

TRACTATUS DOGMATICI

AD MODUM COMMENTARII IN PRÆCIPUAS QUÆSTIONES DOGMATICAS
SUMMÆ THEOLOGICÆ DIVI THOMÆ AQUINATIS

VOLUMEN ALTERUM

DE PECCATO ORIGINALI ET DE GRATIA
DE VERBO INCARNATO ET REDEMPTORE
DE B. VIRGINE MARIA DEIPARA

AUCTORE R. P. Eduardo HUGON

O. P. S. TH. MAH.

PROFESSORE IN FACULTATE THEOLOGICA « ANGELICI » DE URBE
ET SOCIARI ACADEMIÆ ROMANÆ S. THOMÆ AQUINATIS

EDITIO QUINTA



PARISIIS (VI^e)

SUMPTIBUS P. LETHIELLEUX, EDITORIS

10, VIA DICTA CASSETTE, 10

1927

APPROBATIONES

Novam editionem operis A. R. P. Fr. EDUARDI HUGON :
"TRACTATUS DOGMATICI" approbandam censemus dignamque
existimamus quae typis mandetur et in publicam utilitatem diffun-
datur.

Datum Romae, e Collegio Angelico, die 29 Junii 1926.

Fr. Ceslaus PADAN-SECOND,

Ord. Praed.,
S. Theol. Magister.

Fr. Reginaldus GARRIGOU-LAGRANGE

Ord. Praed.,
S. Theol. Magister.

Imprimatur :

Fr. BONAVENTURA PAREDES, O. P.,

Magister Generalis Ord. Praed.

Parisiis, die 8 Decembris 1926.

V. DUPIN,

A. g.

SANCTISSIMAE TRINITATI
QUE LAPSUM HOMINEM ERIGIT PER GRATIAM,
QUE TOTA OPERATUR INCARNATIONEM
DUM SOLUS FILIUS IN SINGULARITATE PERSONAE
NOSTRAM ASSUMIT NATURAM,
HOS TRACTATUS DOGMATICOS,
PER MANUS B. V. MARIE,
DEDICAT AUCTOR.

PRÆFATIO

In hoc altero volumine Tractatus omnino connexi traduntur.

Tractatus enim de Originali Peccato ex perficit quae in priori volumine disseruimus de Homine, et conjungitur cum tractatu de Gratia, quum peccatum originale sit gratiae privatio et per gratiae infusionem deleatur.

Uterque autem tractatus postulat tractatum de Incarnatione : nam ideo fit Incarnatio ut reparetur ruina, quae fuit originali peccato inducta, et ut gratia in Adamo perdita nobis per Christum restituatur.

Quae in hoc volumine versantur propriissime ad Theologiam spectant. Triplicem quippe ordinem speculatur Theologia. Viget imprimis ordo naturae, qui est apta dispositio rerum naturalium ad assequendum finem, sive singulis specialem, sive omnibus communem. Theologia porro naturalem ordinem non attendit nisi quatenus est substratum ordinis supernaturalis et ipsi inservit. Peccatum autem originale tum in ordine naturali tum in ordine supernaturali nobis nocuit.

Secundo est ordo *gratiae creatae*, qui includit complexum donorum supernaturalium et reponitur proprie in *accidentibus indebitis*. Non est ergo substantialis; imo nec esse potest, cum jam saepius ostensum sit repugnare substantiam supernaturalem creatam.

Super ordinem gratiae creatae eminet ordo *hyposta-*

ticus, qui est *simul et supernaturalis et substantialis* : natura quippe humana elevatur ad subsistentiam divinam, quæ est substantialiter supernaturalis, et *hic homo*, scilicet Christus, est substantialiter homo et substantialiter Dens, propter unitatem personæ, in qua subsistit natura humana.

Ordo hypostaticus et ordo gratiæ sunt præcipue *theologici*. Quæstiones enim præcipuæ quæ in Theologia versantur ac pariter hæreses quæ Catholicam Ecclesiam impetierunt, ad gratiam vel incarnationem referuntur : nam errores de Trinitate ex incarnatione ortum habuerunt, et errores qui peccatum originale, hominis lapsum et reparationem, verbo, catholicam œconomiam spectant, ad gratiam simul et incarnationem revocari commode possunt.

Hinc apud Patres Theologin proprie dicitur quæ personas divinas et incarnationis mysterium simul cum peccato originali et gratia spectatur.

Sejungi porro nequeunt Incarnationis et Redemptionis tractatus ; nam incarnatio est propter Redemptionem et ideo Redemptio in ipso limine tractatus occurit, semperque Redemptio supponit doctrinam de unione hypostatica, vi cujus persona satisfaciens vel retriuens actiones habet valoris infiniti, nec non doctrinam de gratia et merito Christi ac de ejus sacerdotio.

His adjungetur tractatus de B. V. M. Deipara, quæ uno eodemque decreto cum divinæ Sapientiæ incarnatione fuit a Deo prædestinata.

TRACTATUS DE PECCATO ORIGINALI

AD Q. CLXIII-CLXIV 1^a 11^{ma} ET Q. LXXXI-LXXXIII 11^a 11^{ma}
S. THOMÆ¹

Ostenso jam hominem fuisse in justitia constitutum, exponere oportet quomodo illa dona, non tantum sibi sed et posteris peccando amiserit, an illud peccatum ad postereros traducatur et ideo inquirendum est de natura et modo et effectibus originalis peccati.

QUÆSTIO PRIMA

De existentia Peccati Originalis

Duo sunt stabilienda : et primum parentem esse lapsum, et ejus peccatum ad postereros traduci.

ARTICULUS PRIMUS

DE IPSO PROTOPARENTUM LAPSU

I. Dogma catholicum de originali peccato multa complectitur. — Supponit imprimis Adamum fuisse in justitia originali constitutum, ut mox explicatum est. 2^o Importat protoparentem transgressum esse divinam legem. 3^o Graviter peccasse. 4^o Peccato suo, non sibi soli nocuisse, sed et toti propagini suæ. 5^o Nocuisse hoc saltem sensu, quod acceptam a Deo sanctitatem et justitiam, non sibi soli

1. Cf. Commentatores S. Thomæ in h. l. sive veteres, sive recentiores, ut P. PÈGUES, L. JANSSENS, vol. VIII ; DE RUBEIS, *De Peccato Originali* ; PETAVIUS, *De sex dieb. opif.*, lib. II, c. IX et X ; P. KORS, O. P., *La justice primitive et le Pêché originel*, d'après S. Thomas, 1922.

sed et nobis perdidit, mortemque et poenas corporis in omne genus humanum transfudit, imo et ipsum peccatum, quod mors est animæ. Primum jam constat ex tractatu precedenti; cætera sunt singillatim expendenda.

II. Est dogma catholicum protoparentes transgressos esse divinum præceptum. — Constat ex tota serie narrationis genesiæ, quam cæterum Commissio Biblica declarat esse sensu literaliter historico accipiendam¹. Textus sacer exhibet Deum sub poena mortis prohibentem: « In quocumque enim die comederis ex eo, morte morieris². » Quod verum sane præceptum audit, ac nihilominus protoparentes, instigante serpente, comedentes, quod transgressionem dicit.

Pariter, S. Paulus asserit per unum hominem peccatum in hunc mundum intrasse... per inobedientiam unius hominis peccatores constitutos esse multos³.

igitur Scriptura manifeste enuntiat protoparentes divinam transgressos esse legem, seu peccasse.

Nec minus clare id docet Ecclesia. Concilium Arausiacum II (an 529) recolit offensam prevaricationis Adæ, seu Adæ prævaricationem⁴; concilium Tridentinum hæc repetit⁵ et definit: « Si quis non confitetur primum hominem Adam, cum mandatum Dei in paradiso fuisset transgressus, statim sanctitatem et justitiam, in qua constitutus fuerat, amisisse... A. S.⁶. » Ex fontibus itaque revelationis constat protoparentes commisisse prævaricationem, inobedientiam, transgressionem divinæ legis.

III. Ad dogma fidei etiam pertinet grave fuisse peccatum protoparentum. — Licet Ecclesia id non definierit expressis terminis, æquivalenter tamen id asserit, eo quod sufficiat peccatum illud in suis adjunctis exponere ad gravitatem illius deprehendendam.

1. Decret. 30 Junii 1909:

2. Genes., II, 17.

3. Rom., V, 12, 19.

4. Can. 1 et 2; DENZINGER, 174, 175.

5. Sess. V, can. 2.

6. Ibid., can. 1.

Id quippe grave peccatum est reputandum, quod gravi præcepto prohibetur, gravi poena punitur, gravesque inducit effectus. Jam vero hujusmodi apparet Adæ peccatum. Sub gravi prohibetur, ut apparet ex solemnitate præcepti: « Præcepitque ei dicens: ... In quocumque die comederis ex eo, morte morieris¹. », et ex fine quem intendebat Deus, ut scilicet agnoscat homo supremum Dei dominum. Poena gravi punitur, nempe ejectione ex paradiso, amissione pristinae felicitatis, innumeris ærumnis, ipsaque morte. Graves inducit effectus, sive in ipso Adamo, ut dictum est, sive in universo genere humano, homines infelices et peccatores constituendo, juxta illud: « Per inobedientiam unius peccatores constituti sunt multi². »

IV. Imo nec videtur possibile ut primum primi hominis peccatum esset veniale dumtaxat. — Ita S. Thomas, quem multi sequuntur, negant vero Scotus et cum ipso plures, et recentior Palmieri³. Hæc sunt verba S. Thomæ: « Non ea ratione dicitur quod Adam venialiter peccare non potuerit, quia ea quæ nobis sunt venialia ei essent mortalia; sed quia ea quæ nobis sunt venialia committere non potuit antequam mortaliter peccaret: nisi enim averteretur a Deo per peccatum mortale, nullus defectus in eo esse poterat, nec animæ nec corporis⁴. »

Peccatum enim veniale contingit sive quia liunt motus primi in materia conducente ad mortale, sive quia contingunt inordinationes circa ea quæ sunt ad finem, servato ordine finis. Atqui in primo homine, antequam averteretur a Deo per peccatum mortale, non poterant contingere motus illi, quia deerat concupiscentia deordinata, nec passionibus præveniebant rationis deliberationem. « Insuper, deerant inordinationes, propter rectitudinem perfectam, qua non solum finis servabatur, sed et infallibilis ordo in finem, idque tam in practicis quam in speculativis⁵. »

1. Genes., II, 17.

2. Rom., V, 19.

3. Quætionem optime versat Illm. L. JANSSENS, t. VIII, p. 420 ss.

4. S. THOM., q. II. De Malo, a. 8, ad 1.

5. Cf. JANSSENS, ibid.

V. **Peccatum illud non fuit simpliciter et absolute gravissimum omnium peccatorum, sed tamen secundum quid (a. 3).** — Peccata enim gravissima simpliciter ascendunt secundum speciem et hujusmodi sunt peccata dirigente contra Deum, ut Dei cultum vel formalis contemptus, et peccata quae virtutibus theologicis opponuntur. Alqui peccatum primi parentis non fuit hujusmodi, sed potius fuit peccatum superbiae, ut mox dicetur. Ergo non fuit gravissimum simpliciter.

Secundum quid tamen dici potest gravissimum, tum propter emulacionem peccantis, qui, cum esset dominus emulabilissimus et a passionibus immunis, pulerat facilius peccatum vitare; tum propter nocendum, quia totam humanam naturam inquinavit.

VI. **Peccatum Evæ fuit simpliciter gravius peccato Adæ, secundum quid tamen Adæ peccatum fuit gravius (a. 4).** — Eva fuit seducta et creditit Deum ex invidia tulisse preceptum de non edendo ligno, ac similitudinem divinam appetivit contra cognitam Dei voluntatem, et virum induxit ad peccatum, ac proinde et in Deum et in virum peccavit; Adam autem non fuit seductus, nec prior in mulierem peccavit. Hinc minus peccatum Adæ simpliciter et idcirco major poena in Evam infligitur.

At secundum quid gravius, nam Adam erat secundum animam perfectior, erat etiam caput, quod Evam debebat regere, et insuper peccatum Adæ magis nocuit posteris, ut ex dicendis patet.

VII. **Ex diversis argumentis colligitur primum peccatum protoparentum fuisse superbiam (a. 1).** — Scriptura id asserit vel saltem innuit. « Initium superbiae hominis apostatare a Deo: quoniam ab eo qui fecit illum recessit cor ejus: quoniam initium omnis peccati est *superbia* ». Ille videtur auctor sacri alludere ad lapsum primi hominis, quatenus per superbiam recesserit protoparent a suo Con-

ditore, *ab eo qui fecit illum*, et ita fuerit superbia initium seu origo omnis peccati in mundo. Al, etiam, si latus acciperetur de peccato actuali, huc quoque faceret; nam, si omnis peccati actualis initium est superbia, etiam Adamus superbia peccavit.

Tobias, Judaeorum traditione edoctus et sapientia divina repletus, perdicionem nostram ex superbia repetit: « *Superbiam nunquam in tuo sensu aut in tuo verbo dominari permittas: in ipsa enim initium sumpsit omnis perdicio* ». »

Recoli videtur historia lapsus, quasi prima nostrae perdicionis origo fuerit superbia protoparentis, ita ut non tantum in presenti sumat, sed in praeterito sumpsit initium a superbia omnis perdicio.

Traditio Patrum in his verbis S. Augustini resumitur: « Quia voluit suo consilio vivere Adam, et lapsus est per eum qui ante reciderat per *superbiam*, qui ei calicem ipsius *superbiae* propinavit ». — Eodem igitur peccato recidit homo quo angelus, sed homo per angelum. Rationem autem theologicam sic propriam potest ex S. Thoma. Ibi fuit primum peccatum hominis ubi potuisset primus appetitus inordinatus finis. Atqui illa primus inordinatus appetitus non potuit esse nisi superbia. Ergo primum hominis peccatum fuit superbia.

Declaratur major. Quum peccatum sit motus deordinatus, ille primi peccati rationem habet in quo inordinatio invenitur. Porro invenitur inordinatio prius in motu interiori animae quam in motu exteriori corporis et in motibus animae prius in eo qui est circa finem quam in eo qui est propter finem. Ergo ibi fuit primum peccatum ubi potuit esse inordinatus appetitus finis. Probatur min. Quum in statu innocentiae appetitus inferior subiretur rationi nec traheretur corruptiscentia objecti sensibilis, non potuit deordinari, nisi superior prius deficeret a Deo. Porro deficit superior appetitus ex eo quod bonum spirituale seu finem spirituale appetat, ultra vel supra mensuram a divina ordinatione constitutam: quod importat

1. « Adam non est seductus: mulier autem seducta in praevicatione fuit. » 1 Tim., ii, 14.

2. Eccli., x, 14, 15.

1. Tob., iv, 14.

2. S. AUGUSTIN., Tract. XXVI in Joan., 17; P. L., xxxv, 1605.

nimum propriæ excellentiæ amorem, seu superbiam. Ergo primus ille motus inordinatus non potuit esse nisi superbia.

Ex superbia autem sequitur inobedientia (ad. 1). *Accessit* quoque in Adamo nimia complacentia erga uxorem, et in Eva scandalum erga virum, sicut etiam quoddam gulæ peccatum, nam dicit textus sacer: Vidit igitur mulier quod bonum esset lignum ad vescendum¹.

VIII. Quid vero per superbiam appetierint protoparentes (a. 2). — Ex *Genesi* constat appetivisse divinam similitudinem, prout serpens suggererat: *eritis sicut dii*. Non appetivit quidem homo esse similem Deo per æquiparentiam, nam scivit id esse evidenter impossibile, sed per imitationem, ultra propriam mensuram: primario quantum ad scientiam boni et mali, quatenus, sicut Deus est regula boni et mali, ita voluit homo per virtutem suæ naturæ determinare quid sibi esset bonum vel malum ad agendum; et secundaria quantum ad propriam potestatem operandi; quatenus, sicut Deus est summus propriis finis propriæque beatitudo, voluit prius homo seipsum sibi sufficere, seu virtute propriæ naturæ operari ad beatitudinem consequendam.

Quocirca et angelus et homo in primo peccato conveniunt, quatenus uterque voluerit sibi ipsi inuti, contempto divinæ regulæ ordine, seu sibi sufficere ac in seipso finem constituere².

IX. Qua ratione dicatur mulier seducta in prævaricatione, non autem vir. — Multa subtiliter hac de re theologi versarunt, quæ supervacaneum foret exponere.

Sat fundata videtur explicatio Billuart: « Alia est seductio in errorem formaliter contra fidem; alia est seductio in peccatum, seu etiam in errorem, sed non formaliter contra fidem, sed materialiter tantum. Adam itaque seductus fuit in peccatum seu etiam in errorem, vel quia dubitavit an pœna mortis esset irremediabiliter instituta, an esset tantum comminatio remissibilis; vel quia cre-

didit esum ligni vetiti, ratione levitatis materiæ, esse leve peccatum; vel quia credidit quod per hunc esum acquireret aliquam et imperfectam Dei similitudinem in scientia boni et mali; isti autem errores non sunt formaliter et aperte contra fidem, sed materialiter tantum. At Eva seducta fuit in errorem formaliter et aperte contra fidem, quatenus reflectens ad verba serpentis: *cur præcepit vobis Deus*, etc., credidit, juxta S. Augustinum, Deum ex invidia prohibuisse ipsi et Adæ esum ligni scientiæ boni et mali, ne ad ejus similitudinem pervenirent, sicque voluit habere aliquid contra Dei voluntatem, quod est formaliter et aperte contra fidem. Non autem id credidit Adam, sicque verum est quod dicit Apostolus, conformiter ad summ scopum, quod Adam non fuit seductus et Eva fuit seducta. Qui enim facile seducitur in errorem formaliter contra fidem magis est ineptus ad docendum ea quæ sunt fidei, quam qui seducitur tantum in peccatum aut in errorem solum materiale. Unde, quando quidam Patres accusant Adam infidelitatis, aut dicunt eum amisisse fidem, intelligendi sunt de infidelitate et fide materialiter sumpta³. »

X. De pœnis peccati protoparentum (q. clixiv). — Prima peccati pœna fuit amissio sanctitatis et justitiæ in qua constituti fuerant. Ita conc. Arausicanum II et concilium Tridentinum². Hinc etiam ejectio « paradiso voluptatis, hinc concupiscentia, quam lestatur erubescencia. Altera pœna mors. « Per unum hominem peccatum intravit in hunc mundum, et per peccatum mors³ »; et concilia citata. Ratio autem theologica est quia, sicut mente non amplius subdita Deo, non amplius appetitus carnalis subditur rationali, ita corpus non subditur animæ et inde resultant mors et corporales defectus.

Particulares autem pœnæ sunt pro muliere: lædia quæ sustinet gestando prolem conceptam; dolor, quem patitur in parturiendo, et quoad domesticam conversa-

1. *Genes.*, III, 6.

2. Cf. quæ diximus superius de angelorum lapsu.

1. BILLUART, dissert. VIII, a. 1, in fine.

2. Conc. Arausican. II, cap. 1. Tridentin., Sess. V, can. 1.

3. *Rom.*, v, 12 ss.

tionem, subeundi viri dominationem; pro viro: terræ sterilitas, laboris anxietas, sine qua fructus terræ non percipit; impedimenta quæ proveniunt terram colentibus: *Spinæ et tribulos germinabit tibi*¹.

XI. De pœnitentiâ et salute protoparentum. — Plures scriptores versus finem sæculi II, sicut Tatianus et eucralitæ, contemnerunt Adamum esse damnatum: Rupertus Abbas putavit dubiam esse Adam salutem².

Verum sententia affirmans est omnino certa. Fundamentum scripturisticum est textus libri *Sapientie*, quem Rupertus non agnoscebat ut canonicum, ibi fide autem est canonicum esse: « Hæc (nempe sapientiâ) illum qui primum formatus est a Deo pater orbis terrarum, cum solus esset creatus, custodivit, et eduxit illum a delicto suo³. » — Non autem dicebatur *eductus* a delicto, nisi esset salvatus.

Hinc Patres inter hæreses amandant sententiam eucralitarum, præsertim S. Irenæus, Tertullianus, S. Epiphanius⁴. . . . Augustinus hoc sensu interpretatur textum præcitatum *Sap.*⁵, et alibi dicit: « Postea iuste vivendo... merito creduntur per Domini sanguinem ab extremo supplicio liberali⁶. »

Philippus Abbas Bonæ Spei specialem responsionem scripsit *de salute primi hominis*⁷.

Ratio vero theologica est quia Christus novus Adam non reportasset perfectam victoriam, nisi primum Adamum a potestate inimici plene liberasset, salutem æternam ipsi præstando.

Quæ autem de Adamo dicta sunt eodem jure valent pro

1. Quoad cetera, cf. S. THOM., hic et L. JANSSENS, op. cit.

2. RUPERT, *In Genes.*, lib. III, c. xxxi; *P. L.*, clxxvii, 318: « Salvis ejus et a multis libere negatur et a nullo satis firmiter defenditur. »

3. *Sap.*, ix, 1.

4. S. IREN., *Cont. hæres.*, l. I, c. xxviii; *P. G.*, vii, 690; TERTULL., *De Præscript.*, c. lvi, et *De Pœnit.*, c. xii; *P. L.*, i, 1248, ii, 72; cf. EPIPHAN., *Hæres.*, xlvi; *P. G.*, xli, 839.

5. S. AUGUSTIN., *Epist. ad Evod.*; *P. L.*, xxxiii, 711.

6. *De Peccat. remiss.*, lib. II, c. xxxiv; *P. L.*, xlv, 185.

7. *P. L.*, ccli, 593-622.

Eva. Quapropter S. Augustinus, loco mox citato, dicit utrumque esse liberatum, et pariter S. Gregorius Nazianzenus asserit: « Utrumque Christus passione sua salute donavit¹. »

Imò apud Orientales², præsertim Syros, Coptas, nulli publico Adam et Eva coluntur; apud Græcos, festum Adami et Evæ celebratur dominica quæ præcedit Nativitatem Domini.

1. S. GREGORIUS NAZIANZ., *Orat.*, xxxvii, 7; *P. G.*, xxxvi, 289.

2. Cf. L. F. BACHELET, *In diction. Théol.*, v; Adam, l. I, col. 380.

ARTICULUS SECUNDUS

DE TRADUCTIONE PECCATI
PROTOPARENTUM IN POSTEROSAD J. CXXXI S. THOMAE IN 1^a II^{ae}

I. **Notio peccati originalis.** — Praeter doctrinae capita in art. praeced. exposita, dogma catholicum importat insuper Adamum suo peccato toti suae progeni noenisse, amittendo pro posteris justitiam et sanctitatem quam a Deo acceperat et ipsis transmittendo poenaltates hujus vitae et mortem, imo et ipsum peccatum, quod mors est animae. Dupliciter itaque considerari potest illud peccatum: vel ut erat in ipso Adamo capite nostro, sicque est peccatum *originaus*; vel ut est latus in omnes alios generatione transmissa, jamque est peccatum *originatum*, seu *originale*, sensu strictiori¹.

Intelligitur itaque peccatum originale illud quod omnes homines ex Adamo naturaliter geniti, in origine sua, nempe nascendo et qualem nascendo ex Adamo, contrahunt.

II. **Error.** Jam, in exordio Ecclesiae, Esseni et Ebionitae ut ex Homiliis Clementinis colligitur², negarunt Adami lapsum, distinxeruntque prophetas veraces, ab Adamo descendentes, et prophetas mendaces, ex Eva derivatos³. Gnostici dogma pervertunt, illum lapsum in eo reponendo, quod particula lucis et vitae sit in materia demersa et veluti incarcerationa. Neoplatonici quoque et origenistae dogma nostrum fabulis deturpant, dum imaginantur lapsum coelestium virtutum propter diversa scelera in diversa corpora delusarum.

1. VAN NOORT, *Tract. de Deo Creatore*, p. 151.2. CL. CLEMENTIS *Homiliæ et Recognitiones*; P. G., I et II.3. *Homil. III.*

Sæculo autem IV, Theodorus Mopsuestenus asseruit primogenitores humani generis, Adamum et Evam, mortales a Deo creatos, nec quinquam posterorum sui pravaricatione læsisse, sed sibi tantum noenisse, sequæ mandati reos apud Deum læcisse, alterum penitus nullum¹.

Post Theodorum Pelagius², ejusque asserctæ, Julianus, Celestius, contenderunt pariter Adamum sibi tantum noenisse, non vero nobis, nisi forte externe, per modum exempli. Qua propter non datur peccatum originis.

Hinc morbi, mors, aliaque ærurnæ presentis conditionis, non habent rationem poenæ, sed potius defectus naturalis, quem et protoparentes et posteri experti fuissent, etiam si nulla præcessisset prævaricatio. Baptismus itaque non est parvulis necessarius ad alienjus mercede vel culpæ deletionem, neque ad salutem consequendam, sed tantum ad acquirendum jus intrandi in regnum coelorum. Distinguebat quippe Pelagius inter *regnum coelorum* et *æternam beatitudinem*: absque baptismo pueri possunt esse beati, sed extra regnum; cum baptismo autem et beatitudinem et regnum simul consequuntur.

Hæc fuit prima in pelagianismo periodus.

Deinde enacti vi argumentorum quæ doctores catholici opponebant, concesserunt hæretici Adamum, si a peccato abstinuisset, non fore morti obnoxium, posterisque ab ipso contrahere necessitatem mortis corporalis, non tamen peccatum, quod mors est animæ.

Dogma nostrum negarunt medio ævo hæretici qui gnosticis vel manichæis renovabant, ut Albigenses, ac postea plures reformatores, ut Anabaptistæ, Quakeri, dum alii cum Zwinglio, contenderunt Adami lapsum nobis

1. Ita MARIUS MERCATOR, exponit errorem Theodori. Lih. *Subnotationum in verba Juliani*, n. 1; P. L., XLVIII.2. De erroribus Pelagii, consuli possunt: PELAGIUS, in operibus quæ supersunt, P. L., XXX; ejusque discipulus FASTIDIUS, *De vita christiana, de divitiis*; MARIUS MERCATOR, op. cit., et *Commonitorium*; S. IHERONYMUS, *Dialog. contr. pelag.*, P. L., XXII; S. AUGUSTINUS, qui errores illos exponit et confutat in diversis libris, P. L., XLIV; PETAVIUS, *De pelagianorum dogmatum historia*; TIXERONT, *Histoire des dogmes*, L. II.

ita nocuisse, ut summam vitæ transmitteret, non tamen ut aliquot periculum nobis transfunderet¹.

Unitarii generaliter huic dogmati sunt infensi², simul etiam liberales et rationalistæ³.

Modernistæ denique dixerunt doctrinam de originali peccato qualem nunc credit et proficitur Ecclesia non contineri in S. Scripturis nec fuisse fidem primitivæ Ecclesiæ, sed potius thesaurum a S. Augustino conditam. Errorem aliquatenus affirmat Turmel in sua libro *Histoire de la théologie positive*, qui fuit a S. Cong. Indis præscriptus.

III. Conclusio : Secundum fidem catholicam tenendum est peccatum originale in posteros Adæ traduci non solum quoad pœnalitates præsentis, sed etiam quoad ipsum peccatum quod mors est animæ. — Probationes ex veteri Testamento. — 1º Ex narratione lapsus. — Tota series narrationis innuit lapsum non prolaparentibus solum, sed et toti progigni nocuisse; nam prece sive generali, ut privatio iustitiæ, concupiscentia, mors, sive particulares, quæ Deus pro utroque sexu indicit, respiciunt omnes qui ex Adamo et Eva nascuntur. Hinc est quod Redemptor ex semine mulieris promittitur pro tota semine : *Conteret caput tuum*⁴.

Quapropter illa redemptionis promissio, quæ omnes posteros spectant, supponit omnes in prolaparentibus perierisse.

Quam interpretationem suggerit duplex alius locus Scripturæ, scilicet *Ecclesiastici* et libri *Sapientie*. In *Ecclesiastico* dicitur : « A muliere initium factum est peccati et per eam omnes morimur⁵. » In libro *Sapientie* : « Deus creavit hominem inexterminabilem et ad imaginem similitudinis suæ creavit illum. Invidia autem diaboli mors

introivit in orbem terrarum¹. » — In primo textu indicatur peccatum protoparentum esse causam cui omnes moriamur, ac proinde in omnes transire, ac reddere omnes dignos morte, quod innuit rationem culpe aliquo modo in posteros transfundi. — Ex altero autem textu colligitur dona præternaturalia corporis, scilicet immortalitatem, et dona propriæ supernaturalia animæ, vi quorum erat ad imaginem similitudinis Dei, amissa fuisse pro ipso homine, seu pro tota genere humano, et per primum peccatum, cuius insigatur fuit diabolus, mortem in orbem terrarum, seu in totum genus humanum introisse.

Quam itaque libri *sapientiales* ad narrationem genesiacam alludant et humanam perniciem ex primo peccato deriverit, hinc concluditur viguisse in populo iudaico traditionem quamdam, quam nunc cum *Innuit Novi Testamenti* possumus de peccato originali recte interpretari.

IV. 2º Ex psalmo L : Ecce enim in iniquitatibus conceptus sum et in peccatis concepit me mater mea. — Hic textus, lumine Novi Testamenti et Traditionis Catholice explicatus, solum præbet nostri dogmatis fundamentum. In hebraico textu habetur numerus singularis : In *pravitate* conceptus sum et in *peccato* concepit me mater mea.

Psalmista profitetur fuisse in sua conceptione aliquam pravitatem, aliquodve peccatum, in quo est natus et ex quo derivat vel excusat suam proclivitatem ad malum, quasi diceret : Peccavi quidem, malum coram te feci, sed peccavi, quia sum promissus ad peccatum, et ideo ad peccatum sum promissus, quia fui in peccato conceptus. Jamvero peccatum illud vel proclivitas ad malum nuntiavit de originali peccato plene et ultimo explicari potest. Ergo ex hoc textu colligi potest dogma peccati originalis. Prob. min. Non potest intelligi de peccato parentum, quia David fuit legitime conceptus, scilicet de Jesse viri iusti et conjugis ejus, ut animadvertit Augustinus, in hoc loco. Nec de peccato proprio, quum in conceptione nondum fuerit peccati actualis capax. Ergo de peccato quodam originis.

1. De doctrina novadorum legi potest F. Lichtenberger, *Encyclopédie*, t. X, v. Péché.

2. Cf. J. P. CLARKE, *Manual of unitarian belief*.

3. Cf. A. SABATIER, *Esquisse d'une philosophie de la religion*.

4. *Genes.*, 3, 15.

5. *Ecclesi.*, xxv, 33.

1. *Sap.*, ii, 23 ss.

Et hanc interpretationem tradant Origenes¹, ac præsertim S. Augustinus : « Quid est quod se dicit in iniquitate conceptum nisi quia trahitur iniquitas ex Adam² ? »

— Obijciunt plures, præsertim recentiores, intelligi posse de *concupiscentia*, nempe : sum ad malum inclinatus, quia fui in concupiscentia conceptus.

— Repopi potest illos auctores facilius concedere concupiscentiam vocari peccatum in lingua Veteris Testamenti, sicut in lingua Pauli : id enim minime constat. At, si ostenderetur sermonem esse de concupiscentia, jam valeret explicatio quam concilium Tridentinum tradit de textu Pauli, videlicet : concupiscentiam non dici vere et proprie peccatum, sed quia ex peccato est et ad peccatum inclinat³.

Id ergo saltem eruiamus : David vi suæ conceptionis, seu vi originis ex parentibus, pati aliquam inordinationem seu pravam proclivitatem, quæ est ex peccato et ad peccatum inclinat. Atque inordinatio quæ vi originis ex parentibus est ex peccato et ad peccatum inclinat, vel est peccatum originale vel saltem ipsum importat.

Ergo ex illo testimonio, saltem consequenter et mediante rationibus, deduci potest dogma peccati originalis.

V. 3^o Ex textu Job : Quis potest facere mundum de immundo conceptum semine ? — Nonne tu qui solus es ?

Lectio *Vulgate*⁴, de peccato originali haud aegre intelligi potest, videlicet : omnis homo est vi suæ originis immundus, utpote de immundo conceptus semine. Non autem de immunditia corporali agitur, sed de spirituali, quam solus Deus potest abluere, atque idcirco de peccato ; hinc concluditur esse peccatum quoddam originis.

At textus hebraicus non eadem vi pollet : « Quis dabit mundum de immundo ? Ne unus quidem. » — Omnis scilicet homo originem ducit ab immundo, et idcirco nullus est mundus. Intelligi potest de peccato actuali, aiunt plures interpretes ; quia nempe omnes parentes aliqua saltem

1. ORIGENES, *Homil. VIII in Levit.*

2. S. AUGUSTIN., *Enarrat. in Ps., P. L., XXXVI, 591.*

3. Sess. V, can. 5.

4. JOB., XIV, 4.

commiserunt peccata, nullus nascitur de mundo. Rigor quidem verborum salvatur ; at, si sensus plenus inquiratur, concludi potest aliquid de peccato originis. Peccatum quippe actuale non redundat proprie in filios nec efficit proprie ut filii immundi in nativitate reputentur. Quapropter, si filii dicuntur immundi in nativitate, id arguit peccatum quoddam originis, quod cuncti homines nascendo contrahunt.

Sicque per rationum et accedente lumine Traditionis catholicæ erui aliquatenus potest ex prefato textu doctrina originalis peccatis¹.

VI. 4^o Ex tota œconomia veteris Testamenti et traditione populi Israelitici. — Circumcisio, sicut et remedium naturæ, erat quoddam sacramentum ad deletionem peccati originalis institutum², totaque vetus œconomia « quid aliud erat nisi implicita proclamatio status lapsi, in quo genus humanum gamebat, et unde non poterat nisi per promissum Redemptorem erui ? Huc tendit ipsa electio Israel ex omnibus aliis populis ; huc vaticinia de venturo Salvatore³. »

Traditio populi Israelitici recolitur in libro *Ecclesiastici* et in libro *Sapientie*, ut vidimus n. III, ac tandem in libro, ut ait apocrypho, IV *Esdre* : « O tu, quid fecisti Adam ? Si enim tu peccasti, non est factum solius tui casus, sed et nostrum, qui ex te advenimus⁴. »

Hinc est quod rabhini tempore Christi admiserint communiter vigere in hominibus inlimitatem quandam spirituales, quæ interdum dicitur peccatum, quæque ab Adam per modum hereditatis trahitur⁵.

1. Quapropter nulli Patres cum ORIGENE, *Homil. VIII, in Levit.* ; P. G., XIII, 1334, interpretantur hunc locum de peccato originali.

2. Cf. *De Sacramentis*, q. II, n. 2.

3. L. JANSSENS, t. VIII, p. 499.

4. IV *Esdre*, VII, 48.

5. De hoc argumento erudite et solide scripserunt : P. J. FREY, *L'état originel et la chute de l'homme, d'après les conceptions juives au temps de J.-C.*, *Revue des Sciences philos. et théol.*, 1911, p. 507-545 ; et Illm. JANSSENS, *op. cit.*, p. 572-580.

VII. **Testimonia Novi Testamenti. 1^o Ex Evangelio.** — Citantur verba S. Joannis Baptistæ, qui videns Christum aut se venientem, exclamavit : « Ecce Agnus Dei, ecce qui tollit peccatum mundi¹. » — Licet non omnes exegætæ admittant vim hujus textus probantem, ope tamen rationis erui posse videtur probatio. Nam Christus exhibetur ut vittima, pro toto mundo, quod innuit aliquod peccatum toti mundo commune, et idcirco peccatum originis. « Unde sensus est, ait Illmus Janssens : « Ecce iustaurator generis lapsi, peccato generis omni². »

Ipsæ Dominus Jesus asserit necessitatem *renascendi* : « Nisi quis renatus fuerit de novo, non potest videre regnum Dei... nisi quis renatus fuerit ex aqua et Spiritu Sancto, non potest introire in regnum Dei³. » Quam verba nullam præ se ferant exceptionem, oportet ut omnis homo renascatur. Sed qui renascitur supponitur mortuus. Ergo omnis homo est mortuus per aliquod peccatum ; non tamen actuale, quia non omnes sunt hujus capaces ; ergo originale.

Item tota doctrina evangelica id evincit ; nam ubique se exhibet Christus ut medicum curantem quod perierat, ut redemptorem, qui salvat populum a peccatis eorum, ut misericordem hominis lapsi iustauratorem, qui baptismum instituit in remissionem peccati originalis, et cætera sacramenta ad hominis sanationem, sanctificationem et eruditionem.

VIII. 2^o **Ex S. Paulo ad Romanos: v, 12-19.** — Teste Apostolo, per unum hominem, scilicet Adamum, aliquod peccatum in hunc mundum, seu in genus humanum, intravit, et omnes homines constituit et mortales et peccatores. Alqui peccatum illud non potest esse nisi originale. Ergo, teste Apostolo, datur peccatum originale. Exponitur major. « Propterea, sicut per unum hominem peccatum in hunc mundum intravit, et per peccatum mors, et ita in omnes homines mors pertransiit, in quo omnes peccaverunt. » Itaque 1^o per unum hominem peccatum in hunc

mundum intravit ; 2^o omnes homines constituit mortales ; et per peccatum mors, et ita in omnes mors pertransiit ; 3^o constituit omnes peccatores : in quo omnes peccaverunt.

De sensu illius locutionis, in quo. Εἰς, celebris est controversia. Juxta alios interpretes, Latinos quidem sed et plures Græcos, in quo est relativum et refertur ad Adamum, et tunc exprimit immediate omnes homines in protoparente peccasse ; juxta alios et generalius juxta recentiores, est particula causalis, eo quod, nempe omnes homines moriuntur, quia omnes peccaverunt¹.

At hoc etiam sensu locutio subaudit : in Adam. Id quippe important et verba præcedentia : per unum hominem peccatum intravit, et verba sequentia : sicut per inobedientiam unius peccatoris constituti sunt multi ; unius de delictis omnes mortui sunt ; per unius delictum in omnes homines in condemnationem.

Quæcumque ergo eligatur interpretatio, semper eruiuntur omnes homines in protoparente, Adamo, peccasse².

Probatur minor. Peccatum hujusmodi exhibetur, non metaphorico sensu, ut poena peccati, neque ut remissionis, sed ut verum et proprium animæ peccatum ;

1. Ad nos non pertinet hanc controversiam versare ; ut animadvertimus longius illos procedere qui asserunt interpretationem de sensu relativo esse contra indolem lingue græcæ, aut contra mentem Patrum Græcorum ; quod prorsus confutat MAURINUS, lingue græcæ ipse peritissimus. Consuli hac de re possunt : MAURINUS, *Commentaires sur les épîtres de S. Paul*, in li. I. ; CURIUS, *Spicileg.*, li. I, p. 228 ss. ; TUBAG, *Le problème de la justification dans S. Paul*, p. 80 ss. ; P. LAGRANGE, *L'épître aux Romains*, in li. I. ; P. PRAT, *La Théologie de S. Paul*, li. I, p. 292-307 ; L. JANSSENS, op. cit., p. 503 ss.

2. Recte igitur arguit Bossuetus : « Voulez-vous, au lieu de en qui, mettre parce que ? Vous n'échapperez pas pour cela à la vérité qui vous presse : la mort a passé à tous, parce que tous ont péché. Il faut donc trouver le péché partout où on trouvera la mort. Vous la trouverez dans les enfants ; trouvez-y donc le péché. S'ils sont du nombre de ceux qui meurent, par votre traduction, ils sont du nombre de ceux qui pèchent. Ils ne pèchent pas en eux-mêmes. C'est donc en Adam, et malgré que vous en ayez, il faut ici de vous-même rétablir l'in quo que vous aviez voulu supprimer. On y est forcé par la seule suite des paroles de S. Paul. » BOSSUET, *Défense de la Tradition et des saints Pères*, liv. VII, c. XII.

1. JOAN., I, 29.

2. Op. cit., p. 500.

3. JOAN., III, 3, 5.

non quidem ut peccatum actuale et per imitationem, sed ut peccatum hæreditarium et ex origine. Porro hæc annua non nisi originali peccato conveniunt. Ergo peccatum de quo loquitur Paulus non potest esse nisi originale.

Propositum probatur per partes.

1^o Illud peccatum non est peccati poena, seu mors, prout objiciunt Pelagiani eorumque assectæ, nam ab ipso expresse distinguitur : « *Peccatum intravit in hunc mundum et per peccatum mors* » ; et inferius a morte discriminatur, ut stipendium a sua causa : « *Stipendium peccati mors* ».

2^o Non est concupiscentia. Nam peccatum illud dicitur quod est causa damnationis, cuique opponitur justitia Christi, quodque idcirco non remanet in justis : « *Sicut per unius delictum in omnes homines in condemnationem, sic et per unius justitiam in omnes homines in justificationem vitæ*. » Sed concupiscentia remanet etiam in justis nec est damnationis causa. Ergo.

3^o Non est peccatum actuale. Peccatum quippe de quo est sermo apud Paulum est universale, tantumve patet quantum ipsa mors, omnes scilicet moriuntur quia omnes peccaverunt. Porro peccatum actuale non adeo extenditur, sicut mors ; nam moriuntur infantes, qui nullius peccati actualis sunt rei. Ergo.

4^o Non dicitur peccatum per meram imitationem, siquidem infantes illud contrahunt nec tamen sunt imitationis capaces ; multi quoque adulti peccatum Ade nunquam audierunt, et etiam in illos qui ipsam audierunt non semper vim seductionis exercebat.

5^o Est peccatum internum, eo quod in peccatores derivetur, sicut justitia Christi in renatos. Porro justitia Christi renatos afficit intrinsece, non per meram imitationem, sed per intrinsecam in anima inherentiā.

6^o Est hæreditarium et ex origine. Nam idcirco attingit homines, quia ab uno homine trahunt originem, seu quatenus nascuntur ex ipso.

· IX. **Traditio catholica.** 1^o **Ex praxi Ecclesiæ.** — Est axioma praxim Ecclesiæ, sive in orando sive in admini-

1. Rom., vi, 23.

strando sacramenta, esse veram et externam fidei expressionem : *Lex supplicandi vel agendi est lex credendi*. Atqui ab initio Ecclesia, praxi sua, docuit omnes ex Adam genitos, etiam qui nullius peccati actualis sunt capaces, sicut infantes, obnoxios esse peccato cuidam, quo detinentur sub diaboli potestate : hinc exorcismi in baptismo ad fugandum diabolum ; quodque solum per infusionem gratiæ baptismalis remittitur, hinc formula : *Conliteor unum baptismum in remissionem peccatorum*. Ergo datur aliquod peccatum ab actuali distinctum, quod ilaque recte dicitur originale.

Praxim universalem baptizandi pueros testatur traditio antiquissima¹, et baptismum fieri in remissionem peccati originalis jam explicant priores Patres. Sic arguit Origenes : « *Quid causæ sit, cum baptisma Ecclesiæ pro remissione peccatorum datur, secundum Ecclesiæ observantiam etiam parvulis dari ; cum ulique si nihil esset in parvulis quod ad remissionem deberet et indulgentiam pertinere, gratia baptismi superflua videretur* » . — Nec responderi potest pueros baptizari propter peccatum actuale, nam hæc laxum interpretationem primæva traditio excludit, siquidem S. Cyprianus et episcopi Africani testantur : « *Infans recens natus nihil peccavit, nisi quod secundum Adam carnaliter natus, contagium mortis antiquæ prima natiuitate contraxit qui ad remissionem peccatorum accipiendam hoc ipso facilius accedit, quod illi remittantur non propria, sed aliena peccata* » .

Nec iterum dicatur nullam haberi rationem peccati in parvulis, nam forma baptismi, interrogationes, exorcismi ostendunt illas sub potestate diaboli detineri. Indigent baptismo ut *abluantur*, et, idcirco vera macula inquinantur.

Praxis ergo baptizandi infantes est irrefragibile testimonium. Quod ita ostendit Augustinus. « *Porro, quia parvulos baptizandos esse concedunt... concedant oportet ens egere illis beneficiis Mediatoris, ut abluti per sacramen-*

1. Cf. KIRCU, *Enchiridion fœdium historiæ ecclesiasticæ antiquæ*.

2. ORIGEN., Homil. VIII in Levit., iii ; P. G., xiii, 1334.

3. S. CYPRIAN., epist. LIX, 5 ; P. L., iii, 1019.

tum... ut salvi, ut liberati, ut redempti, ut illuminati fiant. Unde? nisi a morte, vitis, reatu, subiectione, tenebris peccatorum? Quæ quoniam nulla in ea ætate per suam vitam propriam commiserunt, restat originale peccatum... quid in illo agit exorismus meus, si in familia diaboli non tenetur?... Quomodo ergo dicturus erat cum renuntiare diabolo, rufus in eo nihil esset? quomodo converti ad Dominum, a quo non esset aversus? »

Quæcirca praxis baptismi cum amictus ribus qui illum circumdantur ostendit peccatum originale et vigere in parvulis et rationem macule verique peccati habere.

X. 2^o Testimonia scripta ante exortam hæresim pelagianam. — Jam Pauli testimonium citavimus, quod ostendit fidem nascentis Ecclesie. Paula autem continet omnia symbola, quæ confitentur unum baptismum in remissionem peccatorum, ex quo eruitur omnes qui baptizantur subijci peccato.

Patres Apostolici eandem fidem recolunt, scilicet ante baptismum homines esse mortuos, ex baptismo exire vita donatos, seu descendere in aquam mortuos, ascendere vivos; et hæc est interpretatio quam tradit Hermas: « Mortui descenderunt, vivi autem ascenderunt¹. »

Sæculo II citantur S. Justinus, S. Theophilus Antiochenus, S. Irenæus. Recolit Justinus Christum venisse et baptizatum fuisse propter genus humanum, « quod per Adam in mortem et fraudem seductionemque serpentis inciderat, nunquamque sua culpa improbe agente². » Theophilus loquitur de peccato Adam et faule nostri mali: « Sic primo homini mandati prætergressio id attulit ut e paradiso efferretur; non quod mali quidquam inesset ligno scientiæ, sed ex peccato languan ex fonte in hominem fluxerunt labores, molestiæ, ac denique mors ipsa³. » Licet isti penalitates et mortem præsertim attendant, sup-

1. S. AUGUSTIN., *De Peccator. merit. et remiss.*; lib. 1, c. XXVI, et c. XXXIV; *P. L.*, XLIV, 131, 146.

2. *Hermas, Pastor*, similit., IX, 16; edit. FUNK, p. 611.

3. S. JUSTIN., *Dialog. cum Tryphone*, 88; *P. G.*, I, 1, 686.

4. THEOPHIL., ANTIOCH., *Ad Autol.*, lib. II, c. XXV; *P. G.*, VI, 1092.

ponunt tamen rationem culpæ, quatenus indigeat genus humanum Christo Redemptore.

S. Irenæus dogma non tantum asserit, sed et illustrat, instituendo antithesim inter Adamum et Christum, Evam et Mariam, ita scilicet ut in Adamo *offenderimus* et culpa Adæ fiat nobis intrinseca, sicut in Christo *reconciliamur* per justitiam nobis intrinsece communicatam, et per Evam mortem animæ incurramus sicut per Mariam recuperamus spirituales animæ vitam: « Deum quidem in primo Adam *offendimus*, non facientes ejus præceptum, in secunda autem Adam *reconciliati* sumus, obediētes usque ad mortem facti⁴. »

Sæculo III, pluries hæc doctrinam tradit Origenes. Illam eruit ex praxi baptizandi pueros, ut jam vidimus, u. IX, et ex tum ex Ps. I, tum ex Job illam probat: « Quæcumque anima in carne nascitur iniquitatis et peccati sorde *polluitur*⁵. »

In Occidente, Tertullianus est verus testis substantiamque dogmatis asserit, licet in aliquo deficiat, nempe docet *totum humanum genus* infiri⁶, et ideo etiam pueros; at, quia errare pulat baptismum esse propter actualia peccata institutum, concludit non esse baptizandos infantes⁷. Post Tertullianum, Ecclesia Africana, præsertim tempore S. Cypriani, integram et absolutam doctrinam de originali peccato vindicavit, dum sexaginta sex episcopi dixerunt baptizandos esse infantes, prout jam commemoravimus, n. IX.

Sæculo IV innumera sunt testimonia. Sufficiat citare ex *Græcis* Didymum loquentem de « peccato, quod et omnes ex Adam per successionem *conhabunt*⁸. » Ex Latinis

1. S. IREN., *Cont. Hæres.*, lib. V, c. XIII, o. 3; *P. G.*, VII, 1168. — De Maria autem et Eva, lib. III, c. XXII; *P. G.*, VII, 961 ss.

2. ORIGEN., *In Levit.*, VIII, 3; *P. G.*, XIII, 1334.

3. « Exinde totum genus de semine suo infectum, sine eliam damnationis traducem fecit. » TERTULL., *de Testimonio animæ*, c. III; *P. L.*, I, 613. Asserit igitur et substantiam dogmatis, nempe dari peccatum originale et mortem quo traducitur, scilicet per generationem.

4. *De Baptism.*, 18; *P. L.*, I, 1220.

5. DIDYM., *Cont. Manich.*, 8; *P. G.*, XXXIX, 1096.

S. Ambrosium : « Omnes in primo homine peccavimus et per naturæ successionem culpæ quoque ab uno in omnes transfusa successio est¹. »

In his ergo textibus non solum veritas peccati originalis inculcatur, sed et simul asseritur esse peccatum naturæ seu originis, quod per *successionem* seu per *generationem* traducitur.

Ex *Syris*, S. Ephraem, Doctorem Ecclesiæ rerens constitutum : « Adam, suadente serpente, justitiæ debitorem se constituit, et delicti pœna in omnes generationes transmissa est². » Alii exponit culpam et maculam omnibus transmitti præter Christum et B. Virginem Mariam, nam alloquens Dominum, dicit : « *Revera quidem, Tu et Mater tua* vos soli esis, qui omni ex parte amplexu pulchri sint. In te, Domine, non est labes nec ulla in matre tua macula. Mihi autem mihi his duabus pulchritudinibus minime similes³. »

Insigne sane Traditionis testimonium, qui probatur simul et peccatum originale habere in nobis rationem culpæ ac labis, et B. Virginem fuisse in suo conceptu ab omni labe immunem.

XI. Difficultas ex S. Chrysostomo. — Jam objiciebat Julianus Chrysostomum non agnoscere in parvulis peccata. Responderi potest : 1^o Chrysostomum et alios Patres Græcos, qui negant interdum infantes subjiri peccatis, lupi contra Manichæos aut Origenistas : quia enim Manichæi contendebant naturam esse in se malam aut generationem esse vi sui peccatum et homines carere libertate, ideoque doctores illi reponunt naturam quam infantes in generatione recipiunt non esse pravam, hominesque propria libertate abuti ac sua voluntate fieri praves, nec debere, ad sese excusandos, proprias culpas in Adam refundere ; et quia Origenistæ fingeant animas in

anteriori vita peccasse, rectissime dicunt illi Patres pueros non habere hujus modi peccata.

2^o Sensus ergo illorum effatorum est pueros non habere *peccata propria*, seu per actum proprium commissa. Si autem non adduntur illæ explicationes, ratio est quia mundum erat his exorta, et ideoque isti Doctores loquuntur sensu illo communi qui erat in Ecclesia Dei notissimus. Quæ interpretatio traditur ab Augustino : « *Intellige propria*, et nulla contentio est. At, inquires, cur non ipse addidit *propria* ? Cur, putamus ; nisi quia disputans in Catholica Ecclesia, non se aliter intelligi arbitrabatur ? Tali questione nullius pulsabatur, vobis nondum litigantibus securius loquebatur¹. »

3^o Reperiri apud Chrysostomum alios Lixtus, qui asserunt nos ex Adam contrahere rationem *debili*, et peccatum originis veram habere indolem *peccati*, quod intelliget *gratia* Christi ut deleatur. Hi autem sunt Lixtus quos ipse Augustinus allegavit : « Venit semel Christus, invenit nostram chirographum paternum quod scripsit Adam ; ille initium induxit *debili*, nos fecimus auximus posterioribus peccatis... Mortem et condemnationem unum quidem peccatum asserre voluit ; gratia autem non illud modo peccatum sustulit, sed et quæ post illud supervenire². »

Ex quibus erui potest : 1^o esse in nobis peccatum hereditarium, quatenus chirographum paternum lit nostrum et rationem inducit *debili* ; 2^o habere rationem peccati veri et in ratione maculæ convenire cum *posterioribus peccatis*, et ideoque non nisi per gratiam deleri.

4^o Et si concederetur quosdam Patres interdum minus accurate locutos fuisse, minime tamen probatur illos circa substantiam dogmatis basisse, quippe qui doceant omnes homines Christi redemptione indiguiss³.

XII. 2^o Post exortam controversiam apud Augustinum. — S. Augustinus ad minus decem libros scripsit,

1. S. AUGUSTIN., *Cont. Julian.*, lib. 1, c. vi, n. 22 ; *P. L.*, XLIV, 556.

2. S. CHRYSOST., *Homil. X in epist. Rom.* ; *P. G.*, LX, 475.

3. Cf. *De hac ipsa re* L. JANSSENS, t. VIII, p. 554-565.

1. S. AMBROS., *Apolog. prophetæ David.*, *P. L.*, XIV, 915.

2. S. EPHRAEM., *Hymn. de instaurat. Eccles.*, IV, 1 ; *Edit. LAMY*, III, 974.

3. *Carmen. Nisib.*, XXVII, 8. — Cf. *edit. BICKELI*, 1866, p. 28-29.

quibus doctrinam de peccato originali contra Pelagianos acerrime vindicavit¹. Ipse autem ostendit se non esse hujus doctrinae inventorem, sed cum priori traditione continuari « Propter quam catholicam veritatem sancti ac beati in divinorum eloquiorum pertractatione clarissimi sacerdotes, Irenaeus, Cyprianus, Relicius, Olympius, Hilarius, Ambrosius, Gregorius, Innocentius, Joannes (Chrysost.), Basilius, quibus addo presbyterum, nolis velis, Hieronymum, ut omittam eos qui nondum dormierunt, adversus vos proferunt de omnium hominum peccato originali obnoxia successione sententiam². »

De peccato autem originali docet Augustinus : 1° esse peccatum *hereditarium*, quod ex Adamo per conceptionem seu generationem ducitur : « Quid est quod se dicit in iniquitate conceptam, nisi quia trahitur ex Adam³ ? » — 2° Peccatum illud a nobis non *committi*, sed *contrahi*, et 3° quia praecipue contrahitur cum natura, esse in omnibus qui habent naturam, etiam in infante minus diei : « hunc est quod nec antequam dicitur infantem mundum dicit a peccato, non eo quod *commissit*, sed eo quod *contraxit*⁴. » 4° Ideo contrahi, quia *unus* cum Adamo sumus in natura : « In Adam omnes hunc peccaverunt quando in ejus natura, illi insita vi qua eos gignere poterat, adhuc *omnes ille unus fuerunt*⁵. » 5° Peccatum illud eo modo *voluntarium* dicitur quo est hereditarium, scilicet per quamdam conjunctionem cum voluntate Adam : « A *prima* hominis mala *voluntate* contractum fuerant est quodam modo hereditarium⁶. » 6° Consistere quidem in *concupiscentia*, quatenus habet rationem culpe deletur per baptismum, quatenus autem habet rationem poenae remanet etiam in renatis⁷. Atamen 7° consistere in *aversione* a Deo, ita ut

debeat etiam infans aversus converti ad Dominum et exire de familia diaboli. Imo 8° consistere in vera *macula*, ita ut debeant infantes *ablui per sacramentum*, ut *salvi*, ut *liberati*, ut *redempti*, ut *illuminati* fiant⁸.

XIII. 3° Ex declarationibus et definitionibus Ecclesiae.

Ante exortam aures symbola sufficienter enuntiant dogma, confitendo unum baptismum in *remissione peccatorum* (supra, n. ix) ; ut, post excessum Pelagianorum, explicitae prodierunt declarationes.

Concilium Milevitanum, 416, ab Innocentio I approbatum, et praesertim concilium Carthaginense xvi, an. 418, a Zosimo Papa approbatum, definiunt : 1° mortem in Adamo non fuisse ex necessitate naturae, sed peccati merito ; 2° pueros esse baptizandos, quia aliquid ex Adamo trahunt originalis peccati, quod lavacro regenerationis expiatur. Et ideo in peccatorum remissionem veraciter baptizantur, ut in eis *regeneratione* mundetur quod *generatione* contraxerunt⁹. — Notetur oportet antithesis quae inter *generationem* et *regenerationem* instituitur : *generatione* peccatum trahunt, *regeneratione* mundantur.

S. Coelestinus, in Epistola ad Episc. Galliae, 431, declarat : « In praevagatione Adae omnes homines naturalem possibilitatem et innocentiam perdidisse et neminem de profundo illius ruinae per liberum arbitrium posse resurgere, nisi gratia Dei miserantis creverit¹⁰. » — Omnes igitur homines in Adae praevagatione et innocentiam amisissent et in *profundum* ruinae delapsi sunt.

Concilium Arausicum II, 529, a Bonifacio II confirmatum, definit : 1° per offensam praevagationis Adae totum hominem secundum corpus et animam in deterius commutatum fuisse ; 2° Adae praevagationem nocuisse ejus propagini, non quoad mortem tantum corporis, quae poena peccati est, sed quoad peccatum, quod mors est animae¹¹.

1. *De Peccat. merit. et remiss.*, lib. I, c. xxvi ; *P. L.*, xiv, 131. Textum retulimus, supra, n. ix.

2. DENZINGER, 101-102.

3. *Idem*, 130.

4. *Idem*, 174, 175.

1. Cf. *P. L.*, XLIV-XLV.

2. S. AUGUSTIN., *Cont. Julian.*, lib. II, c. x, n. 33 ; *P. L.*, XLIV, 697.

3. *Enarrat. in Ps.* ; *P. L.*, XXXVI, 591.

4. Serm. CLXX, 2 ; *P. L.*, XXXVIII, 928.

5. *De Peccat. merit. et remiss.*, lib. III, c. xiv ; *P. L.*, LXIV, 194.

6. *Retract.*, I, XIII, 5 ; *P. L.*, XXXII, 604.

7. Cf. *Cont. duas epist. Pelag.*, lib. I, c. xvii ; *De nupt. et concupisc.*, I, 20-27 ; *P. L.*, XLIV, 426 ss.

Concilium Florentinum, in decreto pro Jacobitis, proficitur et docet neminem unquam ex viro feminaque conceptum a diaboli dominatione fuisse liberatum nisi per meritum J. C. D. N.¹

Concilium Tridentinum totam doctrinam exposuit, defendit, vindicat, in sessione V. Canon 1. definit Adamum peccando sanctitatem et justitiam in qua *constitutus fuerat* amisisse, incurrisse iram et indignationem Dei, atque ideo mortem, rapivitalem sub potestate diaboli, totumque Adam per praevaricationis offensam secundum corpus et animam *in delerius* commutatum fuisse. — Canon 2. deñit praevaricationem Adæ *non sibi soli sed et ejus propagini nocuisse*, sanctitatem et justitiam non sibi soli sed et nobis perdidisse, mortem et penas corporis transfudisse, et ipsum peccatum, quod mors est animæ. — Canon 3. definit peccatum Adæ, quod *origine unum est*, propagatione, non imitatione, *transfundi*, omnibus iussu *universique proprium*, et per solum meritum J.-C. tolli posse. — Canon 4. renovat canones concilii Milevit. et Carthag. de necessitate baptismi pro pueris, qui trahunt ex Adamo aliquid originalis peccati quod regenerationis lavacro debet expiari et in quibus *regeneratione* immundatur quod *generatione* contraxerunt.

XIV. 4^o **Ex tota œconomia christiana.** — Summa quippe totius presentis œconomiae ad id fere reducit, omnes homines esse originali peccato obnoxios et Christum esse omnium redemptorem, quia tollit peccatum in quo nati sunt et peccata actualia, quibus sese inquinaverunt, atque sua gratia omnes tandem instaurat in illum pristinum statum, a quo fuerant per praevaricationem protoparentum exclusi².

XV. **Confirmari aliquatenus potest ex diversis populorum traditionibus.** — Viguit apud ethnicos, tum poetas tum philosophos, traditio, licet in pluribus deturpata, de

1. Bulla Eugenii IV, « *Cantate Domino* », 4 Febr. 1441; DENZINGER, 711.

2. De privilegio autem B. V. M. disseritur in tractatu de Verbo Incarnato et Deipara.

lulu quodam primigenio, seu ætate aurea, in qua eval homin beatus, quemque secutus est pro universo genere humano infortunium ingens.

Huc etiam refertur fatum Prometheus, qui, ætheslem ignem rapiendo, non solum ipse penas luit, sed et ceteris nocuit; tum philosophorum doctrina, homines in presenti conditione penas sustinere propter scelera in vita superiore commissa.

In quibus traditionibus miscentur plura et de angelorum et de protoparentis lapsu.

XVI. **Suaderi probabiliter potest ex miseriis et defectibus hujus vitæ.** — Absolute quidem defectus et miserie possunt esse naturales, quia humane naturæ constitutio illos compulset; al tam effrema concupiscentia et ad libidinem proclivitas in natura rationali et adeo nobili, tot ac tam lugendæ calamitates, melius explirantur admissa infectione originalis macule.

Hinc S. Thomas argumentum probabile pro hominis lapsu deducit. « Sic igitur hujusmodi defectus, quamvis naturales homini videantur absolute, tamen considerando divinam providentiam et dignitatem superioris humane naturæ, *satis probabiliter* probari potest hujusmodi defectus esse penales; et sic colligi potest humanum genus peccato aliquo esse infectum¹. »

Recte concludi potest, cum P. Garrigou-Lagrange : « Proinde, ut ait Pascal, sine hoc mysterio homo est magis incomprehensibilis quam hoc mysterium est incomprehensibile homini. Hæc enim doctrina solvit ænigmaticum problema de coexistentia in homine tantæ fragilitatis et miserie et tantæ aspirationis ad sublimia². »

XVII. **Quædam distinctiones pro difficultatum solutione.** — *Objeitur.* 1^o Est axioma juris naturalis, quod sæpiissime Scriptura proclamât : Filius non portabit iniquitatem patris. Atqui peccatum originale est peccatum patris. Ergo filius non debet portare peccatum originale.

1. S. Thom., IV; *Cont. Gent.*, c. LII.

2. P. GARRIGOU-LAGRANGE, *De Revelatione*, II, p. 246.

Resp. : Dist. maj. : Filius non debet portare patris peccatum, ejus nullatenus est particeps, concedo ; ejus est aliquatenus particeps, nego. — Contradist. min. : Peccatum originale est patris peccatum, ejus filius est aliquatenus particeps, concedo ; ejus nullatenus est particeps vel cui remanet totaliter extraneus, nego, quia recipiendo naturam a patre, participamus aliqua ratione ejus peccatum, quod cum natura transmittitur et ea propter est peccatum naturæ. Et nego conseq.

Obj. 2^o : Omne peccatum est voluntarium. Atqui peccatum originale non est voluntarium. Ergo non est peccatum.

Resp. : Dist. maj. : omne peccatum est voluntarium vel voluntate propria vel voluntate capitis, concedo ; voluntate propria, subdist. : si agitur de peccato *proprio*, concedo, si agitur de peccato *naturæ* seu *originis*, nego, quia tunc sufficit ut sit voluntarium voluntate « capitis » a quo traducitur natura. — Contradist. min. : Peccatum originale non est voluntarium voluntate propria, concedo, voluntate capitis nego. Et dist. conclus. : Ergo non est peccatum, actuale personale, concedo ; non est peccatum habituale et naturæ, seu originis, nego.

Quod innotescit ex discentis nunc de essentia et indole peccati originalis.

QUÆSTIO SECUNDA

Explicatio dogmatis

Expendere præstat ea omnia quæ spectant naturam seu essentiam peccati originalis, modum quo traducitur et ejus effectus.

ARTICULUS PRIMUS

DE NATURE SEU ESSENTIA PECCATI ORIGINALIS

AD Q. LXXXI ET LXXXII S. THOMÆ¹

I. *Variae opiniones recensentur.* — Ad sequentes classes reduci possunt. 1^o Plures reformatores cum Zwinglio contenderunt peccatum originale non esse peccatum re ac propria, sed metonymice duntaxat. Tenuit etiam Abaelardus peccatum originale non esse nisi improprie peccatum et consistere in *debilo damnationis*². 2^o Alii quidem, aut nullatenus voluntarium aut voluit esse peccatum absque relatione ad voluntatem Adam. Ita Baus. 3^o Alii vero esse animæ substantiam essentialiter corruptam. Ita Matthias Traucowitz³, dictus *Illyricus*, Lutheri discipulus, natus in Illyria, 1520, mortuus Traucorfe, 1575. 4^o Alii esse dispositionem ad inordinale appetendum, nempe fontem peccati seu concupiscentiam, ut dixit Magister Sententiarum⁴, et etiam Hermes, juxta quem homines

1. Cf. Commentatores S. Thomæ in h. l. ; DE RUBENS, *De Peccato originali* ; BELLARMIN, lib. V, recentioresque theol. presertim L. JANSSENS, op. cit. ; KORS, op. cit.

2. ABÆLARD, *Expositio epistolæ ad Romanos*, lib. II.

3. In suo tractatu : *Quod homo sit corruptus et mutatus non tantum in accidentibus, sed etiam in substantia*.

4. Cf. VASQUEZ., disp. XXXI.

dicuntur peccasse in Adamo, quando per concupiscentiam prout facti sunt ad peccandum. 5^o Plures Lutherani et Calvinistae volunt esse hereditariam corruptionem et praesertim concupiscentiam, quae est peccati Adam sequela et in seipsa est peccatum¹. 6^o Calberinus et Pighius docent peccatum originale esse actuale peccatum Adae nobis extrinsece imputatum, nosque extrinsece denominans peccatores, eo fere modo quo crimen alicujus nobilis viri filiis et posteris extrinsece imputatur. Iugo autem, Salmierum, Toletum, Ripaldam, etc., tenentur sententiam quam sic exprimit Ch. Pesch : « Peccatum originale est ipsum actuale peccatum Adam, quatenus a posteris ejus moraliter commissum est et in his moraliter perseverans eos Deo exosos reddit². » 7^o Nonnulli cum Guillelmo Allissiodorensi videntur attendere tantum in peccato originali reatum prae. 8^o Alii, cum Richardo a S. Victore, Gregorio Ariminensi, Henrico Gandavensi, reponunt illud peccatum in morbida qualitate ab Adamo in posteros transfusa. 9^o Plures veteres S. Thomae interpretes, in habitu inclinante hominem in hominem commutabile tamquam in ultimum finem.

Verum autem doctrina sequentibus conclusionibus statuitur.

II. Prima conclusio : Peccatum originale, juxta fidem catholicam, habet veram peccati proprie dicti rationem. —

— Probatur ex Scriptura. Id quippe verum peccati veri rationem habet, quod nos Deo reddit exosos quodque commissi per gratiam deletur. Atqui, teste Paulo, illud peccatum nos reddit Deo inimicos requiritque gratiam Christi ut deletur, prout clare asserit Paulus, opponendo illi peccato justitiam et gratiam Christi. Ergo³.

Constat ex declarationibus Ecclesiae. Concilium Arausicanum II, can. 2, et concilium Tridentinum, sess. V, can. 2, definiunt per Adam nobis transfundi peccatum, quod

modus est animae. Atqui peccatum quod mors est animae est veri nominis peccatum. Ergo. — Insuper, concilium Tridentinum sess. V, can. 5, disertis terminis dicit per D. N. I. C. gratiam quae in baptismo confertur tolli in peccato originali totum id quod *veram et propriam peccati rationem habet*.

Ratione explicatur. Peccatum proprie dictum sumi potest dupliciter : vel pro actu quo quis dicitur peccans, vel pro eo quod in anima ex actu transacto relinquitur et ratione ejus homo dicitur formaliter peccator, sicque est aliquid in anima habituale, scilicet permanens privatio gratiae permanensque macula. Originis itaque peccatum est verum peccatum *habituale*, utpote privatio et macula, supponitque in Adamo actum, ita nempe ut in Adamo dicatur *originans*, in nobis *originale*.

III Secunda conclusio : Doctrina catholica est originale peccatum in nobis esse aliqua ratione voluntarium. —

Mens Ecclesiae innotescit ex damnatione propositi. Bani : « Ad rationem et definitionem peccati non pertinet voluntarium, nec definitionis questio est, sed causae et originis, utrum omne peccatum debeat esse voluntarium. » Unde peccatum originis vere habet rationem peccati sine ulla relatione ad respectum ad voluntatem « qua originem habuit ». — Ergo verum omnino est de ratione omnis peccati esse voluntarium ut videtur peccatum originis habere peccati rationem per respectum ad voluntatem Adam, a qua originem habuit.

Probatur ratione. Quum peccatum verum importet aversionem voluntatis a fine ultimo, includitur voluntarium ubicumque habetur peccatum verum. Atqui peccatum originale est peccatum verum, ut supra ostensum est. Ergo habet rationem voluntarii, et eo modo est peccatum quo est voluntarium.

Porro aliquid est voluntarium dupliciter : vel *formaliter* quia est actus voluntatis, vel *terminative*, quia connexionem habet cum voluntatis actu. Liqueat autem originale peccatum in nobis non esse actum. Ergo voluntarium dici

1. Cf. Opera LUTHERI, edit. WEIMAR, t. XI, p. 400; CALVIN, *Instit.*, III, 3, 10.

2. PESCH, II, 256.

3. *Rom.*, v, 12-13. — Cf. art. praeced., II, 8.

1. *Prop.* 46 et 47; DANZINGER, 1046, 1047.

debet, quia connexionem habet cum aliquo voluntatis actu, non quidem voluntatis nostræ, quum nondum possibilis sit voluntatis nostræ actus in ipsa origine, sed voluntatis illius a quo derivamus naturam humanam quique fuit primum humani generis caput. Quocirca peccatum originale censetur et est voluntarium, eo quod connexionem habeat cum voluntate nostri primi capitis.

IV. Qua ratione habeatur connexio cum voluntate Adami. — Controversia de capite naturali et capite morali ac juridico.

Multi theologi, a saeculo XVII et XVIII, recurrunt ad continentiam in capite *moralis* seu *juridico*, ut ratio voluntarii efficaciter explicetur. Quæ sententia sic refertur a L. Janssens¹: « Alii, uti Lugo et Frassen, potius Adamum representant uti caput morale humani generis per transfusionem nostrarum voluntatum in voluntatem Adami, quia Deus, qui supremus omnium voluntatum nostrarum est dominus, potuit illas in Adamum transfundere. Alii, cum Billuot et Kilber, magis explicitè ad pactum recurrunt. Hæc autem duæ sententiæ, quasi in idem recidunt. Minus tamen displicet formula capitis juridici propter pactum, quam capitis morales propter transfusionem voluntatum. Ad hanc sententiam reduci potest et Sarræz, qui scribit peccatum originale dici voluntarium, non voluntate propria, sed capitis, quia scilicet secundum morem et prudentem existimationem quasi omnium filiorum ejus voluntas reputanda est. » Recentiores autem, ut card. Billot, Illm Janssens, P. Pégues, O. P., P. Kors, O. P., hanc opinionem rejiciunt, reputantque sufficere rationem capitis naturæ². Intendunt, ut quos dicimus, *naturæ elevatæ*.

L. Janssens de sententia, quæ ultra caput naturæ in Adamo caput morale seu juridicum considerandum censet, hæc animadvertit: « 1^o Hæc sententia est innovatio a tempore novatorum inducta. Sane nec apud Augustinum

nec apud S. Thomam, nec in declarationibus Conciliorum vel notionem capitis juridici recurritur... 2^o Hæc sententia procedit a fictione gratuita. Nihil enim de hujusmodi pacto reperitur in Scriptura... 3^o Hæc sententia est inutilis. Nam sufficit ut Adam consideretur tanquam caput naturale humani generis... 4^o Denique hæc sententia... ponit aliquid parum intelligibile et Dei justitiæ parum consonum... Fuit sane Adam caput juridicum et morale, sed ratio ob quam hunc titulum meretur, non est querenda nec in transfusione voluntatum, nec in pacto sed in dignitate ontologica, qua Adamus erat caput naturale humani generis, adeo hac dignitate ornatus ut originalem justitiam perseverans transfunderet in posteros, prævaricator autem et se et posteros, qui in eo continuantur, eadem spoliaret. »

— Respondent defensores hujus sententiæ ipsam minime dici posse novam, sed contineri æquivalenter in hac comparisonem. S. Thomas: « Secundum quod in *civilibus* omnes homines qui sunt minus communitatis reputantur quasi unum corpus, et tota *communitas* quasi unus homo¹. » Nec esse gratuitam aut fictitiam, sed ex natura rei requiri, ut explicetur soliditas et institutio divina, qua protoparens fuerit caput simul in ordine naturali et in ordine supernaturali; nam formula « caput naturæ » non sufficienter exprimit gratuitatem ordinis supernaturalis. Nec esse injustum, eo quod hæc ordinatio esset in hominem nostram; siquidem, ut exponit Billuot, Deus Adamum tot gratiis ornaverat, tot auxiliis munierat, ita contra tentationes vallaverat, ut magis speranda esset perseverantia et comoda seculura quam timenda prævaricatio et mala seculura. Unde nemo prudenter poterat conditionem illam re-censare².

— Licet duæ sententiæ in modo dicendi multum discrepent, in aliquo tamen debent convenire, scilicet non potuisse Adamum dici caput nostrum, nisi ex *prima Dei dispositione*, vi cujus natura humana fuerit ad ordinem supernaturalem *elevata* et protoparens fuerit constitutus simul caput in ordine naturali et in ordine supernaturali.

1. S. THOMAS, 1^a 2^a, q. LXXXI, a. 1.

2. BILLUOT, *De Actibus humanis*, dissert. VI, a. 1.

1. Op. cit., p. 519 not.

2. Cf. Card. BILLOT, *de Personali et originali peccato*, p. 145 ss.; L. JANSSENS, op. cit., p. 550 ss.; P. PÉGUÉS, *Comment. franc. littéral* in h. l.; P. KORS, *La Justice primitive et le Péché originel*, d'après S. Thomas, p. 151.

V. Quapropter melior formula videtur, quæ dicit protoparentem fuisse caput naturæ elevatæ.

Abstinentium censemus a formulis de speciali pacto aut de continentia voluntatum, quæ difficultatibus ansam præbent, ut audivimus. Oportet igitur ut Adam dicatur caput naturæ, sicut et peccatum originale dicitur periculum naturæ. Porro, juxta Angelicum, justitia originalis collata fuit protoparenti velut *accidens naturæ speciei*, velut *perfectio specifica* illius status¹. Et ideo ille qui fuit caput in illo statu fuit caput naturæ prout hæc a Deo fuit condita, cum illa perfectione, superaddita quidem sed quæ tamen naturam sequebatur ut accidens proprium supposita elevatione.

Aliunde liquet elevationem illam fuisse gratuitam et a libera Dei voluntate, seu *ordinatione* dependentem. Hæc sunt alio causa ut in adnotationibus schematis concilii. Valicani dicatur : « *Secundum ordinationem Dei, quatenus totum genus humanum sua in radice et in suo capite primitus elevavit ad supernaturalem ordinem gratiæ* ».

Hæc ratio admittenda est omnino Dei *ordinatio*, quæ simul et *elevata fuit natura* cum illis donis quæ nomine justitiæ originalis veniunt, et Adam fuit *constitutus caput naturæ sic elevatæ*. Neque id ignoravit Adamus. Scientia quippe quæ non solum docet primum hominem, sed etiam est ipsi necessaria, debet ipsum instruere de omnibus quæ ipsum immediate spectant. Atqui Adamum maxime spectat scire utrum sit nec ne caput naturæ et quomodo se habeat illa natura in ipso et in ipsius posteris. Ergo id omnino cognovit. « Unde et de his supernaturalibus tantam cognitionem primus homo accepit quanta erat necessaria ad gubernationem vitæ humanæ secundum statum illum »². Semel autem admissa protoparentem esse caput naturæ sensu explicato, per gratuitam Dei dispositionem, jam intelligitur Adamum debere nobis transmittere gratiam et dona supernaturalia quæ sunt velut accidens naturæ speciei,

1. Cf. S. THOM., I P., II, q. 6, a. 1, et II, q. xcv, a. 1.

2. GRANDJEAN, *Acta et Decreta SS. Concilii Vaticani*, col. 549. Liquet omnino formulam nostram « caput naturæ elevatæ » in verbis citatis illius schematis exhiberi.

3. S. THOM., I P., q. xcv, a. 3.

toti naturæ collatum, si et ipse in justitia illa permaneat, privationem autem et defectum justitiæ, qui rationem percuti habet, si justitiam illam ipse amittit.

Transmittit nempe naturam, sicut ipse habet, aut justitia ornata, aut privatam justitia quæ deberet haberi. Quocirca peccatum originale dicitur nobis voluntarium quia unus sumus illius membra, qui est caput naturæ nostræ ita constitutæ, et sic omnes homines sunt sicut unum individuum propter unitatem naturæ quam ab uno capite recipiunt. Et, sicut actus unius membri corporalis est voluntarius non voluntate ipsius membri, sed voluntate animæ quæ prima movet membrum, ita peccatum originale non est voluntarium voluntate nostra, sed voluntate primi parentis, qui movet motione generationis omnes qui ex ejus origine derivantur. Et, sicut actus membri non est peccatum illius membri, nisi quatenus membrum est aliquid hominis, ita peccatum originale non est peccatum hujus personæ, nisi in quantum hæc persona recipit naturam a primo parente (Ex I^a II^æ, q. lxxxv, a. 1).

Igitur, juxta D. Thomam, tota ratio voluntarii in nobis ex hoc desumitur, quod, sicut manus movetur ab anima, ita nos movemur ab Adamo, non motu quidem demeriti, sed motu *generationis*, recipiendo naturam ab ipso tamquam a principio activo, ita ut cum natura transmittatur motus voluntatis primi hominis.

VI. Hinc eruitur peccatum originale non esse voluntarium per viam demeriti, sed per viam traductionis. —

Quod egregie explicat S. Thomas : « Peccatum non transit in posteros a primo parente *per modum demeriti*, quasi ipse omnibus mortem meruerit et infectionem percuti, sed *per modum traductionis* consequentis traductionem naturæ : non enim unius personæ actus toti naturæ inherere vel demereri potest, nisi limites humanæ naturæ transcendat, ut patet in Christo, qui Deus et homo est : unde a Christo nascuntur filii gratiæ, non per carnis traductionem, sed per meritum actionis : ab Adam vero nascimur filii iræ *per propagationem, non per demeritum* ».

1. II Sent., dist. 20, q. II, a. 1 ad. 2.

VII. Inde quoque deducitur peccatum originale esse minimum in ratione voluntarii, et ideo minorem ipsi deberi pœnam positivam quam peccato actuali, etiam veniali. — Utraque pars est D. Thomæ, cujus verba sunt notata dignissima. « Inter omnia peccata minimum est originale, eo quod minimum habeat de voluntario. Non enim est voluntarium voluntate istius personæ, sed voluntate principii naturæ tantum. Peccatum enim actuale, etiam veniale, est voluntarium voluntate ejus in quo est, et ideo minor pœna debetur originali quam veniali. »

Liquet sermonem esse de pœna positiva. Quum enim agitur de pœna privativa, nempe de privatione bonorum supernaturalium quæ per hereditatem ab aliqua capite transmittenda sunt, non requiritur voluntarium personale sed sufficit voluntas capitis cui connectantur posterorum voluntates. At pœna positiva supponit positivam voluntatis cooperationem et voluntati positivæ proportionatur. Quocirca ubi majus est voluntarium personale ibi major debetur pœna positiva. Atqui in peccato veniali majus est voluntarium personale quam in originali. Ergo major pœna positiva veniali debetur, licet major sit pœna privativa, nempe privatio justitiæ et honorum supernaturalium.

Hinc colligitur in altera vita decedentes cum solo originali nullum pati cruciatum, neque ignis neque alterius afflictivi; sed tantum pœnam privativam, quæ est privatio visionis beatificæ.

VIII. Tertia conclusio : Peccatum originale non consistit in substantia animæ corrupta neque in morbida qualitate ab Adam in posteros transfusa. — Liquet substantiam animæ esse immutabilem nec tolli, dum peccatum originale tollitur per gratiam regenerationis; et eadem hæc constat peccatum originale non esse imaginem diaboli in anima impressam, ut plures dixerunt, post veteres Enchetas seu Massalianos, qui sinxerunt per peccatum Adam emortuam esse in homine animam coelestem

et loco ejus subintrasse diemonem; nam solus Deus potest aliquid in anima imprimere physice, non autem angelus. Similiter nequit morbida qualitas ex corpore ad animam principalem redundare et afficere substantiam incorpoream, in qua est propriè peccatum originale.

IX. Quarta conclusio : Peccatum originale nequit consistere in ipsa dispositione ad concupiscendum vel peccandum. — Peccatum quippe originale est propriè dictum peccatum, quod per baptismi gratiam deletur. Atqui dispositio ad peccandum vel concupiscendum non est propriè peccatum nec per baptismum deletur, sed remanet in revalis et justificatis. Ergo.

X. Quinta conclusio : Peccatum originale nequit in concupiscentia consistere formaliter, sed materialiter dumtaxat (a. 2).

Probat 1^a pars. Originale peccatum nos reddit vi sui Deo exosos et inimicos, opponiturque justitiæ Christi, nec in justis remanet sermonem se. Atqui concupiscentia vi sui non reddit Deo inimicos aut exosos, nec opponitur gratiæ, sed cum ipsa gratia remanet etiam in sanctis, quando in hac mortali vita versantur. Ergo nequit peccatum originale in concupiscentia consistere formaliter.

Revolantur verba concilii Tridentini : « Manere autem in baptizatis concupiscentiam vel fontem, hæc sancta Synodus fatetur et scilicet, quæ, cum ad agnam relicta sit, nocere non consentientibus, sed viriliter per Christi Jesu gratiam repugnantibus non valet... Hanc concupiscentiam, quæ aliquando Apostolus peccatum appellat¹, sancta Synodus declarat Ecclesiam catholicam nunquam intellexisse peccatum appellari, quod vere et propriè in revalis peccatum sit, sed quia ex peccato est et ad peccatum inclinatur². » In non revalis autem est peccatum materialiter.

Declaratur II^a pars, scilicet concupiscentiam esse materiale peccati originalis. Ita S. Thomas in hac questione.

« Et ita generatim peccatum originale materialiter qui-

1. II Sent., dist. 33, q. II, a. 1 ad 2.

2. Cf. de Novissimis, q. IV.

1. Rom., VI, 12 ss.

2. Conc. Trid., Sess. V, can. 5

idem est concupiscentia, formaliter vero est defectus originalis iustitiæ¹. » Et in q. LXXXIII : « Concupiscentia se habet *materialiter* et ex consequenti in peccato originali². »

Dicitur porro *materiale* peccati, non sensu strictissimo, ea ratione qua entitas actus est materiale deformitatis in peccato actuali; nam habet materiale peccato actuali præsupponitur, dum concupiscentia non præsupponitur originali, sed ex ipso consequitur; sed sensu latiori, sicut effectus secundarius dicitur quid materiale respectu primarii, qui est quid formale.

Effectus quippe primarius et formalis in peccato originali est privatio iustitiæ originalis, quæ perfectam *rectitudinem* importabat. Sublata autem illa iustitia et *rectitudine*, *sequitur*, et idcirco est effectus *secundarius*, illa proclivitas absque freno ad bonum corruptibile inordinata appetituum, quæ proclivitas est concupiscentia vel fomes peccati.

XI. Sexta conclusio : Peccatum originale non consistit in habitu inclinante hominem in bonum commutabile ut in ultimum finem, neque est habitus proprie dictus, sed inordinata dispositio (a. 1). — Quum originale peccatum sit peccatum formaliter, debet ipsi adscribi quod est in peccato formali essentiale. At quod peccatum formale essentialiter constituit non est inclinatio in bonum commutabile, sed privatio iustitiæ et gratiæ, quæ privatio nos reddit Deo inimicos. Ergo quod peccatum originale constituit non est habitus inclinans in bonum commutabile, sed privatio iustitiæ.

Quare, si peccatum originale dicitur aliquando *habitus*, id non est accipiendum striete et proprie, sed de *dispositione* QUADAM, ut est ægritudo vel languor. Ad rem S. Thomas : « Est enim quedam inordinata dispositio proveniens ex dissolutione illius harmoniæ in qua consistebat originalis iustitia : sicut etiam ægritudo corporalis est quedam inordinata dispositio corporis, secundum quam solvitur æqualitas, in qua consistit ratio sanitatis. Unde peccatum originale *languor naturæ* dicitur. »

1. Q. LXXXII, a. 3.

2. Q. LXXXIII a. 2 ad 4.

XII. Septima conclusio : Peccatum originale non consistit in peccato actuali Adami extrinsece nobis imputato nec in reatu poenæ. — Probatur 1^a pars. Originale intrinsece omnibus inest ac, testis concilio Tridentino, *inest unicuique proprium*¹, nosque reddit peccatores, injustos, Deo inimicos et exosos, ita ut debent per iustitiam Christi deleri. Atqui peccatum actuale alterius non potest inesse aliis proprium, quippe quod extrinsece duntaxat imputatur, nec idcirco potest nos constituere formaliter injustos et peccatores, sicut facinus et crimen viri nobilis non reddit ejus posteros intrinsece reos aut formaliter injustos; denique peccatum extrinsece imputatum non indiget gratia et iustitia Christi ut deleatur, nam ad hoc sufficit ut desinat imputari, sicut crimen patris remittitur filiis dum istis non jam imputatur. Ergo.

Probatur 2^a pars. Peccatum originale non tantum culpam supponit, sed secundum se habet veram culpæ et peccati rationem, ut sæpius ostensum est. Atqui reatus poenæ non est secundum se culpa, sed culpam supponit. Ergo reatus culpæ non est peccatum originale, sed illud supponit. Prob. min. Reatus poenæ intelligitur vel obligatio ad poenam vel condignitas poenæ. Atqui utraque supponit culpam, eo quod nemo ad poenam nisi propter culpam obligetur, nec quis dicatur poena dignus nisi culpam admisit. Ergo reatus poenæ non est ipsa culpa, sed culpam supponit.

XIII. Octava conclusio : Peccatum originale consistit essentialiter in privatione iustitiæ originalis; ita quidem, ut concupiscentia se habeat ut materiale et privatio gratiæ originalis ut formale, et ut illa privatio dicatur et sit nobis voluntaria per connexionem cum voluntate Adami capitis naturæ elevatæ.

Est corollarium præcedentium. Peccatum originale, cum intelligatur ex opposito cum iustitia originali, est privatio non solum gratiæ, sed omnium beneficiorum quæ nomine iustitiæ primitivæ veniunt. At vero id quod est formale,

1. Sess. V, can. 3.

2. Rom., v, 12-19.

ut explicavimus in tractatu precedenti, est gratia sanctificans. Pariter in peccato originali id quod est formale est privatio gratiæ.

Etenim, ut plus semel ostendimus, peccatum originale constituit nos peccatores, injustos, estque vera mors animæ. Atqui id quod peccatores et reos nos efficit est privatio gratiæ; nam amissa gratia sanctificante, illico avertimur a Deo tamquam fine ultimo et inimici Deo efficiuntur, et pariter gratiæ privatio est mors animæ, sicut gratia est animæ vita.

Confirmatur. Juxta concilium Tridentinum¹, id quod in peccato originali veram et propriam peccati rationem habet tollitur per baptismum. Sed quod tollitur per baptismum est privatio gratiæ. Ergo id quod habet propriam rationem peccati, seu ipsum formale, in peccato originali, est gratiæ privatio. Qua propter in schemate Concilii Vaticani asseritur *privationem gratiæ sanctificantis ad rationem peccati originalis pertinere, seu de ejus ratione esse*².

Nec tamen omitti debet concupiscentiam esse *materiale* in peccato originali, ut explicatum est n. x. Nam sublata rectitudine quam præstabat gratia ut prima radix, sequitur proclivitas ad inordinate concupiscendum. Hinc est quod in peccato originali concupiscentiam adeo diserte attendant et Paulus, qui illam vocat *legem membrorum*³, et S. Augustinus, qui explicat quomodo illa habeat rationem culpæ et rationem pœnæ⁴. Est culpa (materialiter) in non renatis, remanet ul pœna etiam in justis.

Ut autem indicetur elementum in notione peccati essenziale, additur « prout est voluntaria, etc... » Peccatum quidem personale est voluntarium voluntate propria, peccatum autem originale, seu naturæ, est voluntarium per connexionem cum voluntate capitis naturæ elevatæ sensu jam explicato, n. iv et v.

XIV. Brevis conspectus historicus. — Mos est apud

1 Sess. V, can. 5.

2 Cf. GRANDERATI, *Acta et Decreta SS. Concilii Vaticani*, col. 517 et 566.

3 Rom., vi, 23.

4 S. AUGUSTIN, *De uuptiis et concupisc.*, 1, 20-27; P. L., XLV, 426 ss.; *Cont. Julian.*, 4, 48; P. L., XLV, 1071, etc.

recentiores in evolutione hujus doctrinæ ita diversas periodos distinguere, ut a S. Paulo ad S. Anselmum reponatur præcipue peccatum originale in concupiscentia prout culpæ rationem habet ex nostra connexionem cum Adamo; S. autem Anselmus, præter concupiscentiam, addat privationem justitiæ originalis; S. Thomas vero doctrinas Augustini et Anselmi optime conciliet, reponendo formale in privatione gratiæ, materiale autem in concupiscentia; ac demum, a temporibus Dominici Soto ad nostram ætatem, essentia peccati originalis in privatione gratiæ sanctificantis reponatur.

Quæ divisio, si absoluta et systematica exhibeatur, non carebit excessu.

S. Paulus non attendit niue concupiscentiam, sed et defectum gratiæ; siquidem peccatum illud derivatur in nos sicut justitia Christi in remalis, *opponiturque justitiæ Christi et per gratiam Christi deletur*¹. Est igitur essentialiter privatio justitiæ et gratiæ.

Pariter S. Augustinus considerat in peccato originali privationem gratiæ, vi ejus homo est a Deo *aversus* ac de *familia diaboli*; et *maculam*, ita ut debeant infantes *ablu*i per sacramentum; et *mortem* peccati, quæ est privatio gratiæ. « Concedant oportet eos egere illis beneficiis Mediatoris, ut *abluti* per sacramentum... ut salvi; ut liberati, ut redempti et illuminati fiant. Unde? nisi a *morte, vitiis, reatu, subjectione, tenebris peccatorum*?... quid in illo agit exorcismus meus, si in *familia diaboli* non tenetur?... Quomodo *converti* ad Dominum, a quo non esset *aversus*? »

S. Anselmus privationem justitiæ originalis maxime attendit, justitiam autem illam videtur ponere ut naturæ aliquatenus debitam, ac demum docet peccatum originale transmitti per propagationem naturæ². — S. Thomas, ut vidimus, n. x, utrumque elementum attendit: concu-

1 Rom., v, 12-19.

2 S. AUGUSTIN, *De Peccat. meril. et remiss.*, lib. 1, c. XXVI, et XXIV; P. L., XLV, 131, 146.

3 S. ANSELM, *De conceptu virginali et de original peccato*; P. L., CLV, 432-464. — Cf. L. JANSSENS, op. cit., p. 678 ss.; P. R. MARTIN, O. P., *La question du péché originel en S. Anselme*, in *Revue Scienc. Philos.*, an. 1911, p. 735 ss.

piscentiam ut materiale, privationem gratiæ ut formale.

Quantumvero ad transmissionem, in *Sententiis* docuerat traduci peccatum, quia, cum corpus hominis corruptionem habeat propter liberum actum Adam, anima, quæ debet tali corpori proportionari, defectum suscipit¹. In *Summa* autem², explicationem huiusmodi agnoscit insufficientem, et rationem voluntarii desumit ex hoc quod Adam sit *caput naturæ*, ut, sicut manus movetur ab anima, ita nos moveamur ab Adamo, non motu quidem demeriti, sed motu generationis, ut explicatum est n. v et vi. De his iterum art. seq.

A sæculo autem xv et sæculum xix multi theologi negligunt concupiscentiam in analysi peccati originalis, considerata tantum privationem gratiæ, vel recurrunt ad theoriam de capite morali.

Nostris tamen diebus, iterum integra doctrina S. Thomæ de Iustitia primitiva et originali peccato susinetur non solum a sodalibus Ord. Predicatorum, sed ab aliis non paucis, ut card. Billot, van der Meersch, L. Janssens, etc.³, licet in pluribus sit discrepantia.

XV. Concludendum tandem mentem Ecclesiæ non esse hodie dubiam. — Licet nulla post concilium Tridentinum prodierit definitio, doctrina quam supra vindicavimus de formali ratione originalis peccati, ita evasit communis, ut poluerit in schemate Concilii Vaticani proponi. Proscribit enim illud schema « eorum doctrinam hereticam, qui dicere ausi fuerint peccatum originale in Adæ posteris non esse verum et proprium peccatum nisi ab ipsis per suum actualem consensum peccando comprobetur; vel qui negaverint ad rationem peccati originalis pertinere privationem sanctificantis gratiæ, quam primus parens libere peccando pro se suisque posteris iuravit⁴. »

1. Cf. *II Sent.*, dist. 30, a. 2 ad 4.

2. *I^a II^æ*, q. cxxxii, a. 1.

3. Cf. etiam P. KONS, *La Justice primitive et le Pêché originel*, d'après S. Thomas, 1922. — Videntur apud L. JANSSENS, op. cit., p. 694-696, Tabella synthetica præcipuarum sententiarum de peccato originali.

4. GRANDERATH, *Acta et Decreta SS. Concilii Vaticani*, col. 517.

In adnotationibus dicitur : « quæ quidem libertas non est personalis singulis, sed est libertas *ipsius capitis totius generis humani Adam*, qui libere peccando *gratiam capitis perdidit non solum ut sibi personalem, sed ut derivandam ex institutione Dei ad omnes suos posteros*. Et ideo culpa illa *Adami est culpa naturæ humanæ et fit peccatum habituale proprium omnibus qui carnali generatione ab Adam propagant participant naturam*¹. »

Demum hic canon proponitur : « Si quis dixerit peccatum originale formaliter esse ipsam concupiscentiam aut physicum seu substantialem naturæ humanæ morbum, et negaverit privationem gratiæ sanctificantis de ejus ratione esse; anathema sit². »

Tametsi porro huiusmodi sciencia vim juridicam nondum obtinuerit, haberi nihilominus debet ut insigne communis traditionis et catholice mentis testimonium.

Quapropter concludimus et gratiam sanctificantem pertinere ad rationem formalem iustitiæ originalis et privationem gratiæ sanctificantis de ratione peccati originalis esse licet concupiscentia sit etiam attendenda in analysi peccati originalis, ut materiale³.

1. *Ibid.*, col. 549.

2. *Ibid.*, col. 566.

3. Consuli potest M. JUGIE, A. A., *Julien d'Halicarnasse et Sévère d'Antioche, La doctrine du péché originel chez les Pères Grecs*, Paris 1925, extrait des « Echos d'Orient ».

ARTICULUS SECUNDUS

DE MODO QUO TRADUCITUR PECCATUM ORIGINALE

AD QQ. LXXXI-LXXXIV S. THOMÆ

I. **Doctrina catholica est peccatum originale traduci per generationem seu propagationem.** — Conc. Carthag., xvi, an. 418, a Zosimo Papa approbatum habet : « Ut in regeneratione immoletur quod in *generatione* contraxerunt¹. » Conc. Trident. hæc verba repetit eam. 4 et in eam. 3 dicit : « Hoc Adæ peccatum, quod origini unum est ut *propagatione*, non imitatione, transfusum. » Igitur, juxta reconcilia, peccatum originale *contrahitur generatione*, transfunditur *propagatione* naturæ humanæ; quæ omnia important generationem *activam*, ex parte generantis, dum ex parte generatorum dicitur generatio *passiva*.

II. **Principium S. Thomæ.** — Juxta Doctorem Angelicum, eo modo peccatum originale traducitur quo traducitur natura humana. Atqui natura humana traducitur per generationem activam. Ergo et peccatum originale.

Quam doctrinam trahit in diversis locis : « In semine est corruptio originalis peccati, non artu sed virtute, *eo modo quo est ibi natura humana*². » In 1^a 11^æ explicat transmitti peccatum Adæ quatenus protoparens « movet *molitione* *generationis* omnes qui ex ejus origine derivantur³. » Hæc autem *molio* generationis nihil aliud est quam generatio activa. Quod repetit inferius : « Peccatum originale a primo parente traducitur in posteros, in quantum *movetur ab ipso per generationem*⁴. »

Ut autem plena Angelici doctrina intelligatur, recedenda

sunt quæ dixit in I. P. de justitia originali¹. Adam fuit creatus in justitia originali, seu simul conditus et elevatus, et ila constitutus caput naturæ sic elevatæ, ut posteris transmitteret omnia quæ pertinent ad speciem. Atqui justitia originalis pertinebat ad speciem, sicut accidens speciei, divinitus toti naturæ concessum, seu tamquam proprietas naturæ elevatæ. Ergo debebat Adam transmittere justitiam originalem simul cum natura, et quia gratia, sanctificans erat prima *radix*, imo, ut exposuimus supra, *formalis* causa omnium donorum quæ nomine justitiæ originalis veniunt, etiam gratiam sanctificantem, simul cum vita physica, primus homo transfudisset². E regione, si peccando amittit gratiam capitis, generatio activa transfundet *oppositum* gratiæ, scilicet peccatum, quod mors est animæ. Hinc intelligitur quomodo peccatum originale sit *peccatum naturæ* et eo modo traducatur quo traducitur natura.

III. Quomodo generatio activa possit animam inficere.

— Generatio quidem activa non nisi carnem producit, sed, quia caro seu corpus organizatum animam exigit, generatio ad totum compositum humanum terminatur, sicque traducit compositum humanum quod vi divine institutionis deberet gratia ornari, quodque igitur est *privatum* gratia debita; ac proinde simul ut anima sit pars hujus compositi, infectionem peccati originalis contrahit.

Causa itaque hujus infectionis non est Deus, qui, animam creando, non nisi bonum ipsi confert; nec etiam caro immediata et directe animam inficit, cum nequeat corpus in substantiam spirituales aliquid physice imprimere, sed caro dicitur animam inficere eo quod anima illa uniatulur ipsi ut *pars intrinseca ejusdem compositi*.

1. I. P., q. xcix, a. 1.

2. S. THOMAS omnino tenet gratiam sanctificantem transmittendum fuisse cum vita physica, seu cum natura, ita ut pueri nati fuissent cum gratia, « Sed, cum *radice* originalis justitiæ, in cujus reatitudine factus est homo, consistat in subiectione supernaturalis rationis ad Deum, quæ est per gratiam gratum facientem, necesse est dicere, quod, si pueri nati fuissent in originali justitia, *etiam nati fuissent in gratia*; sicut et de primo homine supra diximus quod fuit cum gratia conditus. » *Ibid.*, ad 2.

1. DENZINGER, 101-102.

2. QQ. *dispp. de Malo*, q. iv, a. 1 ad. 12.

3. Q. LXXXI, 1.

4. *Ibid.*, a. 4.

IV. Ratio igitur profunda desumitur ex unione *substantiali animæ cum corpore*. — Ita res concipi debet. Quando anima corpori unitur, fit *pars essentialis* et *intrinsicæ* compositi *privati* gratia quam vi generationis deberet suscipere. Atqui fieri partem intrinsecam et essentialem compositi *privati* gratia quam vi generationis deberet ornari, est maculari et infiri vi *generationis*; siquidem macula et infectio anime intelligitur *privatio* gratiæ debitæ.

Ergo eo sensu dicitur anima infiri et maculari vi *generationis*, quia fit intrinseca et essentialis pars humani compositi quod deberet vi *generationis* habere gratiam.

Quapropter, si anima infunderetur tantum *ut motor*, seu forma accidentalis, non autem *ut substantialis forma* et intrinseca pars compositi humani, non contraheret peccatum originale, ut expresse innuit Angelicus: « *Humana natura traducitur a parente in filium per translationem carnis, cui postmodum anima infunditur, et ex hoc infectionem incurrit, quod sit cum carne traducta una natura: si enim ei infunderetur non ad constituendam unam naturam, sicut angelus unitus corpori assumpto, infectio nem non reciperet* ». »

V. Hinc intelligitur cur dicat S. Thomas semen concurrere instrumentaliter ad transfusionem peccati originalis¹.

Eodem ipso modo aliquid ad transfusionem peccati originalis concurrat quo et concurrat ad generationem naturæ humanæ. Atqui semen concurrat ad generationem naturæ humanæ instrumentaliter dispositivè, quatenus fecundato semine Deus, sibi debet ut infundat animam, quæ fit statim pars intrinseca compositi humani. Ergo semen dicitur concurrere *instrumentaliter dispositivè* ad transfusionem peccati originalis, eo quod concurrat ad generationem compositi humani, *privati* gratia, cuius deberet vi *generationis* esse particeps.

VI. Eadem ratione intelligitur quodnam sit subjectum

1. S. Thom., *qii. disp.*, q. iii, de *Potentia*, a. 9 ad 3. — Cf. *De Malo*, q. iv, a. 1 ad 2.

2. *Ibid.*, ad 12 et ad 15, et a. 2 et a. 3, et I^a et II^a, q. lxxxiii, a. 1.

peccati originalis (I^a II^a, q. lxxxiii). — Desumitur ratio intrinseca translationis ex unione *substantiali* animæ cum corpore. Porro unio fit immediate secundum essentialiam. Ergo peccatum originale est immediate in essentia, vel aliis verbis, anima secundum essentiam est primum subjectum originalis peccati (a. 1). Deinde, secundum inclinationem ad actum, peccatum originale respicit potentias animæ, et per prius quidem illam respicit quæ primam inclinationem habet ad peccandum, scilicet voluntatem (a. 2); et, quia corruptio peccati traducitur per actum generationis, specialiter corruptæ et infectæ dicuntur potentias quæ ad huiusmodi actum maxime concurrunt (a. 3).

VII. Ex iisdem principiis solvitur quæstio utrum, si quis ex humana carne formaretur miraculose, immunis esset ab originali peccato (q. lxxxii, a. 4). — Ex doctrina fidei traducitur peccatum originale per *propagationem* naturæ, seu per generationem activam, prout modo explicatum est. Porro in illa hypothesis non esset *propagatio* naturæ aut generationis activa, sed tantum *productio* naturæ. Ergo nec contraheretur peccatum originale.

Attamen illi homo deberet baptizari, non ut a macula originali mundaretur, sed ut gratiam sanctificationis consequeretur et fieret membrum Christi et Ecclesiæ.

VIII. Quid vero si, Adamo in iustitia perseverante, Eva sola peccavisset (a. 5)? — Respondendum est: posterius non contraxissent peccatum originale. Ratio fundamentalis hæc est: ab illo peccatum contrahimus, qui constitutus fuit caput nostrum. Atqui non Eva, sed Adam fuit constitutus nostrum caput. « Adam enim primus formatus est, deinde Eva¹. » Quapropter dicit Apostolus: « Per unum hominem peccatum intravit... », non autem: per mulierem, vel per virum et mulierem. Et pariter concilia originale peccatum non ab Eva, sed ab Adamo, deducunt, dicendo *Adæ* prævaricationem suæ propagini nocuisse, *Adæ* peccatum propagatione transfundi, parvulos ex Adam trahere originale peccatum². Inno, inspecta narratione genesiaca,

1. I *Tim.*, ii, 13.

2. Conc. Trid., Sess. V, can. 2, 3 et 4.

licet Eva peccaverit, nondum censetur lapsum genus humanum, sed solum post Adæ peccatum profert Dens sententiam.

Nec spernenda est ratio quam affert S. Thomas, licet hodie ex physiologia constet foeminam plus conferre ad generationem quam existimabant veteres, præbet enim *ovulum*, a spermate viri fecundandum.

Potest hoc modo ratio proponi : quum peccatum originale habent rationem voluntarii et per generationem activam traducatur, ab illo peccatum originale contrahimus, qui præcipuas habet partes in generatione et a quo præcipue participatur voluntarium. Atqui vir præcipuas habet partes in generatione, sicut et potestas generandi est magis in *voluntate* viri. Ergo : « Magis penes Adamum erat in voluntate potestas generandi genus humanum quam penes Evam ; unde ratio continentie humani generis in primo parente Adamum respicit, non Evam. Proinde ab Adamo non ab Eva participatum est illud voluntarium, quo peccatum in posteros transit¹. »

IX. E converso, Eva non peccante, sed peccante Adamo, posteri contraherent peccatum originale.

Ratio fuit assignata : quia Adam est caput nostrum et præcipuas partes habet in generatione et ab ipso præcipue participatur voluntarium. Cum igitur amisisset gratiam, non potuisset transmittere nisi naturam gratia carentem.

X. Utrum, si Adam ante peccatum genuisset filios, illi eorumque posteri originale peccatum contraxissent ?

Sat communiter theologi respondent negative, illisque videtur esse adhærendum, licet res obscuritate non careat. Illi peccatum originale contrahunt qui nascuntur ab Adamo non amplius retinente iustitiam originalem. At in illa hypothese nati fuissent filii ab Adamo adhuc retinente et iustitiam originalem et rationem capitis. Ergo. — Confirmatur. Illi filii Adam iustitiam habuissent ante patris lapsum. At iustitia semel habita non nisi per culpam personalem amittitur. Ergo.

1. L. JANSSENS, op. cit., p. 597.

Posteri autem gratiam illam caeteris transmisissent ratione originis et ratione capitis Adami, qui erat justus et innocens quando natura fuit ab eo propagata. Semel autem propagata natura iusta et innocente, iustitia illa velut *accidens speciei* conservatur et transmittitur.

Filii vero Adami post ipsius peccatum geniti contraxissent maculam, sicut nos, eo quod nati fuissent a patre non amplius retinente iustitiam originalem ut accidens speciei.

XI. Utrum vero, Adamo non peccante sed peccante uno ex posteris, istius filii peccatum originale contraherent ?

Communius negabant olim theologi, pro qua sententia negante, quum ipse amplectitur, Billuart citat Medinam, Bellarminum, Valentiam, Becumum, Tannerum, Sylvium, Salmonicenses, Ganetum, Serram et communiter Thomistas¹. — Attamen plures hodie, sicut olim P. Janssens Elinga sententiam affirmantem dicunt esse de mente S. Thomæ. Ita card. Billot, P. Pégues, P. Kors².

Citantque textum S. Doctoris : « Si aliquis ex posteris Adam peccasset, eo non peccante, moreretur quidem propter suum peccatum actuale, sicut Adam mortuus fuit, sed posteri ejus morerentur propter peccatum originale³. »

— Responderi potest. 1^o Textum illum fuisse corruptum suspicantur plures, non solum olim, ut testatur Billuart, sed etiam hodie, ut editores operum S. Thomæ. Ratio dubitandi est quia in q. precedenti de *Malo* S. Doctor sibi objicit : « Si primo homine non peccante, aliquis posterorum ejus peccasset, corrupta fuisset in eo natura humana et talem transmisisset in posteros, et tamen in eo non fuisset humana natura sicut in primo principio. Non ergo requiritur ad transfusionem originalis peccati quod natura humana corrumpatur per primum nature principium⁴. » S. Thomas non admittit objectionem, sed retinere videtur

1. BILLUART, Dissert. VI, n. 3.

2. Card. BILLOT, *De Peccato originali*, p. 13-14 ; P. PÉGUES, O. P., *Comment.*, in h. l. ; P. KORS, O. P., op. cit., p. 131, 151.

3. S. THOM., q. v ; de *Malo*, a. 4 ad 8.

4. Q. IV, De *Malo*, a. 8, arg. 5.

effatum : requiritur ad transfusionem *ut natura corrupta-
tur per primum naturæ principium.*

2^o Præcipua doctrinæ capita quæ tradit Angelicus in
hinc art. 8 quæst. 4 de *Malo* et in *Summa Theologica* vi-
dentur sententiam negantem confirmare¹. Unde sic argui-
tur. Ille solus potest pro posteris justitiam originalem simil-
ter et originale peccatum inducere qui est *primum* caput
naturæ elevatæ, ita ut per illum natura corruptatur
tanquam per *primum naturæ principium*. Atqui solus
Adam, non vero aliquis ex posteris, habet rationem *primi*
capitis, per Adamum solum, non autem per aliquem ex
posteris, corrupti potest natura tanquam per *primum*
naturæ principium. Ergo per solum Adamum, non autem
per aliquem ex posteris induci potest peccatum originale.

Quorirca, si Cain vel filius Cain præcasset, Adamum
non præcante, natura non fuisset lapsa sed elevata maneret,
et inde transmittetur sicut erat in primo capite,
nempe elevata, et cum gratia sanctificante, quæ erat arci-
dens naturæ speciei composita. Isti vero posterii præcantes
mortui fuissent propter peccatum *personale*, sed nihilomi-
nus transfudissent gratiam et immortalitatem posteris,
cum ratione sui, quia peccatores, sed ratione primæ origi-
nis et ratione primi capitis, a quo derivaretur, in illa
hypothesi, *natura* immorens et justa.

— *Objeitur* : Simil isti posterii non præcantes transmi-
sissent gratiam ut accidens naturæ speciei, ita præcantes
transmisissent defectum ut accidens naturæ speciei in suos
descendentes.

— *Resp.* : Negatur sequela : gratia quidem remaneret
accidens naturæ speciei ratione primi capitis, quod sup-
ponitur remansisse immorens ; ut defectus non haberet acci-
dens naturæ speciei, cum ille ex posteris non haberet ra-
tionem primi capitis. Inde sequeretur « peccatorem genera-
lorum justos, non ratione sui, sed ratione primæ originis.

1. 1^a II^æ, q. LXXXI, a. 2. « Sed alia peccata actualia vel primi pa-
rentis vel aliorum non corrumpunt naturam quantum ad id quod
naturæ est, sed solum quantum ad id quod personæ est, id est
secundum pronitatem ad actum. Unde alia peccata non tra-
ducuntur. » Itaque axioma S. Thomæ est requiri ad transfusionem
peccati ut natura corruptatur per *primum naturæ principium*.

Nec in hoc videtur majus inconveniens quam quod justus
immo generet peccatorem, et quod malus minister in bap-
tismo regeneret justum¹. »

XII. Ex statutis principiis colligitur alia primi parentis
peccata non traduci in posteros (q. LXXXI, a. 2). — Idecirca
primum Adæ peccatum transmittitur, quia erat Adæ
constitutus caput naturæ sensu jam explicato, quantum
ad conservationem aut amissionem gratiæ, ita ut nec gra-
tia transmittatur nec peccatum, simul ut Adam desinit
esse caput. Atqui desinit esse caput post primum pecca-
tum. Ergo post primum peccatum non potest alia transmi-
teri. Vel, aliis verbis, peccatum quod transmittitur cum
natura est peccatum naturæ. Atqui alia peccata sive primi
parentis sive aliorum non sunt peccata naturæ, sed per-
sonæ, non corrumpunt naturam quantum ad id quod na-
turæ est, sed solum, quantum ad id quod personæ est, id
est, secundum pronitatem ad actum. Unde alia peccata
non traducuntur. »

XIII. Inde tandem concluditur Adamum pœnitentem
et iterum in gratia constitutum non posse suis posteris repa-
rare gratiam. — Ut quis reparet ceteris gratiam, debet
esse illorum caput, ita quidem ut mereatur pro ipsis de-
condigno, et si agatur de reparatione quæ sit vera *redemptio*,
ut satisfaciatur de condigno pro peccato gravi². Atqui Adam
pœnitens non jam fuit caput naturæ elevatæ, sed domum
illud amisit per primum peccatum ; et alimur nulla
creatura potest satisfacere de condigno pro peccato gravi.
Ergo.

Necesse igitur fuit ut aliud institueretur hominum caput,
ad merendum et satisfaciendum, quod posset reparationum
infiniti valoris offerre, Christus Jesus, Deus et Homo,
benedictus in sæcula.

1. BILLUART, *ibid.*

2. Cf. *De Verbo Incarnato*, q. 1, art. 2.

ex textibus Scripturæ et conciliorum citatis supra, præsertim art. secundo¹.

ARTICULUS TERTIUS

DE EFFECTIBUS PECCATI ORIGINALIS

AD Q. LXXXV S. THOMÆ

I. **Effectus primi peccati in protoparentibus.** — De *fide est* protoparentes per suum peccatum *amisisse* *pro se gratiam et immortalitatem*. Constat ex tota serie narrationis genesiæ, ex Paulo et ex conciliis Arausicano II et Tridentino, ut pluries explicavimus. *Certum est* autem amisisse pro se dona *prænaturalia*. *Immunitatem* quidem a *concupiscentiâ*, siquidem, teste Genesi, *aperiti sunt oculi eorum, cumque cognovissent se esse nudos, consueverunt folia figere*, quod prædit primam concupiscentiæ manifestationem; ac pariter immunitatem a *dolore et a corruptione*; nam vir ab illo momento audit sententiam de comedendo pane in sudore vultus sui, de reverendo in pulverem; ac deinde ejicitur de paradiso.

Ratio id congruenter explicat. Amissa radice, amittuntur cetera quæ ipsi amectantur. Atqui gratia sanctificans, ut pluries exposuimus, erat radix omnium donorum supernaturalium. Erga cum ipsa fuerint amissa cetera dona.

II. **Quoad posteros, doctrina catholica est Adamum nobis perdidisse et dona supernaturalia et gratiam sanctificantem.** — Hæc est ipsa substantia dogmatis quam in tota tractatu vindicavimus.

III. **Doctrina quoque catholica est ærumnas præsentis vitæ et mortem corporis esse peccati originalis pœnam.**

Contra Pelagianos et hodiernos rationalistas. Licet hæc aliunde consequantur naturam, ex primo tamen dono totæ naturæ concessa, removebantur penitus, et ideò rationem habent pro nobis pœnæ propriæ dictæ. Constat.

IV. **Doctrina etiam catholica est hominem per Adæ peccatum fuisse secundum corpus et animam in deterius commutatum; liberum tamen arbitrium non fuisse extinctum, viribus licet attenuatum et inclinatum.** — Commutationem in *deterius* proclamant concilium Arausicanum II, an. 529², dum concilium Tridentinum³ definit contra novatores, liberum arbitrium, licet viribus attenuatum, remansisse integrum. Commune effatum ita dogma intelligit, ut dicatur homo *spoliatus gratis et in naturalibus vulneratus*. Utrum vero inferiores habeat vires homo lapsus quam habuisset homo in statu naturæ puræ, disputatur. Nos vero existimamus inferiores esse vires extrinsecas⁴. tunc in intellectu *vulnus ignorantie*, in voluntate *vulnus malitiæ*; in appetitu irascibili *vulnus infirmitatis*; in concupisibili *vulnus concupiscentiæ*.

V. **Pro altera vita, de fide est decedentes cum solo originali ad infernum descendere ac visione beatifica privari.** — Hæc ex concilio Florentino⁵. Al suscipi potest, cum S. Thoma et omnibus hodiernis theologis, decedentes⁷ cum solo originali nullam pœnam positivam pati, eo quod non fuerit in ipsis voluntarium personale, nec tristitiam⁸ propriæ dietæ habere ex privatione visionis beatificæ quam non potuerunt propria cooperatione consequi; imo de Deo *gaudere* posse naturali cognitione et dilectione⁶.

VI. **Pro solutione difficultatum et concordia illius dogmatis cum ratione, recplere sufficit dogma illud non repu-**

1. Cf. præsertim Conc. Carthag. XVI, can. 1; DENZINGER, 101, et Conc. Trident., Sess. V, can. 1. — Inter illas ærumnas a peccato originali ortas est captivitas demonis, de qua consulti potest L. JANSENS, op. cit., p. 722.

2. Can. 1 et can. 13; DENZINGER, 174, 186.

3. Sess. VI, cap. 1 et can. 5.

4. Cf. Tract. De Gratia, q. 1, a. 3.

5. Decretum pro Græcis; DENZINGER, 693.

6. S. Thom., II Sent., dist. 33, q. 11, a. 2 ad 5. — Cf. nosc. Tract. de Novissimis, q. IV.

gnare ex parte Dei, nec ex parte naturæ humanæ, nec ex parte transmissionis. — Non ex parte Dei. Nam, si Deus simul condit et elevat naturam, haud ægre intelligitur primum hominem constitui posse caput naturæ sic erectæ, ut traducat naturam sicut ipse habet, aut gratia ornatam, aut gratia privatam.

Non ex parte naturæ, quia peccatum originale non corrumpit substantiam humanam nec intrinsece inficit, sed solum privat extrinsecis adjumentis.

In sententia eorum qui volunt hominem lapsum easdem relinere vires quas habuisset homo in statu naturæ puræ, difficultas evanescit: tunc enim peccatum originale est tantum privatio boni indebiti, dici autem nequit remotionem gratuiti esse injuriam.

In altera autem sententia, quæ censet vires humanas esse extrinsece diminutas, quatenus majoribus subiaceant difficultatibus et impedimentis, congruenter solvitur: quia, ut apparet etiam in humanis, justa est *hereditatis* lex, ut, si deridat vir nobilis a fortuna, ejus filii majores in vita sustentanda experiantur difficultates quam pauper ex naturali conditione. Homo porro in statu naturæ puræ praesenti est filius viri nobilis lapsi a fortuna, et ideoque majorem in labore patiens difficultatem.

Non ex parte transmissionis; nam congrue assignatur modus traditionis, scilicet per propagationem naturæ humanæ, sicut et peccatum originale dicitur peccatum naturæ, prout explicatum est supra. Quoad cætera, legatur littera S. Thomæ.

Denique harmonia dogmatis apparet ex œconomia reparationis, ita ut exclamet Ecclesia: *O felix culpa, quæ talem ac tantum meruit habere Redemptorem!* De quo Salvatoris sermo habetur post tractatum de Gratia.

1. Consuli possunt: LE BACHELET, *Le Pêché originel*: TANCHENY, *De Homine*, c. III; JANSSENS, et Commentatores S. Thomæ jam citati.

TRACTATUS DE GRATIA

QUÆSTIO PRIMA SEU PROÆMIALIS

Prolegomena

Verbum incarnatum Christus Jesus est nobis *via, veritas et vita*. Inluit porro vitam quatenus est nobis causa gratiæ, quam ipse definit donum Dei: Si scires *Donum Dei*!

Gratiæ *Apostolus* est S. Paulus, qui profunda Dei, prædestinationem, gratiam, Incarnationem, lumine proprio divino scrutatus est et nobis manifestavit.

Gratiæ *Pater* est S. Augustinus, qui divinam gratiam ex professo adversus Pelagianos acerrime vindicavit.

Gratiæ *Doctor* est S. Thomas, de quo canit Ecclesia (cf. *Brev. ord. Præd.*, VII marl., anl. ad *Benedict.*, infr. ordav.).

Collaudetur Christus rex gloriæ,
Qui per Thomam lumen Ecclesiæ,
Mundum replet doctrina gratiæ,

S. Thomas porro totam de gratia doctrinam in sex questionibus distribuit ac plene et mirabiliter absolvit, I^a II^ae, qq. CIX-CXIV.

I^a est de *necessitate*, idcirco *existentia* gratiæ.

II^a de *essentia* gratiæ.

III^a de *divisione* gratiæ.

IV^a de *causa* gratiæ.

V^a de *primo effectui* gratiæ, qui est *justificatio impii*.

VI^a de *altero effectui* gratiæ, qui est *meritum*.

Tractatui autem Doctoris Angelici præmittenda sunt quedam prolegomena de notione gratiæ, de erroribus

circa gratiam, de statibus naturæ humanæ in ordine ad gratiam.

Sic completur tractatus de Homine, quem jam supra exposuimus, loquendo de Hominis elevatione et de originali peccato; hic vero alios respectus addimus, diversos naturæ humanæ status explicando.

ARTICULUS PRIMUS

DE NOTIONE GRATIÆ

I. **Multiplex acceptio gratiæ.** — Originative gratia, *γὰρ*, dicitur quod est indebitum, seu gratis concessum; quæ acceptio tum apud Aristotelem et ceteros profanos scriptores¹ tum apud biblicos et ecclesiasticos auctores invaluit. Hinc scribit Apostolus: « Si autem gratia, jam non ex operibus, alioquin gratia jam non est gratia². »

Quod autem gratis datur duplicem importat respectum: Unus est parte dantis, qui ex mera benevolentia donum confert, et sic est gratia activa, quæ proprie est amor benevolus. Est quippe amor *radix* aliorum donorum, quia quidquid datur ex amore procedit; et *finis*, nam ipse dans in amore quiescit. Alter respectus est ad donum quod gratis confertur, et jam est gratia passive sumpta. Prout nobis inhaeret, gratia semper passive accipitur.

Amor porro benevolus aliquando supponit in amato aliquam proprietatem seu amabilitatem vel pulchritudinem quæ amorem rapit, et sic est gratia causaliter sumpta: Diffusa est gratia in labiis tuis (*Ps. XLIV*), nempe quædam comitas quæ ad amorem sui allicit.

In nobis quidem voluntas conferendi donum, seu amor benevolus, supponit in objecto bonitatem quæ benevolentiam conciliat et amorem provocat; hinc amor noster non est simpliciter gratuitus. In Deo autem amor objectum amabile non supponit sed efficit; Deus quippe in nobis

1. Cf. SCHLEUSNER, *Lexicon*; GRIMM, *Lexicon græco-latinum*,
2. *Rom.*, XI, 6.

sua bona diligit, sicut etiam non premiando sua coronat dona: quapropter amor Dei est simpliciter gratuitus, ac proprie gratia.

Ex gratia active et causaliter sumpta resultare debet gratia effective sumpta, scilicet gratus animi sensus, gratitudo; quo sensu dicimur *gratias* agere. Qui motus est aliquatenus gratuitus, non a natura impositus; al non simpliciter gratuitus, cum aliunde sit debitus.

Quod est commune diversis gratiæ acceptionibus est gratulatio, quod nempe non sit debitum.

II. **Gratia est proprie ens supernaturale.** — Omnia quæ nobis insunt, esse, conservari, vivere, a Dei liberalitate pendent, et sub isto respectu gratuita sunt et dici possunt gratia. Al, supposito semel Deum voluisse nos in esse producere, hec omnia sunt naturæ debita, nec omni ex parte remanent gratuita. Quocirca ex usu apostolico et ecclesiastico gratia proprie dicitur quod nunquam ex natura oriri, quodque et vires et exigentias fulius naturæ creant excedit. Proprie igitur gratia est ens supernaturale.

III. **Quid sit ens supernaturale¹. — Definitio negativa.**

— Quia supernaturale dicitur quod naturam superat intelligitur per remotionem a natura. Quid ergo sit natura? Non est solum mundus physicus, ut phreses definiunt, qui etiam supernaturale vocant quod vires mundi adspectabilis excedit. Nec etiam definienda est: complexus omnium entium creatorum actu existentium vel possibilium, secus solus Deus esset ens supernaturale, non autem gratia et virtutes infusæ. — Potestne definiri: Complexus *substantiarum creatorum* actu existentium? Verum quidem est singulas substantias actu existentes esse quid naturale et omnes substantias creatas simul sumptas naturam efformare; sed supponit definitio illa extra ordinem actu

1. Cf. Commentatores S. THOMÆ in I. P., q. XII; et RIPALDA, *De Ente supernaturali*, lib. I; P. A. MERCIER, O. P., *Le Supernaturel*, in *Revue Thomiste*, III, 1902 ss.; SCHRADER, *De triplice ordine*; SCHREIBER, *Dogmatik*, § 158 ss.; BAINVEL, *Nature et Supernaturel*, Paris, 1905; P. GARRIGOU-LAGRANGE, O. P., *De Revelatione*, vol. I, cap. V.

existentium concipi aut dari posse substantiam supernaturalem. Ita quidem plures theologi, ut Durandus, Molina, Ripalda, existimant possibilem esse substantiam supernaturalem, cui visio beatifica connaturalis foret. Quam sententiam Vasquez ineptam vocat, Nazarius temerariam, Bannez insignem ignorantiam¹. Revera supernaturale et substantia in regione opponuntur. Supernaturale audit aliquid naturæ indebitum, quod omnes naturæ exigentias excedit, substantia, contra, omnia sua prædicata exigit. Porro, si prædicata vi ipsius substantiæ postulatur, non jam sunt indebita, seu supernaturalia.

Communitè definitur natura : Complexus omnium substantiarum creaturarum vel possibilium simulque accidentium seu proprietatum quæ substantiæ debentur². Quæ definitio est recta prorsus et retinenda. Quælibet substantia creata semper finita remanet, ac pariter accidentia et perfectiones quæ ipsi debentur semper erunt finita, ac proinde supra ordinem istum accidentium delictarum concipitur gratuitus accidentium non debitorum ordo. Itaque ordo supernaturalis creatus in accidentibus non debitis proprie reponitur. Supernaturale quidem divinum tum in natura divina et personis divinis tum in unione hypostatica est substantiale, nihil quippe accidentale in Deo concipitur; sed ordo supernaturalis creatus non nisi in accidentibus gratuitis consistere potest. Dicuntur autem accidentia gratuita quæ nec ab essentia subjecti postulantur, nec de illius potentia naturali educi possunt, sed solum de potentia obediuntiali per virtutem Angelis universalissimi et auctoris totius entis.

IV. Definitio positiva. — Supernaturale creatum, sicut negative definitur per remotionem a natura, nempe quod latam naturam superat, ita positive cognosci et defini

1. Cf. GONET, *Chrysos*, Tract. II, De possibil. visionis Dei, disp. 1, n. 1, § 3.

2. De significatione ipsius nominis « natura », cf. S. THOM., *VI Phys.*, c. 1, lect. 1 et 2; *V Metaphys.*, c. IV, lect. 5; I P., q. XXIX, a. I ad 4; III P., q. II, a. I. — Cf. etiam HUGON, *Curs. Phil. Thomist.*, l. II, p. 254 ss.; GOUIN, *Physica*, I P.; JOAN. A S. THOM., *Phil. Nat.*, q. IX.

potest per arcessum ad Deum. Est porro Deus ens proprie supernaturalis ratione suæ individuationis divinæ. Quatenus creator est naturaliter communicabilis et ut auctor naturæ aliquid commune cum creaturis exhibet; ut Deus in sua individuatione, in suo esse singulari, in sua vita propria et intima, est proprie ens supernaturalis increatum. Quapropter supernaturale creatum erit participatio istius supernaturalitatis divinæ, seu communicatio qua Deus ita creaturæ mititur ut suum esse proprium vel operationem propriam vel virtutem propriam illi tribuat. Tripliciter ergo fieri potest illa participatio: vel participatio transiens virtutis et potentie Dei, ut in causalitate instrumentali qua creatura ad productionem miraculorum vel gratiæ concurrit; vel participatio permanens operationis Dei propriæ, ut in visione intuitiva et amore beatifico; vel participatio permanens ipsius esse et naturæ Dei, sicut in gratia sanctificante, quæ est formalis et physica nature divine communicatio accidentalis.

V. Supernaturale quoad substantiam et supernaturale quoad modum¹. — Supernaturale quoad substantiam seu absolutum, est quædam entitas quæ nec a natura fieri potest nec in natura esse potest, quæ nempe secundum suam essentiam vel rationem formalem inspecta latam naturam transcendit. Illud autem potest esse vel substantiale vel accidentale. Supernaturale quoad substantiam autem et substantiale est supernaturale increatum, scilicet Deus in se aut Deus communicatus per unionem hypostaticam. Omne autem supernaturale quoad substantiam, seu potius quoad essentiam, in creatis est accidentale, ut vidimus, cum implicet substantiam supernaturalis creatam.

Supernaturale quoad modum est entitas in se naturalis, sed quæ naturam excedit ex modo quo fit: sive ratione causæ efficientis, ut in sanatione cæci vel resurrectione mortui; sive ratione causæ finalis, cum aliquid in se naturale, ut morbus, adversitas, in lineam supernaturalem a Deo

1. Cf. SALMANT, *De Gratia*, Tract. XIV, disp. III et IV; JOAN. A S. THOM., *De Gratia*, disp. XX, a. I; P. GARRIGOU-LAGRANGE, *op. cit.*, p. 202-210, ubi divisio plene exponitur et vindicatur.

ordinatur; sive aliququaliter ratione causae formalis, quoniam potentia naturalis, v. g. sensus vel intellectus, forma seu specie naturali sed per accidens infusa informatur ut si Deus in imaginatione vel intellectu carni nati speciem coloris infunderet. At ille modus reducitur ad primum; species enim in se est naturalis et informatio est etiam naturalis; id solum quod dici debet supernaturale est modus quo species efficitur. Quocirca supernaturale quoad modum est proprie supernaturale *effective* vel *directive et finaliter*, nempe ex parte causae efficientis vel finalis.

Quia vero Deus ut est in se, in suo esse proprio vitaeque intima, est supernaturale absolutum et per autonomiam, dici poterit supernaturale quoad substantiam seu essentiam, illud quod proprie participat Deum ut est in se: aut nempe naturam ipsius, ut sit per gratiam sanctificantem; aut operationem ipsius, ut in visione et amore patriae et in actibus vitae salutaribus, quibus homo in Deum supernaturalem essentialiter ordinatur.

Participatio virtutis Dei in causalitate instrumentali respicit potius causam efficientem et intrinsece vi sui dicitur tantum supernaturale quoad modum. At aliunde poterit esse supernaturale quoad substantiam si ordinatur ad rem proprie supernaturalem efficiendam: sic virtus instrumentaria quae ad productionem gratiae sanctificantis concurrit potius ad supernaturale quoad substantiam pertinet.

VI. Ex praedictis colligitur propria gratiae definitio. — Rite definiiri potest gratia: Donum supernaturale creaturae rationali a Deo concessum in ordine ad vitam aeternam¹. Dicitur 1^o *Donum*, id est, quid indebitum et gratuitum. 2^o *Supernaturale*, sive quoad modum; sive et praesertim quoad essentiam, nam gratia sensu stricto accepta est essentialiter supernaturalis, utpote participatio physica vitae Dei propriae et intimae. 3^o *Creaturae intellectuali concessum*, ut assignetur subjectum gratiae

proprium, angelus scilicet vel homo: posset quidem Deus aliquid gratuitum caeteris creaturis largiri, at gratia prout est participatio vitae Dei non nisi subjecto intellectionis capaci convenit, nec corpori communicatur nisi prout istud inservit ut instrumentum ad vitam aeternam rapsendam. 4^o *A Deo*, tamquam a causa efficiente propria, tunc quia solus Deus supra naturam existens potest supernaturale efficere, tum quia ille solus potest vitam et operationem divinam creaturis communicare qui est Deus per essentiam; quod tamen non impedit quominus dari possint physica gratiae instrumenta. 5^o *In ordine ad vitam aeternam*. Absolutis quidem donum naturae indebitum foret supernaturale quoad modum et gratia dici posset, quoniamvis ut vitam aeternam nullatenus ordinaretur, v. g. sanatio aegroti vel suscitatio mortui ad dolorem delinquentium; ut vero attentis praesenti humani generis conditione et indissolubili utriusque ordinis, naturalis nempe et supernaturalis, connexioni, attentaque Dei providentia et praedestinatione, quae omnia in finem disponit, omnis gratia creaturae rationali concessa in vitam aeternam refertur.

Aliae quidem gratiae per se et vi sui in vitam aeternam tendunt, ut gratia sanctificans, habitus infusi, motiones intrinsece salutares, actus meritarii; aliae per accidens et ex divina ordinatione, ut pia concionis auditio, boni filii lectio, adversitas qua homo ab amore terrenarum ad caelestia erigitur.

VII. Praecipuae divisiones gratiae. — Dividitur gratia in mercedem et creatam. Inreata est voluntas Dei benevola, seu Dei amor qui bonitatem in nobis infundit; pariter insigne et mirabile donum quo divina persona humanae naturae communicatur, dici solet gratia inreata, nempe gratia unionis, de qua in tractatu de Verbo incarnato disseritur. Gratia creata est effectus gratiae inreatae a Deo distinctus et in creatura receptus.

Ratione causae gratia creata dicitur gratia Dei vel gratia Christi. Gratia Dei seu Conditoris ea vocatur quae independentem ab Incarnatione et meritis Christi confertur, ut ea quae fuit angelis et protoparentibus ante lapsum

1. Ita communiter theologi, cf. SALMANT, BILLUART, MAZZELLA, JUNGSMANN, TANQUERAY, PESCH, BILLOT, LÉPICIER, Prolegom. De Gratia, LAURENTIUS JANSSENS, t. IX, HERVÉ, t. IV.

infusa; gratia autem *Christi* seu Redemptoris est quæ intuitu meritorum Christi hominibus in statu naturæ reparatæ confertur¹.

Ratione subjecti est habitualis vel actualis: habitualis subjecto inhæret per modum qualitatis permanentis; actualis vero subjectum tangit per modum motionis transiens.

Alia divisio est in gratiam internam et externam. Interna facultates ipsas actualat et perficit, ut illuminatio intellectus et inspiratio voluntatis; externa vero afficit subjectum extrinsece, ut prædicatio, exempla Christi et sanctorum.

Denique ratione finis ad quem confertur, est gratia gratis data et gratum faciens: gratis data primario in salutem aliorum et utilitatem Ecclesiæ ordinatur ut donum miraculorum, gratia sanctorum; gratum faciens primario et per se in subjecti utilitatem vergit ipsumque Deo gratum et amicum reddit; potest autem esse gratum faciens tripliciter: 1º inchoative, in actibus qui præparant ad justificationem; 2º formaliter, sicut gratia sanctificans, quæ animam formaliter Deo gratam efficit; 3º consequentive et consummative, sicut in actibus meritoriis qui ex statu gratiæ procedunt.

ARTICULUS SECUNDUS

DE ERRORIBUS CIRCA GRATIAM

I. Duplex est errorum series. — Alii per defectum gratiam vel gratiæ necessitatem inficiantur et viribus naturæ nimium confidunt; alii per excessum naturæ vim extinguunt dum gratiam supra modum vindicant, quibus inducitur falsus supernaturalismus¹.

II. Errores per defectum. — 1º **Gentilismus et naturalismus.** — Nullus inter ethnicos recensetur qui existentiam aut necessitatem alienius auxilii supernaturalis fuerit suspensus. Omnibus philosophis persuasum erat virtutem a solo homine procedere, a Deo quidem petendam esse fortunam, sed a seipso sumendam sapientiam. Hinc affatum: « Del vitam, del opes, virtutes ipse parabo. » Quo sensu scribit Cicero: « Virtutem nemo nunquam Deo accepiam relinquit². » Et Seneca: « Unum bonum est, quod beatæ vitæ causa et firmamentum est, sibi fidere³. » Unde homini oratione non est opus, cum sit Dei socius, non supplex⁴.

Qui error hodie sub *naturalismi* nomine vel *laicismi* nomine latissime serpit. Inter naturalistas porro alii sunt *atheï*, qui Dei existentiam negant⁵. Alii *deistæ*, qui Deum confitentur, at non ejus providentiam universalem; alii *theistæ*, qui providentiam naturalem admittunt, sed ordinem supernaturalem et gratiam inficiantur. His aliquatenus adherent Protestantes liberales, qui existentiam

1. Quæ divisio non admittitur a Scotistis. Controversia exponitur in tractatu *De Incarnatione*.

1. Cf. Goudin, Billuart, Tanquerrey, Van der Meersch, etc., in Prolegom. de Gratia.

2. Cicero, *De natura deorum*, III.

3. Seneca, *Epist.* XXXI, III.

4. Seneca, *De tranquill. animi*, II, 3.

5. Cf. Michelet, *Dieu et l'agnosticisme contemporain*. Paris, 1905; Garrigou-Lagrange, op. cit., I, I.

peccati originalis et gratiam internam rejiciunt, licet revelationem quandam externam agnoscant¹.

III. 2^o **Judaismus**². — Judæi, contra aperta Scripturæ testimonia, justitiam suam, non in supernaturali Dei gratia reponebant, sed in carnali sua generatione, eo quod filii essent Abrahæ, et in externa legalium observatione reponebant. Quem errorem confutarunt et conc. Hierosol. an. 50 et sæpissime S. Paulus in suis Epistolis³.

IV. 3^o **Primis Ecclesiæ sæculis**⁴. — Origenistæ de peccato originali ac de gratiæ necessitate graviter erraverunt; quos secuti sunt Theodorus Mopsuestenus ejusque discipuli. Sed hæresis præcipua est pelagianismus, qui præcedentium errores quasi in systema redegit et per orbem diffudit (409).

V. 4^o **De Pelagianismo**⁵. — Multiplex fuit in illa hæresi phasis. Negavit imprimis Pelagius peccatum originale et baptismi necessitatem, distinctionem absonam fingenda inter vitam æternam et regnum Dei: nisi quis renatus fuerit ex aqua et Spiritu Sancto non potest introire in regnum Dei, ut asserit ipse Dominus⁶, quia regnum hujusmodi est status quidam exiæus; sed ad vitam æternam communem capessendam nec baptismus nec gratia requiruntur. In principio itaque omnem gratiam abjicebat. Triâ quippe ad bonum faciendum conantur: posse,

1. Cf. J. FÄRKE, *Manual of Belief*; LICHTENBERGER, *Encyclop., v. Græce*.

2. Cf. A. DE BOYSSON, *La Loi et la Foi*, Paris, 1912; TOHAC, *Le problème de la Justification*, 1908; P. LAGRANGE, O. P., *L'épître aux Romains*.

3. Act., xv; Rom., ii-v; Gal., iii-v.

4. Cf. PETAVIUS, *De Gratia*, MONTAGNE apud MIGNE, t. X; BILLUART, *dissert. I*; TIXERONT, *Histoire des Dogmes*, t. I; J.-B. LAGETOOT, *Dissertation on the Apostolic Age*.

5. Legi debet ipse PELAGIUS, *Epist. ad Demetriadem*; *Libellus fidei ad Innocentium Papam*, etc.; P. L., xxx. — Cf. NORISIUS, *Historia pelagiana*; PETAVIUS, op. cit.; TIXERONT, *Histoire des Dogmes*, t. II.

6. Joan., iii. 5.

velle, agere; posse, seu potentia vel facultas, a Deo quidem provenit, sicut cætera bona naturalia, sed velle et agere nobis adscribuntur.

Postea, cum textibus Scripturæ preteratur, gratiæ admisit vocabulum, re penitus exclusa, nam eo nomine liberum arbitrium et naturalia bona intelligebat. Deinde a catholicis adhuc urgentius convictus gratiam veram confessus est, sed solum externam, ut doctrinam Christi vel apostolicam prædicationem. Damianus a Zosimo Papa (118), internam gratiam admisit, sed in intellectu tantum, scilicet illuminationem. Verum gratiam habituales agnovit, licet perperam explicaverit.

Tandem Pelagiani admiservunt, ut videtur, auxilium quoddam etiam in voluntate, al non simpliciter gratuitum, aut non necessarium ad bene agendum.

Generatim tria errores de gratia interna docebant Pelagiani: 1^o Si datur gratia interna, confertur juxta merita; 2^o est ad facilius, non ad simpliciter agendum; 3^o si dicitur necessaria, id intelligitur de excellentioribus, non de omnibus operibus. Præcipuos assertas habuit Pelagius Coelestinum et Julianum Eclanensem; adversaries autem invictos nactus est S. Hieronymum, S. Augustinum¹.

Damatus fuit a viginti quatuor conciliis particularibus. Quatuor celeberrima recensentur: Carthaginense I et II (412 et 416); Diospolitanum (415), Milevitanum (417), quod fuit a RR. Pontificibus Innoc. I et Zosimo confirmatum.

Demum fuit illa hæresis specialiter proscripla ab œcumenica synodo Ephesina (431).

VI. 5^o **De Semi-Pelagianismo**². — Admittabant Semi-Pelagiani et ordinem supernaturalem et gratiam internam, sed in duobus præsertim errabant: 1^o initium salutis esse ab homine repetendum, seu posse hominem desidi-

1. Cf. inter opera cf. Augustini, t. XLIV-XLV in P. L., Legi potest PORTALIÉ, S. AUGUSTIN., in *Diction. theol. cathol.*, t. 1, 2192 ss.

2. Præter Patres jam citatos consuli possunt: PETAVIUS et MONTAGNE, GOUDIN et BILLUART, op. cit., P. SUBLET, *Le Semi-pelagianisme*, Namur 1897; TIXERONT, t. III, p. 274 ss.

rando, pulsando, impetrandō, sese ad gratiam præparare; 2^o perseverantiam finalem non esse gratuitam proprie, sed posse nostris meritis obtineri. Hinc sequebatur nec prædestinationem nec gratiam ipsam esse gratuitam simpliciter: si enim homo viribus naturæ ad primam gratiam se disponit, jam series sequentium gratiarum et ideo ipse terminus salutis confertur propter præcedentia merita.

Aliqui tamen, ut Cassianus, credebant gratiam interdum absque meritis gratuito dari, licet sæpius ex meritis conferatur. Imo quidam Semi-Pelagiani profitebantur forte gratiam vere gratuitam quoad actus initiales prævenientem, quæ a Deo quidem offertur sed nostrum expectat consensus.

Fautores Semi-Pelagianismi fuerunt quidam monachi Adriacetani, simulque Cassianus, Gennadius Massiliensis, Faustus Regiensis; adversarii autem S. Augustinus, jam senex, deinde S. Prosper, S. Fulgentius, Hilarius et Caesarius Arelati.

Pluries fuit damnatus. Anno 432 Cælestinus Papa, in Litteris ad Episcopos Galliarum Augustini doctrinam contra Semi-Pelagianos vindicat; an. 494, Gelasius Papa libros Fausti et Cassiani reprehendit. Demum conc. Arausiense II, 529, Semi-Pelagianismum expresse damnavit; et acta hujus synodi fuerunt a Bonifacio II specialiter approbata et confirmata.

VII. Errores per excessum. 1^o Prædestinationismus. — Stabilit et gratiam et prædestinationem requiri ad bonum faciendum: unde qui non sunt prædestinati ad vitam æternam necessario peccant, sicut prædestinati necessario salvantur. Quocirca nulla vera post peccatum originale remanet libertas.

Tribuitur hæc doctrina Lucido presbytero (sæc. v), qui errorem retractavit¹. Fuit error damnatus in concilio Lugdunensi, 475. Novo apparatu hæresim suscitavit Gottescalcus, damn. a. 846 et 848².

Luthernus contendit gratiam et integritatem in statu

1. Cf. *Bibl. Maxim.*, viii, 525.

2. Cf. SCHWANE, *Hist. Dogm.*, t. V, c. iv.

innocentiæ fuisse naturæ debitam; in statu vero naturæ lapsæ adeo corruptum esse liberum arbitrium ut sit titulus sine re, et gratiam ita requiri ut omnia quæ absque fide et gratia sunt sint peccata: hinc omnia infidelium et peccatorum opera sunt peccata. Doret insuper gratiam quæ sanctificat non esse nisi externam imputationem meritorum Christi et reponi in fide seu fiducia qua credimus remissa esse nobis peccata¹.

Calvinus in his cum Luthero consentit, additque Deum prædestinasse quosdam ad gehennam, dum fideles qui credunt se esse prædestinatos ipsa ista fide salvantur; imo infantes qui ex prædestinatis nascuntur sunt ipso facto filii Dei et possunt absque baptismo salvari².

Prædestinationismus ex una parte videtur supernaturale extollere dum ejus necessitate supra modum vindicat; sed aliunde veram supernaturale pessumdat ac destruit: nam prædestinatio illa quam hæretici timentur nihil reale ponit in prædestinato, et gratia, juxta ipsos, est favor Dei extrinsecus, vel externa imputatio justitiæ Christi, atque ideo mera denominatio extrinseca.

VIII. 2^o De Baianismo et Jansenismo³. — Graviter erravit Baius circa notionem status innocentie dum asseruit dona illa Adamo concessa fuisse naturæ debita. Aliunde docuit fidem ita esse ad bonum etiam naturale operandum necessariam ut omnes philosophorum virtutes sint vitia, imo gratiam sanctificantem adeo requiri ut omnia peccatorum opera sint peccata. Damnatus est a Pio V, 1567, Gregor. XIII, 1579, Urbano VIII, 1641.

Jansenius eosdem errores quoad substantiam retinet. Statum innocentie perverse intelligit, vultque in eo statu gratiam efficacem non fuisse necessariam. In presenti autem statu naturæ humanæ, homo non gaudet libertate

3. Cf. II, DENIFLE, O. P., *Luther and Lutherism*, 1904 et ss.; I, CHRISTIANI, *Luther et le Luthérianisme*, Paris, 1908; SCHAAF, *Creds.*, vol. III, 1-189.

2. Cf. SCHAAF, *Creds.*, vol. III, 193-704; A. BAUDRILLART, *Calvin. Calvinisme, etc.*, in *Diction. théol. cathol.*, t. II, 1377-1423.

3. Cf. LE BACHÉLET, *Baius*, in *Diction. théol. cathol.*, t. II, 38-111; J. PAQUIER, *Le Jansénisme*, 1909.

a necessitate, sed solum libertate a reactione; non potest gratia interiori resistere, et aliunde qui gratia caret peccat; gratia porro vere sufficiens non confertur omnibus hominibus, ne omnibus quidem justis, unde quaedam praecepta sunt etiam justis impossibilia; nec pro omnibus hominibus moriens est Christus.

Damnatus est Jansenius ab Innocentio X, 31 maii 1653. Quinque ejus propositiones proscribuntur ut *haereticæ*¹. Errores istos propugnavit et propagavit Paschas. Quesnellus, ejus 101 propositiones fuerunt a Clemente XI damnatae, in Constit. *Unigenitus*, 8 sept. 1713²; deinde syndus Pistoriensis, damn. a Pio VI, in Const. *Auctorem fidei*, 28 august. 1794³.

Notetur iterum Baianos et Jansenistas in aliquo cum Pelagianis concordare, negando nempe gratuitatem illaque veram supernaturalitatem status innocentiae.

IX. De immanentismo modernistico. — Veram supernaturalis rationem pervertunt illi recentiores qui exhibent supernaturale cum quoddam naturae nostrae in concreto existentis *postulatum*. Quem errorem sic exponit Pius X in *Encyclica Pascendi*: « Elaborant nempe ut homini persuadeant, in ipso atque in intimis ejus naturae ac vitae recessibus celari ejusmodi religionis desiderium et exigentiam, nec religionis ejusmodi, sed talis omnino qualis catholica est; hanc enim *postulari* prorsus inquirunt ab explicatione vitae perfecta. — Hic autem queri vehementer nos iterum oportet, non desiderari a catholicis hominibus, qui quamvis *immanentiae* doctrinam ut doctrinam rejiciunt, ea tamen pro apologesi mutant; idque adeo incaute faciunt ut in natura humana non capacitatem solum et convenientiam videantur admittere ad ordinem supernaturalem, quod quidem apologetae catholici opportunis adhibitis temperationibus demonstrarunt semper, sed germanam verique nominis exigentiam⁴. »

1. Cf. DENZINGER, 1092-1096.

2. DENZINGER, 1351-1451.

3. DENZINGER, 1516 ss.

4. DENZINGER, 2103. — Cf. THAMIRY, *Les deux aspects de l'innocence*, Paris, 1908.

ARTICULUS TERTIUS

DE VARIIS NATURÆ HUMANÆ STATIBUS IN ORDINE AD GRATIAM¹

1. **Notio ac divisio.** — Status generatim est modus se habendi stabilis. In praesenti autem sumitur pro stabili totius humanae naturae modo se habendi ad finem supernaturalem, tum in via per gratiam, tum in termino per gloriam. Hic porro de statu viae disseritur.

Triples autem fuit status viae, nempe status *innocentiae*, statusque naturae *lapsae*, ac status naturae *reparatae*. Illi tres status sunt historici, quia fide constat illos existisse; alii concipi possunt alii tres, videlicet status naturae *pure*, status naturae *integre tantum*, ac status *justitiae simpliciter supernaturalis*, seu status naturae simpliciter *elevatae*.

II. De statu innocentiae². — Dicitur *innocentiae*, quia in illo nec erat peccatum nec inclinatio ad illud; diciturque *justitiae originalis*, quia justitia supernaturalis fuit simul cum natura et debebat cum natura propagari. In hoc praecipue reponitur quod inferiora hominis superioribus perfecte subderentur, corpus animae, appetitus rationi, ratioque et voluntas Deo. Prima dos fuit gratia sanctificans, quae erat veterum fons et radix. Secunda, plenitudo virtutum infusarum, quae gratiam remittantur simulque cum justitia infunduntur. Praeter illa dona supernaturalia quoad substantiam, fuerunt alia supernaturalia quoad modum. Unde tertia dos erat plenitudo scientiae, etiam quoad veritates naturales, ut posset Adam munus

1. Cf. Commentatores S. Thomae in prolegomenis *de Gratia*; GONET, Tract. VIII; GOUDIN, q. 11; et recentiores in tractatu *de Gratia*; BAINVEL, *Nature et surnaturel*; MERCIER, O. P., *Le Surnaturel*, in *Revue Thomiste*, an. 1902 ss.

2. Cf. S. THOMAS, I P., q. xciv ss. et Commentatores in h. l.

primi capitis obire. Quarta erat immunitas a concupiscentia, ita ut nullus exurgeret motus rationi repugnans. Quinta, immunitas a dolore et a morbo, a fame et sili crucianti. Sexta erat immortalitas corporis, ut constat ex ipsa *Genesi*; fuisset autem illa vita corporis conservata sive esa ligni vite, tamquam adjuncto extrinseco, sive vi quadam intrinseca, quatenus corpus animæ omnino subdebatur.

Quocirca, si sumatur iustitia originalis adæquate, non erat unus simplex habitus, ut ex hac enumeratione constat; at si sumatur secundum perfectionem primariam quam ponebat in anima, erat unus habitus simplex, scilicet gratia sanctificans, quam vocamus radicem et fontem aliorum, seu causam *formalem*, ut exposuimus supra¹.

III. Errores refellendi. — Rationalistæ, quibus consentiunt plures protestantes, presertim Unitarii et Liberales, contendunt hominem constitutum fuisse in statu in quo nunc nascitur, absque supernaturalibus donis; imò volunt quidam evolutionistæ hominem in statu quodam animalium et barbarici prius existisse et paulatim sermonem ex se solo adinvenisse. Ceteri autem protestantes, Baiani ac Jansenistæ, volunt dona illa status innocentie non fuisse gratuita, sed naturæ debita.

IV. De fide est protoparentes fuisse in iustitia constitutos, non ex debito naturæ, sed secundum supernaturale donum.

Fuisse protoparentes in iustitia constitutos constat omnino ex tota œconomia christiana. Summa quippe totius catholicæ doctrinæ ad hoc reducit, homines esse originali peccato obnoxios, et illo præcise quia privantur iustitia originali in qua fuit primus homo constitutus. Quocirca dogma illud inficiari esset totam Incarnationis et Redemptionis œconomiam evertere.

Huc facit declaratio concilii Arausicani: « Natura humana, etiamsi in illa *integritate*, in qua est condita, per-

1. Ita GONET, disp. I, a. 5; SALMANT., *De peccat.*, disp. XVI, dub. 1; dissentiunt tamen plures, de qua controversia, cf. GONET, loc. cit.

maneret, nullo modo seipsam, Creatore non adjuvante, servaret. Unde, cum sine gratia Dei salutem non possit condire, *quam accepit*, quomodo sine Dei gratia poterit reparare *quod perdidit*? » Fuit igitur homo *conditus* in integritate quæ præstatur per gratiam, accepitque salutem supernaturalem, quam perdidit per peccatum.

Concilium Tridentinum definit: « primum hominem Adam, cum mandatum Dei in paradiso fuisset transgressus, *talim sanctitatem et iustitiam, in qua constitutus fuerat, amisisse*. » De fide est igitur hominem fuisse constitutum in sanctitate et iustitia, quæ est ipse status gratiæ.

Illum porro statum non fuisse debitum et naturalem, sed omnino gratuitum et supernaturalem, constat ex definitionibus et declarationibus Ecclesiæ contra Pelagianos et Semi-Pelagianos, Protestantes et Baianos ac Jansenistas. Gratuitatem illam absolutam pronuntiant concilia Milevitanum et Carthaginense², Arausicam III⁴, Tridentinum⁵; Pius V, damnans hanc propositionem Baii: « Humana naturæ sublimatio et exaltatio in consortium divinæ naturæ debita fuit integritati primæ conditionis, et præinde naturalis dicenda est, non supernaturalis⁶ »; Clemens XI, in bulla *Unigenitus* damnans hanc propositionem Quesnelli: « Gratia Adam est sequela creationis, et erat debita naturæ sanæ et integræ⁷. »

Ipsa gratiæ volio quam mox ex Scriptura et Traditione vindicabimus ostendit statum huiusmodi esse gratuitum. Ratio demum testatur id quod est naturale et debitum non amitti sed semper cum ipsa natura persistere. Porro fuit amissa illa integritas, seu subjectio, vi cuius animæ eard, rationi autem vires inferiores, Deo autem ipsa ratio, subdarentur; lugenda quippe experientia constat non subditi corpus animæ, nec animam Deo.

1. Can. 19; DENZINGER, 192.

2. Sess. V, can. I.

3. Cf. DENZINGER, 101 ss.

4. *Idem*, 174 ss.

5. Sess. V et sess. VI.

6. Prop. 21; DENZINGER, 1021. — Cf. prop. 9 et 23.

7. Prop. 35; DENZINGER, 1385.

V. **De tempore quo fuerit iustitia et sanctitas protoparentibus concessa.** — Recurrit hic controversia quam in tractatu de Angelis expendimus. Plures insignes theologi cum Hugone a. S. Victore, Ruperto Abbate, Magistro Sententiarum, putarunt angelos et ipsum hominem conditos fuisse in statu nature, ac deinde ad statum supernaturalem evectos; accepisse hominem ab initio integritatem et immunitatem a concupiscentia, gratiam autem sanctificantem postea, præcedentibus etiam tempore propriis dispositionibus¹. S. Thomas autem et communius, imo communiter hodie, theologi docent fuisse primum hominem in gratia creatum.

VI. **Conclusio: Protoparentes fuerunt in statu iustitiæ seu gratiæ creati.** — Ipsa verba quæ Deus præmittit creationi hominis id clare insinuant: « Faciamus hominem ad imaginem et similitudinem nostram². » Quæ verba sollemnissima intelligenda sunt de imagine quadam præcellenti et similiori: hæc autem non est imago nature, sed imago gratiæ.

Huc etiam laudant verba Ecclesiasticis: « Inveni quod fecerit (sen creaverit) Deus hominem rectum³. » Porro ex modo loquendi in Scripturis usitato, homo *rectus* ille censetur qui Deo placeat per gratiam et iustitiam: « Generatio rectorum benedictur⁴... Recti diligunt te⁵. » Hinc concluditur hominem esse a Deo factum seu creatum in iustitia, seu gratia, quæ est vera rectitudo⁶.

Arguere pariter fas est ex Apostolo: « Renovamini autem spiritu mentis vestræ et induite novum hominem, qui secundum Deum creatus est in iustitia et sanctitate veritatis⁷. »

Vel ille textus intelligitur de Adamo, ut volunt non pauci

1. Inter alios cf. S. BONAV., *II Sent.*, dist. 29, a. 2, q. 1; SCOTUS, in li. I., *Sent.*.

2. *Genes.*, 1, 26.

3. *Eccle.*, vii, 30.

4. *Ps.* cxi, 2.

5. *Gal.*, 1, 3.

6. Cf. S. AUGUSTIN., *De Corrept. et Gratia*, c. xi, n. 32; *P. L.*, xlii, 935.

7. *Ephes.*, iv, 23-24.

interpretes, et jam habetur Adamum fuisse in gratia conditum, vel intelligitur de Christo, et tunc infertur christianos ideirco esse in Christo renovandos ut fiant novi homines et in statum pristinum restituantur in quo fuit homo conditus. Unde concluditur fuisse hominem conditum in gratia.

Quam interpretationem trahunt SS. Patres, qui volunt nos renovari per gratiam in illam imaginem in qua fuit creatus homo: « Hanc imaginem in spiritu mentis impressam perdidit Adam per peccatum, quam recipimus per gratiam iustitiæ... Hoc agit Spiritus gratiæ, ut imaginem in qua naturaliter facti sumus, instauret in nobis¹. » — Ita etiam pariter S. Hieronymus nos recipere « imaginem et similitudinem, ad quam in exordio conditi sumus². » — De protoparentibus etiam valet essatum Augustini: « Deus simul erat in eis condens naturam et largiens gratiam³. » Concilia sunt eo sensu intelligenda; Tridentinum quidem dicit *constitutus*, sed Arausiacum II. adhibet *conditus*: « Natura humana, etiamsi in illa integritate, in qua est condita, permaneret, nullo modo seipsam, Creatorem non adjuvante, servaret. » — Porro integritas illa in qua homo est conditus est ipsa gratia salutis, nam subdit emendatum: « Unde, cum sine gratia Dei salutem non posset custodire quam accepit, quomodo sine Dei gratia poterit reparare quod perdidit⁴. » Quocirca si theologi veteres vim huius canonis, magis perpenderit, non potuissent propugnare etiam hypotesin, nampe fuisse hominem in naturalibus conditum, et postea ad statum gratiæ elevatum.

Confirmatur ratione theologica. Quum de facto non habuerit homo nisi unum finem, nempe supernaturalem, debuit Deus illum instruere viribus et mediis quibus fini ussequendo par fieret, sicut generatim omnibus rebus a se conditis ab initio inludit Deus virtutes, seu semina, ad finem proprium attingendum. Atqui virtus et semen in ordine supernaturali est ipsa gratia, quæ dicitur semen

1. S. AUGUSTIN., *De Genes. ad Litter.*, lib. VI, c. xxvii, n. 38; *P. L.*, xxxiv, 355 et *De Spirit. et Litter.*, c. xxvii; *P. L.*, xlii, 229.

2. S. Hieron., *In Ephes.*, iv, 30; *P. L.*, xxvi, 514.

3. S. AUGUSTIN., *De Civit. Dei*, lib. XII, c. ix; *P. L.*, xlii, 357.

4. *Can.* 19; DENZINGER, 192.

Dei¹. Ergo debuit Deus hominem in gratia 'condere'. Aliunde inutile videtur stadium naturæ, quam potuerit homo in primo instanti per species infusas habere cognitionem et motu liberi arbitrii ad justificationem se disponere, ut alibi explicatum est de angelis.

VII. Homo non fuit in statu imperfecto creatus, sed in sui conditione accepit a Deo scientiam et sermonem. — Absoluta loquenda et potentia physica valet homo adinvenire loquelam; nam habet naturaliter omnia organa ad articulandum et loquendum apta, quæ, impellente instinctu et necessitate manifestandi externi conceptus, pronunciatione evolverentur et perlicerentur². Verum longius requireretur tempus, nec potest Deus primum hominum caput in tanta imperfectiōne condere ac relinquere.

Quapropter Scriptura testatur Deum protoparentibus dedisse *consilium* et *linguam* et scientia illos *replevisse*. «Consilium et linguam et oculos, et aures, et cor dedit illis, exregilandi; et *disciplina intellectus* REPLEVIT ILLOS. Creavit illis scientiam spiritus, *sensu implevit* eos illorum, et mala et bona ostendit illis³. »

Quæ verba manifeste insinuant Adamo fuisse inlicitam scientiam *perfectam* omnium quæ munus spectant primi capitis tum in ordine naturali tum in ordine supernaturali.

Quorūca theoria illa de scientia Adami absoluta non est merum systema a theologis conflictum, sed doctrina positiva quæ in Scripturis æquivalenter traditur, quæque ratione suadet, quum debuerit primus homo ita perfectus ab initio existere, ut potuerit munus suum primi capitis statim obire et adimplere. Quousque se extenderit illa cognitio non facile determinaretur; sed nemini dubium esse potest fuisse in illa *excellentissimam sapientiam*⁴, illuminationemque illibatam⁵, de rebus ordinis tum natu-

ralis tum supernaturalis, quæ primum caput primumque magistrum hominum decent¹.

VIII. Revelatio etiam testatur fuisse primo homini collatam immunitatem perfectam, tum a concupiscentia, tum a dolore et morte. — Concupiscentia sumi potest pro facultate psychologica ordinata ad appetendum homini sensibile, quo sensu est de integritate naturæ humanæ, nec potuit protoparentibus deesse; vel pro facultate prona ad homini sensibile inordinate appetendum, et jam immunitas a concupiscentia estarentia facultatis deordinatæ et actuum inordinatorum, qui rationem impediunt aut præveniunt.

Fuisse illam immunitatem concessam ex eo liquet quod *prius* essent nudi neque erubescerent et *post* lapsum, nuditate perspersa, erubuerint². Erubar ex loris ubi dicitur Deus fecisse hominem *rectum*³. Porro in hoc reponitur *rectitudo* ut, sicut anima subditur Deo, ita caro subdatur animæ, parsque inferior obediat superiori.

Constat ex conciliis quæ definiunt totum hominem per prævaricationem Adæ fuisse in deterius commutatum, liberumque arbitrium esse viribus attenuatum et inclinatum, ac demum concupiscentiam ideo vocari peccatum ab Apostolo quia ex peccato est et ad peccatum inclinat⁴. Unde concluditur ante peccatum, seu in statu innocentie, liberum arbitrium fuisse absolute sanum nec concupiscentie obnoxium, nec exstisse concupiscentiam prout est appetitus inordinatus.

Immunitas a dolore innuitur ex tota narratione genesiaca, in qua et locus describitur seu paradisus *voluptatis*, a quo excluditur dolor, et miseriæ ac doloris præsentis conditionis exhibentur tamquam peccati pœnæ⁵.

Immortalitas expresse asseritur in Scripturis, sive in

1. Cf. S. THOM., I P., q. xciv.

2. *Genes.*, ii, 25; iii, 7, 11. — Cf. S. AUGUSTIN., *De Genes. ad litter.*, l. XI, c. xxxiv; P. L., xxxiv, 446; S. THOM., I^a II^æ, q. clxiv, a. 2 ad 9.

3. *Eccle.*, vii, 30.

4. Conc. Arausic. II, can. 1, 13; DENZINGER, 174, 186; Conc. Trident., sess. V, can. 5.

5. *Genes.*, iii, 16-19.

1. I JOAN., iii, 9.

2. Cf. S. THOM., I P., q. lxx, a. 3.

3. Cf. *Curs. Philos. Thomist.*, t. III, p. 311-313.

4. *Eccle.*, xvii, 5-7. — Cf. De illa questione et questionibus connexis, VIGOUROUX, *Les Livres Saints et la critique*, t. III, c. vi.

5. Cf. S. AUGUSTIN., *Op. imperf.*, lib. V, c. 1; P. L., xlv, 1432.

6. Cf. S. CYRILL., *In Joan.*, i, 9; P. G., cxxiii, 128.

loris, ubi Deus dicitur creasse hominem *inextermabilem*, et invidia diaboli mortem introivisse in urbem terrarum¹; sive ex locis ubi mors dicitur pœna peccati : « In quocumque enim die comederis ex eo, morte morieris² »; vel stipendium peccati : « Stipendium enim peccati mors³. » Definitur etiam a conciliis. « Placuit omnibus episcopis in sancta Synodo carthaginensis ecclesiæ constitutis (an. 418) : ut quicumque dixerit Adam primum hominem mortalem factum, ita ut, sive peccaret sive non peccaret, moreretur in corpore, hoc est de corpore exiret non peccati merito, sed necessitate naturæ, A. S.⁴. » — Concilium Tridentinum Adam « incurrisset per offensam prævaricationis iram et indignationem Dei atque ideo *mortem* quam antea illi condemnatus fuerat Deus, et cum *morte* captivitatem⁵... »

Immortalitas illa erat beneficium gratuitum, ut ex dictis constat. Triplex erat causa que debebat illam præstare : 1^o providentia specialis, que nociva removebat ne corpus lederetur ; 2^o esus ligni vitæ tamquam adiumentum extrinsecum ; 3^o vis quædam intrinseca, seu ipse status integritatis, ratione cujus corpus animæ subdebatur nec poterat ab ea separari⁶.

IX. Status naturæ lapsæ. — Est ille in quo fuit Adam immediate post peccatum, antequam repararetur. Quia Deus nunc tenebatur hominem reparare, potuisset ille status indefinite perdurare. In illa itaque homo nasceretur privatus gratia et tamen vocatus ad finem supernaturalem, qui non fuit per peccatum sublatus. Reciperet quædam auxilia ordinis naturalis, etiam interdum efficacia, quæ a Deo primo et universali Motore, procederent, non tamen gratias propriè dictas, quæ a Deo reparatore vel Redemptore derivantur, quæque jam statum naturæ reparatæ

1. Sap., II, 23-24.

2. Genes., II, 16.

3. Rom., VI, 23.

4. DENZINGER, 101.

5. Sess. V, can. 1.

6. Cf. S. THOM., I P., q. xcvi, et commentatores, in h. l.; PETAV., c. v, et recentiores theologi in tractatu de Homine.

vel redemptæ important. Esset itaque status miserrimus, a quo infinita misericordia dignata est nos eripere.

X. Status naturæ reparatæ vel redemptæ. — Supposito Deum velle hominem reparare, poterat vel simpliciter condonare, vel satisfactiones etiam inadæquatas et insufficientes alicujus creaturæ acceptare. At si vult reparationem offensæ adæquatam, veramque satisfactionem exigere, requiritur ut persona divina naturam creatam assumat, que sit capax merendi et satisfaciendi, et hic est status redemptionis propriè dictæ. Potuisset igitur esse status naturæ tantum reparatæ per condonationem ; at in præsentī economia est status naturæ simul reparatæ et redemptæ per satisfactionem, non solum adæquatam, sed et superabundantem¹.

Hinc colligitur quæ sit gratia in statu innocentie et statu naturæ redemptæ. Est eadem prorsus quoad essentiam et effectus primarios, videlicet reddere consortem naturæ divinæ, filium Dei adoptivum, rapere merendi, atque Dei heredem ; diversa tamen quoad effectus secundarios : in statu quippe innocentie gratia virtutem suam usque ad potentias inferiores refundebat, ut ipsas rationi subderet ; in statu autem naturæ redemptæ gratia integritatem illam non præstat pro vita præsentī, quo melius discamus donum Dei in humilitate suscipere et cum tremore conservare. Ratione principii etiam aliquatenus differunt, quia auctor gratiæ originalis est Deus elevans, auctor verò gratiæ nostræ est Deus incarnatus et redemptor : quapropter gratia originalis dicitur *gratia Dei*, nostra autem est propriè *gratia Christi*. Quæ omnia ex dicendis in tractatu de Incarnatione plenius innotescunt.

XI. Status naturæ puræ. — Intelligitur ille in quo haberet homo quicquid est naturæ suæ debitum, nihil autem superadditum susceperet, sive malum, ut peccatum

1. De his dissecemus in Prolegomenis tractatus de Incarnatione.

2. Cf. GONET, tract. VII, disp. VI, GOUDIN, II, 11 ; BILLUART, dissert. 11 ; et recentiores in tract. de Gratia ; CASINI, De statu Naturæ puræ, inter opera PETAVII, edit. Vivès, t. IV, p. 509 ss.

originale, sive bonum ut gratiam sanctificantem vel integritatis dona. Crearetur itaque et absque peccato et absque gratia, conversus ad Deum auctorem naturæ, reciperetque auxilia proportionata ad finem naturalem consequendum. Obnoxius esset tum errori, quia intellectus humanus, utpote similis, est naturaliter fallibilis *per accidens*, in conclusionibus quæ ratiocinio inferuntur¹; tum concupiscentiæ etiam inordinatæ, quia vi naturæ tantum appetitus inferior non subditur superiori absolute, sed politici dumtaxat imperio, quod non impedit quominus motus præter vel contra rationem insurgant; tum peccato, sive propter præfatam appetitus deordinationem, sive propter naturalem voluntatis humanæ defectibilitatem; tum morti, cum homo constet duobus elementis, quorum alterum ab altero separari potest.

Possibilem esse statum naturæ puræ negarunt Baii, postea Jansenistæ. Plures theologi catholici, sicut Norisius et Berti, antinunt statum illum, licet possibilis sit absolute, non tamen congenere Dei sapientiæ et bonitati².

Certum est autem esse possibilem saltem absolute, ex damnatione Baii et Quesnelli. — Damnantur hæ propositiones Baii: « Humanæ naturæ sublimatio et exaltatio in consortium divinæ naturæ debita fuit integritati primæ conditionis, ut proinde naturalis dicenda est, et non supernaturalis³. » Deus non potuisset ab initio talem creare hominem, qualis nunc nascitur⁴. Falsa est doctorum sententia primum hominem potuisse a Deo creari et institui sine iustitia originali⁵. » Ergo si status iustitiæ non est debitus, potuisset homo a Deo creari, sicut nunc nascitur, absque gratia et iustitia. — Quod confirmatur ex damnatione hujus propositionis Quesnelli: « Gratia Adami est sequela creationis, et erat debita naturæ sanæ et integræ⁶. »

[Nec repugnare bonitati et sapientiæ divinæ plane evincit

ratio. Bonitas quippe et sapientia divina non tenetur plus homini tribuere quam exigit natura ex suis intrinsicis principiis, sive in esse physico sive in esse morali. Atqui in statu naturæ puræ haberet homo quidquid ipsi debetur ex suis intrinsicis principiis: tum in esse physico, nempe substantiam completam cum omnibus facultatibus ad cognoscendum, volendum et appetendum; tum in esse morali, quia ordinaretur ad finem honestum, et haberet media aliquatenus satiare naturale desiderium, et consequendum, videlicet auxilia, tum sufficientia, tum interdum efficacia, ad legem naturalem servandam. Quocirca observantia præceptorum naturalium esset omnibus possibilium auxilio Dei inuentis, licet potuissent plures auxilio illo non uti ac deficere, et in peccata labenda damnari.

Qui autem salvi fierent beatitudine vera, licet naturali, fruenterent, et quidem perpetua ex parte animæ; et potuisset Deus, ex quadam congrua liberalitate, resurrectionem præstare, ne status separationis, qui est præternaturalis, diutius duraret quam status unionis, qui est naturalis¹.

XII. Utrum homo in statu naturæ puræ majores habuisset vires quam nunc homo in statu naturæ lapsæ. — Plena questionis solutio pendet ex doctrina de peccato originali quæ supra traditur; ad propositum autem nostrum sufficiet pauca recollere. Thomistæ² communius tenent minores esse vires hominis lapsi, sin minus *intrinsece*, ut plures videntur asserere³, saltem *extrinsece*, ex appositione impedimentorum⁴. Suarez autem, Bellarminus, Mazzella, Pesch, volunt easdem esse vires in utroque statu et hominem lapsum non magis differre ab homine

1. Cf. *Curs. Philos. Thomist.*, I, p. 319 ss.

2. Cf. NORISIUS, *Vind. Augustin.*, c. III, § II; L. BERTI, *Augustinianum systema vindicatum*, dissert. II, c. I, § 6, n. 8.

3. Prop. 21, DENZINGER, 1021.

4. Prop. 55, DENZINGER, 1055.

5. Prop. 79; DENZINGER, 1079.

6. Prop. 35; DENZINGER, 1385.

1. Cf. *Curs. Phil. Thomist.*, t. III, p. 148-150, et t. IV, p. 141-143.

2. Cf. Comment. S. Thomæ, in I^{am} II^{ae}, q. LXXXV, n. 3, et q. CIX, a. 4.

3. Cf. SYLVIVS, loc. cit.; GAZZANIGA, t. IV, dissert. III, sect. III, c. VI.

4. Cf. præsertim GOUDIN, q. II, a. 4; BILLUART, dissert. III, n. 3.

puro quam nudatus differat a nudo¹. Plures reverentiores sententiæ Thomisticæ potius adhærent². Conatus vero in suo *Manuali* cæteris Thomistis consentit et sententiam corrigil quam in *Clypeo* docuerat.

XIII. Conclusio : Homo per peccatum originale, non solum spoliatus est gratuitis, sed etiam vulneratus in naturalibus, adeo ut debiliior sit, non quidem physice et intrinsece, sed moraliter et extrinsece, ad bonum operandum quam fuisset in statu naturæ puræ.

Nititur conclusio parabola Samaritani³, in qua homo aërichimibius exhibetur non solum spoliatus, sed et *plagis impositis* semivivus relictus. Porro SS. Patres hoc interpretantur de homine lapso, ita ut per spoliationem intelligant privationem boni gratuiti et per plagas diminutionem in ipsa integritate naturæ⁴. Vulnus enim et plaga significat proprie, non unquam absentiam boni indebiti, sed veram amputationem in deterius, cum sil vera solutio partium. Nec aliter intelligi possunt verba conciliorum Aransicani II : « hominem esse secundum corpus et animam in deterius commutatum, liberumque arbitrium infirmatum⁵ », et Tridentini : « liberum arbitrium esse viribus attenuatum et inclinatum⁶ ». Amissio vestis gratiæ minime dici potest *delecrioratio, infirmitas, attenuatio et inclinatio*. Ergo declarationes Ecclesiæ sensu proprio intellectæ important quandam diminutionem boni naturalis. In homine autem puro non esset proprie plaga, infirmitas, attenuatio, inclinatio, sed natura recta. Imo exemplum ipsum quod afferunt adversarii potius nostram conclusionem suadet : nudatus vel spoliatus est infirmior nudo, non quidem intrinsece,

1. Cf. SUAREZ, *De Gratia*, Proleg., IV, c. 10; BELLARM., *De Gratia primi hominis*, c. v; MAZZELLA, *De Gratia*, n. 1069; PALMIERI, thes. LXXVIII; PESCH., n. 282.

2. Ita TANGUREY, n. 920; MOTAIS, *Revue de Clergé français*, 1903, t. XXVII, p. 30-46.

3. LUC., x; cf. comment. in h. l.

4. Cf. inter alios. VEN. BEDA, in h. l., *Evang. IUCÆ*; P. L., XCII, 468-469.

5. Can. 1 et 13; DENZINGER, 174, 186.

6. Sess. VI, cap. 1.

sed extrinsece, quatenus difficilias se habet in sustinendo externa quam nudus, naturaliter assuetus his adjunctis.

Ratio theologica suffragatur. Ille est debiliior extrinsece, qui plura et maiora habet impedimenta ad bonum operandum. Atqui homo lapsus plura et maiora habet impedimenta quam homo purus. Ergo debiliior est homine puro. Prob. min. Triplex est impedimentum cui subiecitur homo lapsus. 1º Ex parte finis; nam homo purus est simpliciter ad finem conversus, homo autem lapsus est simpliciter aversus a fine supernaturali, et propter connexionem ordinis naturalis et supernaturalis, non potest remanere simpliciter et proprie conversus in ordine naturali. 2º Ex parte concupiscentiæ. Licet homo purus sit naturaliter *habilis* ad inordinate concupiscendum, non est tamen ita *pronus* ad illam effrenem libidinem, quam in presenti experimur, quæque diu nequit propriis naturalis, sed appetentis contra naturam. 3º Ex tyrannide diaboli, quæ est nunc evidens et ligenda, nec vero statui naturæ puræ conveniret saltem eodem gradu.

A posteriori tandem confirmatur. Homo lapsus nequit totam legem naturalem per proprias vires servare, sed solum cum gratia Redemptoris, ut constat ex dicendi q. 109, a. 4. Atqui homo purus potest per naturæ vires legem naturalem adimplere; quia natura non corrupta potest vi sui facere id ad quod vi sui tendit, scilicet legem naturalem servare, secus esset vi sui incapax attingendi finem summum proportionatum. Ergo homo lapsus minores habet vires morales quam haberet homo in statu naturæ puræ. Unde quod fuisset in homine puro carentia est in nobis privatio et vulnus.

Tot porro sunt in nobis vulnera quot sunt potentie quæ sunt subiectum virtutis : intellectus, qui est subiectum prudentiæ, fuit læsus vulnere ignorantie; voluntas, quæ est subiectum iustitiæ, fuit læsa vulnere inilitiæ; appetitus concupiscibilis, qui est subiectum temperantiæ, fuit læsus vulnere concupiscentiæ; appetitus irascibilis, qui est subiectum fortitudinis, fuit læsus vulnere infirmitatis ad malum arduum vincendum.

XIV. Status naturæ integræ tantum. — Sic dicitur

quum partes compositi humani non sunt divisæ, sed ita dispositæ et ordinatæ ut inferiores superioribus subdantur. Unde naturæ puræ addit plenam subjectionem appetitus ad rationem, corporis ad animam, rationis ad Deum. Adequate sumptis importat immunitatem a concupiscentia, a possibilitate et morte. Potuisset autem esse partialis, includens tantum immunitatem a concupiscentia, non autem a morte, vel immunitatem a morte, non autem a concupiscentia.

Status ille secundum se est solum supernaturalis quoad modum.

Adam vero habuit integritatem simul cum justitia supernaturali proprie dicta, seu gratia sanctificante; quapropter status integritatis, seu naturæ simpliciter integræ, non raro pro statu innocentie seu statu justitie originalis usurpatur.

XV. Status justitiæ simpliciter supernaturalis seu naturæ simpliciter elevatæ. — Intelligitur ille in quo homo crearetur vel nasceretur in gratia sanctificante absque integritate modo explicata. Conderetur ilaque homo absque peccato originali, et gratiæ infusio in ipso esset *sanctificatio*, non vero *justificatio impii*, sicut in nobis. Obnoxius esset homo ignorantie, imo et concupiscentiæ, quia utraque est naturalis nec per justitiam supernaturalem communem evanescit; sed, quia natura esset *sana*, facilius nobis foret tentationes superare et a peccatis abstinere. Et, licet gratia supernaturalis nobis inserviret etiam ad legem naturalem commodius et plenius adimplendam, non tamen esset proprie gratia *sanans*, cum natura non esset corrupta, sed gratia proprie *elevans*, in ordine ad actus *salutares* et *meritorios* eliciendos, ut nunc immutescet ex dicendis de necessitate gratiæ.

Dum in statu innocentie non fuissent sacramenta, quæ illi æconomie non congruunt, in statu naturæ simpliciter elevatæ sacramenta omnino conveniunt: tum ad emulationem, quæ fieret opæ sensibilium, tum ad confortationem naturæ, quæ utpotest obnoxia concupiscentiæ, salutariis sacramentis maxime adjuvaretur¹.

QUÆSTIO SECUNDA

De necessitate gratiæ

AD Q. CXX S. THOMÆ

Gratia vocatur ab Angelico principium *exterius*, non ratione subiecti in quo residet, cum sit vera qualitas nobis intrinseca, seu in nobis recepta; sed ratione causæ, quia non ex intrinsecis naturæ oritur, sed a sola Deo producit.

Prius inquit S. Doctor de necessitate, ideoque de existentia, gratiæ quam de ejus essentia, quia præcognitio *an sit* præsupponitur præcognitioni *quid sit*.

Necessitas porro gratiæ attenditur per ordinem ad consequentiam ultimi finis, in qua duo generatim concurrunt, cognitio veri et operatio boni. Quapropter disserendum est de necessitate gratiæ et ad veri cognitionem et ad boni operationem, tum illam quæ est dilectio Dei, observatio legis naturalis, tum illam quæ est productio actus *meritorii*, et actus *salutaris* preparantis ad gratiam. Gratia quæ est ad veri cognitionem dicitur *illuminatio*, quæ autem est ad operationem boni quæque voluntatem afficit et impellit dicitur *inspiratio*.

His autem explanatis in aa. 1-6, inquirendum venit de necessitate gratiæ respectu mali, sive ut homo resurgat a peccato, sive ut deinceps vitet peccatum, aa. 7-9.

Denique inquirendum superest de necessitate gratiæ ad perseverandum in bono, a. 10¹.

1. Consulendi sunt Commentatores S. Thomæ in h. l., CAJETANUS, MEDINA, JOAN. A S. THOMA, SYLVIVS, GONET, SALMANTICENSES, GOUIN, BILLUART, GOTTI, ac recentissime DEL PRADO, O. P., *De Gratia et Libero Arbitrio*, Friburgi, 1907, et recentiores theologi, quorum Index et bibliographicus accuratus requiri potest tum apud TANQUERAY, tum apud VAN DER MEERSCH, *Tractatus de divina gratia*, tum apud HERVÉ.

1. Cf. dicenda III P., q. cxi.

ARTICULUS PRIMUS

DE NECESSITATE GRATIÆ AD COGNOSCENDUM VERUM

AD ART. I S. THOMÆ

I. Prænotanda. — In cognitione veri tria concurrunt : 1^o Potentia, seu facultas intellectiva ; 2^o objectum, seu verum cognoscibile ; 3^o motivum quo vero assentiāmus. — Potentia quidem considerari potest vel *physice*, secundum ea quæ per ipsam efficere valet, abstrahendo ab externis adiunctis ; vel *moraliter*, prout subiacet circumstantiis, impedimentis, passionibus, morbis, et cæteris humanæ vitæ conditionibus. — Objectum est verum, vel *naturale* vel *supernaturale*. Verum quidem naturale est omne cognoscibile ex sensibilibus per lumen intellectus agentis, sive immediate sive mediante discursu. Verum autem supernaturale est id cuius cognitionem potentiam intellectus superat : sive absolute, ut sic erit supernaturale quoad essentiam, sive attentis peculiaribus adiunctis, sique dicitur supernaturale quoad modum. — Motivum assentiendi etiam duplex distinguitur : motivum enim naturale est evidentia objectiva, supremum et ultimum criterium ; motivum autem supernaturale est auctoritas Dei revelantis, qui nec falli nec fallere potest.

II. Triplex est principium S. Thomæ, quo tota doctrina catholica resumitur.

Primum principium : Ad cognitionem cujuscumque veri etiam naturalis, indiget homo divino auxilio, seu primi Motoris influxu : quod quidem auxilium, licet sit speciale beneficium respectu eorum quibus confertur, non est tamen simpliciter gratia.

Prob 1^a pars. Cognitionis, cum sit usus quidam, seu applicatio luminis intellectus, duo importat : lumen ipsum per modum formæ, seu principii manifestativi, quod est

potentia intellectiva ; et ipsam manifestationem per modum actus, seu motus. Atqui homo pendet a Deo non solum quoad participationem et conservationem ipsius luminis, seu formæ intellectualis, sed etiam quantum ad actum seu motum quo lumen in actum reducitur et quo paritur cognitio. Ergo ad omnem cognitionem requiritur Dei motio, seu applicatio. Prob. min. Omnis creatura, sive spiritualis sive corporalis, quantumvis perfecta ponatur, non potest in suum actum prodire nisi moveatur a Deo, ut I P., q. 105 ostensum est.

Exemplo manifestatur. Magis pendet actio intellectus a Deo quam actio corporalis a primo motore caelesti : hæc enim est solum necessitas naturæ particularis, dum illa est necessitas providentiæ universalis. Sed omnia phaenomena corporalia juxta physicam tum antiquam tum hodiernam pendunt ab influxu primi motoris caelestis, licet res diversimodis exponatur. Ergo a fortiori intellectus quoad motum seu actum suum pendet a Deo.

Explicatur II^a pars. Illa motio non est gratia respectu naturæ, nam oportet ut naturalis facultas naturaliter aliquid attingat, serus frustra poneretur. Dici tamen potest speciale beneficium respectu eorum quibus confertur : cum enim intellectus sit naturaliter fallibilis, non tenetur Deus cognitionem veritatis omnibus largiri, nec de facto omnes cognitionem veri naturalis adipiscuntur. Ergo respectu eorum quibus confertur, est singulare beneficium, utilitas naturalis.

III. Secundum principium : Potest homo lapsus potentia tum physica tum morali aliqua intelligibilia sive speculativa sive practica cognoscere absque supernaturali gratia, cum solo Dei auxilio naturali ; licet interdum Deus etiam de naturalibus hominem instruat.

Probatur I^a pars. Unaquæque forma indita rebus creatis a Deo naturaliter et absque dono gratuito habet efficaciam respectu actus ejusdem determinati. Atqui in homine est intellectus per modum formæ, quæ est a Deo nobis indita, quasque naturaliter ordinatur ad verum cognoscendum, nec fuit per peccatum extincta, licet fuerit obnubilata. Ergo intellectus etiam in homine lapsus potest natu-

raliter aliqua vera cognoscere; nec supervenire potest impotentia moralis, seu impedimenta extrinseca tanta ut potentia naturalis incapax fiat exserendi aliquem actum sibi proportionatum.

II^a Pars ex alimule nola. Exponit alibi S. Doctor¹ quomodo moraliter sit necessaria revelatio veritatum religionum ordinis naturalis, ut cognitio habeatur ab omnibus, ab initio, firmiter et expedite, et absque errorum admixtione.

IV. **Tertium principium** : Nequit homo per seipsum absque lumine gratiæ revelantis intelligibilia supernaturalia cognoscere nec illis assentiri ut oportet absque internæ gratiæ auxilio.

Probatnr I^a pars. Nulla potentia valet ea quæ sunt altiora se attingere nisi superiori auxilio elevetur. Sed intelligibilia supernaturalia sunt intellectu creato altiora. Ergo nequit intellectus illa attingere nisi auxilio superiori, id est gratiæ revelante. Ratio S. Thomæ valet etiam pro II^a parte; nam assensus ut oportet est ille qui fit motivo supernaturali, idcirco altiori viribus rationis, ad quod requiritur humani altioris ordinis.

V. **Applicanda sunt illa principia ad singulos errores refellendos.** — Ex doctrina hujus articuli confutantur errores, sive per defectum, scilicet rationalismi, naturalismi, sive per excessum, nempe traditionalismi, circa necessitatem gratiæ ad verum cognoscendum.

VI. **Rationalismus.** — Ex primo principio refellitur deismus et omnes rationalismi formæ, quæ statuant creaturam semel conditam nullo novo auxilio indigere ad operandum. Hinc propositio damnata in Syllabo Pii IX : « Neganda est omnis actio Dei in homines et mundum¹. » Retineatur axioma jam explicatum : Nulla creatura potest in actum prodire nisi moveatur a Deo.

VII. **Traditionalismus.** — Ex secundo principio explicato excluditur traditionalismus. Triplex est in illo gradus. Primus vult hominem sine magisterio divino nullam omnino cognoscere posse veritatem. Ita Huellius, cui necedunt de Bonald et Lamennais². Alter admittit posse hominem absque revelatione cognoscere veritates ordinis sensibilis, non autem veritates religiosas et metaphysicas. Ita Bonnetty, Ventura, Bautain³. Tertius, cum Ubahgs, concedit veritates illas morales posse absque gratia et revelatione cognosci ab homine in societate humana excollo, non autem ab homine sibi relicto⁴.

Prima forma est certo hæretica, secunda est vel hæretica vel hæresi proxima. Utrique verbis Pauli contradicit : *Invisibilia Dei per ea quæ facta sunt intellecta conspiciuntur*⁵. Unde medium cognoscendi Creatorem est quid naturale, scilicet speculum creaturarum.

Hinc definitio concilii Vaticani : « Si quis dixerit Deum unum, Creatorem et Dominum nostrum, naturali rationis humane lumine... certo cognosci non posse, A. S.⁶. — Pius autem X, in juramento contra modernistas, addit : *demonstrari posse, tanquam causam per effectus*⁷. » Ergo de fide est veritatem metaphysicam, sicut est existentia Dei per creatoris et Domini, per naturalem humanæ rationis processum, qui est demonstrativus, comparari posse. Accedit propositio quam Traditionalistis subscribendam mandavit S. Cong. Indicis, per decretum 11 junii 1856 a Pio IX 17 junii approbatum : « Ratiocinatio Dei existentiam, animæ spiritualitatem hominis libertatem, cum certitudine probare potest⁷. » Tertia forma non est proprie hæresis, sed error, quem evidenter confutat ratio S. Thomæ ; natu-

1. 2. Cf. HUETIUS, *De Imbecillitate rationis humanæ*; LAMENNAIS, *Essai sur l'indifférence en matière de religion*.

2. Cf. VENTURA, *La Tradition et les semipélagiens de la philosophie*; BAUTAIN, *De l'enseignement de la philosophie en France*; BONNETTY, *Annales de philosophie chrétienne*, série 3, série 4, série 5.

3. Cf. UBAGHS, *Revue de Louvain*, avril 1860.

4. *Rom.*, I, 18. — Cf. II, 14.

5. *De Revelatione*, can. 1.

6. Motu proprio *Sacrorum Antistitum*, 1. sept. 1910.

7. DENZINGER, 1650.

1. *I Cont. Gent.*, cap. IV. Cf. nostr. vol. I, p. 55 ss.

2. Prop. 2; DENZINGER 1702.

rale est ut anima humana, ubicumque sit, cognoscat vi suæ formæ verum sibi naturaliter proportionatum.

VIII. **Agnosticismus**¹. — Hæc ratione et his documentis confutatur Kantismus et recentior agnosticismus, qui antinomias rationis statuunt et docent nihil reapse a nobis cognosci sed solum percipi. Præfata autem documenta agnoscunt cognitionem realem ac scientificam quæ demonstratione paritur.

IX. **Revelationis necessitas moralis respectu veritatum religiosarum ordinis naturalis.** — Asserta potentia physica humane rationis, aliunde cavendum est a rationalismo et confitendum cum Vaticana synodo : « Hinc divinæ revelationi tribuendum quidem est, ut ea quæ in rebus divinis humane rationi per se impervia non sunt in presenti quoque generis humani conditione, ab omnibus expedita, firma certitudine et nulla admixta errore cognosci possint.² »

X. **Gratiæ necessitas in ordine ad cognitionem supernaturalium. Analysis actus fidei.** — In cognitione supernaturalium multiplex distingui potest phasis; quod ut recte intelligatur, brevis instituenda est analysis fidei³.

Est prima phasis qua innotescit veritas supernaturalis objective in se inspecta, ut quum quis audit mysteria Trinitatis, incarnationis cæteraque omnia quæ christiana religio complectitur. Deinde sunt interni actus circa illa objecta externe proposita. Potest quidem fieri actus quasi opinionis quo quis dicit : *video objectum esse credibile* : christiana quippe religio multis signis ita suadetur, ut si credam, non sim imprudentiæ arguendus. Atamen actus remanet solum speculativus et opinativus. Alter fit actus speculativus quidem sed certitudinis, quo quis dicit : *video esse credendum* ; exploratum enim habeo illam religionem esse a Deo revelatam, et ideo mihi est amplectenda.

1. Cf. MICHELET, *Dieu et l'agnosticisme contemporain* ; GARRIGOU-LAGRANGE, *De Revelatione*, t. I, sect. II.

2. Cap. II, *De Revelatione*. — Cf. supra, vol. I, p. 6.

3. Cf. opus nostr., *Réponses théologiques*, « Analyse de l'Acte de Foi », *Foi et Révélation*, « Concepts Dogmatiques », Paris, Téqui.

Multi persuasionem illam sibi pariunt, qui tamen propter passionum impedimenta vel motiva subjectiva de facto non credunt. Unde requiritur tertius actus quo quis dicit : omnibus pensatis, *hic et nunc est credendum*. Hoc est iudicium prædicum, cui conjungitur quartus actus, imperium per modum intimationis : *Crede*. Sequitur subinde quintus et ultimus actus : *Credo*. Primus et secundus actus pertinent ad *credibilitatem*, tertius et quartus ad *credentialem*, quintus est proprie actus *fidei*.

XI. **Ut innotescat veritas supernaturalis, requiritur absolute gratia externa revelationis.** — De fide contra Pelagianos et rationalistas, qui contendunt non dari mysteria proprie dicta ; et contra semi-rationalistas, qui antinuntiant mysteria per rationem exultam posse demonstrari. Hinc definitio concilii Vaticani : « Si quis dixerit in revelatione divina nulla vera et proprie dicta mysteria contineri, sed universa fidei dogmata posse per rationem rite exultam naturalibus principiis intelligi et demonstrari, A. S.¹. »

XII. **Ut fiat actus speculativus et opinativus : Video religionem esse credibilem non requiritur gratia interna.** Nunc motivum illius actus est ex se naturale, scilicet evidentia signorum quæ ostendunt religionem christianam autem esse ita credibilem, ut qui illi adhæret non possit imprudentiæ argui.

XIII. **Ut fiat actus speculativus et certus : video esse credendum, non requiritur absolute et per se internæ gratiæ auxilium.**

Probat. Arg. 1^{um}. Teste Leone PP. XIII, « ratio declarat evangelicam doctrinam mirabilibus quibusdam signis tanquam certis certæ veritatis argumentis vel ab ipsa origine emicuisse² », ideoque ostendit et probat eam certitudine ipsum revelationis factum. Atqui ostenso revelationis facto, naturale ac planum est ut ratio speculative pro-

1. *De Fide et Ratione*, can. 1.

2. LEO XIII, *Encyc. Æterni Patris*. — Cf. P. LAGAE, O. P., *Revue Thomiste*, juillet, sept. 1910 ; P. GARRIGOU-LAGRANGE, *De Revelatione*, t. I, sect. IV.

nuntiet : *video* esse credendum. Unde non requiritur per se supernaturalis influxus.

Arg. II^{um} : Ut ratio speculative pronuntiet : *video* esse credendum, requiritur et sufficit ut ratio videat existere miraculum, nempe factum quod excedit vires et exigentias et ordinem totius naturæ creatæ. Atqui ratio ex sese potest, absque gratia supernaturali, probare et sibi ostendere tale factum, quod deprehendit, supra naturam esse ac supra illius vires, exigentias et ordinem, ac proinde miraculum. Ergo absque gratia supernaturali interna potest speculative pronuntiare : *video* esse credendum. .

Prob. min. Ratio ex sese potest cognoscere, saltem *negative*, vires et exigentias totius naturæ creatæ ; nam sive inductione et analysi ac experientia, sive deductione et synthesisi, certo sibi ostendere potest quid in talibus adiunctis non valeat natura, quomodo nequeat natura suscitare mortuum qui quatriduannus foetet in monumento. Ergo, quando comperit existere effectum qui præter istum ordinem contingit, ut est resurrectio mortui, potest vi sua indita concludere cum certitudine existentiam miraculi.

Obijciat : Ratio non potest ex sese attingere et cognoscere supernaturale. Sed miraculum est supernaturale. Ergo.

Resp. : Dist. maj. Non potest ratio absque gratia cognoscere supernaturale quoad *substantiam*, concedo, quia tunc res ipsa est supernaturalis ex parte causæ formalis, et jam oportet ut actus attingens rem formaliter supernaturalem sit ipse formaliter supernaturalis et ex gratia procedat ; non potest ratio cognoscere absque gratia supernaturale quoad modum seu *effective* tantum, nego, quia res hujusmodi est in se naturalis, licet a solo Deo fiat, ac subinde potest naturali ratione cognosci.

Contradist. min. : Miraculum est supernaturale quoad *modum*, seu *effective*, concedo ; quoad *substantiam* et ex parte causæ formalis, nego, nisi producatur aliqua res supernaturalis intrinsece. Er nego consequ.¹

XIV. Si tamen homo firmiter et perfecte et cum bona

1. De illa quæstione et de opinione opposita, quam nonnulli recentiores sustinent., cf. GARRIGOU-LAGRANGE, op. cit., et *Revue Thomiste*, octobre-décembre 1918.

dispositione assentit, existimandum est ipsum, de facto, per gratiam juvari.

Tunc enim debet homo passiones cohibere, quæ firmitatem talis iudicii impediunt, cum agatur de veritate quæ mores et totam vitam spectat, ac proinde oportet ut voluntas, quæ exercitium huius actus imperat, sit sufficienter recta et bene disposita. Porro huiusmodi rectitudo etiam in ordine morali generatim non fit, attenta conditione hominis lapsi, nisi homo per gratiam internam aliquatenus corrigatur et ad finem supernaturalem quodam modo aptetur. Quapropter tenemus ad talem actum prout sit in concreto concurrere gratiam, ratione impedimentorum quæ vinci debeant et ratione subjecti quod debeat bene jam disponi ; licet per se et ratione huius actus non requiratur gratia.

Sufficit itaque per se vis rationis, unde, si non credunt, peccant contra evidentiam, imo potest esse peccatum in Spiritum Sanctum.

XV. Ut fiant, sicut oportet, iudicium practicum : HIC ET NUNC EST CREDENDUM, et imperium : CREDE, requiritur gratia proprie supernaturalis. — Conclusio non est de fide, quia concilia hanc analysim non instituunt, sed est certa. Nam illi actus, qui *credulitatem* respiciunt, sunt proxime et immediate conjuncti cum assensu fidei supernaturalis ac proinde debent esse in eodem ordine cum illo assensu, qui est a gratia certissime, ut mox dicetur. Revera concilium Arausianum II tribuit gratiæ *ipsum credulitatis affectum*¹. Porro præfati actus important primum quemdam affectum ad fidem, quum ipsis positus immediate sequatur fidei actus. Ergo censendum est illos esse proprie supernaturales ac proinde sub influxu gratiæ proprie supernaturalis elici.

XVI. Ut fiat actus fidei salutaris, requiritur absolute gratia supernaturalis. — De fide. Scriptura id manifeste indicat. « *Hoc est opus Dei ut credatis in eum quem misit ille...* Nemo potest venire ad me nisi Pater meus traxerit eum². »

1. Can. 5 ; DENZINGER, 178.

2. JOAN., VI, 29, 44.

Atqui per fidem salutare homo venit ad Christum, salutem inchoative. Ergo trahitur a Patre, seu a Deo auctore supernaturali, quod quidem fit per gratiam proprie supernaturalem. Documenta ecclesiastica id expresse definiunt. Concilium nempe Arausiacum II, concilium Tridentinum, concilium Vaticanum, docent fidem, etiam illam quæ non est viva, nonnumquam per charitatem informata, procedere a Spiritu Sancto, scilicet a Deo supernaturali; ex quo liquet gratiam huiusmodi esse proprie supernaturalem¹.

Probatur ratione theologica. Actus proprie supernaturalis requirit gratiam ejusdem ordinis, proprie supernaturalem. Actus porro fidei salutaris est proprie supernaturalis. Ergo gratiam proprie supernaturalem requirit. Prob. min. Cum actus ex obiecto et fine speciem sortiatur, actus est essentialiter supernaturalis cuius obiectum et finis sunt quid essentialiter supernaturale. Sed actus fidei obiectum et finis sunt ipse Deus ut auctor supernaturalis, in sua vita intima vivendus et possidendus: est enim actus fidei motus in illum ultimum finem, beatitudinis supernaturalis obiectum. Ergo.

XVII. Illa porro gratia ad actum fidei requisita est tum ILLUMINATIONIS in intellectu tum INSPIRATIONIS in voluntate. — Contra Pelagianos aut semi-Pelagianos, qui spernitim piam motionem in voluntatem negabant. Catholicam autem doctrinam definit Concilium Arausiac. II²:

1. « Si quis sine gratia Dei *credentibus*, volentibus, desiderantibus, conantibus, laborantibus, studantibus, petentibus, quærentibus, pulsantibus nobis misericordiam dicit conferri divinitus, non autem *ut credamus*, velimus, vel hæc omnia sicut oportet agere valeamus per infusionem et inspirationem Sancti Spiritus in nobis fieri confiteatur... resisit Apostolo dicenti: Quid habes quod non accepisti? et: Gratia Dei sum in quod sum ». Conc. Arausiacum II, can. 6. — « Si quis dixerit sine præveniente Spiritu Sancti inspiratione atque ejus adiutorio hominem *credere*, sperare, diligere, aut poenitere posse, sicut oportet, ut ei justificationis gratia conferatur, A. S. » Conc. Trid., sess. VI, can. 3. — « Si quis dixerit... ad solam fidem vivam quæ per charitatem operatur gratiam Dei necessariam esse, A. S. » Conc. Vatic. 3, *de Fide*, can. 5. Vide etiam cap. III, *de Fide*.

2. Can. 5.

recipit *inspirationem Spiritus Sancti corrigentem nostram voluntatem* ab infidelitate ad fidem, ab impietate ad pietatem; et postea subdit nos « nihil cogitare posse ut expediat, aut eligere, sive salvari, id est evangelicæ, prædicationi consentire posse absque illuminatione et inspiratione Spiritus Sancti, qui dat omnibus suavitatem in consentiendo aut credendo¹. » Igitur *cogitare* requirit illuminationem, *eligere* autem et consentire, inspirationem. Pariter definit concilium Tridentinum: « Si quis dixerit sine præveniente Spiritu Sancti *inspiratione* atque ejus adiutorio hominem credere, sperare, diligere aut poenitere posse, sicut oportet, ut ei justificationis gratia conferatur, A. S.². »

Hæc est autem ratio theologica. Cum obiectum fidei non sit in seipso evidens, intellectus illi non assentit necessario, sed quatenus movetur a voluntate³. At voluntas nequit ex sola sua vi nativa intellectum ad actum *supernaturalem* movere, sed recipere debet vim seu motionem supernaturalem quæ valeat intellectum ad supernaturalem assensum applicare. Ergo requiritur ad assensum fidei non solum gratia illuminationis intellectus sed et gratia inspirationis in voluntate.

XVIII. Quid vero in illa intellectus illuminatione et voluntatis inspiratione sit proprie supernaturale. — Quatuor possunt in illa illuminatione attendi: species impressa, tanquam principium intellectionis; verbum mentale, seu conceptus internus, tanquam terminus; ipse actus assensus, quo mens adhæret veritati supernaturali; lumenque divinum, quo intellectus elevatur et applicatur ad assentiendum.

Ipsa species potest interdum a Deo infundi, sicut fuerunt species infusæ in fide protoparentum, B. Virginis, vel in nonnullis visionibus sanctorum; at generatim sufficienti species vi naturali intellectus agentis abstractæ. Cum enim

1. Can. 7.

2. Sess. VI, can. 3.

3. Hinc assensus fidei remanet semper liber etiam quoad speculationem. « Si quis dixerit assensum fidei christianæ non esse liberum, sed argumentis humanæ rationis necessario produrum, A. S. » Conc. Vatic., *De Fide*, can. 5, 3.

nostra cognitio mysterium sit tantum analogia, species naturales ad illa representanda aptæ erunt, dum modo ex influxu divini luminis eleventur et illustrentur. Sicut in prophetia sufficiunt species acquisitæ, sub directione et impressione luminis supernaturalis prophetici, ut docet S. Thomas¹, ita et a fortiori sufficit ad fidem communem species abstracta, sub influxu luminis divini. Itaque ad cognoscendam hanc propositionem : *In Deo tres sunt personæ*, sufficiunt idea *Dei* et idea *personæ*, quas naturali abstractionis processu comparavimus².

Verbum autem quod in cognitione fidei efformatur debet esse supernaturale. Cujus ratio est quia verbum non desinit originem a rebus, sicut species, sed est terminus et effectus cognitionis supernaturalis. Atqui terminus et effectus actionis supernaturalis et ipse supernaturalis sit oportet. Ergo verbum in cognitione supernaturali efformatum ordinis est supernaturalis, sicut ipse actus a quo procedit. Non est tamen intuitivus, sed solum abstractivus, sicut species intelligibilis, ex qua exprimitur³.

Ipsa demum assensus est proprie supernaturalis, cum ejus objectum sit proprie supernaturale, scilicet veritas divina, et motivum sit supernaturale, nempe auctoritas Dei revelantis, et principium sit supernaturale, nimirum ille influxus divinus, seu lumen divinum, quod est immediate a Deo auctore et fine supernaturali.

In voluntatis autem inspiratione, motus ipse est supernaturalis, utpote influxus proprius Dei, et ipse actus voluntatis moventis est supernaturalis, cum oriatur a principio supernaturali, illo scilicet influxu divini, et ad Deum finem supernaturalem tendat.

ARTICULUS SECUNDUS

DE NECESSITATE GRATIÆ AD OPERANDUM BONUM

AD ART. 2. S. THOMÆ

I. Principia S. Thomæ. — Ad intelligentiam articuli, duplex distinguendum est bonum : nempe bonum morale ordinis naturalis, quod est opus *ethicæ* bonum ; et bonum ordinis supernaturalis, quod est opus proprie *salutare*. Quæritur itaque quæ sit necessitas gratiæ tum ad opus *ethicæ* bonum, tum ad opus salutare eliciendum.

Respectu boni naturalis, distinctio iterum opus est. In statu enim naturæ integræ, ut fuit in primo parente ante peccatum, poterat homo absque gratia nova operari bonum suæ naturæ proportionatum ; sed indigebat motione primi moventis ut in actum transiret. In statu autem naturæ lapsæ, potest homo absque gratia aliquod opus *ethicæ* bonum elicere ; at minime potest totum bonum sibi connaturale operari absque auxilio gratiæ *sanantis*, sicut nec valet infirmus perfectum molus hominis sani præstare. Ad operandum autem bonum supernaturale homo in utroque statu indiget et gratia *elevante* ad bonum illud superexcedens et motione *applicante* ad actum, sicut in omni operatione requiritur motio primi moventis.

Doctrina itaque articuli est clara, plena et adæquata, et sufficienter exhibet confutationem omnium errorum qui in hac materia orti sunt¹.

II. Multiplex hac de re excessus. — Prædestinatiani, Wicleffistæ, et Hussitæ, damnati in concilio Constantiensi², Lutherani et Calvinistæ, requirunt ad bonum operandum prædestinationem, fidemque et charitatem : hinc opera etiam justorum non prædestinatorum sunt nova

1. Cf. S. Thom., qq. disp. *De Verit.*, q. xii, a. 7 ad 2.

2. Cf. *Curs. Phil. Thomist.*, IV, p. 136, 137.

3. Ibid.

1. Cf. opus nostr. *Hors de l'Église, point de salut*, I P.

2. Sess. XV, cf. DENZINGER, 629, 631 ss.

peccata¹. Hæc est hæresis multoties damnata, præsertim a concilio Tridentino: «Si quis in quolibet bono opere justum saltem venialiter peccare dixerit, aut quod intolerabilius est) mortaliter, ... A. S.²» Baius, Novatoribus in hoc consentiens, requirit ad omne opus bonum etiam ordinis naturalis fidem et charitatem; unde omnia peccatorum opera sunt peccata. — Assertio certe hæretica. Jansenius, Quesnellus, Pistorienses, etsi forte non requirant absolute charitatem, volunt tamen necessariam prorsus esse fidem, ita quidem ut omnia infidelium opera sint peccata. Sententia certe erronea, licet non fuerit declarata expresse hæretica. — Denique, quidam theologi, ut Vasquez, Ripalda, Augustinienses cum Laurentio Berti, Norisio, existimant hominem lapsum non posse absque gratia quodam actuali elicere opus simpliciter et ex omni parte bonum³. Sententia prorsus rejicienda, etsi non directe damnata. Doctrina autem catholica sequentibus conclusionibus statuitur.

III. De fide est non requiri ad opus bonum etiam meritorium divinam prædestinationem.

Constat ex canone jam citato concilii Tridentini. Definit insuper concilium justilicatos posse servare mandata, mereri, licet possint amittere justitiam, ac denique damnari⁴.

IV. De fide est hominem lapsum posse absque gratia sanctificante et charitate aliquod opus bonum elicere; unde non omnia opera peccatorum sunt peccata. — Ex concilio Tridentino: «Si quis dixerit opera omnia quæ ante justificationem fiunt, quacunque ratione facta sint, vere esse peccata vel odium Dei mereri, aut quanto vehementius quis nititur se dispendere ad gratiam, tanto eum gravius peccare: A. S.⁵» Ergo si opera quæ fiunt ante justificatio-

non omnia sunt peccata, possunt absque gratia sanctificante et charitate fieri aliqua opera bona. — Constat illud ex prop. damn. in Baio. 1 oct. 1567: «Omne quod agit peccator vel servus peccati, peccatum est¹.» Propos. dñm. in Quesnello, 8 sept. 1713: «Quid remanet animas quæ Deum atque ipsius gratiam amisit, nisi peccatum... et generalis impotentia ad laborem, ad orationem et ad omne opus bonum? — Peccator non est liber nisi ad malum sine gratia Salvatoris. — Sine gratia nihil amare possumus nisi vel nostram condemnationem. Oratio impiorum est novum peccatum².» Ergo, ex adverso, constat hominem absque gratia et caritate posse aliquid amare absque peccato vel aliquid operari quod sit reapse bonum.

In Scripturis Deus peccatores ad orationem, poenitentiam, et alia opera, hortatur illisque veniam promittit: «Convertimini et ego convertar³», et publicano dicenti: Propitius esto mihi peccatori, Deus misericordiam concedit⁴. Implicat autem ut Deus ad malum hortetur aut opera mala premietur. Ergo possunt peccatores aliquid opus bonum elicere. Liqueat ratio S. Thomæ. Quolibet potentia etiam infirma potest elicere aliquos actus sibi proportionatos, licet non sub omni respectu perfectos. Atqui remanet in homine lapso potentia vera, quamvis infirma, nempe liberum arbitrium quod non est extinctum, licet sit debilitatum. Ergo potest homo lapsus bonos quosdam actus elicere.

— Licet sit arbor mala quatenus peccat, retinet tamen quatenus homo aliquod bonum ratione cujus potest aliquos fructus bonos parere.

V. Imo potest homo lapsus absque gratia et charitate, eum sola gratia actuali, aliquod bonum supernaturale operari. — Teste concilio Tridentino, in adultis peccatoribus præcedere debent gratiam sanctificantem et charitatem quidam motus, qui ad justificationem disponunt; nempe motus fidei, spei, amoris saltem initialis, ac poeni-

1. De variis protestantium erroribus, cf. SCHAAF, *Creeks of Christendom*, vol. III; HODGE, *Systematic Theology*.

2. Sess. VI, can. 25.

3. Cf. VASQUEZ, disp. 189-193; RIPALDA, disp. 114; NORISIUS, *Historia pelagiana*; L. BRUN, *De theologicis disciplinis*; PORTALIÉ, art. *Augustinianisme*, in *Diction. théol. cathol.*, t. 1, 2485-2501.

4. Sess. VI, can. 17, 18, 23, etc.

5. Can. 7.

1. Prop. 35; DENZINGER, 1035.

2. Prop. 1, 38, 40. — Cf. prop. 54, 55, 56.

3. Cf. ISAI, 1, 16, 18; JEREM., III, 12-14; ZACHAR., 1, 3; *Eccli.*, xxi, 1.

4. LUC., XVIII, 13.

tentia¹. Atqui actus ad justificationem supernaturalem disponentes debent esse ejusdem ordinis, nempe supernaturales. Ergo absque gratia habituali et charitate fieri possunt quaedam opera non solum bona, sed et supernaturalia.

VI. Potest homo gratia fidei destitutus aliquod opus moraliter bonorum facere, ac propterea non omnia infidelium opera sunt peccata. — Hæc doctrina est certa et catholica, non tamen de fide, cum propositiones contradictoriæ sint tantum in globo, non autem singillatim ut heretice damnatæ².

Propositio 25 damnata in Bano: « Omnia opera infidelium sunt peccata, et philosophorum virtutes sunt vitia. » — Prop. damnatæ ab Alexandra VIII, 7 dec. 1690: « Necessè est infidelem in omni opere peccare. — Omne quod non est ex fide supernaturali, quæ per dilectionem operatur, peccatum est³. »

In Scripturis Deus dicitur remunerari quaedam infidelium opera, simul Nahuchodonosor propter plura facta præmiatur, sicut Cyrus laudibus decoratur, imo dicitur servus et pastor Dei⁴. Christus etiam probuit non nulla gentilium opera, ut salutare fratres: « Nomine ethnici hoc faciunt⁵? » — Patrum doctrinam tradit S. Augustinus. Agnoscit ipse in hominibus nondum ad Christi fidem conversis aliqua facta quæ secundum justitiæ regulam non solum vituperare non possumus, verum etiam merito recteque laudamus⁶; et existimat obtinuisse Romanos orbis imperium propter virtutes naturales, licet imperfectas, quibus aliunde multa næva admiscebantur⁷. — Exponit quidem, contra Julianum⁸, infidelium virtutes non fuisse veras seu plenas, et, quia deficiebant nec ad finem ultimum ordinabantur,

1. Sess. VI, cap. vi.

2. DENZINGER, 1025.

3. Propos. 8 et II; DENZINGER, 1298, 1304.

4. DANIEL, IV, 24; EZECHIEL, XXIX, 18, 20; ISAI., XLIV, 28.

5. MATTH., V, 47.

6. *De Spiritu et Littera*, c. XXV; P. L., XLIV, 229-230.

7. *De Civit. Dei*, lib. V, c. XII; P. L., XLI, 154-158.

8. *Cont. Julianum*, lib. IV; P. L., XLIV, 737, 745, 749, 751.

dici posse defectus et peccata sensu lato; at bonitatem quandam moralem ipsis non denegat.

Patres autem Græci, ut Chrysostomus, concedunt esse apud gentiles *qui recte vivant*¹.

Quod objicitur ex Paulo: « Omne quod non est ex fide peccatum est² », extra propositum est, nam loquitur Apostolus, non de fide theologica, sed de *conscientia*, illa ut semper peccatum sit contra conscientiam operari.

Ratio theologica fuit jam assignata. Potest opus moraliter bonum operari ille in quo remanent principia actus moraliter boni. Sed remanent etiam in homine infideli principia operis moraliter boni, scilicet intellectus et libertas, quæ principia non potest delere infidelitas. Ergo.

VII. Imo potest homo gratias quasdam actuales recipere, ac proinde opera quædam inchoative salutaria peragere, ante ipsum fidei donum. — Opera quidem proprie salutaria et immediate dispositiva ad justificationem non possunt absque fide elici, cum sit motus fidei prima dispositio quæ ad justificationem præparant. At concedi infidelibus gratias supernaturales quibus inchoari possit opus salutis, certum est. Constat ex damnatione propos. Januistulorum. « Pagani, Judæi, hæretici, alique hujus generis nullum omnino accipiunt a Jesu Christo influxum³. » — Nulle dantur gratiæ nisi per fidem. — Fides est prima gratia et fons omnium aliarum⁴. — Pius VI damnat Pistoris propositionem « quæ innuit fidem, a qua incipit opus gratiarum et per quam velut primam vocem vocamur ad salutem et Ecclesiam, esse ipsammet excellentem virtutem fidei qua homines fideles nominantur et sunt; unde ac prior non esset gratia illa quæ, *ut prævenit salutem*, sic *prævenit fidem* (ex S. Augustino, *De dono operis*, c. XVI, n. 41) — suspecta de heresi camque satana, alias in Quesnello damnata, erronea⁵. »

1. S. CHRYSOSTOM., Homil. XXVII, 2; P. G., LIX, 164.

2. Rom., XIV, 23.

3. Propos. damn. ab Alex., VIII, 7 dec. 1690; DENZINGER, 1295.

4. Prop. 26 et 27, damn. in Quesnel; DENZINGER, 1376, 1377.

5. Prop. 22; DENZINGER, 1522.

Igitur ante fidei donum quædam conferuntur gratiæ actuales, quibus adjutus et motus potest homo opera quædam imperfecte saltem supernaturalia elicere. Fides quippe habitus non infunditur subito, sed actus quosdam prævios supponit, qui ad ipsam disponunt. Aliunde veri simile non est infideles gentes nunquam per tot sæcula fuisse a Deo supernaturaliter excitatas nec ullum fuisse hominem qui illis gratiis imperfecte saltem consenserit. Ergo tenendum est infidelibus concedi gratias actuales et ab ipsis opera quædam remote saltem salutaria interdum fieri.

Obijciat : Ut adhuc infidelis obtineat fidem, debet orare. Atqui ad orationem recte hunc modum requiritur jam fides. Ergo circulus vitiosus.

Resp. : Dist. maj. : Ut obtineat fidem sensu proprio, qui est habitus fidei, vel actus immediate præparatorius ad justificationem, requiritur oratio, concedo; ut obtineat fidem sensu lato simpliciter pro illuminatione supernaturali intellectus, nego; nam illustrationes et jam motus a Deo immuni infunduntur independentem ab hominis præparatione et oratione. — *Contradist. min.* : Ad orationem meritoriam requiritur fides habitualis, concedo; ad orationem mere salutarem, aut mere inchoativam, requiritur fides, subdist. : illuminatio supernaturalis, concedo; fides proprie sumpta, nego. Et nego conclusionem.

Sic erga fit omnibus infidelibus possibilis salus. Dicitur gratuita et independentem ab hominis præparatione vel oratione gratias actuales infundit, scilicet illuminationem et inspirationem, quibus si homo cooperatur, alias accipiet et ita poterit aliquatenus orare, imperfecta quidem, sed jam salutari, oratione; hinc nova iterum auxilia recipiendo iisque consentiendo poterit tandem ad fidem et justificationem pervenire.

VIII. Potest homo lapsus absque ullo gratiæ actualis auxilio, solis naturæ viribus, aliqua opera efficere quæ sint undequaque bona in ordine naturali. — Contra Augustinenses, et etiam contra Ripalda, qui distinguens quæstionem de jure et de facto, existimat de facto, attento Dei decreto, omne opus bonum fieri sub aliquo influxu gratiæ. Conclusio tamen est hodie communissima et certa.

Probatur ex damnatione propos. Baii : « Cum Pelagius sentit qui boni aliquid naturalis, hoc est, quod ex naturæ nudis viribus ortum ducit, agnoscit¹. » Ergo licet agnoscere aliquid boni quod ex solis naturæ viribus ortum ducit.

— *Propos. damn. in Quesnello* : « Sine gratia nihil amare possumus nisi ad nostram condemnationem². » Ergo potest dari aliquis amor licitus qui tamen a gratia non procedit. — Quapropter Pius VI in Bulla *Auctorem Fidei*, contra synod. Pistor³ *inter dilectionem divinam, quæ nos ducit ad regnum et dilectionem illicitam, quæ damnatur, dari, ex doctrina S. Augustini, dilectionem humanam licitam, quæ non reprehenditur*⁴. — Denique conc. Coloniense, 1860, a S. Sede approbatum, declarat posse hominem lapsum solis naturæ viribus aliqua opera honesta facere.

Prob. ratione theologica. Dicitur actus moralis undequaque hominis qui nec ex objecto, nec ex circumstantiis, nec ex fine vitatur. Atqui dantur hujusmodi actus, ut diligere parentes, solvere debita, qui adeo sunt faciles et spontanei, et finis et circumstantiæ non debant nec possint committere illos maculare. Hujusmodi quippe actus vel affectus, una cum amore beatitudinis et propensione ad bonum, remanserunt velut extrema linamenta et reliquæ imaginis Dei⁵.

Recolatur iterum has actus dici semper sub speciali primi Motoris influxu; qui, cum sit beneficium gratuitum respectu talis individui, dici potest gratia sensu lato, et hoc sensu loqui videntur nonnulli Thomistæ veteres; ut simpliciter non est gratia, quia est quid aliunde ordini naturali debitum.

IX. Confutatio errorum per defectum. — 1^o Nequit homo lapsus absque gratia totum bonum naturæ facere. — Hæc conclusio non est de fide, sed ita communiter recepta ut nequeat absque temeritate in dubium revocari.

1. Prop. 37; DENZINGER, 1037.

2. Prop. 40; DENZINGER, 1390.

3. Prop. 23; DENZINGER, 1524.

4. S. AUGUSTIN., Serm. 349; P. L., XXXIX, 1530.

5. Cf. S. AUGUSTIN., *De Spiritu et Littera*, c. XXVIII; P. L., XLIV, 230.

S. Paulus conclamat esse in membris legem quandam legi mentis repugnantem et captivantem in lege peccati, quæ est in membris¹, Patres et concilia recolunt liberum arbitrium esse *viliatum*², *alienatum*³, hominemque evasisse *infernum*.

Hinc ratio S. Thomæ: Infirmus non potest præstare opus perfectum homines sanæ. Sed opus perfectum hominis sanæ est facere totum bonum naturale. Ergo nequit lapsus totum bonum sibi conaturalis absque gratia operari. — Cæterum lites constabit ex dicendis art. IV et art. VIII de necessitate gratiæ ad præcepta servanda et peccata vitanda.

X. 2^o Ad omnes et singulos actus salutare necessarium est absoluta necessitate supernaturalis gratiæ auxilium. — De fide, contra Pelagianos, qui asseriebant gratiam respectu actuum supernaturalium non esse absolute necessariam, sed solum ad facilius posse; ac etiam contra Semi-Pelagianos, qui fidei ac salutis *initium*, ac proinde actus vere salutare, nature viribus adscribebant. Uterque error fuit a concilio Arausico, II et conc. Tridentino damnatus. Conc. Arausican. II. « Si quis per nature vigorem bonum aliquid quod ad salutem pertinet vite æternæ, cogitare, ut expediat, aut eligere, sive salutari id est evangelicæ prædicationi consentire posse confirmat absque illuminatione et inspiratione Spiritus Sancti, qui dat omnibus suavitatem in consentiendo et credendo veritati, hæretico fallitur spiritu⁴. Conc. Trid. « Si quis dixerit hominem suis operibus, quæ vel per humanæ nature vires, vel per legis doctrinam fiant, absque divina per Jesum Christum gratia posse justificari coram Deo, A. S. — Si quis dixerit ad hoc solum divinam gratiam per Jesum Christum dari, ut facilius homo juste vivere ac vitam æternam promereri possit, quasi per liberum arbitrium sine gratia utrumque, sed ægre tamen et difficulter possit, A. S. — Si quis dixerit

1. Rom., VII, 23.

2. Conc. Arausic. II, can. 8; DENZINGER, 181.

3. Conc. Trident., sess. VI, cap. 1.

4. Conc. Arausic. II, can. 6; DENZINGER, 179. — Cf. can. 9 et can. 20.

sine præveniente Spiritus Sancti inspiratione atque ejus adjutorio hominem credere, sperare, diligere aut pœnitere posse, sicut oportet ut ei justificationis gratia conferatur A. S.¹ »

Actus *salutaris* generatim dicitur qui ad salutem vite æternæ ordinatur, quod quidem dupliciter fieri potest: *inchoative* et *consummative*; *inchoative*, qui reapse disponunt ad salutem sed nondum procedunt ab homine justo, ut actus qui ad justificationem prærequiruntur; *terminative*, vel *consummative*, qui statum justitiæ præsupponunt et quibus justus gloriam et augmentum gratiæ et gloriæ meretur.

In duplici ergo differentia sunt illi actus reponendi: actus nempe *mere salutare*, et actus *salutare simul et meritorii*. Ad actus salutare meritorios requiri gratiam concedebant Semi-Pelagiani, sed ad actus *inchoative* salutare sufficere existimabant vires nature. Contra quos concilium Arausican. II: « Si quis, sicut augmentum, ita etiam *initium* fidei ipsumque credulitatis affectum, quo in eum credimus qui justificat impium, et ad regenerationem sacri baptismatis pervenimus, non per gratiæ donum... sed naturaliter nobis inesse dicit, apostolicis dogmatibus adversarius approbatur². »

XI. Scriptura effert omnimodam impotentiam hominis sibi relictæ in ordine salutis. — « Sicut palme non potest ferre fructum in semetipso nisi manserit in vile, sic nec vos nisi in me manseritis... Sine me nihil potestis facere³. » Qui textus suppeditat efficax argumentum: Influxus spiritalis a Christo derivatus ita est necessarius ad fructus seu opera salutis sicut influxus vilis est necessarius palmilibus ut fructus afferant. Sed influxus vitis in palmites est jugis et continuus. Ergo et influxus Christi debet esse jugis et continuus, seu ad singulos actus. Porro influxus a Christo communicatus est proprie supernaturalis, cum procedat a Verbo Incarnato, id est a Deo non ut creatore sed ut

1. Conc. Trident., sess. VI, can. 1-3.

2. Can. 5; DENZINGER, 178. — Cf. can. 6.

3. JOAN., XV, 4-5.

anctore gratiæ et Redemptore. Ergo ad singulos actus salutare requiritur supernaturalis influxus, seu gratia.

Nec minori efficacia rem enuntiat Apostolus : « Non quod sufficientes simus cogitare aliquid a nobis quasi ex nobis, sed sufficientia nostra ex Deo est¹. » — « Deus est qui operatur in nobis velle et perficere pro bona voluntate². » Scilicet, tum intentio nostræ voluntatis, tum desiderium efficax, tum exercitio in re, sunt a bona Dei voluntate, seu gratia.

XII. Doctrina autem Traditionis et Patrum factis et testimoniis asseritur, etiam ante exortam hæresim pelagianam. — Facta quidem sunt orationes publicæ quas ab initio Ecclesia fundere consuevit ut sive fides non creditibus, sive poenitentia lapsis concedantur, quem usum testantur jam S. Paulus et S. Clemens Romanus³. Atque necessitas orationis invicte ostendit ea quæ petimus non esse in nostra potestate, sed a Dei gratia pendere, juxta effatum S. Augustini : « Non oraret Ecclesia... nisi crederet Dominum sic in potestate habere cor nostrum ut bonum, quod non leuamus nisi propria voluntate, non tamen leuamus nisi ipse in nobis operetur et velle⁴. » Ergo sive ad fidem sive ad poenitentiam necessarium est Dei donum.

Testimonia autem sunt scripta sive Patrum apologetarum sive Patrum sæculi iv.

Jam S. Justinus fidem repetit ex dono Dei⁵. S. Irenæus docet nos egere Dei gratia ad fructus salutis eliciendos, sicut terra indiget pluvia ad fructificandum : « Dominus pollicitus est nutrire Paracletum, qui nos aptaret Deo... et, sicut terra arida, si non percipiat humorem, non fructificat, sic et nos lignum aridum existentes primum nunquam fructificaremus vitam sine superna voluntaria pluvia⁶. »

Tertullianus ad conversionem et poenitentiam requirit

1. II Cor., III, 5.

2. Philipp., II, 13. — Cf. CORLUI, in h. l.; PRAT, *La théologie de saint Paul*.

3. I Tim., II, 1-2; S. CLEM., I Cor., 70-71.

4. S. AUGUSTIN, *De Dono Persev.*, c. XXIII, II, 63; P. L., XLV, 1031.

5. S. JUSTIN., *Apol.*, I, 10; P. G., VI, 341.

6. S. IREN., *Adv. Hæres.*, I, III, c. XVII, n. 2; P. G., VII, 390.

divinam gratiam : « Hæc erit vis divinæ gratiæ, potens utique natura, habens in nobis subjacentem sui liberam arbitrii potestatem¹. » Origenes quoque idem testatur : « Non sufficit ad perficiendam salutem sola voluntas humana, nec idoneus est mortalis cursus ad consequenda ecclesia et ad capiendam palmam supremæ vocationis Dei in Christo Jesu, nisi hæc ipsa voluntas nostra bona, promptumque propositum et quæcunque illa in nobis esse potest industria divino vel juvetur vel nuntiatur auxilio². »

Sæculo IV, Patres tum Latini tum Græci docent a gratia Dei esse opus salutis, licet aliquod initium sit a nobis. Ita S. Hilarius : « Divinæ misericordiæ est ut volentes adjuvet, incipientes confirmet, adeuntes respiciat; ex nobis autem initium est ut ille perficiat³. » Et S. Chrysostomus : « Nostrum quidem est præligere et velle, Dei autem perficere et ad finem deducere⁴. »

Illi autem Patres non pronuntiant initium salutis esse simpliciter a nobis excluso Deo, sed adstruere volunt, præsertim contra Manichæos, liberi arbitrii cooperationem. Eadem tamen ætate plures SS. Doctores expresse tradunt etiam salutis initium a Domino procedere. Ita S. Ambrosius : « Vides utique quia ubique Domini virtus studius cooperatur humanis, ut nemo possit edificare sine Domino, nemo custodire sine Domino, nemo quidquam incipere sine Domino⁵. » Similiter S. Gregorius Nazianzenus probat ex S. Paulo requiri gratiam tum ad volendum tum ad eligendum, qui actus sunt proprie initium salutis : « Docet Paulus quod ipsum etiam velle divino auxilio indigeat; immo ipsa electio eorum quæ recta sunt divinum quoddam est atque donum a Dei benignitate manans⁶. »

XIII. Sæculo autem V, exorta pelagiana hæresi, necessitatem gratiæ ad singulos actus salutare vindicant S. Augustinus ejusque discipuli, ac diversa concilia. — Ostendit.

1. TERTULL., *De Anima*, 21; P. L., II, 685.

2. ORIGEN., *De Princip.*, lib. III, c. I, 18; P. T., XI, 289.

3. S. HILAR., *In Ps. CXXVIII*, 10; P. L., IX, 610.

4. S. CHRYSOST., *In Epist. ad Hebr.*, XIII, 3; P. G., LXIII, 99.

5. S. AMBROS., *In Luc.*, II, 83; P. L., XV, 1583.

6. S. GREGOR. NAZIANZ., *Orat.*, XXXVII, 13; P. G., XXXVI, 297.

S. Augustinus « gratia Dei *præveniri* hominum voluntates ac per hanc potius præparari quam propter earum meritum dari¹ »; imo « *interna et occulta, mirabili ac ineffabili potestate operari* Deum in cordibus hominum, non solum veras revelationes, sed *bonas etiam voluntates*². » — Contra Semi-Pelagianos autem qui voluntati humanæ tribuebant salutis initium scripsit Augustinus præsertim libros *De Prædestinatione Sanctorum* et de *Dono Perseverantiæ*; S. Prosper edidit *Carmen de ingratia*, et *Lib. contra Collatorem*, scilicet Cassianum; S. Fulgentius scripsit plura opera, præsertim *Epist. (P. L., LV)* Plura Concilia, Carthag. et Milev., an. 416 et 418, hæresim damnarunt³, nec non Zosimus Papa, in *Epistola tractatoria*, cujus fragmenta tantum supersunt⁴. Errores autem Semi-Pelagianorum specialim in concilio Arausicano II profligantur⁵.

XIV. Probatur demum ratione theologica. — Actus proprie salutares dicuntur qui ad finem salutis supernaturalis reapse disponunt. Atqui actus disponentes, etiam inchoative, ad finem supernaturalem debent esse proprie supernaturales, quum dispositio proprie dicta sit ejusdem ordinis cum ipso fine ad quem tendit et a quo speciem desumit. Ergo sunt proprie supernaturales, atque ideirco gratiam proprie supernaturalem requirunt, licet sint tantum initium salutis.

XV. Non sufficeret igitur ad illos actus gratia supernaturalis quoad modum. — Gratia quippe in eodem est ordine cum fine ad quem disponit. Finis autem est entitative supernaturalis; nam salus æterna est ipsa *vita Dei propria*, nobis communicanda et possidenda. Ergo gratia qua fiunt

illi actus, ordinati, etiam inchoate, in vitam æternam, est supernaturalis entitative, seu quoad substantiam.

XVI. Ex iisdem principiis solvi potest quæstio de præparatione ad gratiam. — Nam præparatio hujus modi est primum initium salutis, jamque actus salutaris. — Verum propter speciale quæstionis momentum, res expendetur infra ad art. 6., ubi etiam de præparatione quam vocant *negativam* disseretur.

1. S. AUGUSTIN., *Epist.*, CCXVII, 25; *P. L.*, XXXIII, 987.

2. *De Gratia Christi et peccato orig.*, XXIV, n. 25; *P. L.*, XLIV, 373.

3. DENZINGER, 104-105.

4. *P. L.*, XX, 693.

5. De his omnibus consulti possunt, præter theologos jam citatos: PORTALIÉ, art. *S. Augustin.*, in *Diction. theol. cathol.*; VAN DER MEERSCH, art. *Grâce*, in *Diction. theol. cathol.*; TIXERONT, *Histoire des Dogmes*, II et III.

ARTICULUS TERTIUS

DE NECESSITATE GRATIÆ AD AMOREM DEI
SUPER OMNIA

AD ART. 3 S. THOMÆ

I. De duplici Dei amore. — Ad intelligentiam articuli, duplex dilectio Dei est distinguenda : una mere naturalis, qua Deus per rationem cognitus amatur ut auctor naturalis boni ; altera, qua Deus per fidem cognitus ut auctor boni supernaturalis diligitur. Duplicem hunc amorem esse admittendum liquet tum ex natura rei, quia cognitionem duplicem debet sequi duplex amor, tum ex declarationibus Ecclesiæ, damnales sequentem propositionem Baii : « Distinctio illa duplicis amoris, naturalis videlicet, quo Deus amatur ut auctor naturæ, et gratuiti, quo Deus amatur ut beatorum, vana est et commentitia et ad illudendum sacris litteris et plurimis veterum testimoniis excogitata¹. »

Ad amorem supernaturalem requiri gratiam constat ex dictis art. 2 de actibus salutaribus ; quapropter de solo amore naturali versari potest quæstio.

II. Duplex principium S. Thomæ.

1º In statu naturæ integræ non indigebat homo gratia ad diligendum Deum super omnia. Poterat quippe suis viribus operari totum bonum quod est sibi connaturale. Jam vero amor Dei super omnia est bonum connaturale homini integro, sicut naturale est parti amare hominem totius supra seipsam. Ergo poterat homo suis viribus Deum super omnia diligere. Indigebat tamen motione primi moventis, quæ, licet fuisset speciale beneficium, non

tamen erat gratia proprio dicta, ut jam plus semel exposuimus.

2º In statu naturæ lapsæ indiget homo ad diligendum Deum super omnia auxilio gratiæ sanantis naturam, quia homo propter corruptionem naturæ sequitur, contra appetitum voluntatis rationalis, bonum privatum nisi sanetur per gratiam.

Explicat autem infra, art. 8 gratiam illam sanantem esse gratiam habituales : « *Gratia habitualis sanante naturam* ¹. »

III. Quid certum, quid controversum. — Dei amor naturalis esse potest affectivus simul et effectivus vel affectivus tantum. Affectivus consistit in ipso voluntatis actu seu complacentia erga Deum ; effectivus autem in effectivus suis ostenditur ac perseverat importatque mandatorum omnium observantiam, juxta effatum ex S. Gregorio M. desumptum : Probatio amoris exhibitio est operis. Affectibus porro duplex esse potest, imperfectus nempe vel perfectus ; imperfectus quidem reponitur in aliqua vera erga Deum complacentia, non tamen ita firma ut Deus omnibus anteponatur ; perfectus vero est affectus quo Deus super omnia diligitur cum proposito firmo et absoluto placendi ipsi in omnibus simulque vitandi omnia quæ ei displicere possunt.

Tria communiter a Theologis retinentur : 1º Hominem in statu naturæ integræ potuisse absque gratia diligere Deum super omnia amore naturali affectivo perfecto simul et effectivo. Constat ex ratione D. Thomæ jam exposita. 2º Hominem lapsum non posse absque gratia amare Deum amore effectivo, ut liquido constabit ex art. 4 et 8 de necessitate gratiæ ad servanda præcepta et vitanda peccata. 3º Posse hominem lapsum absque gratia Deum amare amore affectivo imperfecto. Sicut enim nominare Deum et invocare Deum, est quasi testimonium animæ *naturaliter christianæ*,

1. Consulantur de hoc articulo commentatores *Summæ Theologiæ*, ac signanter P. DEL PRADO, *De Gratia et Libero Arbitrio* pars prima, in h. l., ubi littera S. Thomæ explicatur et doctrina vindicatur.

ut ait Tertullianus¹, ita amare Deum amore quodam imperfecto videtur quasi spontanea inclinatio animæ in qua inuago Creatoris non est totaliter aboleta. Controversia igitur est de amore affectivo perfecto. Posse illum effectum a viribus naturalibus prodire existimant Scotus, Durandus, Cajetanus, Molina, Mazzella, Hurter, van der Meersch, etc.; negant vero communiter Thomistæ; B. Bellarminus et Suarez requirunt auxilium quoddam additum, non tamen simpliciter supernaturale, dum Thomistæ adstruunt gratiam vere supernaturalem, imo vero gratiam sanctificantem².

IV. Necessaria est quædam gratia. — Sententia affirmans reputat Angelicum loqui de amore *effectivo*; sed perperam, nam questionem de amore effectivo, qui in observatione mandatorum consistit, S. Doctor directe expendit art. 4 et 8, ubi probat requiri gratiam ad servanda mandata et vitanda peccata; ergo, ut in proprio objecto proprioque medio sistat, debet hic de amore affectivo disserere.

Ratio quam insinuat ipse S. Thomas est efficax: voluntas in homine lapsa non est sana, et ideo non potest præstare opus eximum potentiæ sanæ, quod est amor Dei super omnia, vi cuius bonum divinum bono privato præfertur. — Nec dicatur opus præstantissimum esse observationem legis, non autem amorem Dei; nam observatio legis non est proprie actus unicus, sed series actuum; inter quos omnes amor Dei affectivus perfectus est utique præstantissimus, quippe qui continet in voto observationem omnium mandatorum, juxta illud S. Basili: « Ejus vi et efficacia mandatum quodvis perlici ac comprehendi³. »

1. « Deum nominat, hoc solo nomine, quia proprio Dei veri: DEUS MAGNUS, DEUS BONUS et QUOD DEUS DEDERIT omnium vox est. Judicem quoque contestatur illum, DEUS VIDET, et DEO COMMENDO, et DEUS MIHI REDDET. O testimonium animæ naturaliter christianæ. » *Apol.*, c. xvii, P. L., 1, 377. — Cf. lib. *De Testimonio animæ*, P. L., 610-611.

2. Cf. CAJETAN, in h. l.; MOLINA, *Concord.*, in q. xiv, a. 13, disp. 14, memb. 3; PALMIERI, thes. XX; PESCH, n. 128; VAN DER MEERSCH, p. 82 ss.; ALVAREZ, disp. li; SALMANT., disp. ii, dub. 3-4; GONET, disp. i, a. 4.; GOUDIN, q. iii, a. 4.; SUAREZ, lib. I, c. xxix-xxvi; BELLARMIN, lib. IV, c. vii.

3. S. BASILIUS, *Regulæ fusi*, tract. interrog., 11; P. G., xxx. 907.

Quapropter illud præstantissimum opus voluntati soli adscribere esset illam ponere sanam et hypotesim infirmitatis et lapsus inficiari.

V. Imo necessaria est gratia sanctificans.

Requirat hic Angelicus gratiam *sanantem*. Porro docet infra. a 7 ad 2, *principium sanitatis* seu gratiam sanantem, esse *gratiam justificantem*, et n. 8 loquitur de *gratia habituali sanante naturam*.

Absolute quidem loquendo, sufficeret gratia actualis, imo gratia supernaturalis quoad modum tantum, quum amor Dei ut auctoris naturæ ex se ordinis sit more naturalis; at vero, attenta elevatione hominis et necessaria connexionem ordinis naturalis et supernaturalis in præsentî œconomia, requiritur de facto gratia sanctificans, quæ voluntatem corrigit.

Etenim, homo qui diligit Deum amore affectivo perfecto, cum proposito illi in omnibus placendi¹, se et omnia in Deum refert ut in finem suum, estque simpliciter conversus ad Deum in ordine naturali, Deoque summe gratus et acceptus in hoc ordine, nec potest Deus aliud quidquam ab illo exigere. Porro in præsentî œconomia non potest homo esse perfecte conversus in ordine naturali et simpliciter aversus in ordine supernaturali, amicus et gratus in ordine naturali et exosus atque inimicus in ordine supernaturali. Ergo homo qui diligit Deum amore naturali affectivo perfecto simul existit Deo gratus et amicus in ordine supernaturali, et ideo mundatus a peccato mortali et in gratia sanctificante constitutus.

Cum amor sit *coaptatio* appetitus ad objectum², qui perfecte diligit Deum in ordine naturali est perfecte ipsi coaptatus. Jam vero monstrum esset homo perfecte coaptatus Deo Creatori et simpliciter aversus a Deo fine supernaturali. Ergo homo perfecte coaptatus Deo in ordine naturali per amorem super omnia jam adhæret Deo ultimo fini etiam per gratiam sanctificantem.

VI. Non datur itaque medium. — Si homo Deo Creatori

1. Cf. ALVAREZ, *De Auxiliis*, lib. VI, disp. li.

2. S. THOM., I^a II^æ, q. xxvi, a. 1 et 2.

perfecte adhæret amore affectivo illum super omnia diligendo, jam Deum ita præfert omnibus, ut sit *amor Dei usque ad contemplum sui*, sicque ad celestem ac supernaturalem civitatem pertinet, quæ est iustorum¹.

VII. Difficultas de puero qui primo ad Deum per amorem convertitur.

Obijciunt : Si requiritur gratia sanctificans ad amorem Dei super omnia, impossibile est præceptum puero infideli, qui ad primum rationis usum pervenit; nam gratia sanctificans infundi nequit absque fide explicita, quæ non est primo instanti possibilis.

Resp. : Distinguenda sunt plura stadia in evolutione sensus moralis in parvulis, et in adimplerione ipsius præcepti. In primo quidem stadio habetur quædam cognitio Dei confusa, per illuminationem supernaturalem, quæ nondum est fides proprie dicta, cuius respondet in voluntate inspiratio supernaturalis. Per geminam illam gratiam actualem, illuminationis scilicet ac inspirationis, potest puer Deum diligere amore quodam supernaturali *initiali*, nondum sufficienti ad justificationem, sed jam sufficienti ad peccatum vitandum et ad satisfaciendum præcepto prout primo instanti urget. Nam præceptum cognitioni respondet et, cum primo instanti vaga tantum cognitio sit possibilis, præceptum est ejusdem generis, et ipsi salisfit per amorem illum implicitum et generalem, qui ex gratia actuali procedit. Deinde paulatim evoluitur cognitio, et quando urgebit præceptum plenum, jam puer erit capax cognitionis perfectæ, fideique explicitæ, et justificationis, eo quidem pacto ut actus amoris perfecti a gratia sanctificante repetatur.

Instabis : Si puer in primo stadio moritur, damnabitur, etiamsi jam actum amoris eliquerit.

Resp. : Providentia Dei *sibi debet* hypotheses incongruas non permittere : unde, si puerum jam gratiis actualibus

1. « Fecerunt itaque civitates duas amores duo: TERRENAM scilicet *amor sui usque ad contemplum Dei*, CELESTEM vero *amor Dei usque ad contemplum sui*. » S. AUGUSTIN., *De Civit. Dei*, lib. XIV, c. xxviii, P. L., xli, 436. — Cf. op. nostr. *Hors de l'Eglise, point de salut*, I P., c. vi.

illuminationis et inspirationis movit, quibus ille bene usus est, ultiores gratias suppediet et *infallibiliter* ad fidem et justificationem adducet, sive ministerio creaturarum sive operatione sua interna, antequam puer e vita decedat¹.

S. Thomas iterum tradit amorem Dei perfectum ex gratia sanctificante procedere; nam, si puer illum actum elicit, remissionem peccati originalis consequitur, quæ sane absque gratia habituali non fit. « Et, si quidem seipsum ordinaverit ad debitum finem, *per gratiam consequetur remissionem originalis peccati* ».

Unde ex hac difficultate fortius adhuc inculcatur sententia Angelici Præceptoris de necessitate gratiæ sanctificantis ad amorem Dei perfectum.

1. Cf. opus nostrum : *Hors de l'Eglise, point de salut*, nov. edit., p. 175 ss.; et P. HUGUENY, O. P., *Revue Thomiste*, novembre 1905.

2. S. THOM., I^a II^{ae}, q. lxxxix, a. 6. — Cf. Comment. in h. l., præsertim SYLVIVS, GONET, BILLUART.

ARTICULUS QUARTUS

DE NECESSITATE GRATIÆ AD OBSERVANDA PRÆCEPTA

AD ART. 4 S. THOMÆ

I. Distinctio præmittenda. — Doctrina hujus articuli duplici distinctione nititur: 1^o præcepta quæ homini in præsentî ordine dantur alia esse naturalia, alia supernaturalia; 2^o naturalia servari posse vel quoad *substantiam* vel *quoad modum*. Prima quidem distinctio ex se liquet, admissa existentia ordinis supernaturalis. Alterius autem distinctionis ratio est, quia virtutes morales possunt absque charitate aliquatenus saltem existere ac proinde actus quoad substantiam exercere, quin tamen modo salutari fiant. Hinc propositio damnata in Bâio: « Celebris illa doctorum distinctio, divinæ legis mandata bifarium impleri, altero modo, quantum ad præceptorum operum substantiam tantum, altero, quantum ad certum quendam modum, videlicet, secundum quem valeant operantem perducere ad regnum æternum (hoc est ad modum meritorium) commentitia est et explodenda¹. »

Adimpletur ilaque mandatum quantum ad substantiam quando actus præceptus sit totus, ut si quis sui debita solvat, non quidem caritatis motivo et in ordine ad vitam æternam, sed ea ratione ut satisfiat justitiæ; adimpletur vero quantum ad modum si fit modo utili ad salutem.

II. Triplex principium S. Thomæ. — Tota doctrina in his tribus adæquate resumitur: 1^o Mandata naturalia quantum ad substantiam operum potuit homo in statu naturæ integræ adimplere, quia potuit non peccare; sed in statu naturæ corruptæ id non potest sine gratia, cum sit infirmus et indigeat auxilio. 2^o Mandata legis quantum ad modum adimplere in neutro statu potest homo absque gratia super-

naturali, ut constat ex dictis de necessitate gratiæ ad singulos actus *salutares*, art. 2.

3^o In utroque statu ad mandata servanda sive quantum ad substantiam sive quantum ad modum, indiget homo auxilio Dei moventis, quia sine motione primæ Causæ nihil potest causa secunda.

Singulæ conclusiones ex ipsa littera S. Doctoris sufficienter liquet et probantur; momentam autem illarum ex dicendis liquebit.

Mandata autem supernaturalia non posse quoad substantiam servari absque gratia manifestum est ex dictis de necessitate gratiæ ad actus supernaturales, art. 2, quales sunt *credere, sperare, diligere, ut oportet*. Licet de iur præceptum naturale diligendi Deum auctorem naturæ, non datur tamen nisi præceptum supernaturale de *fide*, quæ revelationem supernaturalem supponit, ac de *spe*, quæ Deum auctorem salutis respicit. Quare præsens articulus ad legem naturalem restringitur².

III. Doctrina in Ecclesia communis. — Pelagiani et Semi-Pelagiani prædicabant observationem totius legis per totam vitam esse in liberi arbitrii potestate. Pauci theologi veteres, ut Scotus, Durandus, Gabriel Biel³ concedebant posse totam legem naturalem ab homine lapso absque gratia observari, non quidem quoad modum, sed quoad substantiam operum. Quæ sententia non posset hodie absque temeritatis, imo et erroris nota, doceri. Licet non intervenerit expressa Ecclesiæ definitio, testimonia Scripturæ et pronuntiata Patrum et conciliorum hanc conclusionem necessario ingerunt. Sicul igitur cavendum est ab errore eorum qui statuunt nullum præceptum posse, ne quoad substantiam quidem operis, ab homine lapso servari (contra quos ostensum est supra art. 2 non omnia peccatorum vel infidelium opera esse peccata); ita tenendum est requiri ad observationem *totius* legis divinum gratiæ auxilium.

1. De explicatione GAJETANI, cf. MEDINA, in l. 1., et DEL PRADO, t. I, p. 48 ss.

2. Cf. SCOT., *II Sent.*, dist. 28, q. 1; DURAND., *ibid.*, q. III et IV; GABRIEL BIEL, *ibid.*, q. 1, a. 2.

Censent plures theologi, ut, Vasquez, Suarez, Mazzella, Hurter, etc. sufficere gratiam actualem, Thomistæ, e regione, docent requiri gratiam habituales sanantem¹.

IV. **Testimonium S. Pauli**². — Testatur Apostolus esse in homine duplicem legem oppositam; videlicet: legem mentis et legem membrorum seu concupiscentiæ; tantamque esse peccati servitutem ut nequeat homo liberari et bonum facere nisi per gratiam Christi: « Velle adjacet mihi, perficere autem bonum non invenio... Infelix ego homo, quis me liberabit a corpore mortis hujus? Gratia Dei per Jesum Christum Dominum Nostrum³. » Illud autem bonum quod nequit absque gratia perficere est illud cui opponitur lex membrorum, seu concupiscentia. Porro concupiscentia contrariatur proprie legi naturali seu decalogo. Ergo ex doctrina Apostoli nequit homo absque gratia decalogum adimplere.

V. **Traditio ecclesiastica**. — Concilium Carthaginense 415 Pelagianos condemnat eo quod dicerent voluntatem posse suis viribus servare legem sive naturalem sive scriptam; concilium vero plerarium 418 a Zosimo Papa confirmatum anathematizat eos qui dixerint liberum arbitrium posse, et si gratia non daretur, licet non facile, implere divina mandata⁴.

Affirmant concilia requiri gratiam eo sensu quo negabat Pelagius, scilicet pro observantia decalogi, et ratio illius impotentia non ex supernaturalitate operum, sed ex corruptione originali repetitur.

1. Thomistis in hoc puncto adhæret novissime VAN DER MEERSCH., op. cit., p. 73.

2. Rom., vii, 14-25.

3. Ita lectio latina; græca vero fert: Gratias ago Deo per Jesum Christum... vel: Gratias Deo per Jesum Christum « Sensus tamen trium lectionem idem est. Gratias enim Deo per Jesum Christum agens Judæos per solam gratiam divinam a Christo promeritam ei collatam a corpore mortis hujus et a captivitate, in quam a peccato per legem suscitato deducti erant, liberari posse aut jam liberatos esse docet, id quod solum latina lectio enuntiat. » CORNELY, in h. l. — Cf. PRAT, *La Théologie de saint Paul*, I, p. 316, 326; TOBAC, *Le Problème de la justification dans saint Paul*, p. 102 ss.

4. Cf. P. L., xx, 565-566.

Jam Patres ante exortam pelagianam hæresim, recolunt adjutorium Dei requiri ut homo legem servet tentationibusque resistat: « Quis est autem tam fortis, ait S. Ambrosius, ut nequaquam in tentatione moveatur, nisi Dominus adjutor ei assistat¹? » Testatur aliunde S. Chrysostomus gentiles gratia destitutos non nisi raro secundum rectam rationem vivere².

Unde auxilium divinum requirunt Patres, non solum ut salutares actus eliciat, sed ut recte vivat, legem naturalem servando et tentationes superando.

S. Augustinus autem, exortu hæresi, libros scripsit, præsertim *De Spiritu et Littera*, *De Libero Arbitrio*, *De Gratia Christi*, ut illam veritatem plenissime vindicaret; et alibi concludit *decem mandata* non posse hominem adimplere nisi gratia adiutum³.

VI. **Ratio theologica**. — Ea est quam insinuat Angelicus. Facultas infirma non relinquit potentiam moralem consequendi sine defectu totum bonum sibi connaturale. Veritas porro catholica est liberum arbitrium esse jam infirmum, vel, ut aiunt concilium Arausicanum II et concilium Tridentinum, esse *inclinatum et attenuatum*, infirmatum et læsum⁴. Ergo non jam relinquit potentiam moralem consequendi totum bonum suæ naturæ proportio-natum, quod est observatio totius legis.

VII. **Imo requiritur gratia sanans habitualis ut homo perfecte et diu servet mandata**.

Si objectum solum inspiceretur, sufficeret auxilium actuale, supernaturale quoad modum, cum mandata sint ordinis naturalis dimtaxat; verum ex multiplici alio capite necessitas gratiæ sanctificantis colligitur.

Ut homo diu et habitualiter servet mandata, debet habitualiter esse bene dispositus et conversus ad suum finem; si enim dispositio illa non sit habitualis, sed transiens, nec

1. S. AMBROS., *In Psalm. David.*, XLIII, 71; P. L., XIV, 1123.

2. S. CHRYSOST., *Homil. in Joan.*, XXVII, 2; P. G., LIX, 164.

3. S. AUGUSTIN., *Serm.* 248, c. IX et V; P. L., XXVII, 1160.

4. Arausic. II, can. 8 et 25. DENZINGER, 181-199; Trident., sess. VI, cap. I.

permanens erit observatio legis. Atqui homo non fit habitualiter bene dispositus et conversus ad suum finem nisi per gratiam habituales reparatur; gratia quippe actualis, licet hominem excitet, non constituit tamen ipsum habitualiter rectum. Ergo, ut homo diu et habitualiter servet mandata, indiget gratia habituali reparante.

Insuper, homo qui servat habitualiter totam legem naturalem est Deo perfecte gratus in illo ordine, nec potest Deus aliquid aliud ab illo requirere. Atqui, attenta præsenti œconomia, non potest homo esse Deo perfecte acceptus in ordine naturali, nisi perfecte gratus existat in ordine supernaturali, quod fit per gratiam sanctificantem. Ergo, ut homo habitualiter mandata legis servet, debet esse in gratia sanctificante constitutus. Denique, inter præcepta est amor Dei super omnia. Sed ille amor requirit gratiam habituales, ut modo ostensum est. Ergo, ut omnia adimpleantur mandata, requiritur habitualis gratia, quæ proprie naturam sanat. Quapropter non datur de facto gratia mere sanans¹, sed omnis gratia sanans est simul elevans et sanctificans.

Unde S. Paulus non aliam agnoscit gratiam ut a captivitate concupiscentiæ liberetur, nisi gratiam proprie supernaturalem et sanctificantem, quæ est per Jesum Christum: *Quis me liberabit? ... Gratia Dei per Jesum Christum Dominum Nostrum*². Et S. Thomas, ut jam monuimus gratiam sanantem vocat gratiam habituales³. Cæterum, lugenda experientia testatur peccatores gratia sanctificante destitutos sæpius contra decalogi præcepta offendere.

VIII. Undenam nobis innotescat illa gratiæ necessitas.

— Ratio quidem et experientia ostendunt hominem sibi soli relictum impotentia laborare ad bonum faciendum, ac subinde auxilio Dei indigere; at minime *ex se* probant auxilium hujusmodi, esse supernaturale, nec sufficere adjuvatorium primi Motoris. Tametsi enim valeat ratio stabilire

revelationis factum, non potest deprehendere in nostris actibus ipsum supernaturale, nec probare elevationem nostram ad ordinem supernaturalem, nec ideo demonstrare existentiam aut necessitatem supernaturalis gratiæ.

Medium ergo cognoscendi illam necessitatem est revelatio, videlicet Scriptura et Traditio, quibus deinde niti possunt solidæ et efficaces rationes theologicæ¹.

1. Gratiam mere sanantem negant etiam card. BILLOT, *De Gratia*, p. 65 ss.; VAN DER MEERSCH, op. cit., p. 87 ss.

2. *Rom.*, vii, 24-25.

3. In hac quæst., a. 7 ad 2, et a. 8, c.

1. Cf. quæ disserit P. GARRIGOU-LAGRANGE, *De existentia ordinis supernaturalis*, t. I; de præsenti autem quæstione legi potest VAN DER MEERSCH, *Tract. de divina Gratia*, p. 79-81.

ARTICULUS QUINTUS

DE PRÆPARATIONE AD GRATIAM

AD ART. 5 ET 6 S. THOMÆ

I. Principium S. Thomæ in art. 5. — Militat ille articulus contra Pelagianos, qui contendebant hominem posse suis viribus vitam æternam promereri, adjuvari tantum ut *facilius* possit per gratiam, quæ aliunde meritis debetur.

Contra quem innumera sunt Scripturæ testimonia : « Quia ex operibus legis non justificabitur omnis caro coram illo¹. » — « Si autem gratia, jam non ex operibus, alioquin gratia jam non est gratia². » — « Non ex operibus justitiæ quæ fecimus nos, sed secundum suam misericordiam salvos nos fecit³. » — Et definitiones Ecclesiæ : « Nullis meritis gratiam prævenientibus, debetur merens bonis operibus, si fiant ; sed gratia quæ non debetur præcedit ut fiant⁴. » — « Si quis dixerit ad hoc solum divinam gratiam per Jesum Christum dari ut facilius homo juste vivere ac vitam æternam promereri possit, quasi per liberum arbitrium sine gratia utrumque, sed ægre tamen et difficulter possit, A. S.⁵. »

Ratio S. Thomæ liquet. Actus perducentes ad finem debent esse fini proportionati. Atqui actus qui non procedunt a gratia non sunt fini vitæ æternæ proportionati. Ergo non possunt in finem vitæ æternæ perducere, illum merendo. Prob. min. Actus non est fini proportionatus qui excedit virtutem activam facultatis. Sed vita æterna excedit virtutem activam cujuslibet entis creati vel creabilis, ut liquet ex notione entis supernaturalis. Ergo⁶.

1. Rom., III, 23.

2. Rom., XI, 6.

3. Th., III, 5.

4. Conc. Araus., II, cap. 18 ; DENZINGER, 191. — Cf. can. 5-7.

5. Conc. Trident., sess. VI, can. 2.

6. Unde illa impossibilitas non est tantum moralis, sed physica et absoluta. Cf. card. BILLOT, *De Gratia*, p. 74.

II. Doctrina art. 6. Confutat speciali modo illos Semi-Pelagianos qui dorebant posse hominem suis viribus ad gratiam pervenire, orandi, desiderando, petendo, querendo, pulsando, bona naturæ utendo. Duo in adultis distinguebant quæ humanam salutem operantur, Dei gratiam et hominis obedientiam, priorem autem esse obedientiam quam gratiam, ita ut voluntas divinam sibi pariat opem, non gratia sibi subiciat voluntatem. — Illos refellit Augustinus et expresse damnat conc. Arausic. II, can. 5 et ss. Ille itaque S. Doctor agit de præparatione ad gratiam per vires naturæ¹ ; postea vero, q. 112, inquireret de necessitate præparationis ad gratiam justificationis per vires gratiæ.

Triplex autem juxta doctrinam catholicam intelligitur præparatio : 1^o ad operandum meritorie et Deum fruendum requiritur præparatio, quæ sit per gratiam sanctificantem ; 2^o ad recipiendam gratiam habituales requiruntur ex parte auctoris quedam præparatio, quæ sit gratiam per naturam ; 3^o ad primam gratiam actualem nec datur nec dari potest præparatio.

Oportet itaque ut principium omnis præparationis quæ homo convertitur in Deum sit ipse Deus. Finis quippe et principium effectus debent esse ejusdem ordinis, juxta celebratum axioma : Secundum ordinem agentium est ordo effectuum et finium. Alqui finis proprius omnis dispositionis ad gratiam est supernaturalis simpliciter, scilicet Deus auctor supernaturalis, ad quem homo per præparationem, illam convertitur. Ergo principium illius debet esse supernaturalis, seu Deus ut auctor gratiæ.

Quam doctrinam S. Augustinus vindicavit in suis posterioribus libris. Sic conversionem Pauli adscribit gratiæ Dei, non meritis naturæ : « Ut autem ille crederetur et tam magna et efficacissima vocalione converteretur, gratia Dei erat sola ; quia merita ejus erant magna, sed mala². »

1. Alibi scribit S. Doctor : « Ad errorem pelagianum pertinet dicere quod homo possit se ad gratiam præparare absque auxilio divinæ gratiæ, et est contra Apostolum, qui dicit : Qui cœpit in vobis opus bonum perficiet. » S. Thom., *quod lib.* I, a. 7.2. S. AUGUSTIN., *De Gratia et Lib. Arbitr.*, v, 12 ; P. L., XLIV, 889.

III. De triplici modo quo Semi-Pelagiani explicabant præparationem ad gratiam¹. — Præparatio juxta illorum mentem tripliciter fieri posset : aut positive ad gratiam se disponendo ; aut illam saltem de congruo merendo ; aut precibus impetrando. Singulæ autem formæ doctrinam catholicam lædunt et probatione S. Thomæ excluduntur.

1^o Dispositio positiva debet esse in eodem ordine cum forma ad quam disponit, secus nullam haberet cum ipsa proportionem. Sed forma ad quam aptat est ordinis supernaturalis, nempe gratia. Ergo omnis dispositio ad gratiam est supernaturalis, atque idcirco repugnat dispositio positiva naturalis, seu per opera naturæ, ad gratiam.

2^o Meritum de congruo reapse pertinet ad salutem vitæ æternæ, estque transitus quidam ad gratiam, si quidem illam obtinet de facto. Atqui nullus est transitus ab operibus naturæ ad gratiam, nec possumus præstare « per naturæ vigorem bonum aliquid quod ad salutem pertinet vitæ æternæ². » Ergo meritum de congruo respectu gratiæ non potest a naturæ viribus procedere.

3^o Impetratio, licet minus sit quam meritum de congruo, quod est jus amicabile ad præmium, non est tamen viribus naturæ ascribenda. Si enim natura posset gratiam impetrare, hoc effectus esset verum salutis initium quod naturæ tribueretur, sicque posset natura actus proprie salutares elicere, quod supra comprobavimus falsum et hæreticum. Quopropter hæc semi-pelagianismi forma fuit expresse a concilio Arausic. II damnata : « Si quis ad invocationem humanam gratiam Dei dicit posse conferri, non autem ipsam gratiam facere ut invocetur a nobis, contradidit Isaïæ dicenti³ : *Inventus sum a non querentibus me, palam apparui his qui me non interrogabant*⁴. »

IV. De axiomate : *Facienti quod in se est Deus non denegat gratiam*. S. Thomas in resp. ad 2 exponit sensum

1. Cf. documenta allata supra ad art. 2. Quidquid scripserint quidam recentiores, non est concedendum S. OPTATUM MILÉVITANUM et S. HIERONYMUM favere aliquantulum Semi-Pelagianis. Cf. VAN DER MEERSCH, *De divina Gratia*, p. 52-53.

2. Conc. Arausic. II, can. 7 ; DENZINGER, 180.

3. ISAÏ, LXXV, 1 ; Rom., x, 20.

4. Can. 3 ; DENZINGER, 177.

axiomatis. « Cum dicitur homo facere quod in se est, dicitur hoc esse in potestate hominis *secundum quod est motus a Deo*. » Quia vero in hoc articulo agitur de motione supernaturali et in hac responsione sermo fit de influxu salutari qui venit a Christo auctore supernaturali : *sine me nihil potentis facere*, manifeste liquet axioma intelligi ab Angelico de præparatione quæ fit sub influxu gratiæ supernaturalis. Infra, q. 112, q. a 2, S. Doctor exponit præparationem illam, quæ fit a Deo *movente* supernaturaliter, habere connexionem infallibilem cum infusione gratiæ sanctificantis. Unde tria in hoc axioma innuuntur : 1^o necessitas ejusdem præparationis ad justificationem ex parte hominis adulti ; 2^o infallibilitas collationis gratiæ sanctificantis ; 3^o gratuitas justificationis, quæ a solo Deo fit. Unde sensus est : *Facienti quod in se est viribus gratiæ actualis Deus non denegat gratiam sanctificantem*.

Axioma hoc modo explicatum non est nisi theologica formula dogmatis de voluntate Dei salvifica ; nam, semel admissio Deum velle salutem omnium, illi exiit omni-bus conferri vera salutis media, quæ quidem sunt gratiæ proprie supernaturales ; supposito autem bono usu gratiæ, palam erit Deum adducere paulatim hominem ad justificationem.

Invenitur effatum æquivalenter apud Patres expressum, sicutque citari hæc verba Isidori Pelusiotæ, sæcul. v : « Qui cum omnia quæ in se sita sunt adimplet, Deus ipse benigne annuit¹. »

V. Præparatio quæ dicitur *negativa*². — Molina ejusque discipuli aliam invexerunt explicationem : Facienti quod in se est viribus naturæ in facillioribus, in difficilioribus autem viribus gratiæ medicinalis (quæ est entitative

1. ISIDOR. PELUSIOT, *Epist.*, l. V, epist. 459. — De axioma consuli possunt commentatores S. Thomæ in art. 6, q. cix et art. 2, q. cxii, ac etiam SALMANT., *De Gratia*, disp. III, n. 156 ss. ; SUAREZ, lib. IV, c. 12 ss. ; BILLUART, disp. III, a. 7 ; BUCCERONI, *Comment. De auxilio sufficienti infidelibus dato*, 1890 ; PALMIERI, *Thes.* XXXIV ; VAN DER MEERSCH, II, 168-172.

2. Cf. MOLINA, *Concordia*, q. xiv, a. 13 ; disp. 10 ; MAZZELLA, II, 848 ; DD. WAFFELAERT, *Collat. Brug.*, t. II, p. 181-186 ; PALMIERI, *thes.* LXI.

naturalis) Deus non degenat gratiam actualem, et tandem concedit gratiam sanctificantem, non quod homo se præparet positive ad gratiam, sed quia non ponit obicem vel removet impedimentum. Et hæc est preparatio quæ dicitur ab ipsis *negativa*. Ne autem incurri videatur quoddam semi-pelagianismi periculum, reponunt gratiam non conferri propter naturalem operum valorem, sed vi cujusdam *pacti* inter Christum et Patrem initii: Christus nempe merita sua Patri obtulit, et promisit Pater se gratiam largiturum facienti quod in se est virtus naturæ, seu bene utenti bonis naturæ.

VI. Admitti nullatenus potest¹.

Arg. 1^{ma}. Absque ulla fundamenta Scripturæ vel Traditionis adstruitur hujusmodi pactum. Illud enim solum quod enuntians est voluntas Dei salvifica, qua vult Deus omnes homines salvos fieri. At verò ut voluntas Dei salvifica congruenter explicetur, non oportet ad pactum vel legem extrinsecam recurrere, sed potius doctrinam Thomisticam profiteri: Deus etiam infidelibus largitur gratias actuales supernaturales, quibus si bene illi utantur, ulterius recipient et sic ad gratiam justificationis disponentur, sive illuminet ipse directe vel per angelos, sive prædicatorum fidei mittat².

Arg. II^{ma}. Christus non potuit emulare partem que destruitur gratuitas ordinis supernaturalis et gratiæ. Atqui prædicto pacto gratuitas gratiæ evanescit. Ergo. Prob. nim.: Destruitur gratuitas et ideo notio gratiæ si homo ipse absque gratia supernaturali se discernit ab alio in negotio salutis, juxta illud Apostoli: « Quis te discernit? Quid habes quod non acceperis? » Atqui in illa theoria homo absque gratia se discernit ab alio in negotio salutis:

potest quippe reponere: Id quod me discernit est præparatio mea negativa, quæ non est a gratia, sed a conatu meo naturali; habeo itaque nullum quod non accepi a gratia.

— Id sane in negotio salutis est multum cui annectitur infallibiliter collatio gratiæ. Atqui preparatio negativa sensu molinistico tanta est ut ipsi annectatur infallibiliter collatio gratiæ. Ergo in illa sententia nullum in negotio salutis habet homo quod non acceperit a gratia; hinc evanescit gratuitas ordinis supernaturalis, hinc contradicitur concilio Arausico. II: *Sine gratia conantibus misericordiam non conferri*³.

Arg. III^{ma}. Id præparatio ad gratiam etiam negativa dici nequit quod jam procedit a gratia. Sed non possumus dicere gratiam jam procedit a gratia, ut exponit Angelicus: « Hoc ipsum quod aliquis non ponit impedimentum gratiæ ex gratia procedit⁴. » Ergo. — Quid est porro remedium impeditum gratiæ? Aut est quamdam vitare peccata et jam falsum inducitur, nec enim ideo recipit homo gratiam quia peccatum aliquod vitavit, imò qui citius convertantur non sunt semper illi qui pauciora aut minora peccata admiservunt⁵. Aut est omnia vitare peccata et fidem legem servare, et iterum falsum assumitur, nam ex a. 4 et a. 8 constat ad id requiri gratiam, imò gratiam sanctificantem.

Arg. IV^{ma}. Summi Pontifices nuntiis Thomisticam explanationem recedunt. Sic Pius IX, ut difficultatem solvat et ostendat possibilem esse gentilibus et infidelibus salutem, non recurrit ad pactum molinisticum nec meminit gratiæ medicinalis naturalis, sed solum recollit Deum ipsis concedere gratiam *ecclésiasticam, divinam*, ut possint ad salutem se præparare: « *Gratiæque ecclésiasticæ* dum nequaquam illis defutura sunt qui hæc nec recreari sincero animo velint

1. Can. 6; DENZINGER, 179.

2. S. THOM., *Hebr.*, XII, lect. 3.

3. Defensores præparationis negativæ nullum possunt certum factum afferre quo constet citius et facilius eos converti qui pauciora vel minora habent peccata; et si factum afferretur, non inde prouderetur conversionem citius et facilius evadere quia vitata fuerunt quædam peccata mortalia, non autem quia fuerunt illi peccatores viribus gratiæ supernaturalis moti et excitati et adjuti.

1. Cf. ALVAREZ, *De Auxiliis*, disp. LVI, et communiter Thomistæ sive in h. l., act. sive in art. 3, q. cxii. Ex recentioribus card. SATOLI, *Prælect. de Gratia*, q. IV, a. 3; P. DEL PRADO, O. P., I, P., p. 308 ss.

2. De modo quo fieri possit salus apud infideles, cf. quæ disseruimus in opere nostro: *Hors de l'Eglise, point de salut*, I P., c. IV, « Le salut des païens ».

3. I Cor., IV, 7.

et postulent. Posse, *divinæ lucis et gratiæ operante virtute*, eternam consequi vitam¹. »

Porro gratia *cælestis*, gratia *divina*, tum proprio sensu, tum usu ecclesiastico, auxilium vere et strictè supernaturalè designant.

VII. **Concludendum** ergo verissimam et unicam esse volgati effali expirationem quam Angelicus et ejus schola tradunt : Homo peccator vel infidelis viribus gratiæ actualis supernaturalis excitatur ac disponitur, ut paulatim ad justificationem perveniat ; unde *facienti quod in se est viribus gratiæ actualis supernaturalis Deus concedit gratiam justificantem et sanctificantem*².

ARTICULUS SEXTUS

DE NECESSITATE GRATIÆ RESPECTU MALI

AD ART. 7 ET 8 S. THOMÆ

I. **Doctrina art. 7, seu de resurrectione a peccato.** — Illeusque consideravit Angelicus necessitatem gratiæ in ordine ad bonum faciendum ; jam inquit de necessitate gratiæ respectu mali, primo quidem ut homo a peccato resurgat, a 7, secundo vero ut vitet peccatum, a 8. Doctrina articuli est de fide, et passim in Scripturis asseritur. Christus dicitur *Agnus Dei qui tollit peccatum mundi*¹ ; quo laudatur sola gratia Christi deleri peccatum ; et pariter Christus dicitur in hunc mundum venisse et mortem subisse ut salvet populum suum a peccatis eorum², quasi non possit peccatum remitti nisi merito Christi. — S. Paulus asserit omnes homines egere gratia et gloria Dei, eo titulo quod sint peccatores ; unde nequeunt nisi Dei gratia a peccato liberari : « Omnes peccaverunt et egent gloria Dei³. »

Definitiones Ecclesiarum : « Nullus miser de quacunque miseria liberatur nisi qui Dei misericordia liberalur⁴. »

« Cum sine Dei gratia salutem non possit custodire, quinodo sine Dei gratia poterit reparare quod perdidit⁵ ». Hæc etiam relict definitio Tridentina sæpius recitata⁶. Ratio Thomæ est plena et omnino efficax⁷. Ut homo resurgat a peccato, non sufficit ut cesset ab actu vel etiam ab affectu peccati, sed oportet ut omnia resarciantur damna quæ per

1. JOAN., I, 29.

2. MATTH., I, 21 ; 1 Cor., XV, 3 ; Gal., I, 4.

3. Rom., III, 23, 24.

4. Conc. Arausic. II, can. 14 ; DENZINGER, 187.

5. Can. 19 ; DENZINGER, 192.

6. Sess. VI, can. 3.

7. Cf. commentatores in h. l.

1. Allocut. consistor. *Singulari quodam*, 9 dec. 1854⁷ ; et encyclic. 10 aug. 1863 ; DENZINGER, 1648 et 1677.

2. Cf. HUGON, *Hors de l'Église, point de salut*, p. 74 ss., Paris, 1926 ; CAPERAN, *Le problème du salut des infidèles, essai théologique*, t. II, Paris, 1912.

Thomisticæ sententiæ adhæret etiam card. BILLOT.

peccatum incurruntur. Sed damna quæ incurrit peccator, scilicet *macula*, *corruptio* naturalis homi, *realis poenæ*, non possunt nisi per gratiam resarciri. Ergo. — Declaratur min. Macula, cum sit privatio nitore supernaturalis, tollitur solum per gratiam, sicut tenebræ non nisi per lucem expelluntur. Corruptio ex eo provenit quod homo sit a Deo sine ultimo aversus, ac subinde tolli nequit nisi homo ad Deum per gratiam convertatur. Demum obligatio ad poenam remitti solum potest ab illo qui fuit offensus et qui est iudex, scilicet Deo; ceterum non remittitur poena nisi remissa offensa, quæ quidem per gratiam et charitatem deletur.

Duplex distingui potest resurrectio a peccato: una imperfecta, qua homo ad justificationem se disponit, et hæc fit per gratiam actualem supernaturalem; altera perfecta quæ in ipsa justificatione consistit et per gratiam habitualem præstatur.

II. Doctrina art. 8 triplici principio resumitur.

1^o Homo in statu naturæ integræ putaret cum solo auxilio Dei conservandis omnia peccata tum mortalia tum venialia vitare.

2^o Homo in statu naturæ corruptæ indiget gratia habituali sanante naturam, ut omnia peccata mortalia diu vitet, licet possit singula vincere et ad aliquod tempus vitare.

3^o Homo etiam reparatus nequit absque singulari privilegio ab omni peccato veniali per totam vitam abstinere, licet possit singulos motus reprimere, seu singula venialia vitare.

Litteræ S. Thomæ nullam præ se ferunt difficultatem; rationes sunt efficaces et pulverimæ, illasque evolvimus successive; at hic notetur gratiam quam requirit Angelum ad vitanda peccata mortalia esse non gratiam medicinalem naturalem, nec gratiam supernaturalem actualem, sed *gratiam habitualem*, qua natura proprie sanatur et ad debitum ordinem reparatur.

Doctrina hujus articuli resumit totam catholicam doctrinam de necessitate gratiæ ad vitanda peccata mortalia, vincendasque tentationes et abstinendum a peccatis venialibus.

III. **Quoad peccata mortalia. Certitudo doctrinæ.** — Non posse diu hominem lapsum vilare omnia peccata mortalia, nisi per gratiam reparetur, est doctrina communiter recepta in Ecclesia et certissima, quæ absque tamenitate in dubium verti nequeat. Huc faciunt ratio ex D. Paulo desumpta et documenta jam allata ad a. 4, ubi de necessitate gratiæ ad servanda mandata. Recedit etiam Celestinus I, in Epist. ad Episc. Galliarum, requiri ad superandas diaboli insidias et ad vincendas carnis concupiscentias *quoddianum Dei adjutorium*¹. Hinc etiam S. Gregorii: Peccatum quod mox per poenitentiam non deletur suo pondere ad aliud trahit².

IV. **Ratio theologica.** — Hæc ea ipsa quam affert Angelicus quasque sic evolvi potest: Ut possit homo diu vilare peccata mortalia, debet habere cor summi ita firmatum in Deo ut pro nullo bono consequendo vel malo vitando velit ab illo hic averli et separari. Atqui homo in statu peccati mortalis existens, nonnum retineat illud propositum, habet, e contra, cor habitualiter a Deo aversum. Ergo.

Quod evidenti analogia illustratur. Sicut, inferiori appetitui non plene subiecto appetitui superiori, fieri nequit ut quælibetque motus inordinati non insurgant, ita, voluntate non existente subiecta Deo, fieri non potest ut graves inordinationes interdum non oriantur. Atqui hominis in peccato mortali existentis voluntas non est subiecta Deo, sed potius ab illo aversa. Ergo fieri nequit ut non exsurgant interdum graves inordinationes, seu gravia peccata. Cum enim bona sensibilia nos vehementer trahant, homo illa Deo habitualiter præfert, si est habitualiter aversus a Deo.

Accedit quod in repentinis præsertim homo operetur secundum habitum præexistentem et finem præconceptum, quia non est moraliter possibile homini sic affecto ut satis desentiat motiva quæ deberent a peccato retrahere. Atqui in homine peccatore habitus præexistens et finis præcon-

1. DENZINGER, 132.

2. Doctrinam illam evolvit. S. GREGOR., Homil. XI, in *Ezechiel*, c. 21; P. L., LXXVI, 915.

captus est pravus, cum sit peccator habitualiter ad bonum commutabile conversus. Unde, sicut navis malo destituta et a vera directione aversa nequit portum attingere nisi corrigatur aversio, ita nequit peccator diu vitare culpam, nisi fiat conversio ad Deum ultimum finem.

V. Quoad tentationes graves vincendas. — Nominis tentationis intelligitur provocatio ad malum, ex carne, mundo vel diabolo proveniens; diciturque gravis quando vehementer ad peccatum impellit, sive ratione sui, sive ratione subiecti tentati, sive ratione durationis. Non requiritur supernaturale auxilium ad tentationem *levem* repellendam, constat ex dictis a. 2 de operibus ethire bonis quæ possunt ab homine lapsio fieri, et ex damnatione prop. 3^o in Baio, ubi negatur « tentationi ulli, sine gratiæ ipsius adjutorio, resistere hominem posse, sic ut in eam non inclineatur ac ab ea non superetur¹. »

Agitur de gravibus tentationibus saltem collectivè sumptis. Non jam queritur utrum possint absque gratia superari victoria meritoria vel utili ad salutem, nam soluta est questio ex dictis supra aa. 2 et 5 de necessitate gratiæ ad actus salutares et ad meritum; sed utrum possit homo absque adjutorio divina tentationes illas superare victoria sufficienti ad peccatum vitandum. Doctrina certa et inconvulsa est requiri divinam gratiam. Scriptura clamat orationis necessitatem ne tentationi succumbamus: « Vigilate et orate ut non intretis in tentationem². » Porro necessario non foret oratio si tentatio posset nostris solis viribus absque auxilio divino superari.

Documenta ecclesiastica eandem afferunt necessitatem. « Neminem etiam baptismatis gratia renovatum idoneum esse ad superandas diaboli insidias et ad vincendas carnis concupiscentias nisi per quotidianum adjutorium Dei perseverantiam bonæ conversationis acceperit³. » Quod jam asseruerat Innoc. I ad conc. Carthag.: « Adjutorio quotidiano nos egere negare non possumus⁴. »

1. DENZINGER, 1030.

2. MATT. II, XXVI. 41.

3. S. COLLEST. I ad Episc. Gall.; DENZINGER, 132.

4. P. L., XX, 585-586.

Confirmat concilium Tridentinum: « Formidare debent de pugna quæ superest, cum carne, cum mundo, cum diabolo, in qua victores esse non possunt nisi cum Dei gratia¹. »

Quæ rationes valent saltem pro tentationibus collectivè sumptis. Utrum vero possit aliqua tentatio gravis in speciali sumpta absque gratia superari? Dum multi theologi hucusque negabant², plures recentiores jam affirmant, reputantque primam sententiam vel tautologiam continere vel non posse ex fontibus revelationis probari. « Numquam, enim ait P. Pesch, hi fontes loquuntur de aliqua particulari tentatione, sed de generali illa pugna, in qua homo undique difficultatibus obsessus sine gratia non potest superari³. » Si ageretur quidem de quadam tentatione singulari, in seipsa seorsim et quasi abstracte inspecta, non requireretur per se gratia; at si consideretur tentatio gravis in concreto, cum omnibus adjunctis in quibus versatur homo lapsus, necessitas auxilii divini non est in dubium revolvenda. Nam revelationis documenta assunt *generalem* impotentiam hominis lapsi respectu periculorum quibus quotidie subicitur ac propterea requirunt *quotidianum* Dei adjutorium; unde supponunt tentationem gravem, prout quotidie se præbet in communibus vitæ humanæ adjunctis, non posse absque Dei gratia superari.

Accedit ratio theologica. Gravis tentatio prout in concreto habetur, ea est quæ sive ratione sui et propter diuturnitatem, sive ratione subiecti et propter specialia adjuncta in quibus ille versatur, vehementer attrahit ad sensibile bonum, minuitque libertatem, ita ut sub illius influxu bonum sensibile efficacius proponatur quam bonum rationis. Alqui voluntas constituta inter duo bona inæquali efficacia proposita eligit bonum efficacius propositum, scilicet sensibile, nisi quodam auxilio superaddito confortetur. Ergo ut superet homo tentationem gravem prout in concreto hæc offert, indiget divino auxilio corroborante.

1. Sess. VI, cap. xiii.

2. Cf. Card. MAZZELLA, *De Gratia Christi*, disp. xii, a. 6, prop. xii.

3. Cf. PESCH., n^o 157, 164. Cujus sententiæ adhærent TANDREY, n. 74, not.; VAN DER MEERSCH, p. 72.

VI. Gratia requisita ad vitanda diu peccata vincendasque tentationes est gratia habitualis. — Est expressa doctrina S. Thomae in hoc articulo, in quo declarat sanationem et reparationem hominis lapsi fieri per gratiam habituales seu justificantes. Ratio jam fuit assignata. Ut homo habitualiter vitet peccata, debet esse habitualiter sanus et ad Deum omnibus accipionat, debet habere Deum pro fine et esse ad Deum habitualiter et simpliciter conversus: si enim sit aversus et finem in bono commutabili reponat, operabitur juxta habitum illum praëxistentem et finem illum praësumptum. Atqui homo non fit simpliciter conversus ut Deum habet pro fine ultimo nisi sit in gratia habitualiter constitutus. Ergo.

Præter gratiam sanctificantem requiritur insuper auxilium actuale, ut art. sequenti explicabitur. Existimant nonnulli theologi non posse hominem lapsum ultra non remanere quin iterum relabatur nisi gratia reparetur. Non potest certa et absoluta determinatio statui in materia adeo variabili, in qua ad speciatim adjuncta et indolem et necessitates est maxime attendendum; sed fateri necesse est non posse hominem qui non est habitualiter sanus dicere habitualiter opera vitare sine, scilicet servare mandata, peccata declinare tentationesque vincere¹.

Remanet tamen homo *liber* quia potest *singula* vitare et quia non deest ipsi auxilium divinum, nisi ipse respiciat.

VII. Potest autem justus cum ordinariis gratiæ auxiliis quæ sunt omnibus justis communia declinare omnia peccata mortalia. — Est de fide. Conc. Arausic. II. « Ille etiam secundum fidem catholicam credimus, quod, accepta per baptismum gratia, omnes baptizati Christo auxiliante et cooperante, quæ ad salutem animæ pertinet, possunt et debeant, si fideliter laborare voluerint, adimplere². » Conc. Trid. : « Nemo temeraria illa et a Patribus sub anathemate prohibita voce uti, Dei præcepta homini justificato vel observandum impossibilia. Nam Deus impossibilia non

jubet, sed jubendo monet et facere quod possis et petere quod non possis, et adjuvat ut possis³. » — « Si quis dixerit Dei præcepta homini etiam justificato et sub gratia constituto esse ad observandum impossibilia, A. S.⁴. » — Innocentius X ut *hæreticam* damnat (31 maii 1653) primam propositionem Jansenii : « Aliqua Dei præcepta hominibus justis volentibus et canantibus, secundum præsentem quas habent vires, sunt impossibilia; deest quoque illis gratia qua possibilia fiunt⁵. »

Ratione theologica. Qui est habitualiter sanus et habet mentem recte dispositam potest graves deordinationes præavere. Atqui per gratiam sanctificantem justus constituitur habitualiter sanus et recte dispositum habet mentem. Ergo potest graves deordinationes vitare.

VIII. Quoad peccata venialia. Homo etiam justus laborat morali impotentia vitandi omnia peccata venialia per totam vitam, absque singulari privilegio, quod B. Virgini concessum fuisse certo constat.

De hoc. Scriptura ita manifestissime testatur, « In multis offendimus omnes⁶. » — « Si dixerimus quoniam peccatum non habemus, ipsi nos seducimus et veritas in nobis non est⁷. » Quæ verba ita interpretatur cum. Milevit. : « Quisquis sic accipiendum putaverit, ut dicat propter humilitatem oportere dici, nos habere peccatum, non quia vere ita est, A. S.⁸. » — Conc. Trident. : « Si quis hominem semel justificatum dixerit amplius peccare non posse, neque gratiam amittere, atque ideo cum qui labitur et peccat nunquam vere fuisse justificatum; aut contra posse in tota vita peccata omnia, etiam venialia, vitare, nisi ex speciali Dei privilegio, quemadmodum de B. Virgine tenet Ecclesia, A. S.⁹. » Loquitur concilium de omnibus justis. Peccata autem possunt esse venialia vel ex genere suo vel ex imper-

1. Sess. VI, cap. 11.

2. Ibid., can. 18.

3. DENZINGER, 1092.

4. JAC., III, 3.

5. I JOAN., I, 8.

6. Can. 6; DENZINGER, 106.

7. Sess. VI, can. 23.

1. Cf. S. ALPHONSI, *Theol. Mor.*, lib. VI, tract. 4, c. 1, dub. 4, quær. III, et *Homo Apostolicus*, tract. 16, n. 10.

2. Can. 25, DENZINGER, 200.

lectione actus, ita ut absque plena deliberatione fiant; hinc quædam peccata venialia sunt reapse *subrepticia*. De fide quidem est non posse hominem omnia peccata venialia saltem subrepticia declinare; ut posse vitare *deliberata* nullatenus negatur. Intendit porro Concilium peccata *omnia*, id est collective sumpta, quia *singula* venialia possunt vitari. Demum addit: *in tota vita*, quod periodum sat longam arguit supponitque posse omnia præcaveri ad aliquod tempus. *Absque speciali privilegio*, ut ostendatur non sufficere auxilia communia nec etiam specialia quæ perseverantibus usque in finem gratuito conceduntur, sed requiri singularissimum donum.

Ratio theologica ex littera a S. Thomæ suggeritur.

Quamvis gratia sanctificans hominem sanct quoad mentem, remanet tamen ex peccato originali concupiscentia et appetitus inordinatio. Atqui appetitus non plene rationi subdito, meus, licet possit singulos motus reprimere, non tamen valet omnes præcavere: quia, dum reprimitur unus, alius insurgit, et ita porro, qui motus deordinati sunt peccata venialia, saltem subrepticia. Ergo nequit homo justus omnia venialia collective sumpta præcavere, licet possit singula reprimere.

De Beata Virgine testatur concilium Tridentinum traditionem catholicam. Jam idem asserchat S. Augustinus: « Excepta sancta Virgine Maria de qua præpter honorem Domini nullam prorsus, cum de peccatis agitur, haberi volo questionem¹. »

Ratio theologica potest ex D. Thoma desumi². Ad impeccabilitatem absolutam duo requiruntur: 1^o jugis ac recta divinorum contemplatio, ita ut Deus sit semper omnium actuum regula; 2^o gratia ita abundans ut appetitum inferiorem totaliter domet ac subiciat rationi, quatenus non jam insurgant motus inordinati. Atqui utramque conditionem habuit ab initio Virgo Immaculata. Ergo fuit absolute etiam quod venialia impeccabilis. Prob. min. Prima conditio habetur vi scientiæ infusæ eximiorumque

1. S. AUGUSTIN., *De Natura et Gratia*, c. xxxvi; *P. L.*, XLIV, 267.

2. QQ. *Dispp. de Verit.*, q. xxiv, a. 9.

donorum quæ usum rationis et permanentem divinorum contemplationem præstant; altera autem ex mirabili Immaculati Conceptus privilegio, vi cujus exstinguitur ac totaliter supprimitur fomes concupiscentiæ fiuntque omnia inferiora subdita superioribus.

IX. An possint aliæ exceptiones admitti. — Regula quam Scripturæ SS. Patres recolunt est universalis, *offendimus omnes*; unde non licet ab illa eximere aliquem, nisi ex fundamento positivo constet, quod non de facili stabilietur. Utraque autem conditio jam assignata ne maximis quidem sanctis convenit, cum fuerint omnes peccato originali ac proinde concupiscentiæ obnoxii.

Rationabiliter tamen admitti potest: 1^o eximios sanctos a peccatis venialibus *deliberatis* ita abstinere ut raro vel nunquam illa committant; 2^o aliquos sanctos in aliqua specie peccati fuisse præservatos immunes, ut dicitur de S. Thoma in materia superbiæ¹; 3^o fuisse etiam aliquos sanctos specialiter præservatos a venialibus, pro aliqua periodo, præsertim pro ultima, quæ fuit quasi immediata preparatio ad gloriam.

Hæc enim documentis allatis non contradicunt et colliguntur ex vilis sanctorum, qui fuerunt in cælum immediate recepti.

Agnoscit Benedictus XII in quibusdam sanctis, non tantum martyribus, sed etiam confessoribus vel virginibus, nihil *purgabile* fuisse, quando decesserunt, et idecirca fuisse ipsos in ultima periodo omnis peccati venialis expertes².

1. « O munus Dei gratiæ,
Vincens quodvis miraculum,
Pestiferæ superbiæ
Nunquam persensit stimulum. »

Brev. Ord. Præd., VII, Mart., II noct. ant. I.

2. DENZINGER, 530.

ARTICULUS SEPTIMUS

DE NECESSITATE AUXILIORUM ACTUALIUM
GRATIÆ HABITUALI SUPERADDITORUM

AD ART. II S. THOMÆ

I. Duplex principium S. Thomæ. — Postquam locutus est S. Doctor de necessitate gratiæ respectu mali vitandi, redit ad necessitatem ejusdem gratiæ respectu boni faciendi, et mali vitandi etiam in homine jam iustificato et virtutibus infusus instructo.

Quæritur itaque in presenti articulo utrum homo jam per gratiam sanctificatam sanatus et per habitus supernaturales elevatus indigeat insuper auxilio divinæ gratiæ. Non indigere novo habitu infuso liquet omnium; sed requiri novum auxilium actuale gratiæ habituali adiunctum demonstrat Angelicus duplici ratione.

Prima est generalissima: Queniammodum ad omnes actus naturales præter potentiam naturalem etiam habitibus acquisitis auctam necessarius est immediatus Dei influxus naturalis, ita ad omnes actus supernaturales requiritur præter habitus infusos immediatus Dei influxus supernaturalis. Sed influxus supernaturales est gratia actualis. Ergo.

Secunda ratio desumitur ex presenti conditione naturæ humanæ. Et si per gratiam sanctificantem sanatur, remanet tamen subjecta concupiscentiæ in carne et ignorantia ex parte intellectus. Ergo indiget semper ut a Deo dirigatur et protegatur, quod fit per iugis ac continuum gratiæ actualis auxilium.

II. Doctrina in hoc art. vindicata et Scriptura et Traditione nititur. — Ex utroque fonte erui potest necessitas alicujus auxilii actualis a gratia sanctificante distincti, ut possint justis opera supernaturalia elicere et peccata

declinare. Id efficaciter innunt verba Salvatoris: « Sicut palmes non potest ferre fructum a semetipso nisi manserit in vite, sic nec vos nisi in me manseritis¹. » Unde justis in operando hominum supernaturale se habent ad Christum, sicut palmites in fructificando se habent respectu vitis. Atqui ad fructificandum non sufficit ut palmes adhæreant viti, sed requiritur insuper influxus continuus vitis in palmitem. Ergo ad operandum in ordine supernaturali non sufficit adhæreere Christo habitualiter, quod fit per gratiam sanctificantem, sed requiritur insuper iugis ac continuus influxus, qui non est aliud nisi gratia actualis.

Zosimus Papa hanc necessitatem vindicat: « In omnibus igitur actibus rasis, cogitationibus, motibus, adiutor et protector oramus est². »

Textus est universalissimus et valet etiam pro homine iustificato, nec solum pro finali perseverantia; sed pro *omnibus actibus*. Ergo ad operandum hominum non sufficit ut quis sit justus, quod per gratiam habituales efficitur, sed requiritur insuper aliud auxilium quod a Deo adiutore derivatur.

Concinit conc. Trident. « Cum enim ille ipse Christus Jesus tanquam caput in membra et tanquam vitis in palmites, in ipsos iustificatos iugiter virtutem influat, quæ virtus bona eorum opera semper antecedit et comitatur et subsequitur et sine qua nullo pacto Deo grata et meritoria esse possent³. » Agitur hic de quadam *virtute*, ideoque de auxilio *operativo*; de virtute quæ iugiter emanat a Christo, ideoque de motionis *actuali*; de virtute quæ antecedit et comitatur et subsequitur opera, ideoque de auxilio *transeunti*. Hæc omnia nequeunt intelligi de gratia sanctificante, quæ non est principium operativum, nec virtus antecedens vel subsequens, sed habitus constitutivus et permanens. Ergo præter gratiam habituales requiritur aliud ad operandum, ex mente concilii.

III. An auxilium superadditum gratiæ habituali sit

1. JOAN., XV, 4.

2. *Epist. Tractoria*, P. L., XX, 693.

3. Sess. VI, cap. XVI.

ordinis proprie supernaturalis. — Licet concedatur communiter requiri novum auxilium, volunt plures theologi mox citandi sufficere concursum naturalem quo Deus in omnibus operatur; Thomistæ vero et multi alii auxilium proprie supernaturale. Et revera, verba Christi allata et verba conc. Tridentini asserunt illud auxilium esse influxum qui a Redemptione derivatur, sicut a vite in palmites. Sed influxus Redemptoris est proprie supernaturalis; ut pluries monuimus. Ergo. Cæterum, influxus seu auxilium debet esse ejusdem ordinis cum fine propter quem datur. Sed finis ille est proprie supernaturalis, quia hic sermo sit de actu salutari et actu meritorio, quibus homo in Deum supernaturalem tendit. Ergo auxilium illud debet esse ipsa gratia actualis proprie et intrinsece supernaturalis.

IV. De opposita sententia. — Pauci veteres illam docuerunt, præsertim Molina et Bellarminus¹; nostra autem ætate illi adherent Terrien, card. Billot, Pignataro, Konings, van der Meersch².

Obijciunt: Non requiri gratiam actualem proprie dictam neque ob supernaturalitatem actus, neque ob elevationem potentie ad objectum, neque ob applicationem potentie ad actum, neque ob infirmitatem naturæ, neque ex aliqua speciali lege Dei.

Respondetur: Non sufficere concursum generalem, sed requiri influxum sepeptalem supernaturalem, ostendunt et verba Scripturæ, nam influxus quem ponunt non est concursus generalis, sed influxus ille actualis qui a Christo redemptore ac vite supernaturali derivatur in nos tanquam in palmites; et *lex quedam metaphysica*, quæ vult absolute ut influxus quo fit transitus de potentia ad actum sit in eodem genere in quo est actus. Unde sic iterum arguitur: Influxus quo potentia supernaturalis transit ad actum su-

pernaturalem et tendit ad finem supernaturalem non potest esse nisi supernaturalis, quia præcise ex suo termino et fine speciem desumit. Atqui influxus ad artus salutes requisitus est ille quo potentia supernaturalis, nempe facultas habitibus supernaturalibus instructa, transit ad actum supernaturalem — cum jam constet actum salutarem esse supernaturalem intrinsece — et tendit ad finem supernaturalem — cum sit inchoatio et participatio quedam vite Dei propriæ. — Ergo influxus ad artus salutes requisitus non est concursus generalis, sed auxilium actuale supernaturale, et quidem *speciale*, sicut actus est realitas specialis³. Hæc adeo liquet ut scripserit P. Pesch: « Potest per se hæc sententia duplici sensu intelligi: aut ita ut negetur ad quodlibet opus salutare requiri novum auxilium, cum aliud præcedens possit sufficere; aut ita ut negetur ullum auxilium supernaturale requiri; sed solum concursum generalem sufficere cum habitu supernaturali. Si hoc altero sensu intelligitur, ut illi doctores intellexisse videntur, hæc doctrina communissime et merito a theologis rejicitur². » Similiter cardinalis Mazzella: « Sententia asserens actualis gratiæ, etiam in homine supernaturalibus habitibus instructo, necessitatem ad singulos artus salutes, utpote sacræ Scripturæ auctoritati, constanti Patrum doctrinæ Ecclesiæque decretis magis consentanea tenenda omnino videtur³. »

Igitur ratio ponendi auxilium supernaturale est *lex metaphysica*, ut monuimus, a qua ne Deus quidem dispensare potest.

1. MOLINA, *Concord.*, q. XIV, a. 13; disp. 8; BELLARMIN, *De Gratia et Libero Arbitrio*, lib. VI, c. xv, n. 49.

2. CARD. BILLOT, *De Verit. infus.*, thes. vii, p. 173 et *De Gratia*, p. 90; PIGNATARO, *De Gratia*, n. 127; KONINGS, *De Gratia divina*, p. 26; TERRIEN, *La Grâce et la Gloire*, t. I, p. 189, et t. II, p. 58; VAN DER MEERSCH, *De diviu. gratia*, p. 323, 334.

1. Cf. ALVAREZ, *De Auxiliis*, disp. LXXXVIII.

2. PESCH, n. 109.

3. CARD. MAZZELLA, disp. II, a. 2, prop. Viii.

ARTICULUS OCTAVUS

DE NECESSITATE GRATIÆ AD PERSEVERANDUM IN BONO

AD ART. III S. THOMÆ

I. Principia S. Thomæ¹. — Sicut in præcedenti articulo, agitur hic de necessitate gratiæ ad bonum gratiæ usum; sed hic aliquid specialissimum attenditur, nempe ille eximius et præstantissimus gratiæ usus, qui est perseverare in bono usque in finem. Multis quippe datur gratia et aliquis gratiæ usus, quibus tamen non conceditur perseverantia finalis.

Sunt potest perseverantia 1^o pro habitu quo voluntas inclinatur ad perseverandum in bono, et sic est specialis virtus, quæ adjungitur fortitudini simul virtus secundaria principali, de qua disserit Angelicus la II^æ, q. 173; 2^o pro pro actu seu facto permanenti usque in finem. Perseverantia sumpta pro virtute infunditur cum gratia sanctificante; perseverantia autem sumpta pro permanentia in bono usque in finem est donum a gratia justificationis distinctum consistitque in quodam divino auxilio dirigente et protegente contra tentationum impulsus. — Addit tandem S. Doctor donum illud non esse in hominis potestate aut merito, sed a Deo petendum per orationem, quæ innuitur distinguî donum perseverantiæ a communi- bus auxiliis quæ justis conceduntur, ut mox constabit.

II. Errores et sententiæ. — Perseverantia proprie dicta est conjunctio mortis cum statu gratiæ; vocaturque passiva quando mortem cum statu gratiæ conjungit, sed nullam importat ex parte hominis cooperationem, ut in parvulis qui mox post baptismum e vita migraverunt; passiva simul

et activa, quando non solum mortem cum gratia conjungit sed requirit insuper jugæ ac continuum exercitium virtutum usque in finem; unde est quid complexum, quod multa Dei beneficia includit. Pelagiani perseverantiam solis naturæ viribus tribuebant; Semi-Pelagiani autem aiebant requiri gratiam quidem, at non speciale donum a gratia sanctificante distinctum, ac proinde concedi perseverantiam omnibus quibus gratia justificationis confertur. Quidam theologi¹, ut Duval et Vega, tenent requiri speciale donum ad perseverantiam quæ est activa et ad longum tempus protrahitur, non autem ad perseverantiam quæ est per breve tempus, et in qua non occurrit specialis difficultas. Jansenistæ ac plures catholici putarunt non fuisse specialem gratiam pro angelis vel pro homine in statu innocentie vel integritatis.

III. De fide est perseverantiam finalem esse quid gratuitum, non viribus naturæ debitum, imo donum a gratia justificationis distinctum. — Contra Pelagianos et Semi-

Pelagianos, quos speciatim confutavit S. Augustinus in suo libro *De Dono Perseverantiæ*.

Cælestinus I in epistola ad Episcopos Galliarum scribit: « Neminem etiam baptismatis gratia renovatum idoneum esse ad superandas diaboli insidias et ad vincendas carnis concupiscentias nisi per quotidianum adjutorium Dei perseverantiam bonæ conversationis acceperit². »

Igitur præter gratiam sanctificantem quæ datur in baptismo requiritur aliud donum quod jugiter ac quotidie renovatur.

Concilium Arausicanum II docet gratiam baptismi servari posse Christo auxiliante et cooperante³.

Concilium Tridentinum vocat perseverantiam magnum illud donum⁴, et definit: « Si quis dixerit justificatum vel sine speciali auxilio Dei in accepta justitia perseverare posse vel cum eo non posse, A. S.⁵. »

1. Cf. commentatores in l. l., et quoad corollaria practica præterque reflexiones CONTENSON, *De Deo primo motore*, diss. 2, specul. 3, consecr. 7, reflex.

1. Cf. DUVAL, *De Gratia*, q. 1, art. ultimo.

2. DENZINGER, 132.

3. Can. 25; DENZINGER, 200.

4. Sess. VI, can. 16.

5. Can. 22. — Cf. cap. xvi.

Utrum canon ille se extendat etiam ad perseverantiam pro brevi tempore et ad perseverantiam passivam in parvulis? Non distinguit concilium; verum existimant nonnulli distinctionem non excludi vi definitionis. Utrum autem auxilium Dei dicatur *speciale* quia distinguitur a gratia sanctificante, an etiam quia importat munus Dei a communibus gratiis actualibus distinctum? Hæc ultima interpretatio est obvia, ut mox dicemus; sed non fuit expresse definita. Al. saltem de fide est ad perseverantiam activam et ad longum tempus requiri speciale beneficium a gratia habituali distinctum.

Ratio theologica breviter exponitur: Ad perseverantiam diuturnam tria requiruntur: 1^o declinare a malo, 2^o constanter et diuturne omnia adimplere mandata, 3^o conjungere gratiam cum morte, ideoque tempore opportuno mori. Atqui hæc omnia important speciale Dei beneficium a gratia habituali distinctum: si enim nequit homo absque novo auxilio tentationes vitare et actus supernaturales efficere, a fortiori indiget uberiori auxilio ad hæc omnia usque in finem servanda; aliunde ille solus potest gratiam cum morte conjungere qui est dominus gratiæ et mortis, scilicet Deus, ac propterea oportet ut Deus speciali providentia hominem adjuvet. Ergo perseverantia diuturna requirit speciale beneficium a gratia habituali distinctum.

IV. Est doctrina theologice certa requiri ad perseverandum specialem gratiam a communibus auxiliis actualibus distinctam. — Agitur de perseverantia simul passiva et activa. Conclusio admittitur communiter hodie a theologis et tum auctoritate tum ratione firmiter stabilitur. Christus¹, oravit pro perseverantia discipulorum jam justorum: *Pater sancte, serva eos*; Ecclesia frequenti supplicatione orat pro nostra perseverantia petitiq[ue] *perseverantem in tua voluntate famulatum*. Porro non esset ita strenue orationi insistendum, si ageretur solum de beneficio quod in communibus auxiliis includitur et ideo communiter conceditur.

Concilium Tridentinum, vocando perseverantiam *speciale*

donum, non potest intendere auxilia communia justis concessa, nam *commune* et *speciale* e regione opponuntur; insuper exhibet perseverantiam seu donum singulare, quasi donum per antonomasiam, quo cætera servantur, *magnum illud donum*. Ergo intelligit beneficium a communibus auxiliis actualibus distinctum.

Probatur ratione. Perseverantia finalis activa importat auxilia non solum efficacia præ sufficientibus, sed etiam antonomastice efficacia. Atqui, sicut collatio gratiæ efficacis præ sufficienti est jam speciale donum, ita gratia per antonomasiam efficax est donum per antonomasiam speciale et insigne. Ergo perseverantia activa importat specialissimum donum ab omnibus communibus auxiliis distinctum.

Declaratur major. Gratia sufficiens dat posse, gratia autem efficax dat actum. Licet porro multe in vita conferantur gratiæ efficaces, illa est principaliter et antonomastice efficax quæ consummat statum viæ et conjungit infallibiliter statum gratiæ cum morte. Injunctum autem est perseverantia activa.

Prob. min. Collatio actus præ simplici potentia est jam speciale donum, quod deest multis quibus competit potentia; sed collatio actus ultimi quo nullius terminus obtinetur exigit specialissimam primi Motoris motionem: cum enim consentia ultimi finis sit in paucis, specialissimum beneficium est respectu eorum quibus confertur¹.

V. Perseverantia finalis etiam in eis, sive adultis, sive parvulis, qui statim aut paulo post adeptam justificationem moriuntur, est speciale donum a communibus auxiliis distinctum. — Est sententia hodie communis et omnino tenenda.

Probatur. Effectus specialissimus providentiæ specialis connexionem habens infallibilem cum gloria est specialissimum donum. Atqui perseverantia est effectus spe-

1. Huc faciunt pulchra verba S. LEONIS PAPÆ: « Nec facile cuiquam provenit tam incruenta victoria, ut inter multos frequentesque conflictus, etiamsi sit liber a morte, sit quoque immunis a vulnere. *Serm. XV, c. 1*; *P. L., LIV, 174.*

cialissimus providentiæ specialis, scilicet prædestinationis, infallibilemque habet connexionem cum gloria. Ergo specialissimum est donum. Liqueat major, nam effectus hujusmodi excedit communia auxilia quæ ad communem providentiam referuntur. Nec in dubium verti potest minor, quia perseverantia finalis ex intentione efficari gloriæ confertur ne proinde est proprius effectus prædestinationis.

Confirmatur. Mors in perseverantibus considerari potest dupliciter : vel præter naturalem rerum cursum, quatenus ex divina ordinatione acceleratur vel differtur tempus mortis, jamque est manifeste speciale beneficium ; vel secundum naturalem cursum, et tunc Deus ita disponit res naturales ut mortem afferant quando versatur homo in statu gratiæ : quod quidam denotat specialem Dei curam. Remanet ergo semper ut conjunctio status gratiæ cum morte sit speciale Dei beneficium, qui utrumque extremum idcirco potest conjungere quia est supremus gratiæ et mortis dominus.

VI. Etiam pro angelis et pro homine in statu innocentie perseverantia est specialissimum beneficium. — Contra Jansenistas. Com. Aransir. II requirit gratiam specialem etiam pro statu integritatis « Natura humana, etiamsi in illa integritate, in qua est condita, permaneret, nullo modo seipsam, Creatore suo non adjuvante, *servaret* ; unde, cum sine Dei gratia salutem non possit *custodire* quam accepit, quomodo sine Dei gratia poterit reparare quod perdidit ? »

Ratio cur in regeneratis requiratur perseverantia speciale auxilium est quia liberum arbitrium est mutabile de bono in malum et potest deficere. Sed hæc ratio valet etiam pro homine innocente, pro angelis, pro qualibet creatura quæ non est in bono confirmata.

Insuper, quod requirit gratiam autonomastice efficacem est speciale beneficium, ut jam constat. Atqui etiam in angelis et in homine innocente perseverantia requirit gratiam summe efficacem, quæ conjungit ultimum motum cum termino. Ergo est speciale beneficium.

Demum, quod est effectus specialissimus providentiæ specialis importat speciale beneficium. Porro tum in angelis

tum in homine innocente perseverantia concipi debet ut effectus specialissimus, qui datur ex intentione efficaci gloriæ et prædestinationi est adscribendus. Ergo¹.

VII. In quo consistat proprie perseverantia finalis. — Non reponitur in aliquo indivisibili, sed multa complexitur. In adultis supponit ex parte Dei specialem providentiam quæ res omnes disponit ut status gratiæ cum morte conjungatur ; ex parte autem hominis importat seriem auxiliorum quibus homo vel præservetur a tentatione, vel tentationem superet, vel, si cadit, resurgat tempore opportuno ; demum consistit in *ultima gratia efficaci*, quæ motum ultimum cum termino conjungit, quæque, cum sit gratia efficax per automasiam, recte dicitur *magnum et insigne Dei donum*.

In parvulis autem qui ante usum rationis decedunt non importat gratiam actualem internam, sed consistit in gratia externa, videlicet speciali Dei providentia vi cujus raptus est parvulus *ne malitia mutaret intellectum*² et conjuncta est in ipso gratia sanctificans cum morte³.

Distinguitur perseverantia finalis a dono confirmationis in gratia ; quia perseverantia est donum omnibus electis commune, dum confirmatio in bono est paucis proprium.

Licet non valeamus perseverantiam mereri, possumus tamen aliquatenus suppliciter impetrare, precibus continuis cum pietate fuis, Redemptorem Jesum et clementissimam Misericordiæ Matrem invocando : *Nunquam me a te separari permittas !*

1. In omni statu, tum pro angelis tum pro homine, valent verba S. Bernardi : « Perseverantia sola est cui æternitas redditur, vel quæ æternitati hominem reddit. *De Consol.*, lib. V, c. XXIV, n. 31 : *P. I.*, CLXXXII, 806.

2. *Sap.*, IV, 11.

3. Ad rem quæ scribit P. LACORDAIRE : « C'est un don de Dieu que de mourir jeune et sans tache. La raison ne nous le dit pas, mais la foi nous le persuade. » *Lettres à des jeunes gens*, 66^e lettre.

QUÆSTIO TERTIA

De essentia gratiæ

AD Q. EX S. THOMÆ

Demonstrata necessitate ideoque existentia gratiæ, inquiritur de ejus essentia : utrum ponat aliquid in anima, nempe utrum sit aliquid reale et intrinsecum, animæ infusum, a. 1 ; quo admissio, utrum sit donum permanens, scilicet qualitas seu habitus animæ inherens, a. 2 ; quo iterum probato, utrum ille habitus a virtutibus infusus distinguatur, a. 3 ; demum innotescit essentia gratiæ ex subiecto in quo recipitur, a. 4.

Quibus cognitis, efformari potest generalis conspectus totius doctrinæ, tum de essentia tum de effectibus gratiæ, tum de termino status gratiæ, qui est habitatio Spiritus Sancti.

ARTICULUS PRIMUS

DE REALITATE INTRINSECA ET PERMANENTI
QUAM GRATIA PONIT IN ANIMA

AD ART. 1 ET 2 S. THOMÆ

I. Principium S. Thomæ quo vindicatur realitas gratiæ. — Occurrit hic error Pelagianorum et Protestantium, qui contendunt gratiam non esse donum homini intrinsecum, sed favorem Dei extrinsecum, vel imputationem justitiæ Christi¹. Ratio S. Thomæ, omnino efficax, desumitur ex differentia quæ viget inter amorem Dei et amorem homi-

nis, probatque gratiam ponere aliquid reale et intrinsecum in anima, scilicet donum supernaturale, in homine a Deo proveniens.

Recolatur gratiam sumi tripliciter : 1^o active, pro ipso amore infundente donum ; 2^o passive pro dono quod ex amore provenit ; 3^o effective, pro grato animi sensu. Gratia prout hic accipitur est id quod fit homo Deo gratus et acceptus, seu objectum dilectionis divinæ in ordine supernaturali. Sed homo non potest dici Deo gratus et acceptus nec ejus supernaturalis dilectionis objectum nisi a Deo accipiat aliquid donum supernaturale quo fiat reapse et intrinsecum Deo gratus et acceptus. Ergo gratia ponit in anima donum supernaturale a Deo proveniens. Prob. min. Amor, cum sit boni, vel supponit bonum vel efficit bonum in amato. Porro amor Dei non supponit sed infundit in amato bonum, dum creatura supponit semper vel ex toto vel ex parte bonum quod suam dilectionem attrahit. Ergo Deus, dum amat, bonum infundit : amando quidem in ordine naturali infundit esse, vivere et cetera quæ ad naturam pertinent, amando autem in ordine supernaturali infundit bonitatem quandam supernaturalem quæ nos divini amoris dignos efficit quæque igitur est participatio bonitatis et pulchritudinis ac vitæ Dei propriæ.

Animadvertatur Deum vivificare animam, non per modum causæ formalis, sicut anima vivificat corpus, sed per modum causæ efficientis, et ideo debet in anima infundere formam creatam, quæ est ipsa gratia. Principium S. Thomæ recte intellectum resumat totam catholicam doctrinam, Scripturæ scilicet ac Traditionis, de essentia gratiæ.

II. Scriptura gratiam describit formulis, analogiis, similitudinibus, quæ evincunt gratiam esse realitatem supernaturalem nobis intrinsecam¹. — 1^o Vocatur gratia *renovatio* quedam nostræ mentis, quæ in *novitate* vitæ ambulamus : « Ut quomodo Christus surrexit a mortuis per gloriam

1. De variis Protestantium systematibus consuli possunt LICHTENBERG., *Encyclop.*, v. « Justification » ; HODGE, *System. theol.*, vol. III ; CALVINUS, *Instit.*, l. III, c. II.

1. Præter theologos ubi de *Justificatione*, consuli possunt : NEWMAN, *Lectures on the doctrine of Justification* ; TOBAC, *Le problème de la justification*, et art. *Grâce*, in *Diction. Apol.* ; PRAT, *La théologie de saint Paul*, t. I, p. 230 ss. ; t. II, p. 350 ss. ; P. LA-GRANGE, O. P., *L'Épître aux Romains*.

Patris, ita et nos in novitate vitæ ambulemus¹. **Renovamini spiritu mentis vestræ².** » Porro huiusmodi resurrectio, renovatio, novitas vitæ, important manifeste realitatem nobis intrinsecam, seu supernaturalem vitam nobis propriam. 2^o Dicitur gratia secunda *creatio*, qua in bono supernaturali fundamur: *nova creatura³*, *creati in Christo Jesu in operibus bonis⁴*. Atque, sicut prima creatio ponit in nobis esse naturale, ita secunda creatio debet nobis esse supernaturale infundere. 3^o Exhibetur gratia ut regeneratio, vel secunda natiuitas qua ex Deo renascimur: *Ex Deo nati sunt; reati non ex semine corruptibili, sed incorruptibili⁵*. At, secunda generatio largitur vitam veram supernaturalem nobis intrinsecam, sicut prima generalis vitam naturalem nobis tribuit. 4^o Denum gratia nobis filiorum nomen et realitatem confert: *Ut filii Dei nominemur et simus⁶*. Sed qualitas filiorum absque dono intrinseco non est realis et vera. Ergo gratia est donum intrinsecum.

III. SS. Patres gratiam ceu maximam realitatem nobis intrinsecam extollunt. — Epistola Barnabæ exhibet gratiam ut realitatem qua de novo et ex integro recreamur⁷. S. Ignatius Martyr addit gratiam sic nos immutare ac transformare, ut vere simus Christiferi, deiferi⁸. S. Gregorius Nyssenus gratiam vocat similitudinem ad imaginem Dei nobis impressam, ac sublimis nobis intrinsecam⁹. Imo Patres asserunt gratiam esse veram et physicam divinæ naturæ participationem, qua et nos dedicamur, ut explicabilur infra, ubi fusior sermo de illa participatione vitæ Dei propriæ.

1. Rom., VI, 4.

2. Ephes., IV, 23.

3. Gal., VI, 15.

4. Ephes., II, 20.

5. Evang., JOAN., I, 13; I PETR., I, 23.

6. Epist. I JOAN., III, 1.

7. Epist. BARNAB., c. XVI; P. G., II, 773-775.

8. S. IGNAT., Ephes., IX, XV; P. G., V, 652, 657.

9. S. GREGOR. NYSSEN., *Orat. I in verba: Parlamus hominem, etc.* P. G., XLIV, 273.

Citanda sunt verba S. Ephræm Syri: « Loco deturpatæelligiei primi Adæ, *novam imprimil imaginem¹*. »

IV. Doctrina conciliorum testatur gratiam esse donum supernaturale nobis inhærens non merum favorem Dei extrinsecum. — Juxta Concilium Viennense (an. 1311-1312); gratia est aliqua realitas quæ animam *informal*, sicut habitus. Approbat enim concilium sententiam quæ dicit: « Virtutes ac *informans* gratia infunduntur quoad *habitum* »; ac concludit « tam parvulis quam adultis *conferri* in baptismo *informantem* gratiam et virtutes². » Porro realitas quæ informat debet in anima recipi et esse anime intrinseca.

Concilium Tridentinum expressè damnat Novatarum inventum: « Si quis dixerit homines justificari vel sola imputatione justitiæ Christi vel sola peccatorum remissione, exclusa gratia et caritate, quæ in cordibus eorum per Spiritum Sanctum diffundatur atque illis inhæreat, aut etiam gratiam qua justificamur esse tantum favorem Dei, A. S.³ » Unde concilium et simul negat gratiam esse quid mere extrinsecum et affirmat esse quid positivum, realitatem nempe supernaturalem, quippe quæ a Spiritu Sancto infunditur, et cordibus intrinsecam, ulpote illis inhærentem.

V. Alterum principium S. Thomæ, quo probatur gratiam esse donum permanens (a. 2). — Demonstrato gratiam ponere in anima aliquid reale et intrinsecum, explicat S. Doctor in a. 2 quid ponat.

Si sermo sit de gratia actuali, hæc non ponit in anima qualitatem permanentem, sed motionem quandam qua movetur anima ad operandum. Cum dicit Angelicus: *motus quidam animæ*, non intendit gratiam actualem esse ipsam operationem animæ, nam jam recolat esse *adjubrium* quo anima *moveatur a Deo*, sed intendit ex actione Dei mo-

1. S. EPHRÆM, SYRI, *Hymn. de Virg*; edit. RAHMANI, p. 23.

2. DENZINGER, 483.

3. Sess. VI, can. 11.

ventis resultare motum in anima, ita ut gratia actualis sit quasi media inter Deum et operationem animæ, motio scilicet qua anima ad operationem seu actum secundum transeat.

Si autem de gratia habituali, agatur, hæc est quoddam principium permanens operationum supernaturalium, ideoque animæ qualitas. Deus quippe non minus providet in ordine supernaturali quam in ordine naturali. Atqui in ordine naturali non solum movet creaturas ad actus, sed ipsis inserit formas seu virtutes quasdam quæ sint principia tam radicalia quam proxima operationum. Ergo in ordine supernaturali debet infundere et principium permanens radicale, scilicet gratiam per modum essentiae, et principia proxima, scilicet virtutes et dona. Unde et gratia et virtutes sunt aliquid permanens. Notetur ex resp. ad 2 gratiam non esse formam substantialem, sed accidentalem, quæ est imperfectio animæ ex modo quo existit, utpote in alio, sed nobilior quoad rem, utpote supernaturalis.

VI. Hinc sequitur gratiam esse donum quod nec proprie fit ex nihilo nec proprie annihilatur. — S. Doctor in resp. ad 3 explicat gratiam non annihilari nec proprie corrumpi, cum homo illam perdit; quia accidens neque fit proprie neque corrumpitur, sed potius eo subjectum incipit aut desinit esse tale. Unde, potius dicendum est: homo incipit esse vel desinit esse gratia ornatus, seu accipit vel desinit esse Deo gratus et acceptus. Notetur denique quo sensu hic dicatur gratia *creari*, non quidem sensu proprio, ut constabit ex q. 113, a. 9, sed quatenus incipit homo esse novum ex nihilo sui meriti, nullis nempe meritis præcedentibus.

VII. Ex his sive fontibus revelationis sive theologicis principiis solvi possunt cæteræ quæstiones de gratia. — Opus non est subtiliori inquisitione aut longiori discursu ut ostendatur gratiam esse quid creatum, ordinis accidentalis, seu qualitatem supernaturalem, ut per singula consideranti apparebit.

VIII. Constat imprimis gratiam esse quid creatum. —

Rationes allatæ sive in præcedenti sive in hoc articulo evincunt gratiam non solum esse quid reale animæ intrinsicum, sed esse donum creatum, quod est effectus dilectionis divinæ. Hinc confutantur opiniones tam Magistri Sententiarum tum Osiandri. Juxta Magistrum charitas, quæ aliunde, juxta ipsum aliosque plures, identificatur gratiæ, non est qualitas creata, sed potius persona Spiritus Sancti, quippe qui nos movet ad actus aliorum virtutum median-
tibus illarum habitibus, ad actum vero charitatis nos movet se solo absque virtutis medio¹. Ex quo sequitur charitatem et ideoque gratiam non distingui reapse a Spiritu Sancto. Osiander contendit gratiam qua justificamur esse divinam substantiam, seu justitiam qua Deus justus est².

Utraque sententia Scriptura et Traditione excluditur. S. Paulus apprimè distinguit charitatem a Spiritu Sancto tanquam effectum a causa, nam charitas diffunditur in cordibus nostris per Spiritum Sanctum: « Charitas Dei diffusa est in cordibus nostris per Spiritum Sanctum, qui datus est nobis³. » — Concilium Vienne gratiam vocat *informantem*⁴ et concilium Tridentinum recollit gratiam cordibus nostris inhærere, esse nobis *inhærentem*⁵: quæ omnia de Spiritu Sancto aut de substantia Dei aut de justitia qua Deus justus est predicari prorsus repugnat. — Hinc concilium Tridentinum expresse confutat opinionem Osiandri; nam exponens diversas causas justificationis, concludit: « Denique vera formalis causa est justitia Dei, non qua ipse justus est, sed qua nos justos facit⁶. » — Porro justitia qua nos justos facit est gratia sanctificans. Ergo hæc esse nequit Spiritus Sanctus aut Dei justitia. — Tandem gratia est in diversis hominibus diversa, inæqualis, potestque augeri⁷, dum justitia Dei vel justitia Christi est eadem semper atque indivisibilis.

1. Cf. PETR. LOMBARD., *I Sent.*, dist. 17, c. 1, n. 6.

2. Cf. Conc. Trident., sess. VI, cap. VII; S. CANISIUS, *de Joan. Baptist.*

3. *Rom.*, v, 5.

4. DENZINGER, 483.

5. Sess. VI, cap. XVI, et can. 11.

6. Cap. VII.

7. Conc. Trident., sess. VI, can. 24.

IX. Constat etiam gratiam esse accidens permanens seu qualitatem essentialiter supernaturalem. — Verba emendatiorum jam relata, *informans, inherens*, nonnisi de accidente intelliguntur. Cæterum, jam probavimus repugnare substantiam creatam supernaturalem. Quia vero gratia sanctificans importat *statum* animæ, esse nequit aliquid transiens, sed est necessario qualitas permanens, sicut in rebus naturalibus sunt principia operationum permanentia.

Est autem illa qualitas, non quoad modum tantum, sed *essentialiter* supernaturalis. Quod enim essentialiter tenet in Deum ut est in se, in sua vita intima, est supernaturale quoad substantiam, prout constat ex dictis de nature entis supernaturalis¹. Atqui gratia essentialiter tendit usque ordinat ad Deum ut est in se in suo esse vitæque intima participandum. Ergo est qualitas essentialiter supernaturalis.

Primum, illa qualitas est quidam *habitus*, qui disponit animam ad hanc *essendum* quippe igitur recte dicitur *qualitativus*. Rursum vera, gratia in Scripturis exhibetur per mutationem naturæ novæ, qua homo constituitur nova creatura. Prima natura non est immediate operativa, sed operatur per potentias quæ ab ipsa proficiunt. Ergo, simili jure, gratia non est habitus immediate operativus, sed agit per habitus a se derivatos, qui sunt virtutes. Quæ doctrina in art. 3 completur. Rem alibi exponit S. Doctor. « Gratia est in prima specie qualitatis, quamvis non proprie possit dici habitus, quia non immediate ordinatur ad actum, sed ad quoddam esse spirituale, quod in anima facit, et est simul dispositio quæ est respectu gloriæ, quæ est gratia consummata. Nihil tamen simile gratiæ, in accidentibus animæ quæ philosophi sciverunt invenitur, quia non cognoverunt nisi illa animæ accidentia quæ ordinantur ad actus naturæ humanæ proportionatos². »

De fide est igitur dari quandam gratiam habituales seu permanentem, licet non sit definitum illam esse habitum sensu philosophico³.

1. Cf. quæst. præm., art. 1.

2. Q. X^o II, *De Verit.*, n. 2 ad 7.

3. Cf. SUTO, *De Natura et Gratia*, cap. XVIII; MEDINA, *Comment.* in h. l.

X. Gratia ACTUALIS ex doctrina S. Thomæ est etiam realitas supernaturalis nobis intrinseca, non quidem per modum qualitatis, sed per modum motionis transeuntis.

— Omnes quidem scholastici profitentur gratiam actualem nobis addere vires saltem morales; utrum vero etiam vires physici addat disputatur¹. Molina, Lessius, Vasquez, Bellarminus, docent gratiam actualem nihil in anima ponere præter illuminationem et inspirationem quæ motus indeliberatus in facultatibus producant; alii autem, sicut Suarez, Mazzella, agnoscunt virtutem quandam extrinsecam assistentem, quatenus Spiritus Sanctus facultatem extrinsere adjuvet ad actum supernaturalem, eo fere modo quo magister manum pueri scribendi necesse corripuit. Thomistæ autem docent gratiam actualem ponere aliquid in facultate, virtutem scilicet supernaturalem physicam, per modum transeuntis communicatam, quæ facultatem immutat, elevat, applicat². Etenim per gratiam actualem facultas fit actu rapax attingendi effectum supernaturalem, ideoque debet esse intrinsece virtuosior ac prius; si eadem remanet erit ineptior, sicut prius. Atqui non fit virtuosior per virtutem mere extrinsecam, quæ, cum nihil in facultate ponat, illam intactam et impotentem sicut antea relinquit. Ergo debet gratia actualis ponere in facultate aliquis physicam et supernaturalem quæ facultas in se *immuetur* et *elevetur* ad attingendum effectum superiorem se, et *applicetur* ad actum supernaturalem, quem non potest se sola sibi dare, sed solum sub influxu Agentis supernaturalis.

Applicatio autem illa est non solum ad actum indeliberatum, sed etiam ad actum liberum. Nam actum deliberatum sic est *maxima realitas maximæque perfectio*, imo ultima corona creature rationalis. Omnis porro realitas, omnisve actualitas, debet a causalitate primæ Causæ derivari. Ergo

1. De diversis theologorum sententiis circa essentiam gratiæ actualis legi potest VAN OER MERISCH, p. 240 ss.; de sententiâ autem Thomistarum SALMANT, disp. V, n. 34 ss.; BILLUANT, dissert. IV, art. 2; P. GUILLERMIN, O. P., in *Revue Thomiste*, 1902, p. 881 ss.

2. Cf. opus nostr. *La Causalité instrumentale et Curs. Philos. Thomist.*, t. VI, de causa instrumentali, p. 164, 178.

debet esse aliquis primi Agentis influxus, qui etiam actum liberum supernaturalem attingat, et hic dicitur gratia actualis¹.

Non est qualitas completa, quippe quæ confortatur unice ad agendum et cum actione incipit et desinit, sed est motio quædam transiens, media inter primum Motorem et actum nostrum. Unde dicitur ab Angelico *motus* animæ, ac proinde in anima receptus, et a Deo realiter distinctus, cum vocetur *gratuitus effectus* voluntatis divinæ.

Itaque gratia actualis sensu thomistico est motio supernaturalis, quæ facultatem intrinsecè afficit, elevat, applicatque ad actum supernaturalem etiam liberum : *intrinsecè* quidem *afficit*, et facultatem reddit virtuosiorē et efficaciorē; *elevat* autem, cum actus supernaturalis sit alior ipsa facultate etiam in actu primo constituta; *applicat* vero, cum sit præcise influxus quo facultas transit ad actum secundum.

XI. De existentia gratiæ actualis. — Superfluum est jam in speciali disserere, nam existentiam illam expresse asserunt omnia quæ statuimus de necessitate illuminationis et inspirationis ad actum fidei et ad omnes actus salutares (ad q. 109, aa. 1 et 2), ac de necessitate auxiliorum actualium gratiæ habituali superadditorum (ad a. 9 ejusd. quest.), ac demum omnia quæ infra dicuntur de existentia gratiæ sufficientis et efficaci, quæque etiam majorem elucidationem afferent de ipsa essentia gratiæ actualis.

ARTICULUS SECUNDUS

DE DISTINCTIONE GRATIÆ HABITUALIS A VIRTUTIBUS

AD ART. 3 ET 4 S. THOMÆ

1. Duplex sensus quæsit. — Sensus esse potest : 1^o utrum gratia idem sit quod virtus in communi, et illico apparet repositio negativa; 2^o utrum sit idem quod virtus aliqua specialis infusa, scilicet charitas, ut existimat Magister sententiarum, et repositio est etiam negativa, si recolatur doctrina philosophica quæ tenet potentias operativas ab essentia realiter distingui¹. S. Doctor hanc doctrinam supponit ut inconcussam ac proinde asserit absolute gratiam a virtutibus reali distinctione discriminari.

II. Principium fundamentale a quo solutio pendet. — Virtutes infusæ se habent ad gratiam sicut virtutes acquisitæ ad lumen rationis. Virtutes porro acquisitæ a lumine rationis distinguuntur. Ergo et virtutes infusæ a gratia. Ratio igitur fundamentalis ad id fere reducitur : Omnis virtus supponit jam constitutam aliquam essentiam ad quam ex propria ratione disponit : cum enim sit *dispositio perfecti*, prærequit subjectum jam in esse primo seu secundum naturam constitutum illudque disponit ad *optimum*, quod est operatio. Ergo pari jure virtus infusa supponit jam constitutam aliquam essentiam supernaturalem, quæ est proprie gratia sanctificans; atque idcirco virtus infusa a gratia habituali distinguitur sicut potentia operativa a suo subjecto, seu essentia.

III. Sententiæ. — Præter Magistrum Sententiarum², ejus opinionem refert Angelicus, nonnulli theologi, ut

1. Cf. Card. BILLOT, *De Gratia*, p. 129 ss.; L. JANSSENS, t. IX, p. 345.

1. Cf. *Curs. Philos. Thomist.*, t. III, p. 207 ss.

2. PETR. LOMBARD., *II Sent.*, dist. 2.

Sculus, Durandus, Henricus Gandavensis, Molina, B. Bellarminus, Estius, Tournely, etc. opinantur gratiam a charitate non realiter discriminari, sed ratione tantum, quia Sacre Litteræ eisdem effectus et gratiæ et charitati simul adscribunt¹. Sententia tamen D. Thomæ est non solum apud Thomistas recepta, sed in scholis catholicis longe communior.

IV. Scriptura videtur distinctionem illam innuere. — Gratia Domini Nostri Jesu Christi et charitas Dei et communicatio S. Spiritus sit cum omnibus vobis². » Tria hic distincte ponuntur: gratia, charitas, dona Spiritus Sancti; unde videtur gratia discriminari a charitate sicut a donis. Pariter charitas dicitur *diffundi* a Spiritu Sancto, qui jam concipitur præsens per gratiam. « Charitas Dei diffusa est in cordibus vestris per Spiritum S. qui datus est vobis³. Per Gratiam igitur datur Spiritus S. et per Spiritum S. inundatur charitas.

Objectionibus vero respondetur textus in contrarium nihil eximere; nam illi effectus tribuntur etiam charitati actuali et dilecti, et alimur posse jure merito gratiæ et charitati simul tribui, quia charitas est gratiæ individua et necessaria remans.

V. Favet etiam modus loquendi conciliorum. — Conc. Viennense admittit « tam parvulis quam adultis eandem in baptismo informantem gratiam et virtutes⁴. » Unde videntur distingui virtutes a gratia sicut proprietates a forma seu essentia. Concilium Tridentinum semper distincte ponit gratiam et virtutes, gratiam et dona: « Per voluntariam susceptionem gratiæ et donorum⁵. » Exclusa gratia et charitate⁶... » — Mentem concilii explicat Cate-

1. Consuli possunt, inter alios, SCOTUS, II Sent., dist. 26, q. unica; MOLINA, Concord., II, XIV, a. 13, disp. 38; BELLARMINUS, De Gratia et Libero Arbitrio, lib. I, c. vi.

2. II Cor., xiii, 13.

3. Rom., v, 5.

4. DIENZINGER, 483.

5. Sess. VI, cap. vii.

6. Sess. VI, can. 11.

chismus conc. Trid.: « Hinc autem (gratiæ) ADDITUR nobilissimus omnium virtutum comitatus, quæ in animam cum gratia divinitus infunduntur¹. »

VI. Rationes theologicæ. — Fundamentale principium est illa doctrina generalissima quæ vult principia immediate operativa ab essentia discriminari, ut explicavimus ex D. Thoma, II, II². Valent etiam aliæ congruentiæ, quæ breviter indicare sufficiunt. Hominis definitio debet prius essentiam attingere ac deinde potentias, sicut etiam actio Dei creatis prius essentiam attingit quam facultates. Fit autem definitio in essentia per gratiam, in potentiis vero per virtutes. Unde oportet ut præter et ante virtutes sit gratia cum divinum supernaturale quod essentiam deficiet. Justificatio autem est nova quædam generatio. Sed generatio attingit prius essentiam et inde facultates tanquam terminos realiter distinctos. Ergo pariter justificatio prius essentiam per gratiam et inde potentias per virtutes tanquam novos ac distinctos terminos attingere debet.

VII. Licet distinguantur gratia et charitas, sunt quædam excellentiæ tam charitati, quam gratiæ communes, quæ tamen ex ipsa gratia potius derivantur. — 1^o Charitas distinguit inter justos et injustos, sed hoc habet ex ipsa gratia sanctificante, quæ ipsa fundatur. — 2^o Charitas est causa et principium meriti ut gratia sanctificans, sed charitas id non habet nisi præsupposita idemitate merentis quæ est per gratiam. 3^o Charitas est forma virtutum, sicut gratia, sed charitas ex parte actus, ordinando in finem, gratia per modum originis, quia scilicet ex ipsa gratia quodam modo formaliter oriuntur habitus virtutum, per diversas potentias diffusi. 4^o Charitas est dispositio perfecti ad optimum, in quantum elicit operationem, per quam res summi finem consequitur; at gratia est dispositio perfecti ad optimum, in quantum confert ipsi minime esse quoddam divinum, ex quo, velut ex sua radice,

1. P. II, II, 1.

2. Cf. quæ disserit S. THOMAS, II, II, Dispp. De Virtut. in generali, q. 6, a. 10.

pullulant omnes virtutes seu perfectiones, quæ primo et immediate respiciunt operationem. 5^o Bonitas quam charitas habenti confert est bonitas perfectionis in comparatione ad opus, bonitas autem quam gratia confert animæ consistit in quodam esse divino, secundum quod gratiam habentes *deiformes* constituuntur et propter quod, sicut filii, Deo *grati* dicuntur¹.

VIII. Hinc solvitur quæstio de gratiæ subjecto (a. 4). — Illi theologi qui gratiam cum virtute confundunt, ut Scotus, consequenter docent gratiam in voluntate recipi. At semel admissa distinctione, liquet gratiam in essentia et virtutes in potentiis infundi. Quæ doctrina est pulcherrima miramur quæ exhibet ordinis supernaturalis œconomiam : regeneratio quippe ac deificatio gratuita totum attingit hominem, essentiam nempe per gratiam habitualem, et potentias omnes per virtutes gratiæ annexas, quæ ab ipsa gratia proflunt per emanationem seu resultantiam, sicut ab anima facultates².

ARTICULUS TERTIUS

GENERALIS CONSPECTUS DOCTRINÆ DE ESSENTIA ET EFFECTIBUS GRATIÆ

I. Gratia est vera participatio naturæ divinæ. — Ex his quæ tradit Angelicus in hac quæstione colligi potest completa definitio quæ jam communiter a theologis retinetur : *Gratia sanctificans est, non moralis et metaphorica tantum, sed realis et physica, imo et formalis, licet analogæ, naturæ divinæ participatio supernaturalis*. Nullus catholicus scriptor inficiatur gratiam esse quodam sensu participationem naturæ divinæ, cum id expresse testetur S. Petrus : « Per quem maxima et pretiosa nobis promissa donavit, ut per hæc efficiamini divinæ consortes naturæ¹. » Multa porro sunt dona quæ ad illud divinum consortium concurrunt : alia *effective*, consortium cansando, ut sacramenta ; alia *dispositive*, subjectum nempe ad divinam illam formam aptando ac præparando, ut gratiæ actuales quibus ad justificationem perducimur ; alia demum *formaliter*, quibus efficiamur proprie et intrinsece consortes ; hujus modi ponimus gratiam sanctificantem. Nonnulli olim theologi arbitrati sunt participationem illam esse morale tantum, quæ in rectitudine voluntatis et imitatione justitiæ ac similitudinis Dei repomtur, eo fere modo quo imitantes Abraham fidem dicuntur filii Abraham et quo filii diaboli vocantur quicumque malitiam diaboli sequuntur. Verum hæc sententia est nimis jejuna nec veritatem catholicam sufficienter salvat. Nec etiam satisfacit explicatio Ripaldæ repomentis consortium naturæ divinæ in honestate *moralis* habituali et universali naturæ propria, cui debita est virtus ad omnes et solas operationes moraliter bonas². Dicenda est itaque gratia participatio *physica*, quatenus justi

1. EX. P. DEL PRADO, O. P., t. 1, p. 165-166. — Cf. etiam CAJETAN, in h. art.

2. De modo quo facultates ab essentia proflunt et an possint ab essentia separari, cf. *Curs. Philos. Thomist.*, t. III, p. 211, 212.

1. II PET., 1, 4.

2. RIPALDA, disp. CXXXII, sect. IX, n. 105.

habent in se realem ac intrinsecam qualitatem supernaturalem, qua formaliter deificantur: *formalis*, licet *analogi*, quia vita supernaturalis est perfectio simpliciter simplex quae Deo et nobis simili modo, nempe secundum intellectum et voluntatem, compleri potest, licet in Deo sit per essentiam, in nobis autem participative et accidentaliter.

II. Scriptura doctrinam illam manifeste praedicat. — Verba S. Petri consortium reale ac physicum sensu obvio important. Non sunt porro voces illae sensu tantum metaphysico accipiendae, nam Deus, dum sua commendat dona, non hyperbolicis verbis utitur, sed verba illa infra magnitudinem donorum semper remanent. Insuper, gratia in Scripturis exhibetur instar ejusdem vere generationis qua homo ex Deo nascitur: « *Ex Deo nati sunt*... *Verbi non ex semine corruptibili, sed incorruptibili*². Sed generatio veram ac physicam generantis naturam communicat, nam terminus generationis proprius est naturae. Ergo, ut vere sint Scripturae verba, oportet ut gratia sit physica quodam divinae naturae participatio.

III. SS. Patres eandem doctrinam vivide exprimunt. — Jam vidimus quemodo Patres Apostolici, epistola Barnabae, S. Ignatius, gratiam extollant instar qualitatis divinae quae de novo recreamur ac deificamur (supra, n. I, n. III); quod innuit physicam Dei consortium. Quae doctrina fit sarrthia magis explicita.

S. Ephraem dicit per gratiam baptismi, « *huc delurpae effigiei primi Adae, novam imprimi imaginem*³ ».

S. Athanasius ex ipsa notione gratiae colligit et probat divinitatem Spiritus Sancti. Per gratiam Spiritus S. deificat. At vero qui deificat naturam habet divinam. Ergo Spiritus S. est Deus⁴. Item S. Basilus: oportet ut qui deificat, gratiam infundendo, sit Deus per essentiam, sicut id qui ignescit corpus est natura calidum⁵. Juxta S. Cyril-

lum Hierosolymitanum homo per gratiam Deum participat, sicut ferrum ignitum participat ignem¹. Quae omnia important consortium quoddam physicum. Alii Patres participationem *formalem* attendunt; sic S. Gregorius Nyssenus gratiam describit ut divinam *similitudinem* et supremam substantiam *effigiem*². Hinc quia gratia est vera ac physica naturae divinae participatio, dicitur a S. Augustino mirabilior ac praestantior ipsa creatione³.

IV. Ratio theologica. — Quod est vera generatio divina est participatio *physica*, quia ad naturam quandam physicam terminatur; et *formalis*, quia generatio vera fit in *similitudinem* naturae. Constat autem ex testimoniis allatis gratiam esse divinam quandam generationem. Ergo est vera quodam formalis ac physica naturae divinae participatio.

Insuper, cum natura sit principium primum operationum specificarum, habetur participatio naturae divinae physica et formalis, quum participantur operationes Dei propriae, scilicet cognitio et amor Dei ut est in se. Atqui per gratiam participantur operationes Dei specificas, quatenus gratia est principium cognitionis supernaturalis qua Deus in se, in sua nempe vita intima, attingitur, et principium charitatis qua Deus supernaturaliter et propter se amatur. Ergo consortium physicum et formale naturae divinae per gratiam nobis traditur.

V. Hinc perfecte intelligitur organismus supernaturalis.

Quia gratia participant naturam divinam, habet rationem essentiae supernaturalis, et quia virtutes participant proprietates et operationes divinas, habent rationem potentium supernaturalium.

In Scripturis gratia exhibetur instar ejusdem vere generationis qua homo ex Deo nascitur: « *Ex Deo nati sunt*... *Verbi non ex semine corruptibili, sed incorruptibili*⁶. Quod

1. EV. JOAN., I, 13.

2. I PET., I, 23.

3. S. EPHRAEM, SYRI, *Hymn. de Virg.* Edil. RAHMANN, p. 23.

4. S. ATHAN., *Epist. I ad Serap.*, n. 24; P. G., XXVI, 585, 18.

5. S. BASIL., *Cont. Eunom.*, lib. V; P. G., XXIX, 772.

1. S. CYRILL. IHEROS., *Catech.* XVII, 14; P. G., XXXIII, 985.

2. GREGOR. NYSS., *Homil. I* in verba: « *Faciamus hominem, etc.* »

P. G., XLIV, 273.

3. S. AUGUSTIN., *Tract. LXXXII*, in Joan., n. 3; P. L., XXXV, 1823.

4. EPHRAEM, SYRI, *Prolog.*, 13.

5. I PET., I, 23.

nalem est hujusmodi habet rationem naturæ, nam prius generationis terminus est natura. Igitur gratia suscipit rationem naturæ novæ seu essentia, et id debet in ordine supernaturali præstare quod præbet essentia in ordine naturali. Deus quippe, ut jam dictum est, non minus creaturis in ordine supernaturali providet quam in ordine naturali. Porro in ordine naturali ita providet ut infundat principium operationum radicale, quod est essentia, et principia immediata, quæ sunt potentie seu facultates. Ergo in ordine quoque supernaturali infundit quamdam essentiam, quæ est ipsa gratia sanctificans, et potentias quæ sunt virtutes et dona. Unde sicut in naturalibus essentia non est immediate operativa sed agit per facultates a se realiter distinctas, ita in ordine supernaturali gratia sanctificans non est immediate operativa, sed rationem suscipit habitus entitativi, qui essentiam animæ bene disponit in seipsa et mediate in ordine ad operationem.

Sicut facultates ab essentia promittunt per viam dimanantis seu resultantis, ita virtutes et dona a gratia sanctificante proprie dimanant tamquam potentie realiter distinctæ¹.

Dum itaque gratia sanctificans habet rationem essentia, virtutes et dona habent rationem potentie immediate operative.

Triplis autem generis sunt potentie supernaturales: virtutes theologice perficiunt hominem in ordine ad Deum, quem attingunt ut objectum proprium; virtutes morales infusæ perficiunt hominem secundum quod homo natus est moveri per rationem in his quæ interiorius vel exteriorius agit; dona autem sunt altiores perfectiones secundum quas homo disponitur ad hoc quod divinitus moveatur².

Dona coronantur quibusdam eximiis actibus qui habent rationem ultimam et delectabilem et dicuntur fructus Spiritus Sancti. Sunt tandem quædam operationes donorum perfectissimæ quæ dicuntur beatitudines, tum quia faciunt ad beatitudinem pervenire tum quia sunt participationes

et inchoationes futuræ beatitudinis. Fructus sunt quæcumque virtuosa opera in quibus homo delectatur, sed beatitudines dicuntur solum perfecta opera³.

Totus ergo supernaturalis organismus in his constat : Per modum essentia, gratia sanctificans.

Per modum potentiarum : 1^o Virtutes theologice, quæ Deum habent pro objecto; 2^o virtutes morales infusæ, quæ quatuor principales animæ potentias perficiunt; 3^o dona Spiritus Sancti, quæ hominem disponunt ut sit facile mobilis a Spiritu Sancto.

Per modum operationum : 1^o fructus Spiritus, qui sunt opera virtuosa delectabilia; 2^o beatitudines quæ sunt opera perfecta et in summo consistunt vitæ spiritualis.

VI. Effectus gratiæ sanctificantis. — Eo ipso quod gratia sit participatio naturæ divinæ, Deus in nobis sibi complacet tamquam in simili : hinc per gratiam efficiamur Deo *grati* et accepti. Rursus, quia gratia per seipsum perficit animam et per virtutes et dona perficit potentias, sequitur sanatio et reformatio totius hominis. Unde sanatio ita est proprius effectus gratiæ sanctificantis, ut hæc sola dicatur gratia *sanans*. Dum plures Molinistæ etiam actualem gratiam vocant sanantem, Thomistæ cum Angelico præceptore nuntiati gratiam habitualement volunt esse sanantem. Revolvit enim S. Thomas principium sanitatis esse in homine per gratiam justificantem², et concludit : « Indiget homo gratia *habituali* SANANTE naturam³... » Sanitas quippe vera et perfecta non fit per motus quosdam transeuntes, sed per principium intrinsecum et permanens. Atqui gratia actualis non importat nisi motum transeuntem, dum gratia sanctificans est proprie principium firmum, permanens, difficile mobile. Ergo sanitas animæ proprie per gratiam sanctificantem perficitur.

Dum ergo anima tota sanatur, perfectam consequitur pulchritudinem illam quæ in integritate consistit, et omnem abstergit maculam et fit *sancta ac justa*. Sed de his infra

1. Cf. *Curs. Philos. Thomist.*, t. III, p. 211, 212.

2. 1^a II^{ae}, q. LXVIII, a. 1. — Cf. P. GARDEIL, P. O., v. *Dons*, in *Diction. théol. cathol.*

1. Cf. 1^a II^{ae}, qq. LXIX-LXX.

2. 1^a II^{ae}, q. CIX, a. 7 ad 2.

3. Ibid., a. 8.

ubi de justificatione. Fusior est sermo habundans de illo præstantissimo effectu qui dicitur filio divina.

VII. De filiatione adoptiva¹. Status quæstionis. — Nemo catholicorum dubitavit adoptionem filiorum aliquatenus fieri per gratiam sanctificantem; at controversia fuit utrum adoptio fiat per gratiam formaliter seu vi gratiæ intrinsecæ an vero per aliud. Quadruplex in scholis refertur sententia. Prima, quam tenent præsertim Lessius, Petavius, nostrisque temporibus Scheeben, vult divinam hanc filiationem effici a persona Spiritus Sancti, quasi esset ipsa Spiritus propria nostræ adoptionis forma². Secunda, cui adhaerent Sedus, Durandus, Ripalda, tenet gratiam habitudinem esse quidem adoptionis causam, non tamen vi sua intrinsecæ, sed ex speciali Dei pacto et acceptatione. Tertia, quæ est Aureli, dicit filiationem præstari ab ipso habitu charitatis³. Quarta, Thomistarum et communius in scholis recepta, docet gratiam sanctificantem vi sua intrinsecæ esse causam adoptionis formalem.

VIII. Prima conclusio : Per gratiam sanctificantem constituitur homo filius Dei adoptivus.

Adoptio desinitur : Gratuita assumptio personæ extraneæ in filium cum jure ad hereditatem. Unde requiritur ut filius adoptatus non sit jam filius naturalis, ac consequenter, quia nullum jus habet ad hereditatem, assumptio est plane gratuita. Sicut autem adoptatus libere assumit, ita adoptatus libere assumitur, ut fiat adoptio ex mutuo consensu. Eo ipso vero quod aliquis intrat in familiam adoptivam, non jam remanet simpliciter ipsi extraneus, sed quædam inter utrumque æqualitas seu similitudo constituitur.

Inter adoptionem humanam et divinam vigent analogiæ et differentiæ.

1. Cf. GONET, *De gratia*, disp. II, n. 5; recentioresque theologi, ubi de effectibus justificationis, præsertim BILLOT, JANSSENS, t. IX.

2. Cf. LESSIUS, *De perfect. divin.*, lib. X, c. XI, n. 75; PETAVIUS, *De Trinit.*, lib. VIII, c. VII; SCHEEBEN, *Dogm.*, t. III, § 169.

3. In *IV Sent.*, dist. 17, q. 1, a. 2.

Analogiæ. 1^o Utraque adoptio fit non naturali generatione, sed libera electione: « *Voluntarie genuit nos verbo veritatis* »¹. 2^o Utraque est gratuita et jus conferit ad hereditatem. 3^o Fil. ex mutuo consensu, nam constituimur filii Dei ex libera Dei electione et libera nostra cooperatione. 4^o In utraque est quædam similitudo naturæ, ut constet ex dictis de consortio naturæ divinæ physici et formali.

Discrepantiæ. 1^o Adoptio humana supponit similitudinem ejusdem naturæ, sed non præstat, nec supplere potest; adoptio autem divina hanc similitudinem proprie efficit. 2^o Adoptio humana nihil intrinsecum adoptato conferit, sed denominationem extrinsecam et jus morale ad hereditatem; dum adoptio divina domum intrinsecam et physicum infundit ratione ejus efficiunt divinæ consortes naturæ, et jus quasi physicum ad hereditatem, qualenus gratia est semini gloriæ. 3^o Adoptio humana non habet rationem generationis, sed in acceptatione extrinsecæ reputatur, adoptio autem divina est quædam generatio, quæ ex Deo renascimur. Quia tamen vi illius generationis non participamus naturam Dei substantialiter, sed accidentaliter duntaxat, non dicimur filii naturales, sed adoptivi. 4^o Adoptio humana fit ex defectu seu carentia naturalis filii, divina autem adoptio non ex indigentia, sed infinita liberalitate et misericordia. 5^o Adoptio humana fit ut adoptatus succedat adoptanti in hereditatem, adoptio vero divina non ad successionem, sed ad comparticipationem ejusdem hereditatis ac beatitudinis nos ordinat².

— Probatur jam conclusio. Est de fide. Constat myrmis ex verbis Christi, qui nos orare docet : *Pater noster, qui es in cælis*. Porro qui Deum Patrem nominat est Dei Filius. Visertis terminis Paulus filiationem illam magnificat : « Accepistis Spiritum adoptionis filiorum, in quo clamamus : Abba, Pater »³. — Misit Deus Filium suum... ut adoptionem filiorum reciperemus⁴. — Prædestinavit nos in adoptionem filiorum⁵. »

1. JAC., I, 18.

2. Cf. S. THOM., III P., q. XXIII, a. I.

3. Rom., VIII, 15.

4. Gal., IV, 5.

5. Ephes., I, 5.

Imo testatur Scriptura non esse denominationem mere extrinsecam, sed intrinsecam realitatem : « *Ut filii Dei nominemur et simus*¹. »

Concilium Tridentinum ita describit justificationem « *ut sit translatio ab eo statu in quo homo nascitur filius primi Adæ in statum gratiæ et adoptionis filiorum Dei*². »

Licet Patres quæstionem illam non ex professo versarint, doctrina tamen erat jam primis christianis nota³.

Citanda sunt pulcherrima verba quibus vetus scriplor filiationem nostram divinam effert et commendat : « Cum ergo te sollicitat caro ad turpia, responde : Filius Dei sum, ad majora natus sum quam ut me ventris mancipium efficiam. Cum te mundus tentat, responde : Filius Dei ego sum, celestibus opibus destinatus ; indignum est ut terræ punctum consector. Cum te daemon invadit, cum honores promittit, responde : Dei filius sum, regno æterno natus, vade retro, Satana. »

Pulchre etiam scribit S. Athanasius : « Idcirco Filius Dei filius hominis factus est, ut filii hominis, hoc est Adæ, *filii Dei* efficiantur⁴. » Et S. Chrysostomus : « Filius et genuinus Filius Dei sine principio existens se filium Davidis audire passus est, *ut te faceret Dei filium*, passus est se patrem habere servum, *ut tibi servo patrem faceret Dominum*⁵. »

Probatur ratione theologia. Adoptio est, ut explicavimus, assumptio gratuita personæ extraneæ in filium cum jure ad hæreditatem. Atqui per gratiam sanctificantem homo, qui est Deo extraneus, gratuito assumitur in filium cum jure ad hæreditatem. Ergo per gratiam sanctificantem fit adoptio.

Declaratur min. 1^o Natura et creatione homo non convenit cum Deo secundum naturam Dei propriam et intimam, sed ei extraneus remanet quoad dona gratiæ et gloriæ ; unde, si homo a Deo assumitur, hæc, assumptio est utique personæ extraneæ. 2^o Fit assumptio in filium.

1. I JOAN., III, 1.

2. Sess. VI, cap. IV.

3. Cf. BELLAMY, *Adoption*, in *Diction. theol. cathol.*

4. S. ATHAN., *De Incarn. contr. Arian* ; P. G., XXVI, 996.

5. S. CHRYSOST., *In Matth* ; P. G., LVII, 25.

Nam gratia sanctificans exhibetur, ut dictum est, instar generalionis vi cuius ex Deo renascimur ejusque similitudinem consequimur et naturam participamus. Porro ille dicitur filius qui vi generationis recipit similitudinem naturæ, filius quidem naturalis si recipit similitudinem naturæ essentialiter et substantialiter, filius vero adoptivus, si illam similitudinem accidentaliter tantum habet. 3^o Cum jure ad hæreditatem, nam eo ipso quod quis naturam patris habeat, hæres constituitur patris : hinc, apud nos, non requiritur in filio usus rationis ut jus habeat ad hæreditatem, sufficitque conceptio qua jam communicatur natura. Quia ergo per gratiam participamus Dei naturam, eo ipso consequimur jus ad hæreditatem, juxta effatum D. Pauli : « Si autem filii et hæredes, hæredes quidem Dei, coheredes autem Christi¹. » 4^o Assumptio est gratuita, nam gratia qua fit omnes exigentias et vires totius naturæ creatæ exsuperat. 5^o Adest mutus consensus ; quia, sicut, Deus nos voluntarie et libere eligit, ita et nos justificationi libera cooperatione consentimus.

IX. Secunda conclusio : Filiationem divinam formaliter nobis confert, non persona Spiritus Sancti, nec præcise habitus charitatis, sed ipsa gratia sanctificans, vi quidem intrinseca et non solum ex pacto Dei extrinseco. — Licet doctrina illa sit scholastica, nititur manifeste concilio Tridentino. Nam juxta concilium idem est renasci et justificari : « Nisi in Christo renascerentur, nunquam justificarentur² » ; et aliunde « unica formalis causa (justificationis) est justitia Dei non qua ipsa justus est, sed qua nos justos facit³ », seu gratia sanctificans. Ex quo eruitur :

Arg. I^{um}. Quod est formalis causa justificationis est etiam causa regenerationis, siquidem omnis qui justificatur renascitur. Atqui, juxta Patres Tridentinos, unica forma nostræ justificationis est gratia sanctificans. Ergo unica forma regenerationis est gratia. Sed forma regenerationis est forma filiationis, quia generatio et filiatio sibi respon-

1. Rom., VIII, 17.

2. Sess. VI, cap. III.

3. Cap. VII.

dent. Ergo gratia sanctificans est mira nostræ filiationis forma.

Arg. II^{um}. Forma filiationis non potest esse Spiritus Sanctus. Cum filiatio divina terminetur ad vitam spirituales, forma nostræ filiationis divinæ est ipsa forma vivendi spiritualiter. Atqui Spiritus Sanctus non potest esse forma vivendi spiritualiter; licet enim possit Deus dare vitam effluenter, nequit tamen vivificare per modum causæ formalis¹. Ergo nequit Spiritus Sanctus esse forma filiationis adoptivæ.

Arg. III^{um}. Forma filiationis non est præcise charitas, sed ipsa gratia sanctificans. Id enim quo aliquis constituitur filius est id quo proprie patris naturam suscipit. Atqui naturam divinam participamus non vi charitatis, quæ est habitus, sed vi gratiæ, quæ rationem habet essentiali et naturæ. Ergo id quo filii constituitur non est charitas, sed gratia sanctificans.

Arg. IV^{um}. Filiatio adoptiva quæ non supponit jam similitudinem naturæ in patre et filio consistit formaliter in ipsa communicatione naturæ. Atqui filiatio adoptiva qua filii Dei efficiuntur non supponit similitudinem naturæ in Deo et in nobis. Ergo hæc filiatio consistit formaliter in communicatione divinæ naturæ. Sed communicatio naturæ divinæ est ipsa gratia sanctificans. Ergo filiatio nostra adoptiva consistit formaliter in gratia sanctificante. — Ratio latius argumenti innotesceat ex discrimine quod viget inter adoptionem humanam et divinam: adoptio quippe humana, cum sit impotens, supponit similitudinem naturæ in adoptante et in adoptato, non efficit, sicut amor humanus bonitatem non producit in objecto, sed prærequirit; adoptio autem divina non supponit jam in nobis communicationem naturæ sed efficit, sicut amor divinus non supponit bonitatem, sed bonitatem et pulchritudinem infundit. Quapropter, sicut amare in Deo est infundere bonum, ita adoptare in filium est communicare similitudinem suæ

1. Deus gerere nequit vices causæ formalis, quod arguit imperfectionem. Cf. *Curs. Philos. Thomist.*, t. VI, p. 126, 127; et *Tract. de Angelis*, q. II, a. 1, n. v.

naturæ; ac subinde adoptio consistit formaliter in communicatione naturæ divinæ.

Arg. V^{um}. Non requiritur pactum extrinsecum. Qui accipit patris naturam est eo ipso filius nec pactu extrinseco vel nova acceptione indiget. Atqui vi gratiæ intrinsecæ justus recipit naturam Dei. Ergo constituitur Dei filius vi gratiæ intrinsecæ, quin pacto extrinseco opus sit.

Pari jure, qui recipit naturam patris est hæres, absque ordinatione nova, imple filius conceptus jam hæres verus habetur. Cum ergo vi gratiæ intrinsecæ homo sit spiritualiter conceptus et naturam Dei participet, constituitur hæres absque nova acceptione. Hinc sequitur filiationem adoptivam esse relationem realem ex parte creature, quia sequitur veram generationem, seu veram communicationem naturæ divinæ.

Obijciunt: Adoptio requirit liberam Dei electionem. Sed libera Dei electio importat acceptionem extrinsecam. Ergo adoptio acceptionem extrinsecam requirit.

Resp.: Dist. maj.: Adoptio requirit liberam Dei electionem ut Deus infundat gratiam, concedo; requirit novam electionem ut qui jam habet gratiam recipiatur in filium, nego.

Contradist. min.: Electio quæ est distincta a voluntate conferendi gratiam, importat extrinsecam acceptionem, concedo; electio quæ est ipsa voluntas conferendi gratiam, nego. — Et nego conclus. — Requiritur sane gratuita Dei electio ut conferatur gratia; at sancti infusa gratia homo, absque nova ordinatione, est Deus similis, Deique filius et hæres.

X. Corollaria. Primum corollarium: Implicat hominem constitui Dei filium adoptivum absque gratia sanctificante. — Contra Suarez, qui, licet admittat gratiam sanctificantem esse formam adoptionis, existimat tamen fieri posse de potentia Dei absoluta hominem Dei filium, per extrinsecam denominationem, absque intrinseco dono¹. Implicat enim hominem esse Dei filium nisi sit spiritua-

1. SUAREZ, *De Gratia*, vii, cap. iii, n. 16.

liter a Deo generatus, cum filiatione generationi respondeat. Sed homo non potest spiritualiter a Deo regenerari nisi per gratiam. Ergo implicat hominem constitui Dei filium absque gratia. Prob. min. : Regeneratio spiritualis, utpote origo viventis a vivente, non potest fieri absque vita spirituali. Atqui unica vita spiritualis est vita gratiæ. Ergo¹.

Objicitur : Posset Deus absolute conferre gloriam absque gratia. Atqui homo in hoc casu esset filius Dei adoptivus. Ergo posset de absoluta Dei potentia fieri divina filiatione absque gratia.

Resp. : *Transeat* major, et negatur minor. Nam sola gloria, id est sola visio beatifica, quia participat solum operationem divinam, non autem naturam sub conceptu naturæ, non sufficit ad rationem veræ filiationis, quæ requirit, non solum communicationem operationis, sed præcipue communicationem naturæ.

Dixi : *transeat* major, quia non est simpliciter concedenda. Si enim consideratur gloria ut est solum participatio divinæ beatitudinis, in actu secundo, posset forte de potentia Dei absoluta communicari absque gratia, non tamen absque lumine gloriæ ; at si consideratur gloria plena et perfecta ut est operatio prorumpens a subiecto radicaliter viventi, esse nequit absque gratia, quæ est radicale principium vivendi spiritualiter.

XI. Alterum corollarium : Justos Veteris Testamenti fuisse vere filios Dei adoptivos, licet non in statu filiorum. — Contra Petavium, qui contendit non fuisse in veteri Lege filiationem, quia nondum erat datus Spiritus Sanctus, qui est forma nostræ adoptionis¹.

Probatur I^a pars. Ubique est eadem gratia, habetur eadem filiatione, quæ est effectus formalis et necessaria gratiæ sequela. Atqui in veteri Lege erat eadem gratia, nam gratia est ejusdem speciei in omnibus, ut mox ostendetur. Ergo in veteri Lege eadem erat filiativa adoptiva.

Declaratur II^a pars. Lex vetus vi sui non ducit ad per-

fectum sed compatitur spiritum servitutis in timore². Unde, licet justii illi fuerint filii adoptivi, non erant filii vi status, sed vi gratiæ sanctificantis, quæ est eadem in utraque æconomia, quæque in veteri lege conferebatur intuitu Christi venturi.

Rationes Petavii nihil evincunt : 1^o Spiritus Sanctus non est forma nostræ filiationis, ut vidimus ; 2^o Spiritus Sanctus etiam in veteri Lege dabatur, licet non vi status, ut mox ostendimus.

XII. Tertium corollarium : Filiatio adoptiva non est propria alicui personæ, sed communis toti Trinitati, licet approprietur Spiritui Sancto.

Declaratur I^a pars. Omnia opera ad extra sunt toti Trinitati communia. Atqui infusio gratiæ ideoque filiatione non pertinet ad relationes divinas, sed est operatio ad extra. Ergo adoptare convenit toti Trinitati².

Declaratur II^a pars. Omnia quæ sunt effectus et opus amoris appropriantur Spiritui Sancto, qui est amor in divinis. Sed gratia, justificatio, filiatione adoptiva, sunt maximum opus amoris. Ergo aptissime appropriantur Spiritui Sancto.

Dum filiatione adoptiva est formalis effectus gratiæ sanctificantis, *terminus* quem necessario postulat gratia sanctificans est inhabitatio SS. Trinitatis in anima justii.

1. Cf. GONET, loc. cit., n. 120.

2. Cf. P. FROGET, *L'habitation du Saint-Esprit dans les âmes justes*, p. 221 ss.

1. Gal., IV.

2. S. THOM., III P., q. XXIII, a. 2.

ARTICULUS QUARTUS

DE INHABITATIONE

AD QUAM TERMINATUR GRATIA SANCTIFICANS¹

I. De **præsentia communi SS. Trinitatis in omnibus rebus.** — Deus est in omnibus rebus triplici præsertim modo : 1^o per *præsentiam*, seu scientiam infinitam, quatenus omnia sunt nuda et aperta oculis ejus, etiam secreta cordium et ea quæ libera creaturarum operatione futura sunt ; 2^o per *potentiam*, quia ejus causalitas ad omnia se extendit immediate ; 3^o per *essentiam*, quia in Deo virtus est essentia, substantia divina tota præsens adest ubiqueque Deus operatur. Est itaque Deus totus in se et totus ubique².

Verum supra Litteræ novam ac singularem præsentiam Dei tribuunt in animabus justis, quam habitationem vel *inhabitationem* appellant.

Certum est imprimis præsentiam illam in justis distingui a præsentia communi qua Deus est in omnibus rebus. Testatur enim Scriptura : *In malevolam animam non intrabit sapientia neque habitavit in corpore subdilo peccatis*³. Aliqui Sapientiam intelligunt divinam hypostasim, alii attributam divinam ; at quidquid sit, liquet omnino Deum in peccatore non habitare, et tamen alimunde constat Deum esse in pecca-

1. Considerari possunt : S. THOMAS, I P., q. XLII et comment. in h. l., *De Trinit.* ; nostra autem ætate, questionem specialiter et egregie versavit P. FROGER, O. P., *L'habitation du Saint-Esprit dans les âmes justes*, Paris, Lethielleux, 2^e éd., 1900. — Citandi sunt etiam : SCHREBEN, *Dogm.*, II, 125 ; III, 169 ; SCHOLZ, *De Inhabit. Spiritus S.* ; OBERDIERFED, *De Inhabitatione Spiritus S.* ; DE BELLEVUE, *L'œuvre du Saint-Esprit* ; P. GARDEIL, O. P., *Rev. Thomiste*, 1924-1926.

2. Cf. S. AUGUSTIN., *Epist. ad Dardan.*, n. 14 ; P. L., XXXIII, 837. — S. THOMAS, I P., q. VIII, et quæ in h. l., discernimus, v. I, p. 84 ss.

3. *Sap.*, I, 4.

toribus substantialiter præsentem. Ergo tenendum omnino est habitationem distingui a præsentia communi. Nec de illo puncto movetur lis inter theologos.

Quæstio tamen fuit utrum habitatio illa importet secundum speciales effectus an vero novam, substantialem ac personalem præsentiam. Quidam veteres theologi, quorum sententiam defendit præsertim Vasquez, habitationem reducent ad productionem novorum effectuum ac donorum supernaturalium. Sententia hodie communis et omnino tenenda, licet de modo præsentiae esse possit discrepantia, sic propèrii potest :

II. **Conclusio : Ratione gratiæ sanctificantis personæ divinæ fiunt in anima justī intime præsentēs, non solum dona creata ipsi infundendo, sed etiam personaliter in ea habitando.** — 1^o **Probatio ex Scriptura.** — Verba Scripturæ sensu obvio accepla personalem præsentiam important : « Si quis diligit me, sermonem meum servabit et Pater meus diliget eum et ad eum veniens et mansorem apud eum faciemus¹. » Tribuuntur charitati seu statui gratiæ et *calentus* personarum et mansio personarum in animam. « Veniens », non dona tantum creata veniunt, sed ipsæ personæ, scilicet Pater et Filius, a quibus non separatur Spiritus Sanctus. — « *Mansionem faciemus*, » hic designatur non visitatio transiens, sed habitatio permanens, tamquam in familiari domo et apud amicos. Atqui habitatio tamquam in familiari domo et apud amicos, non potest intelligi de sola effusione donorum creatorum, sed realem importat præsentiam personarum quibuscum fit conversatio et amicitia. Ergo ex verbis Domini eruitur habitationem SS. Trinitatis non in sola effusione charismatum, sed in ipsa substantiali præsentia personarum consistere.

Eadem doctrina strenue inculcatur a D. Paulo. Ut christianos arceat a fornicatione, recolat fideles Christi portare in seipsis non solum dona supernaturalia, sed et personam Spiritus Sancti. « Nesitis quia templum Dei estis et Spiritus Dei habitat in vobis ? Si quis autem templum Dei violaverit, disperdet illum Deus. Templum enim Dei sanctum

1. JOAN., XIV, 23.

est, quod testis vos¹. » — « Vivificabit et mortalia corpora vestra propter inhabitantem Spiritum ejus in vobis². » — « An nescitis quoniam membra vestra *templum sunt Spiritus Sancti*, qui in vobis est, quem habetis a Deo et non estis vestri? Empti enim estis pretio magno. Glorificate et *portate Deum* in corpore vestro³. » Quorum textuum valor dogmaticus est inconvulsus. Imprimis asserunt *divinitatem* Spiritus Sancti, siquidem templum Spiritus Sancti dicitur templum Dei, ita ut *portare Spiritum Sanctum* sit *portare Deum*; insuper enuolant *præsentiam substantialem*. Templum enim dedicatur non donis creatis etiam eximii sed soli Deo. Quare, si iusti sunt domus Dei, habitat Deus in ipsis, non solum per dona creata, sed per substantialem præsentiam⁴.

Cæterum, S. Paulus asserit præter dona esse in nobis Spiritum Sanctum: *Charitas Dei diffusa est in cordibus nostris per Spiritum Sanctum, qui datus est nobis*⁵. Spiritus datur et *charitas diffunditur*. Quod datur potest esse vel donum *utile*, quo utimur, vel donum *delectabile* quo fruimur. At liquet Spiritum Sanctum non esse donum utile quo utimur. Ergo donum delectabile quo fruimur. Porro fruitio, cum non sit rei absentis, requirit præsentiam objecti delectabilis. Ergo Spiritus Sanctus est in nobis præsens, ut eo fruamur.

III. 2^o **Probatio ex Traditione catholica.** — Illa doctrina est adeo fundamentalis ut jam in scriptis Patrum apostolicorum disertissime asseratur. Sic, juxta S. Ignatium Antiochenum, fideles dicuntur *θεοφόροι*, quatenus Deum portant in semetipsis, *χριστοφόροι*, quatenus templum Dei secum gerunt, *Χριστοφόροι, ἀγιοφόροι*, quatenus in se gerunt Christum et Christi sanctitatem⁶.

1. I Cor., iii, 16, 17. — Cf. II Cor., vi, 16.

2. Rom., viii, 11.

3. I Cor., vi, 19-20.

4. Ex eo quod sinus templum Spiritus Sancti, S. CYRILLUS ALEXANDRINUS infert *conjunctionem ad ipsum*, et ideo realem præsentiam ipsius in nobis. Cf. *Dialog. VII*; P. G., lxxi, 1085.

5. Rom., v, 5.

6. S. IGNAT., *Smyrn.*, ix, xv.

Hermas adhuc expressius illam substantialem præsentiam inenit, ita nempe in nobis habitare Spiritum Sanctum ut qui polluit suam carnem polluat etiam Spiritum Sanctum¹. Didymus, sæculo iv, sic arguit: Substantia creata non habitat in alia, sed tantum accidentia in nobis resident, sicut artes vel virtutes in anima nostra. Atqui substantia Spiritus Sancti habitat in nobis. Ergo substantia Spiritus Sancti non est creata, sed increata². Factum igitur præsentiae personalis erat adeo Patribus manifesta ut inde divinitatem Spiritus Sancti demonstrarent.

Imo, apud fideles erat illud dogma penitus pervulgatum. Unde interroganti Paschasio: Est ne in te Spiritus Sanctus? respondet confidenter S. Lucia: Casto et pie viventes templum sunt Spiritus Sancti³. Quapropter doctrina illa de præsentia substantiali Spiritus Sancti est ita certa ut Angelicus oppositam sententiam reputet erroneam: « Error dicentium Spiritum Sanctum non dari, sed ejus dona⁴. »

IV. **Rationes theologicæ quæ simul et factum et modum præsentiae substantialis ostendunt.** — Quilam theologi, ut Oberdoerffer, in Germania, præsentiae modum illum esse dicunt qui convenit agenti supernaturali: Spiritus Sanctus fit in nobis substantialiter præsens per modum agentis supernaturalis ad conservanda in nobis dona supernaturalia, gratiam scilicet ac virtutes infusas. — Verum hic modus plane deficit. Conservare et sustentare dona requirit utique aliquam præsentiam Dei supernaturalem, at non habitationem; nam conservat Deus fidem et spem in peccatoribus, nec tamen in ipsis habitat. Ratio habitationis importat permanentiam ad modum hospitis et amici. Atqui ratio agentis supernaturalis illam rationem hospitis et amici nondum includit. Ergo ratio agentis supernaturalis non sufficit ad rationem habitationis. Doc-

1. HERMAS, *Pastor*, simil., v.

2. DIDYMUS, *De Spiritu Sancto*, 35, et *De Trinit.*, ii, 6, 7; P. G., xxxix.

3. Cf. *Breviar. Roman.*, 13 decemb.

4. S. THOM., 1 P., q. XLIII, a. 3, arg. 1.

tur Angelicus rem ita exponit ut persona divina sit in nobis præsens *sicut cognitum in cognoscente et amatum in amante*¹.

Ratio ergo habitationis desumitur et ex notione charitatis et cognitionis supernaturalis quæ charitati respondet.

V. Probatio quæ nititur notione charitatis prout est amicitia perfecta.

Gratia sanctificans, mediante charitate, amicitiam perfectam constituit Deum inter et animam. Atqui amicitia perfecta minimum realem postulat et producit, quantum potest. Ergo gratia sanctificans unionem realem cum Deo postulat et producit, si potest. Sed potest, cum sit efficientissima. Ergo gratia sanctificans producit presentiam realem seu substantialem Dei cum anima iusti.

Declaratur major. Amicitia tres requirit conditiones : 1^o ut sit amor benevolentie, qui quis vult amicum habere ; 2^o ut sit amor mutuus, cum reciproca redactione ; 3^o ut finietur in aliqua communione communicatione, vi cuius amici quasi aequales sibi invicem efficiuntur, juxta effectum : *Amicitia aut paves facit aut invenit* : sic habetur communitas sanguinis in amicitia fraterna, communitasque patriæ in amicitia civivium ad invicem, communitas autem vitæ in amicitia conjugali. Jam vero charitas est amor benevolus quo homini Dei super omnia appetimus : est amor mutuus, juxta illud : *Ego diligentes me diligite*². Communionem autem bonorum habetur per gratiam sanctificantem : cum enim gratia sit participatio naturæ divinæ, est aliquid Deo et nobis commune, illa scilicet vita supernaturalis quæ a Deo communicatur et sit nostra. Deus nempe nobis dat de suo, videlicet consortium vitæ suæ intimæ, et nos Deo aliquid de nostro tribuimus, quatenus per ipsam ex gratia facta gloriam Dei extrinsecam promovemus³. Probatur minor⁴. Cum amor sit vis unitiva, de ra-

tione ejus est ut tendat ad unionem amantium, et, si perfectus est, ad unionem perfectam. Jam vero unio perfecta est unio, non solum secundum affectum, sed et præsertim secundum effectum, seu unio realis, vi cuius persona amans sit cum persona amata reapse præsens. Quamvis enim non peragitur unio realis, nec satialur nec finitur vere amicitia : hinc omnes unionem realem appetunt, et, quando non possunt in esse habere, saltem cogitatione intendunt. Amicitia quidem humana, debilis et inefficax, nequit vi sui unionem realem prestare ; at amicitia, divina, cum sit potentissima, unionem realem debet efficere, ut adsit fructus vera.

Amor triplicem unionem impartit. 1^o Quædam unio est causa amoris, et hæc est unio similitudinis, nam simile simili gaudet et similitudo amorem capit. 2^o Quædam est unio in qua amor formaliter consistit, unio videlicet secundum affectum, quatenus amantes eorundem sunt et anima una. 3^o Est unio ad quam tendit amor, nempe unio secundum rem, et hæc supponit causas ac terminat : quia cum amantes sint similes et multi secundum affectum, volunt etiam secundum rem et presentia personali coniungi et uniri. Unio porro similitudinis est *gratia sanctificans*, qua efficiuntur deiformes per consortium divinæ naturæ. Unio autem *formalis* est *charitas*, qua Deo reputamur. Unio demum *realis* et terminativa est habitatio Spiritus Sancti.

Tota ergo probatio desumitur ex ratione charitatis, quæ est amicitia intima cum Deo. Cognitio quidem viæ non efficit unionem Dei realem cum intellectu per modum objecti et speciei intelligibilis, quia hæc cognitio est essentialiter absens et in patria evanescit ; charitas autem, cum sit ejusdem speciei ac charitas patriæ, unionem realem postulat et efficit, sicut charitas patriæ, licet minus perfecte.

Totum igitur argumentum potest sic breviter contrahi : Charitas quæ non differt specificis a charitate patriæ debet, imperfecto saltem gradu, prestare quod efficit charitas patriæ. Atqui charitas patriæ realem efficit unionem personæ divinæ cum voluntate beati. Ergo charitas viæ realem postulat et efficit unionem personæ divinæ cum voluntate iusti. Ergo, vi gratiæ sanctificantis, quæ

1. 1 P., q. XLII, a. 3.

2. Proverb., VIII, 17.

3. De notione charitatis cf. P. COCONNIER, *La Charité*, in *Revue Thomiste*, janvier 1905, mars 1906, mars 1907.

4. Cf. S. THOM., 1^a II^æ, q. XXVII, a. 1.

est radix charitatis, personæ divinæ sunt in anima nostra realiter ac substantialiter præsenles.

Hæc est præsentia per modum amantis et amati. At S. Thomas innuit etiam præsentiam realem per modum cognoscentis et cogniti, de qua est breviter disserendum.

VI. Probatio quæ desumitur ex notione cognitionis supernaturalis prout respondet charitati. — Non omnes theologi agnoscunt vim illius probationis, at, si ratio Angelici intelligatur plene et prout illam exponunt Thomastæ, præsertim Joannes a S. Thoma, est retinenda¹.

Præsentia quidem Dei cogniti per rationem vel per fidem simplicem non est habitatio; at præsentia Dei cogniti modo qui respondeat charitati et fiat per sapientiam, quæ est donum Spiritus Sancti, habitationem realem importat. Sic igitur instrui potest argumentum. Gratia sanctificans est radix a qua fluunt dona Spiritus Sancti, inter quæ eminet donum *sapientiæ*, quæ est sapida scientia. Atqui scientia, ut sit vere ac proprie sapida, requirit præsentiam quamdam realem, vi cujus cognoscens cogniti delectatur, quia de re absenti vel distanti non habetur fruitio. Ergo donum sapientiæ realem Dei præsentiam requirit in nobis ea modo quo possibilis in hac vita. Perro, non est possibilis in præsentia unio realis in intellectu, serus esset jam visio beata; sed est possibilis in essentia animæ et in facultate fruendi, quæ est voluntas. Ergo donum sapientiæ requirit præsentiam Dei realem et in essentia animæ et in voluntate.

Sic igitur sapida et jucunda erit cognitio sapientiæ, quia, licet non attingat Deum intuitive, attingit tamen objectum delectabile, quod alimule novit et aliquatenus sentit esse in voluntate et in essentia præsens².

VII. De effectibus habitationis SS. Trinitatis. — Secundum diversa genera causarum, habitatio est posterior et prior gratia sanctificante. In genere quidem causæ dis-

positivæ gratia sanctificans est prior, quatenus exigit et præparat habitationem, sicut amicitia perfecta requirit unionem realem ut terminum et consummationem. In genere autem causæ efficiæ prior est habitatio; nam personæ divinæ idecirco gratiam produciunt quia sunt jam in anima præsenles. Unde sub hoc respectu gratia sanctificans est effectus habitationis.

Personæ divinæ non remanent in nobis incertes, vel otiosæ, sed mirabilia operantur, instar amici et sponsi. Comparatur imprimis habitatio illa mutæ præsentiae amicorum inter se. 1^o Proprium est amicorum simul conversari; personæ quoque divinæ nobiscum interius loquuntur et mores nostros ad divina transferunt, ita ut verificetur illud Apostoli: *Nostra autem conversatio in cælis est*¹. 2^o Amicus amicum in tribulatione consolatur, et pariter Spiritus fit noster *Paracletus*, id est advocatus et consolator in maestitiis et angustiis vitæ præsentis. 3^o Proprium amicorum est sibi mutuo revelare secreta et habere idem velle, ut fiat unitas mentium et concordia voluntatum: similiter Spiritus Sanctus *profunda Dei* revelat, iustis illosque facit divinæ voluntati adherere.

Comparatur insuper habitatio præsentiae sponsi cum sponsa. In humanis quippe fiunt conjuges una caro, per gratiam autem efficiamur unus Spiritus cum Deo: *qui adheret Domino unus Spiritus est*².

Fili quoque unio spiritaliter fecunda, quæ piis cogitationibus, zelum animarum, sanctaque opera producit. In humanis sponsa dotem affert sponso; at hic potius Dens ipse dotem præbet, sponsam innumeris donis ditando: postquam enim essentiam animæ per gratiam sanctificantem referit ac decoravit, omnes facultates transfigurat: intellectum quidem per dona scientiæ et sapientiæ, voluntatem vero per dona fortitudinis etc.; imo et corpus quodam modo nobilitat. Ex eo enim quod corpus nostrum sit templum totius Trinitatis, fit aliqua ratione sacrum, sanctumque ac resurrectione dignum³.

1. Cf. S. THOM., I P., II, XLIII, a. 3, et comment. in h. l., præsertim JOAN. A S. THOMA.

2. Cf. S. THOM., I^a II^a, q. LXXIII, et commentatores in h. l., præsertim JOAN. A S. THOMA., *Curs. Theol.*, disp. XVIII, art. 3-6.

1. *Philipp.*, III, 20.

2. *I Cor.*, VI, 17.

3. Cf. opus nostrum: *Le Mystère de la T. Sainte Trinité*, pp. 276-278.

VIII. **Quomodo habitatio sit toti Trinitati communis.** — Dicitur Angelicus expresse asserit habitationem toti Trinitati convenire et per appropriationem tantum attribui Spiritui Sancto. « Et idem adventus vel inhabitatio convenit toti Trinitati... Per gratiam tota Trinitas inhabitat in nobis¹. — Tota Trinitas in nobis habitat per gratiam, sed specialiter alicui personae appropriari potest inhabitatio². »

Petavius³ tamen, quorum sententiam nunc apparatus instauravit P. Ramière, S. J., contendit appropriationem non sufficere ad explicanda verba Scripturae et Patrum, ac subinde, habitationem non convenire tribus personis capitaliter, sed personalem esse proprietatem Spiritus Sancti : Pater et Filius habitant quidem in anima, sed solum indirecte et per concomitantiam, Spiritus autem Sanctus directe, sicut in incarnatione Filius unitur directe humanae naturae, Pater vero et Spiritus Sanctus secundum personam concomitantur, quia tamen coniungantur humanae naturae⁴.

Quae theoria nullatenus probari potest. 1^o Licet Scriptura, praesertim in epistolis S. Pauli, habitationem attribuat Spiritui Sancto, asserit etiam Patri et Filio : « Pater meus diligit eum et ad eum venit et mansionem apud eum faciens⁵. » 2^o Axioma theologicum est a concilio Florentino comprobatum : In Deo omnia sunt unum ad id non obviat relationis appositio⁶. Alqui habitatio non pertinet ad relationis originis, sed est opus ad extra. Ergo est communis toti Trinitati.

Confirmatur : Habitatio cum sit invocatio vitae aeternae, convenit Deo quatenus Deus est finis ultimus et summa hominis beatitudo. Alqui finis et beatitudo illius est

tota Trinitas. Ergo habitatio toti Trinitati convenit. 3^o Unum propria Spiritui Sancto nullo legitimum sensu potest defendi. Vel enim directe sit cum essentia divina, et jam est communis toti Trinitati, sicut essentia : vel sit secundum id quod est proprium personae Spiritus Sancti, et tunc sit ratione personae et est unio hypostatica. Doctrina autem catholica non aliam agnoscit unionem hypostaticam praeter unionem Verbi cum natura humana.

Reponunt quidam : Spiritus Sanctus unitur animae directe, sed per essentiam communem tribus personis, quatenus subsistit in Spiritu Sancto. Solus scilicet Spiritus unitur physice et directe, licet accidentaliter ; Pater vero et Filius per concomitantiam : unde Spiritus unitur, dum Pater et Filius *habitant*, sed non proprie uniantur⁷.

— Respondetur : Cum in Deo essentia non distinguatur realiter a persona, nequit adhiberi formula : *quatenus subsistit in Spiritu Sancto*, nisi designando ipso facto subsistentiam seu personam Spiritus Sancti. Ergo dicere : unio fit per essentiam quatenus subsistit in Spiritu Sancto, est equivalenter confiteri : unio fit secundum hypostasim Spiritus Sancti, quod est anstruere unionem quamlibet hypostaticam.

4^o Adest declaratio Leonis Papae XIII. Reculit ille inhabitationem esse a tota Trinitate, licet de Spiritu Sancto *tamquam preclaris praedicetur*⁸.

Tametsi non intenderit Pontifex questionem definire, illam tamen sui magisterio illa sancivit, ne jam liceat amplius ab ipsa recedere.

Ratio autem cur habitatio appropriari debeat Spiritui Sancto plus sensu assignata est. Cum proprium sit Spiritui Sancto, esse Amorem in divinis, convenit ipsi appropriare omnia quae sunt amoris opus. Porro justificatio, sanctificatio, habitatio sunt amoris opus prestantissimum. Ergo rectissime Spiritui Sancto appropriantur.

IX. **Habitatio conveniebat etiam iustis Veteris Testamenti.** — Petavius, sicut existimabat veteres justos non

1. Cf. E. MANGENOT, *Semaine religieuse de Nancy*, 4 février 1899, p. 115. — P. FROGET, p. 458, note.

2. *Encyclic. Divinum illud munus*, 9 maii 1897.

1. *I Sent.*, dist. 15, q. II, a. 1 ad 4.

2. *I P.*, q. XLIII, a. 4, arg. 2.

3. *QQ. Dispp.*, De Verit., q. XXV, a. 2 ad 3.

4. Cf. PETAV., De Trinit., lib. VIII, c. vi.

5. De hac theoria cf. P. FROGET, O. P., op. cit., III, P., et append.

6. *JUAN.*, XIV, 23. Animadvertit S. ATHANASIUS dum veniunt Pater et Filius venio quoque Spiritum Sanctum, *I Ad Serap.*, a. 31 ; *P. G.*, XXVI, 601 ; et S. CYRILLUS ALEXANDRINUS reculit inhabitante Filio in cordibus nostris, nequaquam abesse Patrem. *In Joan.*, X, 23 ; *P. G.*, LXXIV, 292.

7. Decret. pro Jacobitis. DENZINGER, 703. — Cf. vol. I, De Deo Trino.

fuisse filios adoptivos, ita docebat Spiritum Sanctum non fuisse in illis præsentem per suam substantiam, sed solum per sua dona. — At, reponimus, cum habitatio sit terminus et corona gratiæ sanctificantis, illam semper comitatur et in eadem mensura qua gratia datur. Sed gratia eadem conferebatur in Veteri Lege, licet non vi intrinseca Legis nec in eadem copia qua infunditur in oeconomia nostra. Ergo habitatio competebat veteribus justis fiebatque in ipsis missio Spiritus Sancti, licet non vi Legis nec cum illis manifestationibus quæ in Ecclesia contingunt. Unde concludit S. Thomas : « Dicendum quod missio invisibilis facta est ad patres Veteris Testamenti... Cum ergo dicitur : *Non-dum erat datus Spiritus*, intelligimus de illa datione cum signo visibili quæ facta est in die Pentecostes¹. »

X. **Quid a nobis exigit tantum Dei donum.** — Quia ergo se totum dat nobis Deus, et nos debemus Deo totaliter adhærere et inhærere, sive secundum vim apprehensivam sive secundum vim appetitivam; secundum vim quidem apprehensivam, in ejus contemplatione immerando, ejusque profunda scrutando, et ad ejus interiora, quantum possibile est, penetrando. Secundum appetitum etiam ipsi conjungimur; nam illa cognitio sapida spirat amorem, quo in Deo complacemus, de hono divino gaudento ac de malo divino, quod est peccatum, magis dolendo quam de proprio malo doleremus.

Quia vero amici ad invicem conversantur et se mutuo invisunt, et nos debemus SS. Trinitatem frequentissime invisere, sicut et Jesum sacramentatum in Eucharistia. Duplex igitur est nobis peragenda *visitatio* sæpius in die : Visitatio nempe ad SS. Sacramentum, quæ tamen non est semper possibilis, et Visitatio ad SS. Trinitatem, ubique et semper possibilis ac jucunda nimis...

ARTICULUS QUINTUS

NONNULLA COROLLARIA DE DIGNITATE GRATIÆ SANCTIFICANTIS

I. Qua ratione gratia Deum participet.

Ex dictis de essentia gratiæ et effectibus, deque ejus termino, qui est habitatio S. Spiritus, plura eruntur corollari, quæ sunt quasi totius prædicti compendium¹.

Gratia participat Deum ut est unus in essentia, nam participat naturam sub conceptu naturæ, quæ una est in divinis. Imo, participat aliquo modo Deum ut est trinus, quatenus intellectui vim confert ad eliciendam supernaturalem cognitionem, quæ est aliqualis imitatio seu adumbratio Verbi divini, et in voluntate producit charitatem, quæ est aliqualis imitatio Spiritus Sancti.

II. **Dari nequeunt plures species gratiæ sanctificantis essentialiter distinctæ.** — Ita communiter Thomistæ, licet quidam alii theologi dissentiant. Diversa quidem esse potest gratia in diversis subjectis, tum *extensive*, ratione effectuum quos producit, tum *intensive*, ratione majoris radiationis in anima. Quo modo, gratia Christi est gravior omnium creaturarum perfectior *extensive*, quippe quæ ad omnes effectus supernaturales se porrigit, et *intensive*, cum sit in supremo gradu qui possit de potentia Dei ordinaria haberi.

At omnes gratiæ sanctificantis, sive in hominibus, sive in Christo, sive in angelis, sunt ejusdem speciei.

Probatur. Ejusdem speciei est gratia quæ eodem effectus formales habet et ad eundem finem ultimum ordinatur, nam specificatio tum ex effectu formali cum ex fine attenditur. Atqui omnes gratiæ sanctificantis eosdem consequuntur effectus formales, scilicet communicare consortium divinæ naturæ in suo esse proprio, intimo et individuo, reddere subiectum Deo gratum, et acceptum ac filium Dei adoptivum; tenduntque ad eundem finem ultimum,

1. I P., q. XLIII, a. 6 ad 1.

1. Cf. GONET, disp. II, a. 4, n^o LXXXI ss.

nempe Deum intuitive videndum per lumen gloriæ et intimæ voluntati uniendum per amorem beatissimum. Unde, sicut repugnat plures esse fines ultimos, ita implicat plures dari species gratiæ essentialiter distinctas.

III. Gratia sanctificans est simpliciter et in esse physico præstantior quovis alio ente supernaturali creato, etiam charitate et lumine gloriæ. — Ratio est quia gratia participat id quod exprimit majorem perfectionem in Deo, nempe naturam, dum charitas et lumen gloriæ participant tantum Dei attributa. Gratia est, etiam in patria, radix et fons charitatis et luminis gloriæ, quæ ab ipsa profluunt tanquam habitus vitales a primo subjecto vitali.

Secundum quid tamen illa sunt perfectiora quæ habent rationem actus secundi et quæ Deum immediate attingunt.

IV. Bonum gratiæ unius majus est quam bonum naturæ totius universi¹. — Participatio quippe naturæ divinæ secundum esse proprium et individuum vitamque intimam in immensum excedit omnia ordinis naturalis bona. Quæ verba aurea D. Thomæ exponens Cajetanus², exclamat : « Auta nobis hoc semper die nocteque tunc quod bonum gratiæ minus est melius quam bonum naturæ totius universi, ut continue vitæ damnationem imminentem non astanti tantum bonum oblatum. »

V. Per gratiam sanctificantem efficitur divites supra modum. — Constat ex dictis de filiatione adoptiva ; nam filius jure habet ad omnes divitias Patris ; hinc constituimur heredes divitiarum divinarum, scilicet gloriæ in patria. Unde semper sunt nobis recordanda verba Apostoli : « Si autem filii et heredes³... Id enim quod in præsentia est momentaneum et leve tribulationis nostræ, supra modum in sublimitate æternæ gloriæ pondus operatur in nobis⁴. »

1. S. THOM., 1^a 2^a, q. CIX, a. 9 ad 2.

2. CAJETAN, in h. l.

3. ROM., VIII, 17.

4. II COR., IV, 17.

QUÆSTIO QUARTA

De divisione gratiæ

AD Q. CNI D. THOMÆ

Ostenso an sit gratia (q. CIX) et quid sit gratia (CXI), subsequitur logica quæstio de *divisione* gratiæ (CXI).

Partitiones porro quas tradit S. Doctor sunt omnino fundatæ, nec speciali difficultati ausam præbent. Verum his annexitur alia quæ postmodum evasit celeberrima, videlicet divisio in gratiam sufficientem et efficacem.

Unde expositis succincte quæ pertinent ad divisiones hujus quæstionis, fusius erit disserendum de *existentia* et *natura* gratiæ sufficientis et efficaciæ.

ARTICULUS PRIMUS

DE GRATIÆ DIVISIONIBUS QUAS TRADIT S. THOMÆ

I. Divisio gratiæ in gratiam gratum facientem et gratiam gratis datam (a. 1). De divisionibus gratiæ Scriptura et Traditio non diserte agunt sed fundamenta præbent distinguendi, vel æquivalenter distinctionem snactent. Imprimis Scriptura agnoscit gratiam qua effirmur Deo grati et accepti : « Gratificavit nos in dilecto Filio suo¹ » ; qua constituimur intrinsecè justi, sicut per peccatum constituimur peccatores² ; qua Deus sit animæ præsens : « Ave gratia plena, Dominus tecum, » quasi diceretur : quia gratiam habes, idcirco es Deo gratissima et Deus tecum est³. Inde ingreditur notio ejusmodi gratiæ gratum facientis. — Aliunde S. Paulus manifeste loquitur de novem gratiarum generibus

1. Ephes., I, 6.

2. Rom., V, 15 ss.

3. Luc., I, 28.

quæ in aliorum utilitatem ordinantur quæque minus quasi sociale habent¹.

Divisio attenditur ex eo quod est primarium et per se : gratia gratum faciens ex primaria sua ratione ad propriam subjecti sanctificationem tendit, licet possit etiam aliis prodesse ; gratia autem gratis data principaliter habet respectum sociale, tametsi aliunde in bonum subjecti vergat.

Recolatur iterum hominem tripliciter fieri posse Deo gratum : 1° *dispositive* vel *inchoative*, per actus salutes qui justificationem præcedunt ; 2° *formaliter*, per gratiam habitualement, quæ proprie subjectum sanctificat et Deo amabilem efficit ; 3° *complete*, per virtutes infusas et actus meritorios qui statum justificationis consequuntur.

II. Divisio gratiæ in operantem et cooperantem (a. 2).

Hæc divisio etiam a Scriptura et Traditione innuitur. « *Dens est qui operatur in vobis et velle et perficere*². » Igitur procedit a Deo quædam gratia quæ ipsam volitionem producit, seu gratia *operans* ; et gratia quæ nobis dat ut cum ipsa perficiamus, quæque ideo dici potest *cooperans*. Huc optime facit textus Augustini quem recitat Angelicus. S. Gregorius egregie rem exponit : « *Superna pietas prius agit in nobis aliquid sine nobis, ut subsequente nostro libero arbitrio bonum quod appetimus agat nobiscum*³. » Pariter concilium Arausicanum II distinguit gratiam in qua Deus solus operatur et aliam in qua voluntas cum Deo operatur : « *Quoties bona agimus Deus in nobis atque nobiscum ut operemur operatur... Multa Deus facit in homine bona quæ non facit homo. Nulla vero facit homo bona quæ non Deus præstat ut faciat homo*⁴. »

Itaque gratia *operans* est in qua solus Deus operatur, cooperans in qua voluntas cum Deo operatur. Gratia operans dicitur ab Augustino et Gregorio illa qua Deus agit aliquid in nobis sine nobis, non quod operatio sub ejus influxu elicit non sit vitalis, sed quia fit sine nobis perfecte

1. *I Cor.*, XII, 8-10. Cf. S. THOM. et recentiores exegetæ in h. l.
2. *Philipp.* II, 13.

3. S. GREGOR, M., *Moral.*, lib. XVI, cap. XI. Cf. etiam *P. L.*, LXXVI, 870.

4. Can. 9 ; DENZINGER, 182 ; can. 20 ; DENZ., 193.

consentientibus, et quia in illa voluntas est mota et non movens ; dum gratia cooperans est in qua voluntas non est tantum mota, sed et movens. « Gratia cooperans dicitur secundum quod in libero arbitrio, operatur motum ejus causando et exterioris actus executionem expediendo et perseverantiam præbendo, in quibus omnibus *aliquid agit* liberum arbitrium. Et sic constat quod aliud est gratia operans et cooperans¹. »

Divisio illa etiam gratiæ habituali accommodari potest ita ut dicatur *operans*, quatenus hominem justificat et Deo gratum reddit, *cooperans* autem, quatenus est principium meriti et sic ipsum opus hominis Deo gratum reddit.

III. *Difficultas quædam solvitur.* — Est de modo loquendi S. Doctoris in hoc articulo, dum vocat gratiam operantem qua Deus movet voluntatem ad actum *interiorem*, et cooperantem qua movet Deus ad actum *exteriorem*. Quidam S. Thomæ interpretes per actum interiorem intelligunt intentionem finis et per actum exteriorem electionem meritum et imperium ; alii, ut Gonet, per actum interiorem intelligunt applicationem voluntatis et per exteriorem ipsam operationem qua voluntas jam active applicat et in qua libere agit².

IV. *Divisio gratiæ in prævenientem et subsequentem* (a. 3). — Terminologia illa usurpatur sive Scriptura : « *Misericordia ejus præveniet me... Misericordia tua subsequetur me*³. » sive in sacra Liturgia : « Gratia semper et præveniet et sequatur⁴ », sive in conciliis : « Quæ virtus bona eorum opera semper *antececidit* et *comitatur* et *subsequitur*⁵. »

Diversimode intelligi potest : 1° sensu quem hic eligit S. Doctor, nempe juxta diversos effectus priores et posteriores, quos enumerat Angelicus ; 2° præveniens dici potest

1. S. THOM., *De Verit.*, q. XXVII, a. 5 ad 1.

2. Cf. commentatores in h. l., CAJETAN, SYLVIVS, etc., ALVAREZ, *De Auxiliis*, lib. IX, disp. LXXXI ; GONET, disp. III, art. 2.

3. Ps. LVII, 11, et XXII, 6.

4. Dom. XVI post Pentec.

5. Conc. Trident., sess. VI, cap. XVI.

quæ actum nostrum liberum antecedit ut velimus, subsequens vero quæ facit ut homo exequatur bonum quod iam vult : « Nolentem prævenit ut velit, volentem subsequitur ne frustra velit. » Ratio hujus divisionis est quia duplex in bono reperitur difficultas, id est ut bonum *velimus*, et ut *volitum bonum perficiamus*.

V. **Hinc suggeritur alia divisio in gratiam excitantem et adjuvantem.** — Quæ divisio præsertim a concilio Tridentino traditur : « Ut qui per peccata a Deo aversi erant per ejus *excitantem* atque *adjuvantem* gratiam ad convertendum se ad suam ipsorum justificationem eidem gratiæ libere assentiendo et cooperando disponantur... Disponuntur autem ad justitiam dum *excitati* divina gratia et *adjuti*. » Laquitur ergo concilium de gratia quæ ad justificationem disponit et præparat. Unde gratia excitans est quæ a somno mortis revocat, consistitque in pia illuminatione intellectus piæque molimine voluntatis; adjuvans quæ nos operantes movet et cum libere assensimus et cooperamur.

Quomodo vero differant inter se gratiæ jam assignatæ constabit ex dicendis de gratia sufficienti et efficaci.

VI. **Manifestum est gratiam gratum facientem esse gratia gratis data multo excellentiorem** (a. 5).

Cum enim finis sit potius his quæ sunt ad finem, tanto excellentior est gratia quanto altior est finis ad quem ordinat. Atqui altior est finis ad quem ordinal gratia gratum faciens, nam hæc ordinal hominem immediate ad conjunctionem ultimi finis; gratiæ autem gratis datæ ordinant hominem ad quædam præparatoria finis ultimi, inducendo nempe homines ut ultimo fini conjungantur. Ergo gratia gratum faciens est manifeste præstantior¹.

ARTICULUS SECUNDUS

DE EXISTENTIA GRATIÆ SUFFICIENTIS ET EFFICACIS

I. **Status quæstionis.** — Constat revelatione et praxi quotidiana multas a Deo conferri gratias quæ ultimo effectum variant et alias quæ effectum suum consequuntur. Hinc divisio gratiæ in *sufficientem* et *efficacem*. Sufficientis itaque dicitur quæ vitam potentiam seu facultatem boni operis confert, sed cui resistitur; efficax autem quæ largitur actum, et facit ut faciamus, quæque inflexo effectum sortitur.

Quæstio duplex instituitur : una *dogmatica* contra hæreticos², utrum denique gratiæ *vere* sed *mere* sufficientes; altera *scholastica*, inter Thomistas, Molinistas, Augustinenses, etc., utrum gratia sufficientis et gratia efficax sint eadem gratia excitative an vero essentialiter discriminentur; utrum gratia efficax ab intrinseco sortiatur effectum an vero ex libertatis consensu; et, admissa efficacia ab intrinseco, utrum sit explicanda per motum moralem an vero per motum physicum; hoc etiam dato, utrum vis sit solum motum impellens, sed non determinans, an etiam prædeterminatio physica.

II. **Errores de gratia sufficienti.** — Prædestinationarii, cum faciendo presbyterum, sæculo v, Gottscheanus, sæculo ix, deinde novatores, qui docent prædestinationem ad malum ante prævisa demerita, consequenter negare debent existentiam gratiæ sufficientis : homines qui damnantur carent potentia operandi bonum et qui salvantur ita necessitantur ad bonum ut nequeant gratiæ resistere³.

Jansenistæ potius sunt in neganda gratia sufficienti

1. Sess. vi, cap. 4. Cf. S. AUGUSTIN, *P. L.*, XL, 248.

2. Ibid., cap. v.

3. De novem generibus gratiarum gratis datarum consulantur recentiores exegetæ in *I Cor.*, XII.

1. Cf. P. GUILLERMIN, O. P., *De la grâce suffisante*, in *Revue Thomiste*, 1901 et 1902.

2. Ita præsertim CALVINUS, *Institut.*, lib. III, c. XIV-XXI.

quam in ejus vi et indole explicanda. Nullam admittit Jansenius¹ gratiam quæ non sit efficax : cui plene adhærent Quesnel² et Pistoriensis³. Attamen post damnationem quinque propositionum Jansenii, plures, ne hæretici habebantur, adstruxerunt gratiam quamdam interiorem, quam aliunde perperam explicarunt.

Arnaldus⁴ admittit gratiam interiorem quæ in quibusdam justis dat velle et posse.

Quando charitas est intense et prædominans, gratia est reapse sufficiens ut homo tentationi resistat ; quando vero charitas est remissa, gratia dat posse in genere, seu sufficiens est ad agendum in generali ; non tamen sufficit respectu talis præcepti adimplendi aut respectu hujus tentationis vincendæ. Hæc est famosa illa theoria de *gratia parva*, quam invenerunt Jansenistæ ut Ecclesiæ anathemata vitarent⁵.

Gratiam *parvam* admittunt etiam Augustinenses, sed a vitis jansenismi expurgatam, idem ponunt illam esse vere sufficientem, licet remissam.

Verum explicatio Arnaldi verbotenus tantum salvat gratiam sufficientem, ne autem penitus tollit. Actiones quippe non in genere sed concrete, determinate et in singularibus peraguntur. Quare, si gratia non sufficit respectu præceptorum in singulari vel respectu singularum tentationum, est absolute et simpliciter insufficientis. Ergo impossibilia fiunt hominibus etiam justis præcepta. Quocirca doctrina Arnaldi et humanam libertatem et gratiam sufficientem pessumdat et in primam propositionem Jansenii incidit : « Aliqua Dei præcepta hominibus justis volentibus et emantibus, secundum præsentem quas habent, vires, sunt impossibilia : deest quoque illis gratia qua possibilia fiunt⁶. »

1. JANSENIUS, *De Gratia Christi*, lib. III, cap. 1.

2. Prop. 9 et ss. ; DENZINGER, 1359 ss.

3. Prop. 21, DENZINGER, 1921.

4. Cf. ARNALDUS, *Dissert. quadripart. De Gratia efficaci*, et *Apologie pour les Saints Pères*, lib. IV.

5. Cf. P. GUILLERMIN, *Revue Thomiste*, 1902, p. 47 ss. ; PAQUIER, *Le Jansénisme* ; PETITOT, O. P., *Pascal et la grâce suffisante*, in *Revue Thomiste*, sept. 1910.

6. DENZINGER, 1092.

III. Doctrina catholica. — Tria ad fidem pertinent. Primum dogma est dari gratiam *vere*, sed *mere* sufficientem : *vere*, quia realem saltem potentiam confert ; *mere* quia voluntatis culpa ultimo caret effectui. Contra errores assignatos. Secundum dogma est dari gratiam quæ reapse facit ut faciamus ultimumque sortitur effectum. Contra Pelagianos et Semi-Pelagianos, quippe qui non inficiabantur absolute gratiam quæ dat posse, sed videntur specialiter impugnasse gratiam efficacem seu effectivam homini operis. Tertium dogma est gratia efficiens non tolli ullatenus libertatem sed hominem gratia efficaci motum retinere potentiam dissensus. Contra Protestantibus, qui contendunt librium arbitrium a Deo motum non posse dissentire, et contra Jansenium, juxta quem interiori gratiæ in statu naturæ lapsæ nunquam resistitur¹.

IV. Probatur existentia gratiæ sufficientis ex Scriptura.

— 1^o Testatur Scriptura dari a Deo gratiam ita locupletem ut Deus non debeat aliquid amplius facere : « Quid est quod ultra debui facere vineæ meæ et non feci ? » At, si Deus non debet aliquid amplius facere, auxilium est *vere* sufficiens. Ergo Scriptura testatur dari gratiam *vere* sufficientem.

2^o Scriptura iterum testatur offerri vel conferri gratias quibus Deus vocat, incitat, et quibus tamen resistitur, seu quæ in vanum recipiuntur : « Vocavi et renuistis²... Totæ illic expandi manus meas ad populum non credentem et contradicentem³... Jerusalem, Jerusalem, ... quoties volui congregare filios tuos... et noluisti⁴... Dura cervix et duricumbasis cordibus et auribus, vos semper Spiritui Sancto resistitis⁵... Exhortamur ne in vacuum gratiam Dei recipiatis⁶. » Atqui gratiæ hujusmodi sunt *vere* sufficientes, si quidem per illas Deus *vere* vocat, et *mere* sufficientes, cum

1. Cf. DENZINGER, 814, 1093.

2. ISAL., V, 4.

3. *Prov.*, 1.

4. ISAL., LXV.

5. MATTH., XXIII.

6. Act., VII, 51.

7. II Cor., VI, 1.

offerri careant et in vanum recipiantur. Ergo ex Scriptura eruitur dari gratias vere sed mere sufficientes.

3^o Asserit Scriptura Deum velle *omnes homines salvos fieri et ad agnitionem veritatis pervenire*¹. Quia vult vere Deus omnes salvos fieri, offert omnibus auxilia vere sufficientia; quia vero multi non salvantur, ista auxilia remanent de facto inefficacia, seu mere sufficientia.

V. **Doctrina SS. Patrum.** — Non est sane illa terminologia apud Patres requirenda, sed equivalenter *rem* docent, dum asserunt nos *indigere* auxilio divino et cum illa *posse* bonum operari: gratia quippe sufficiens est præseis divinum auxilium qui possumus bonum operari et malum vitare. Sic Patres Greci, ante exortam hæresim, hæc duo simul inculcant, et bonum operari cum auxilio Dei, et malos esse juste iudicandos cum non sint operati bonum quod poterant operari: « Et qui operantur illud gloriam et honorem percipient, ait S. Irenæus, quoniam operati sunt bonum, cum possint non operari illud; hi autem qui illud non operantur iustum iudicium excipient Dei, quoniam non sunt operati bonum, cum *possint* operari illud². » — « Nisi enim celesti auxilio iudicaris, omnia frustra sunt, exprobat Chrysostomus. Sed est perspicuum fore ut illo auxiliante assequaris id in quo ponis studium, si tamen tu quoque curas ut velis³. » — S. Augustinus, licet potius vindicet efficacia gratiæ, agnoscit tamen aliquod auxilium divinum, quo adjuvamus ut possimus, et cui tamen possumus resistere, quodque erit vanum nec salutem præstabit sine nobis: « Ne dicas: Non possum tenere, portare et frenare carnem meam; nam *adjuvaris ut possis*⁴. » — « Qui fecit te sine te, non te *justificat sine te*. Ergo ferit nescientem, justificat volentem⁵. »

1. *I Tim.* II, 4.

2. S. IRENÆUS, *Cont. Hæres.*, lib. IV, c. XXXVII, n. 9; *P. G.*, VII, 1099.

3. S. CHRYSOST., *In Epist. ad Hebr.*, XI, 13; *P. G.*, LXXII, 99.

4. S. AUGUSTIN., *In Ps.* XI, n. 5. Cf. etiam *P. L.*, XLIV, 271.

5. S. AUGUSTIN., *Sermon. XV. De Verb. Apost.*, c. XI, n. 13; *P. L.*, XXVIII, 923.

VI. **Documenta ecclesiastica de gratia sufficienti.** — Concilium Aransiranum II, a. 529: « Hoc etiam secundum fidem catholicam credimus quod, accepta per baptismum gratia, omnes baptizati Christo auxiliante et cooperante quæ ad salutem animæ pertinent *possint et debeant*, si fideliter laborare voluerint, adimplere¹. »

Ergo omnes fideles habent gratiam *vere* sufficientem, qua possunt et debent adimplere mandata; *mere* tamen sufficientem, cum multi Christiani deficient.

Concilium Valentianum II, a. 855: « Nec ipsas malas ideo perire quia boni esse non potuerunt, sed quia boni esse noluerunt². » Ergo est in malis auxilium *vere* sufficiens, quia possunt esse boni, et aliunde *mere* sufficiens, quia nolunt esse boni.

Concilium Tridentinum: « Deus impossibilia non jubet, se iubendo movet et facere quod possis et petere quod non possis et *adjuvat ut possis*³. » Ergo conferit Deus auxilium sufficiens ut possimus servare mandata.

Innocentius X, die 31 madi 1653, damnat ut hæreticam propositionem Jansenii: « Aliqua Dei præcepta hominibus iustis voluntibus et constantibus secundum presentes quas habent vires sunt impossibilia: deest quoque illis gratia qua possibilia sunt⁴. » Ergo de fide est saltem iustis non deesse gratiam sufficientem.

VII. **Rationes theologicæ.** — Deus, etiam in presenti œconomia, omnibus strictissimum imponit observationem mandatorum et delinquentes æternis addidit suppliciis. Atqui Deus non potest imponere præceptum nisi præbendo simul media ad illius impletionem necessaria nec juste punire eum qui nequit vitare malum. Ergo præbet Deus auxilia quibus sit homo sufficienter instructus ad mandata servanda et peccata vitanda. Non minus providet Deus in ordine supernaturali quam in ordine naturali. Sed in ordine naturali præbet principia operationum *vere* suffi-

1. *Can.* 25, DENZINGER, 200.

2. *Can.* 2; DENZINGER, 321.

3. *Sess.* VI, cap. II.

4. DENZINGER, 1092.

cientia, scilicet potentias seu facultates, quæ tamen indigent ulteriore applicatione ad actum. Ergo etiam in ordine supernaturali infundere debet principia sufficientia operationis supernaturalis, licet hæc debeant iterum ad ultimum actum applicari.

VIII. Datur gratia efficax. — Removenda est imprimis equivocatio quæ in ipso vocabulo latere posset. Duplex enim concipi potest efficacia, nempe efficacia *virtutis*, et hoc sensu omnis gratia potest dici efficax, quatenus reales et intrinsecas vires confert in ordine supernaturali; et efficacia *operationis*, quo sensu gratia melius dicitur *effectrix*.

Doctrina porro catholica est gratiam non solum largiri posse, quod non indicabatur Pelagiani, sed etiam et præsertim *agere et velle*, quidquid sit de modo quo voluntas et gratia ad actum concurrant.

Testatur Scriptura dari auxilium divinum quo Deus facit, ut faciamus : « *Faciam ut in præceptis meis ambuletis et iudicia mea custodiat et operemini*¹ »; quo Deus « *operatur in nobis et velle et perficere*² ». Atqui gratia quæ facit ut faciamus, quæque operatur et velle et perficere, non largitur tantum efficaciam virtutis, sed et ipsam operationem attingit. Ergo constat ex Scriptura dari gratiam quæ habet operationis efficaciam.

Concilium Arausicum 11 definit : « Quoties bona agimus, Deus in nobis atque nobiscum *ut operemur operatur*³. » Datur ergo quædam gratia quæ est effectrix operationis, licet cooperationem nostram non excludat, imo requirat.

Ratione. Experientia comprobatur fieri innumeros artus salutare multosque homines in actibus salutaribus perseverare. Atqui de fide est nullum actum fieri absque gratia nec ullum hominem absque gratia perseverare. Ergo datur gratia quæ effectum consequitur et quæ idcirco recte dicitur efficax.

1. EZECHIEL, XXXVI.

2. PHILIPP., II, 13.

3. CAN. 9; DENZINGER, 182.

IX. Gratia efficax nullam infert homini necessitatem, sed sub ejus influxu integra manet libertas. — Concilium Tridentinum : « *Eidem gratiæ libere assentiendo et cooperando*¹. » — « Si quis dixerit liberum hominis arbitrium a Deo motum et excitatum nihil cooperari assentiendo Deo excitanti atque vocanti quo ad obtinendam justificationis gratiam se disponat ac præparet, neque posse dissentire si velit, sed velut inanimè quoddam nihil omnino agere, mereque passive se habere : A. S.². »

Tota œconomia christiana in hoc reponitur, hominem absque propria cooperatione non salvari, duoque ad salutem requiri : et gratiam et libertatem. Nam fides docet gloriam conferri merito³. Atqui meritum est actus qui procedit a libertate et a gratia efficaci. Ergo.

Declaratur min. Ad merendum et demerendum requiritur libertas tum a coactione tum a necessitate, ut constat ex damnatione tertie propositionis Jansenii⁴. Meritum quippe est actus maxime vitalis et salutaris, cui debetur vita æterna. Sed actus vitalis debet esse a principio vitali et activo, quod est libertas; salutaris a principio supernaturali quod de facto consequitur effectum, scilicet a gratia efficaci. Ergo coexistentia libertatis et gratiæ efficaci est veritas primaria et fundamentalis in tota œconomia christiana. Hinc effatum S. Augustini jam laudatum : « *Qui fecit te sine te, non te justificat sine te. Ergo fecit nescientem, justificat volentem*⁵. »

X. Animadvertatur S. Thomam loqui jam de auxilio sufficienti : « Quantum est de se, *sufficiens* auxilium dat ad non peccandum⁶. »

1. Sess. VI, cap. v.

2. Ibid., can. 4.

3. Conc. Arausic. 11, can. 18; DENZINGER, 191; et conc. Trident., sess. VI, cap. xvi, et can. 32.

4. DENZINGER, 1094.

5. S. AUGUSTIN., op. cit., P. L., XXXVIII, 923.

6. S. THOM., 1^o II^æ, q. cvi, a. 2 ad 2.

ARTICULUS SECUNDUS

DE NATURA GRATIÆ SUFFICIENTIS
ET USQUE DISTINCTIONE A GRATIA EFFICACI

I. **Duplex classis generalis opinionum.** — Licet multæ fuerint excogitasse solutiones, duo remanent generaliora systemata. Alii theologi distinctionem realem inficiantur inter gratiam sufficientem et efficacem et efficaciam gratiæ desumunt *ab extrinseco*, sive ex solo voluntatis consensu, ut tenent puri Molinistæ, sive ex congruitate vel opportunitate in qua gratia datur, ut exponunt congruistæ. Alii distinctionem realem propagant et efficaciam *ab intrinseco* derivant, id est ab ipsa vi gratiæ intrinseca, quæ ex se consensum inferit, integra aliunde remanente libertate.

II. **Gratia sufficiens sensu molinistico.** — Juxta Molinam gratia sufficiens in justis non est quid a gratia sanctificante, virtutibus et donis distinctum. Nam, juxta illum, homo sic instructus nulla motione superabilia indiget ad bonum etiam supernaturale operandum¹. At, quia communius profitentur theologi necessitatem gratiæ actualis etiam in justis ad quemvis actum salutarem², Molinistæ generatim concedunt gratiam sufficientem esse concursum quemdam actualem, qui tamen ex se versatilis est quique a sola voluntate humana, absque ulteriori auxilio, possit ad actum applicari³. Nihil itaque aliud in homine præter illa-

1. « Plane satis illi sic adjutæ tunc erit, si Deus solum concursu generalem, quo cum cæteris causis secundis concurrere solet, impendat. » MOLINA, *Concordia*, II, XIV, a. 3, disp. 39. Edit. Paris, 1876, p. 223.

2. Hanc necessitatem statuimus supra ad art. I, 109.

3. Sic explicat LESSIUS, *De Gratia efficaci*, cap. XVII, n. 7 : « Quod ex duobus similiter vocatis alter oblatam gratiam acceptet alter respuat, recte dici potest ex sola libertate provenire : non quod is qui acceptat sola libertate sua acceptet sed quia ex sola libertate illud discrimen oritur, ita ut non ex diversitate auxilii prævenientis. »

minationem et inspirationem quæ molus indeliberatos in facultatibus suscitant ; modus autem libertatis a voluntate efficitur, non assistentia forte extrinseca Spiritus Sancti. Non differt enitativa a gratia efficaci, sed potius, cum sit ex se versatilis, fit ex libero consensu efficax¹.

Duo sufficial interdum animadvertere : in illa theoria gratiam non esse vere et proprie sufficientem, et aliunde maximam actualitatem et perfectionem Deo subtrahi.

1^o Gratia illa non est vere sufficiens quæ non reddit facultatem virtuosiorē quam antea, sed illam inertem et intantum relinquit. Atqui gratia sufficiens sensu molinistico facultatem non constituit virtuosiorē, sed intantum prorsus relinquit cum ruit in solum effectum. Ergo gratia illa est vere insufficiens. Probatur min. Facultas quæ nihil omnino in seipsa recipit nunquam fiet actualior vel virtuosior. Atqui per gratiam sufficientem sensu molinistico facultas nihil omnino in seipsa recipit, nam consensus ille attingit solum effectum, nec ipsam facultatem immutat. Ergo facultas non fit actualior et virtuosior.

— Repomint : Facultas roboratur per assistentiam extrinsecam Spiritus Sancti, eo fere modo quo magister manu confortat puerum scribendi nescium.

— Resp. : Si virtus Spiritus Sancti extrinsece tantum assistat, remanet semper extra facultatem nec auxilium uberius, nec novam realitatem in ipsa possit ; quare facultas remanet iners et incapax sicut prius.

2^o Sicut jam est magna actualitas et perfectio transitus ab potentia ad actum, ita maxima omnium actualitas est transitus ad actum liberum et supernaturalem. At, si gratia est versatilis ex se vel nonnisi motum indeliberatum efficit, transitus ad actum liberum supernaturalem libero arbitrio proprie adscribitur et Deo subtrahitur. Ergo maxima et perfectissima actualitas divinam præterfugit causalitatem. — Sed de hoc argumento iterum infra².

III. Gratia sufficiens in alia theoria, præsertim tho-

1. Cf. CARD. MAZZELLA, II, 136 et 658 ss. ; HURTER, II, 124 ss. ; TEPE, II, 165 ss.

2. Contra theprium molinisticam arguit P. GUILLERMIN, O. P., *Revue Thomiste*, 1902, p. 60 ss.

mistica. — Theoria opposita tuetur gratiam sufficientem a gratia efficaci essentialiter differre : in hoc conveniunt omnes extra scholam Molinistarum vel congruistarum, sed modi plures sunt explicandi efficaciam, ut mox exponetur. Theoria autem apud Thomistas communior sic resumi potest¹ :

Gratia sufficiens dat posse operari ac veram potentiam proximam conferre, sed transitus de potentia ad actum non fiet reapse nisi ab ulteriori et uberiori motione, quæ est gratia efficax. Deus quippe eo modo in ordine supernaturali providet quo in ordine naturali. Atqui in ordine naturali duo sunt essentialiter distincta : potentia agendi et motio quæ largitur ipsum agere. Ergo duo quoque in ordine supernaturali concurrunt essentialiter distincta : gratia quæ confert posse, seu sufficiens, et gratia quæ dat ipsum agere, seu efficax.

In ordine naturali potentia, quantumvis perfecta ponatur, nunquam transit in actum nisi divinæ motionis efficacia. Ergo pari pure gratia quæ dat posse in ordine supernaturali, quamvis sufficientissima in se existat, nunquam tamen in actum promouet. Sicut potentia naturalis sufficiens et utilissima reputatur, etsi aliud expostulet quo fiat ipse actus, ita gratia sufficiens censenda est utilis et pretiosa, tametsi alia requiratur qua eliciatur operatio.

Quo plenius innotescat gratiæ sufficientis utilitas², recolendum est ipsam non esse in aliquo indivisibili reponendam, sed multa involvere : auxilia nempe externa multiplicis generis, ut est revelatio divina, prædicatio fidei, etc. ; auxilia interna, quæ sunt vel permanentia, ut habitus in-

fusi, vel transennia, ut motiones supernaturales quæ in nobis actus indeliberatos excitant.

Ultimo quidem effectui caret et hac ratione est mere sufficiens ; sed aliquam veram efficaciam in suo ordine exserit : facultates quippe nostras intrinsece nobilitat, illasque ad ordinem supernaturalem elevat, virtuosiores in seipsis reddit et ultimate complet in ordine potentiæ : hinc actum mediate confert quatenus reddit facultatem proxime dispositam viamque hoc modo parat ad gratiam efficacem, per quam fit utilissima. Quum vero peccat homo, non remanet gratia sufficiens simpliciter sterilis, nam hoc etiam casu inclinationem ad malum temperat ac minuit, tentationemque attenuat, adeo ut ipsa absente majus fuisset peccatum ac profundior naturæ ruina et corruptio. Notio ergo sufficientiæ ulteriorem applicationem non excludit. Sic passio Christi ex se sufficientissima est, quamvis effectum ultimum non sortiatur nisi per sacramenta, aut missæ sacrificium, vel hominis cooperationem applicetur. Similiter gratia dici potest vere sufficiens, tametsi ulteriori auxilio indigeat quo fiat applicatio.

Imo repugnat ut sufficientior concipiatur. Si enim diceretur sufficiens qualemvis per seipsam conferret actum secundum, jam eliminaretur essentielle discrimen inter Deum et creaturam. In hoc quippe reponitur illa fundamentalis distinctio quod Deus sit actus purus et motor immobilis, creatura vero, quantumvis completa et perfecta in ordine virtutis, indigeat semper moveri ad operationem ne nunquam possit sibi tribuere transitum de potentia ad actum. Porro, si gratia sufficiens uberiori auxilio non indigeret sed a nobis fieret efficax, jam sibi largiretur creatura transitum de potentia ad actum et Deo æquipararetur.

Nec merito possunt Molinistæ gratiam nostram sufficientem spernere ; nam illa quam adstruunt minus homini tribuit : non dat actum secundum deliberatum, siquidem ille a sola voluntate, juxta illos, procedit ; in ordine autem potentiæ minus confert, quippe quæ non recipitur in facultate nec ipsam elevat aut virtuosiores reddit, sed, ut vidimus, intacta relinquit, et effectum respicit.

Itaque juxta communem Thomistarum expositionem,

1. Cf. S. THOM., *III Cont. Gent.*, c. LXXXIX ; ALVAREZ, *De Auxiliis divinæ gratiæ*, lib. VIII-X, præsertim disp. LXXXIII ; THOM. DE LEMOS, *Panoptia gratiæ*, t. IV, tract. III, c. VI ; GOUDIN, q. V, a. 4 ; BILLUART, *disserl.* 5, a 2-6 ; BALMANT., *disp.* VII ; GONET, *MANUALE*, tract. VII, cap. x. De mente autem S. Thomæ, cf. P. DUMMERMUTH, O. P., *S. Thomas et Doctrina præmotionis physiciæ*, Paris, 1886 ; *Defensio doctrinæ S. Thomæ de præmotione physica*, Lovanii, 1896.

2. De his cf. P. GUILLERMIN, O. P., *Revue Thomiste*, 1902, p. 399 ss.

definiri potest gratia sufficiens : motio transiens quæ facultati ultimum complementum confert in ordine potentiam illamque reddit adæquate proportionalam actui salutari eliciendo. Quæ definitio intelligitur de gratia sufficiente actuali.

Positio tamen alius salutaris præcedit a nova et locupletiori motione, quæ est prædeterminatio physica supernaturalis, seu gratia efficax¹.

De illa efficacia est amplior sermo habendus.

IV. Prima conclusio : Gratia efficacia nequit ab extrinseco repeti. — Ratio jam assignata id evincit, sed propter rei momentum, probatur explirite.

Arg. I^{um}. Ex Scriptura et Patribus constat dari gratiam quæ facit ut faciamus, quæ operatur in nobis velle et perficere, modo quodam insuperabili et immutabili. « Faciam ut in præceptis meis ambuletis². » — « Deus est qui operatur in nobis velle et perficere³. » — « Certum est nos velle cum volumus, sed Deus facit ut velimus, certum est nos facere cum facimus, sed Deus facit ut faciamus⁴. » — « Illi indefectibiliter et insuperabiliter ageretur humana voluntas⁵. » — « Deus movet voluntatem immutabiliter propter efficaciam virtutis moventis quæ deficere non potest⁶. » Porro hæc perperam dicuntur si efficacia ab extrinseco repetitur. Tunc enim gratia non facit ut faciamus, sed solum ut possimus facere, quum nullus effectus, nempe consensus, sit a voluntate.

Verba tum Augustini, *indefectibiliter et insuperabiliter*, tum D. Thomæ, *immutabiliter*, e regione opponuntur gratia *versatili*, quam adstrunt Molinistæ.

Arg. II^{um}. Constat iterum ex Scriptura et Patribus et conciliis nihil nos habere boni quod a Deo non proveniat, et in quo possit gloriari homo. Atqui, si gratia est efficax

1. Cf. P. GUILLERMIN, O. P., *Revue Thomiste*, 1902, p. 392.

2. EZECHIEL, cap. XXXVI.

3. *Philipp.*, II, 13.

4. S. AUGUSTIN., *De Gratia et Libero Arbitrio*, cap. XVI, 32; P. L., XLIV, 900.

5. Idem, *De Corrept. et Gratia*, c. XII; P. L., XLIV, 939.

6. S. THOM., *De Malo*, q. VI, a. 1 ad 3.

ab extrinseco, homo multum habet, quod non provenit a Deo et in quo potest jure merito gloriari. Ergo. — Declaratur major. Ex Apostolo : « Quis enim te discernit ? Quid autem habes quod non accepisti ? Si autem accepisti, quid gloriaris quasi non acceperis ? » Ex Concilio Arausicano II : « Nemo ex eo quod videtur habere gloriatur tamquam a Deo non acceperit¹. » Nulla facit homo bona quæ non præstat Deus ut faciat homo². » Nemo habet de suo nisi peccatum et mendacium³. » — Probatur min. Usus gratiæ est id quod gratia fit, efficax. Quare si gratiæ efficacia provenit ex voluntatis consensu, homo jam habet maximum hominum a Deo non acceptum, scilicet gratiæ usum, et ille quidem ut ille qui convertitur non accipiat majus quam alter qui in peccato remanet. Revera, si eadem enitativa gratia sufficiens et efficax et si efficax nihil audit nisi consensum voluntatis, ille qui convertitur non accipit magis a Deo ; si minus præ altero homo utitur gratia alisque novo et uberiori auxilio, minus ab altero se discernit per seipsum et potest in seipso gloriari, quasi a seipso acceperit hominum gratiæ usum, qui est maximum opus in toto ordine supernaturali.

Nec repugnat Deum discernere conferendo gratiam. Ceditio gratiæ non discernit homines nec sanctos efficit, sed solum hominis gratiæ usus. Ergo iterum, si homo reddit gratiam efficacem et sibi tribuit ipsum hominum gratiæ usum, maximum excellentiam habet non acceptam a Deo.

Hæc argumenta impetunt præsertim Molinistas ; nec tamen eorum vim effugit congruismus.

Arg. II^{um}. Contra Congruistas. Est congruismus quædam mitigata molinismi forma. Gratia fit efficax ex congruitate circumstantiarum in quibus datur, quatenus gratuito vult Deus ponere hominem in circumstantiis in quibus illum præviulet bene gratia usum, et sic majus est pro eo beneficium. Unde congruismus ponit aliquid majus

1. I Cor., IV, 7.

2. Can. 16.

3. Can. 20.

4. Can. 22.

ex parte præsscientiæ divinæ, quæ unum hominem gratuito ad circumstantias congruas præ alio eligit; sed ex parte ipsius gratiæ nihil majus ponit in homine¹.

Quare in illa opinione, sicut in puro molinismo, usus gratiæ Deo tandem subtrahitur. Id solum quod est gratuitum ex parte Dei est positio in circumstantiis congruis, sed ultimus gratiæ usus a voluntate provenit. Quocirca, si Deus dicitur causa gratiæ quia hominem ponit in circumstantiis ubi prævidet eum bene gratia usurum, eodem jure erit causa dissensus, in aliis quia illos ponit in circumstantiis contrariis ubi prævidet illos gratia abusus. Cæterum, congruismus experientiæ adversatur, qua comperimus in iisdem adiunctis effectus prorsus oppositos evenire. Sic duo latrones in iisdem versantur circumstantiis, unusque perit dum alter salvatur. Aliqui salvantur in circumstantiis omnino incongruis, v. g., in medio nationis praviæ ac perversæ, et alii damnantur in circumstantiis congruis, ut Judas in societate Domini.

Denum, congruismus, sicut et molinismus, scientiæ divinæ derogat. Deus enim non potest aliquid de salute hominis decernere nisi prius ope scientiæ mediæ voluntatem humanam exploraverit, utrum nempe sit consensus veræ et sic divina scientia a rebus pendet².

Arg. IV^{um}. Id quod est maximum in toto ordine creato etiam supernaturali non potest divinam præterfugere causalitatem, secus non esset Deus causa prima omnis realitatis effectiva. Atqui quod est maximum in toto ordine creato etiam supernaturali est bonus gratiæ usus, seu transitus de potentia ad actum liberum supernaturalem: is quippe meritum efficit et jus confert ad vitam æternam. Ergo bonus gratiæ usus, seu transitus de potentia ad actum liberum supernaturalem, non potest divinam præterfugere causalitatem. Sed, si gratia est efficax ab extrinseco, usus

gratiæ divinam præterfugit causalitatem, quippe qui a voluntate repetitur nec magis Deo adscribitur quam non consensus vel abusus in aliis. Ergo repugnat gratiam esse efficacem ab extrinseco¹.

— *Reponunt*: Nihil præterfugere divinam causalitatem, quia Deus producit actum supernaturalem indeliberatum; actus porro liber non est entitas nova nec novus actus, sed modus in actu, quem voluntas creata ponere valet. Unde, licet gratia efficax non sit entitas nova, est majus beneficium.

— At, respondetur: Libertas in actu, seu liber usus gratiæ ludo cælo differt ab actu indeliberato. In hoc enim reponitur excellentia meriti, totumque discrimen inter malos et electos, et tanta est illa actualitas ut sit ultima hominis liberi corona. Impossibile est porro id ratione ejus sancti a malis discriminantur, id quo habetur gloria, id quod est ultima libertatis corona, non esse realem ac maximam utilitatem. Ergo, quicquid opponatur, theoria de gratia efficaci ab extrinseco maximam a Dei causalitate subtrahit realitatem².

Arg. V^{um}. Duo sunt omnino tenenda in negotio salutis: omne bonum esse Deotribuendum et omnem defectum ex humana libertate repetendum. Porro hæc duo salvantur et recte explicantur in systemate de gratia efficaci ab intrinseco. Primum quidem liquet, nam gratia vi sua intrinseca consensum infert et bonum gratiæ usum causat. Alterum breviter ostenditur. Ut defectus a voluntate repetatur, sufficit ut voluntas ex se sola deficiat. Atqui voluntas, quæ non potest per se solam in actum prodire, potest utique ex se sola efficere, nempe ex sua conditione creaturæ, de

1. Contra Molinistas et Congruistas strenue militat P. DEL PRADO, O. P., *De Gratia et Libero Arbitrio*, p. 111, Friburgi, 1907.

1. Præcipui defensores congruismi sunt: SUAREZ, *De Gratia*, lib. V; VASQUEZ, disp. CLXXXIX; B. BELLARMINUS, lib. I, c. XII. Congruismus docendum in Societate Jesu mandavit P. Cl. AQUAVIVA, an. 1613; sed P. BECKX, declaravit decretum illud esse antiquatum, ut refert. P. LAHOUSSE, *De Gratia*, n. 215.

2. Recolantur quæ in tractatu *De Deo* disseruimus contra scientiam mediam.

2. Quæ rationes valent pari jure contra sententiam VAN DER MEERSEN, discipuli card. BILLOT: « Efficacia gratiæ actualis collocanda est in libera voluntatis determinatione ad consensum (sub influxu gratiæ excitantis) per scientiam Dei infallibiliter prævisa, utque gratuito ac benevolo decreto a Deo prædefinita. » Op. cit., n. 326. Etiam in hac sententia id quod est maximum in ordine supernaturali, libera nempe determinatio salutaris et meritoria, Deo subtrahitur.

nihilo eductæ. Bonum operatur ipsa quidem, at non sola, sed sub motione Dei; deficit autem ipsa et quidem sola. Unde, si peccatur, peritio ex sola defectibilitate liberi arbitrii repetitur; si sit meritum, bonum est libertati et Deo adscribendum, libertati quidem ut causæ proximæ et Deo motæ, ipsi autem Deo ut causæ primæ voluntatem moventis et determinanti.

V. **Diversæ theoriæ de efficacia gratiæ ab intrinseco.** — Duomodo concedatur gratiam vi sua innata et intrinsece esse consensum effectricem, salvatur substantialiter systema augustinianum et thomisticum. Diversi tamen sunt modi explicandi, qui ad duos præcipuos reducuntur: vel gratia inducit infallibiliter consensum motionibus moralibus, vel præter motionem morales requiritur motus quædam physica.

Theologi qui primam explicationem tuerentur non sunt omnes unius labii. Alii recurrunt ad delectationem victricem, qua Deus trahit voluntatem infallibiliter, eo modo quo quis amore afficitur et trahitur. Ita Augustinenses, qui alimde excludunt delectationem victricem in sensu jansenistico et relinunt libertatem sub delectatione victrici integram consistere. Alii reponunt efficaciam in congruitate et attestatione gratiæ cum hominis dispositionibus, quæ tamen congruitas confundi nequit cum congruismo Suareziano, quia tueretur alimde efficaciam ab intrinseco. Alii, cum Thomassino efficaciam explicant per abundantiam auxiliorum, quatenus, si possint singula effecta carere, complexus unusquam.

Alii denum adstrunt simpliciter vim moralem quæ consensum infallibiliter obtinet, quæcumque sit illa vis. Sed iterum quidam meritum sententiam inducunt: pro actibus difficilius est gratia efficax ab intrinseco, pro actibus vero facilibus, ut esse dicunt orationem, sufficit gratia efficax ab extrinseco. Ita, ut videtur Isambert,

1. Cf. L. BERTI, *De Theol. disciplinis*, t. XIV, c. VIII; NODIS, *Janseniani erroris calumnia sublata*.

2. Cf. THOMASSIN, *De consensu Scholæ de gratia*, tract. III.

3. Cf. P. DEL VAL, *Sacra Theologia dogmatica*, t. II, p. 518, 524 ss.

Lemoine, Tournely; quibus partim adheret forte S. Alphonsus, non tamen simpliciter.

VI. **Secunda conclusio: Efficacia gratiæ non est repetenda ex delectatione victrici indeliberata, nec ex sua congruitate cum dispositionibus, neque ex complexu et abundantia auxiliorum, neque demum ex quacumque vi morali tantum.** — Delectatio victrix in sensu janseniano est hæretica, quia non relinquit in homine potentiam resistendi. Declaratio autem victrix quam adstrunt Augustinenses nullatenus ledit catholicam fidem nec inficiamur Deum aliquando delectatione quadam interiori movere hominem; at minime satisfacit. Imprimis Scriptura conversionem peccatoris adscribit non proprio delectationi, sed et timori: « Timor Domini expellit peccatum », — « Radix sapientiæ est timore Dominum », — Imo Concilium Tridentinum enumerat timorem Dei inter dispositiones quæ ad justificationem concurrunt et attritionem ex merito gratiæ conceptam esse Spiritus Sancti opus. Insuper experientia testatur justos imo et eximios sanctos multa operari quæ, neque delectationem afferant, imo tristitiam et penam adiunctam habent. Constat ipse Augustinus, ad quam inmerito provocant, non semper hominem sequi majorem delectationem indeliberatam: « Non faciebam quod incomparabili affectu amplius mihi placebat ».

— Quomodo ergo sit intelligendum effectum augustinianum: Quod amplius nos delectat secundum id operemur necesse est? — Sensus non est nos semper credere fortiori cupiditati, sed id accipiendum est de delectatione deliberata quæ voluntatis electionem sequitur, id est: semper

1. Cf. TOURNELY, *Prælectiones de Gratia Christi*, q. VII, n. 4; S. ALPHONSUS, *Cont. Hæreticos pseudo reformat.*, disp. IV, apud P. WALTER, S. ALPHONSI, *Opera dogmatica*, t. I, l. II, p. 707 ss.; HERMANN, *Institutiones Theologiæ dogmaticæ*, V, II, n. 1215-1229.

2. *Eccle.*, I, 27.

3. *Ibid.*, 25.

4. Sess. VI, cap. vi.

5. S. AUGUSTINUS, *Confess.*, lib. VIII, cap. VIII, P. L., XXXII, 758.

6. Cf. BILLUAT, *dissert.* V, art. 7, § 2.

sequimur quod post deliberationem eligimus ut magis placens seu conveniens, quatenus, post ultimum iudicium practicum, infallibiliter id sequimur quod, omnibus perpensis, existimamus magis conveniens quodque hicet nunc nobis magis placet. Est lex *psychologica*, non delectatio vietrix.

— Sententiæ quæ recurrunt ad multitudinem auxiliorum vel congenitalem cum animæ dispositionibus difficultatis modum non attingunt; nam quæritur præcise quomodo multitudo vel congruitas auxiliorum inferant consensum, utrum physice an moraliter.

Aliunde necessitas gratiæ ab intrinseco efficacia non desumitur ex difficultate operis sed ex ratione generalissima jam assignata: Nulla facultas valet de potentia ad actum transire nisi divinæ motionis efficacia. Sed hæc ratio valet pro cunctis omnino actibus, sive difficilibus sive facilibus, quia in omni transitu de potentia ad actum est productio entis seu eximie perfectionis quæ debet primo agenti adscribi. Est ergo lex *metaphysica*, quam facilitas vel difficultas operis non mutat.¹

Denum, efficacia gratiæ explicari nequit per motionem moralem tantum.

Gratia enim efficax est qua Deus *directe et infallibiliter* movet voluntatem. Atqui per motionem mere moralem nequit Deus voluntatem directe et infallibiliter movere. Ergo gratia efficax nequit in motione morali tantum reponi. Probatur min. Ut quis voluntatem directe moveat, debet interius in ipsa voluntate operari, non vero ab extrinseco tantum illam efficere. Porro motio moralis non attingit voluntatem interius, sed exterius dumtaxat, nempe objective et mediante intellectu, invitando, alliciendo, suadendo. Ergo per motionem moralem non movetur directe voluntas.

Nec etiam infallibiliter. Nam in motione morali bonum propositum non trahit infallibiliter voluntatem nisi sit undequeque bonum. Sed in præsentī bonum non proponitur

voluntati ut undequeque bonum, ac propterea non semper acceptatur. Ergo non movetur infallibiliter voluntas per motionem mere moralem. Cæterum, et si proponeretur objectum ex omni parte bonum, nondum sufficeret motio moralis ut voluntas applicetur ad actum. Omnis quippe applicatio ad actum est productio perfectionis cuiusdam physici, ac subinde semper requiritur ut Deus in voluntate operetur ut causa physica.

Quod ut plenius intelligatur, plures adhuc sunt statuendæ conclusionēs.

VII. Tertia conclusio: Efficacia gratiæ repetenda est dispositive quidem ex motione morali; proprie autem et formaliter ex præmotione physica¹.

In tantum aliquid indiget moveri in quantum est in potentia. Sed voluntas est dupliciter in potentia: ex parte quidem objecti, ut habeat hoc vel illud; ex parte autem subiecti, ut de facto applicetur. Ergo duplici motione indiget voluntas: una ex parte objecti, quæ dicitur moralis; alia vero ex parte subiecti, quæ debet esse physica, cum importet physicum voluntatis exercitium. Motio porro moralis habet dispositivæ, qualenus ostendit bonum antequam voluntas ad illud physice applicetur.

Generatim movetur aliquid objective: 1^o ab ipso objecto; 2^o ab intellectu presentante objectum; 3^o a causa exteriori aliquod bonum demonstrante. Nullis pariter modis nos movet Deus moraliter: 1^o ostendendo res externas ex quibus oriri possunt piæ representationes ac sanæ cogitationes; 2^o excitando interius motus pios, scilicet phantasmatum bona imaginatione et cogitationes supernaturales in intellectu; 3^o ostendendo boni utilitatem et suadendo ad ultimum iudicium practicum.

At hæc omnia sunt tantum dispositiones: id quod proprie formaliterque voluntatem applicat est motio physica.

Motio quippe in eodem est ordine quo ipsum exercitium

1. Hanc legem admittunt plures discipuli S. ALPHONSI, qui etiam reponunt S. Doctorem nullatenus favere Molinismo, sed tueri pro omnibus actibus salutaribus gratiam ab intrinseco efficacem. Cf. J.-L. JANSEN, *S. Alphonsi doctrina de influxu Dei*, Wittem, 1920.

1. Præter Thomistas jam citatos cf. præcipue P. DEL PRADO, O. P., *De Gratia et Libero Arbitrio*, P. II et P. III; P. GARRIGOU-LAGRANGE, *Saint Thomas et le Néo-Molinisme*, Rome, 1917, et *Revue Thomiste*, janvier 1918, p. 74 ss.

actus ab ipsa productum. Atqui exercitium actus productum a motione divina est physicum, utpote entitas ordinis physici eximia. Ergo et ipsa motio divina est physica.

Jam vero causalitas Dei physica præcedit causalitatem voluntatis physicam, simul generatim motio moventis præcedit motum mobilis ratione et causa¹. Sed motio quæ præcedit motum voluntatis est prævia motio, seu præmotio. Ergo efficacia gratiæ respondentis est proprie in præmotione physica².

S. Augustinus, philosophiæ platoniciæ addictus, meminit frequentius motionis moralis ac delectationis qua trahimur, sensu jam explicato; at aliunde motionem physicam æquivalenter asserit dum agnoscit gratiam qua Deus causaliter in nobis, non solum bonas illuminationes, quæ per motiones morales explicantur, sed etiam *bonas voluntates*³, quæ exercitium facultatis physici undeque et motiones, physicas important.

Cæterum, Pelagiani et Semi-Pelagiani non negabant motiones morales; ergo Augustinus, qui totus fuit in vindicanda gratiæ efficacia contra illos negatores, aliud præter motiones morales certissime intendebat.

VIII. Quarta conclusio: Gratiae efficacia non importat solum præmotionem physicam ad bonum in communi, sed et prædeterminationem physicam ad singulos actus.

Plures recentiores, ut card. Pæri, card. Satelli, Paquet, Wagner, Janssens, etc., præmotionem physicam admittunt, sed solum impellentem ad bonum in communi, non vero ad singulos actus prædeterminantem⁴.

Hæc autem explicatio omnibus principiis thomisticis adversatur, nec ullatenus dici potest *Cajetano-Thomistica*, ut ipsi contendunt⁵.

1. *III Cont. Gent.*, cap. CXL.

2. Recolatur iterum doctrina thomistica de causa instrumentali. Cf. *Curs. Phil. Thomist.*, VI, p. 164-178.

3. S. AUGUSTINUS, *De Gratia Christi*, c. XXIV. P. L., XLIV, 373.

4. Quam theoriam exponit et confutat P. DEL PRADO, O. P., vol. III, p. 496 ss.

5. De his dicit P. DEL PRADO, op. cit., p. 501: « Errant in portu, et discedunt a Cajetano in ipso angulo viæ, videlicet, in ipsa mo-

Causalitatem divinam minime salva. Id enim quod est maximum in ordine supernaturali non est impulsio ad bonum in communi, sed determinatio ad hunc vel illum actum; in hoc namque consistit totum meritum. Præcipua quippe creaturæ liberæ perfectio est electio in actu secundo, et hæc est *ultima determinatio ullinque actualitas*, dum impulsio generalis ad bonum relinquit adhuc potentialitatem in subjecto, nec illud constituit perfectum. Ergo, nisi detur prædeterminatio physica ad singulos actus, præcipua perfectio, *imò quod est maximum in toto ordine supernaturali, subtrahitur Deo*.

Unde iterum instauratur argumentum sæpiissime allatum.

Transitus de potentia ad ultimam actualitatem, cum sit maxima perfectio, debet a prima causa procedere. Atqui electio seu determinatio ad hunc vel illum actum, est transitus de potentia ad ultimam actualitatem. Ergo determinatio ad hunc vel illum actum a Deo determinante præcedit. Sed, sicut motio moventis *præcedit* motum mobilis ratione et causa, ita determinatio primæ causæ *præcedit* determinationem causæ secundæ prioritate naturæ. Ergo admittenda est prævia determinatio, seu *prædeterminatio* divina ad singulos actus liberos.

Omnia hucusque allata argumenta contra Molinistas non solum præiudicium generale, sed et prædeterminationem physicam evincunt. Nam id in quo vindicanda est præcipue causalitas divina, est præcise illa determinatio, illa electio, ille transitus ad supremam actualitatem, in quibus requiritur discretio sanctorum a malis, supremæque perfectio creaturæ. Si talis transitus non est a Deo determinante, *quod est maximum in toto ordine supernaturali subtrahitur* divinæ causalitati.

IX. De alia expositione gratiæ sufficientis et efficacis quam tradunt plures Thomistæ.

Gonzalez, quondam regens Mivervitans, Nicolai, Regens

hunc cooperativa intrinseca propriæ actioni causæ secundæ, « Cajetanus enim excludit motionem præviā prioritate temporis, non autem præmotionem thomisticā quæ est prævia prioritate tantum naturæ.

conventus S. Jacobi Parisiensis, Bancel, Massoulié, Reginaldus, aliter concipiunt gratiam sufficientem et efficacem¹. Gratia sufficiens non habet solum rationem qualitatis facultatem completis in ordine potentiae, sed etiam rationem praemotiois physicae, quae ex se apta est ad ponendum ipsum actum salutarem. Proprio itaque ac stricto sensu est sufficiens, imo ex parte Dei efficax, sed huius motioni potest voluntas ubi eam ponere. Quapropter duplex, juxta ipsos, distinguenda est praemotio physica: una quae ad actum secundum impellit, sed potest impediri, et haec est gratia sufficiens; altera, quae simul et ad actum secundum movet et omnia impedimenta tollit, cui proinde non resistitur, et haec est gratia efficax. Quia vero haec efficax ab ipsa Deo, non a voluntate, provenit, huius gratia efficax a sufficienti realiter differt.

Quoad substantiam duae sententiae conveniunt, sed in pluribus discrepant.

Reverendum est tria esse gratia munia: 1^o elevare facultatem siveque complere in ordine potentiae; 2^o illam a statu potentiae educere et in actum secundum projicere; 3^o illam ad ultimum terminum, qui est actus salutaris, infallibiliter perducere, omnia impedimenta quae posset voluntas opponere, praehulendo et removendo. Sententia porro communis Thomistarum primum tantum munus gratiae sufficienti adscribit; opinio autem specialis primum et secundum munus gratiae sufficienti; tertium vero gratiae efficaci attribuit.

Quoniam utraque sententia gratiam specialem ac locupletiolem requirit ad effectum ultimum infallibiliter et inimpedibiliter ponendum; sed sententia specialis augmentum gratiae sufficientis ampliat, illique virtutem quamdam adscribit in ordine ad actum secundum.

Hanc explicationem multipliciter suadent: 1^o quia, ex

1. Cf. P. GUILLERMIN, O. P., *Revue Thomiste*, janvier et mars 1903, ubi theoria, cum opportunis auctorum testimoniis late exponitur. Citantur praesertim: JOAN. GONZALEZ DE ALBEDA, in I P., disp. LVIII, sect. II, t. II, p. 86 ss.; NICOLAI, in I^{am} II^{ae}, q. CNI, a. 3; BANCEL, *Brevis Univ. Theol. Curs.*, tract. III, q. III, a. 2, t. I, p. 161; MASSOULIÉ, *Divus Thomas sui interpretes*, disp. III, q. VI; REGINALDUS, *De mente conc. Trid.*, I P., cap. XLII.

admissa, liquidius constat gratiam esse vere sufficientem; 2^o facilius explicatur imputatio hominis ad culpam cui divina motio denegatur; 3^o melius intelligitur qua ratione homo gratiae resistere dicatur: resistit enim non simplici potentiae, nec gratiae efficaci, quae est infallibilis, sed gratiae prout est praedeterminatio physica impedibilis.

Confirmare nituntur auctoritate D. Thomae. Gratia sufficiens est de genere gratiae actualis. Atqui perpetuo docet Angelicus gratiam actualem esse, non aliquid potentiale, sed motionem actualem qua movet Deus creaturam rationalem ad bonum supernaturale¹. Ergo gratia actualis non se tenet tantum ex parte potentiae, sed etiam movet ad actum secundum.

X. **Critica.** — Magni esse faciendam illam expositionem tenet P. Guillermin, O. P., quippe quae facilius est aptasque praebet responsiones contra objectiones a Molinistis fieri solitas.

Ipsa tamen multis difficultatibus subjacet nec est in scholis thomisticis recipienda. Non concipitur quid sit motio ista, imo praedeterminatio, quae est ad actum secundum nec tamen effectum sortitur; nec qua ratione fiat ut motio divina sit defectibilis.

Reponunt motionem subjecto accommodari, et, quia subjectum est defectibile, fieri quoque motionem defectibilem, quamvis sit ex se potentissima.

Verum non valere responsionem ex eo apparet quod gratia efficax recipiatur etiam in subjecto defectibili et sit tamen infallibilis et inimpedibilis. Insuper, in ordine naturali non invenitur medium inter potentiam proximam completam et transitum ad actum secundum de facto ponendum, nec intelligitur actus secundus qui effectum rareat. Ergo nec est medium in ordine supernaturali; ac proinde, si gratia est vera motio ad actum secundum, habet rationem ultimi, nec aliud post ipsam exspectatur.

Quod vero additur de modo loquendi S. Thomae, nempe gratiam sufficientem esse motionem, etiam in prima sen-

1. Cf. II^a II^{ae} q. CX, a. 2; IV Sent., dist. 17, q. 1, a. 1; com. in I Thessal., v. 19, lect. III.

lentia commode explicatur. Est utique gratia sufficiens quædam motio et producit quendam effectum, qui est elevatio facultatis ad ordinem supernaturalem ac ultima illius completio in ordine potentie. Motio enim transiens plura munia præstare valet : vel elevare et implere potentiam, vel etiam actum secundum præstare. Motio quidem efficax sermum munus largitur, motio vero sufficiens primum tantum.

Nec incongrue complementum in ordine potentie dici potest motus actualis, cum nequaquam sit quipermanens, sicut gratia sanctificans et habitus supernaturales, sed ultima perfectio per modum transeuntis.

Linet itaque secunda expositio essentialis discrimen locum inter gratiam sufficientem et efficacem, prima tamen et communis Thomistarum sententia est omnino tenenda : sola enim coheret cum generalibus principiis jam expositis, quæ spectant potentiam et actum, quatenus omnis transitus de potentia ad actum, utriusque actualitas, et omnis electio in singulari, sit a Deo physice movente ac prædeterminante.

X. Pro solutione difficultatum. — Reculenda sunt quædam regule. Prima. A priori tenendum est difficultates non esse similes nostra systema in quo principia sunt omnino certa et conclusivissime omnino connexa et logica cum principiis concatenata. Atqui huiusmodi est systema thomisticum : 1^o ut principia sint omnino certa, scilicet implemmentia divina in cognoscendo et operando, causa-ritasque voluntatis divine, quam nihil potest præter-ingere, absolutave necessitas seu lex metaphysica ut omnis transitus de potentia ad actum fiat sub immediata et actuali motionis divine efficacia ; 2^o ut conclusivissime sint rigore connexa, ut constat ex nostris argumentis. Duo sunt quæ laxissime tenent Thomistæ : logica et mysterium. Nos ubique circumdat mysterium, sed ad illud logica ducit : ergo certum est in mysterio latere veritatem !

Secunda regula. Tenendum omnino est. Deum esse causam non solum entis, sed et omnium differentiarum entis. Atqui libertas nostra in actu est quædam differentia entis. Ergo voluntas Dei est causa libertatis nostre etiam in

actu secundo. Quia itaque Deus vult actus nostros esse liberos, non desinit esse liberi, sed eo contra sunt liberi quia vult Deus esse liberos. Sed in Deo velle est facere. Ergo facit Deus ut actus nostri sint liberi. Ad rem Bossuetius : « Ainsi Dieu veut dès l'éternité tout l'exercice futur de la liberté humaine, en tout ce qu'il a de bon et de réel. Qu'y a-t-il de plus absurde que de dire qu'il n'est pas, à cause que Dieu veut qu'il soit ? Ne faut-il pas dire, au contraire, qu'il est parce que Dieu le veut ; et que, comme il arrive que nous sommes libres par la force du décret qui veut que nous soyons libres, il arrive aussi que nous agissons librement en tel et tel acte, par la force même du décret qui descend à tout ce détail. »

Tertia regula. Præmotio, gratia efficax, prædeterminatio physica, non sunt nisi id quod causa prima causas secundas applicat. Porro applicatio causæ primæ vim et artum causæ secundæ, non eliminat sed potius causat. Ergo præmotio, gratia efficax, prædeterminatio physica, non actionem nostre voluntatis evacuant aut inquietant, imo potius causant.

Quarta regula. Ad solutionem præcipuarum difficultatum in speciali, adhibende sunt distinctiones : de re, de dicto, necessitas consequentiæ et necessitas consequentis, sensus compositus et sensus divisus, potentia antecedens et potentia consequens : Deum præmovere et actum voluntatis fieri, est necessarium de dicto, non de re, nempe dictam seu consequentiæ est necessaria, quamvis res ipsa necessaria non sit ; sicut, si homo sedet, necesse est ipsum sedere necessitate consequentiæ vel dicti ; at non necessitate rei vel consequentis, quia scilicet ipsa sessio non est necessaria². Sensus compositus importat potentiam simultatis, sensus vero divisus simultatem potentie. Præmotio ad sedendum non potest stare, in sensu composito, comredo ; in sensu divisio, nego. Non intendunt Thomistæ : Sedens habet potentiam standi, cum ablata fuerit præmotio, sed : Sub ipsa præmotio vel prædeterminatione ad sedendum, habet veram potentiam standi, licet, de facto, mu-

1. BOSSUET, *Traité du Libre Arbitre*, c. VIII.

2. Cf. *Curs. Philos. Thomist.*, I, p. 147-149.

quam uniri queat actus standi cum præmotione ad sedendum; sicut nec actus standi cum actu sedendi componitur, quamvis potentia standi sit simul cum potentia sedendi et cum actu sessionis.

Potentia *antecegens* est potentia vera, quæ ex suppositione nunquam reducetur ad actum; potentia vero *consequens* est potentia cum actu conjuncta. Prædeterminatus ad amandum potuit non amare potentia antecedente, non autem potentia consequente; quemadmodum qui nunc sedet habuit potentiam antecedentem nunc standi, sed ex suppositione hæc potentia nunquam reducetur ad actum nec erit consequens.

Notanda sunt pulchra verba S. Ephraem Syri, Ecclesiarum Doctoris, quæ jam sententiam nostram exprimunt et vindicant: « *Quod est perversum et distortum provenit ex libertate, quod ordinatum rectumque a gratia*¹ ».

XII. Concludamus verbis Benedicti XIII, laudantis et commendantis sententias « de gratia per se et ab intrinseco efficaci, ac de gratuita prædestinatione ad gloriam sine ulla prævisione meritorum, quas laudabiliter hætenus docuistis, et quas ab ipsis SS. Doctoribus Augustino et Thoma se haurisse, et verbo Dei, summorumque Pontificum et Conciliorum decretis, et Patrum dictis consonas esse Schola vestra commendabili studio gloriatur². »

XIII. Advertendum tandem pro veris Thomistis non valere discrimen quod quidam theologi invexerunt, de actu *facili*. Nam etiam in actu facili est transitus de potentia ad ultimam actualitatem, quæ est maxima perfectio, talisque transitus non fit nisi per gratiam efficacem *infallibilem*. Hæc est, ut diximus, *lex metaphysica*, quam facilitas non mutat. Nec minor requiritur actualitas ad *continuandum* actum etiam facilem quam ad *inchoandum*. Quare, si requiritur gratia infallibiliter efficax ad inchoandos actus qui dicuntur faciles, eodem jure, imo a fortiori, requiritur gratia infallibiliter efficax ad eosdem actus continuandos, propter illam metaphysicam legem.

1. S. EPHRAËM SYRI, *Hymn. de Virg.*, edit. RAHMANI, p. 120.

2. BENEDICTUS XIII, *Brev. Demissas preces*, 6 novemb. 1724, *Bullar. Ord. Præd.*, t. VI, p. 545-546.

QUÆSTIO QUINTA

De Causa Gratiae

AD Q. CXII S. THOMÆ

Cognito *an* sit et *quid* sit gratiæ, inquirendum venit *æ quo* sit gratia, seu de ejus *causa*. Licet agatur specialiter de causa efficiente, propter connexionem tamen objecti, sermo sit de causis quoviammodo præparantibus, seu de dispositionibus, ac de causa materiali, seu subjecto, et hinc quæritur utrum sit æqualis gratia in omnibus subjectis, et utrum subjectum scire possit se habere gratiam.

ARTICULUS PRIMUS

DE CAUSA GRATIÆ EFFICIENTE

AD ART. I S. THOMÆ

1. Gratia secundum quatuor genera causarum inspicitur.

— Causa *finalis* gratiæ est gloria Dei et Christi ac vita æterna: finis quidem ultimus est gloria Dei, finis vero intermedius gloria Christi, finis autem proximus est beatitudo ac gloria hominis.

Causa *exemplaris* primaria est natura divina, cujus gratia est imitatio et participatio; causa exemplaris secundaria est Christus, qui habet plenitudinem gratiæ, cujus instar est gratia nostra, qui est primus prædestinatus et cujus imaginem conformes debemus fieri, juxta illud Apostoli: « Prædestinavit conformes fieri imaginis Filii sui¹. »

Causa materialis *in qua* recipitur est essentia animæ, causa autem *ex qua* educitur est potentia obedientialis.

1. *Rom.*, viii, 29.

animæ, licet proprie non habeat causam ex qua; causa tandem dispositiva est. congrua hominis præparatio.

Causa *efficiens principalis* est misericors Deus, qui gratuito abluat et sanctificat. Causa vero efficiens *instrumentalis* est duplex: humanitas Christi ut instrumentum conjunctum, et sacramenta ut instrumenta separata. Causa denique *ministerialis* potest esse angelus instruendus, homo vero sacramenta ministrando et tanquam instrumentum concurrendo ad gratiæ productionem. Causa *meritoria* universalis principalis de *condigno* est Christus Dominus, causa vero universalis *secundaria* de *congruo* est B. Virgo, nam lesus Pio X. « *Ad diem illum* », Maria de *congruo* meruit quod Christus de *condigno*¹.

Difficultas circa causam principalem efficientem versatur. Nullus refertur theologus qui asseruerit puram creaturam esse posse causam gratiæ efficientem principalem; quidam tamen, ut Medina², id censent de humanitate Christi Verbo unita. Sententia autem communis et tenenda sic exprimitur:

II. Conclusio: Nulla creatura, quantumvis perfecta, ne Christi quidem humanitas, potest esse causa principalis efficiens gratiæ. — In Scripturis justificatio, seu infusio gratiæ, exhibetur ut opus Dei proprium: « Ego sum, ego sum qui deleo iniquitatem³... » Unus est Deus qui justificat⁴. » Juxta Paulum infusio charitatis est propria Spiritui Sancto: « Charitas Dei diffusa est in cordibus vestris per Spiritum Sanctum, qui datus est vobis⁵. » Porro infusio gratiæ est sicut productio charitatis. Ergo productio gratiæ est Spiritui Sancto propria. SS. Patres diversimode dogma illud vindicant. Prohant Spiritum S. esse Deum eo quod sit causa gratiæ. Ita arguit S. Athanasius: Spiritus S. producendo gratiam hominem deificat. Sed qui deificat est Deus. Ergo Spiritus Sanctus est Deus⁶.

1. Pius X., Encycl. *Ad diem illum*, 2 februarii, 1904.

2. MEDINA, In III P., c. XII.

3. ISAI., XLII.

4. ROM., VIII, 33.

5. ROM., V, 5.

6. S. ATHANAS., *Epist. I ad Serapion.*, n. 24; P. G., XXVI, 585, 587.

— Pariter S. Basilius: Qui deificat est Deus per naturam, sicut illud quod calefacit est calidum per naturam. Sed Spiritus S. deificat. Ergo est Deus per naturam¹. Probatur ratione theologica. 1° Causa efficiens principalis semper dignitate superat effectum. Atqui gratia sanctificans dignitate superat omne agens creatum, cum ipsa sit participatio physica naturæ divinæ, quod nulli enti creato competat. Ergo causa efficiens principalis gratiæ non potest esse agens creatum.

2° Causa gratiæ efficiens principalis ille solus esse potest qui potest homines deificare, in filios Dei adoptare, jusque ad hæreditatem Dei conferre ac peccata remittere, et Spiritum Sanctum dare. Atqui deificare et in filium Dei adoptare, ad illum pertinet qui Deus est per essentiam; peccata dimittere ille solus potest contra quem sit offensa, scilicet Deus; Spiritum Sanctum dare nulli compotit creaturæ, nec etiam Christo ut homini, sed solum ut Deo. Ergo.

3° Gratiam producere est vel illam creare, vel de potentia obedientiali creaturæ educere. Atqui creare est solius Dei; pariter potentia obedientialis soli Deo subjacet, nam intelligitur hæc potentia in ordine ad agens primum et supernaturale, quod est causa totius entis.

III. Quomodo producat gratia. — Non una fuit in scholis solutio. Magistri Parisienses tempore S. Thomæ, pariterque Alexander Halensis, S. Bonaventura, imo forte Capreolus, existimant gratiam creari; Ferrariensis et Soto dicunt concreri; cæteri autem Thomistæ communiter docent gratiam educi de potentia obedientiali animæ².

IV. Gratia non creatur. — Id clare docet S. Thomas. Inquirens enim utrum justificatio impij, seu infusio vel productio gratiæ sit maximum opus Dei, respondet ex parte rei factæ justificationem esse quid creatione majus, quia fit forma supernaturalis cælo et terra perfectior; ex parte autem modi faciendi, maximum esse opus creationis, in quo ex nihilo fit aliquid³. Qui disrursus liquido

1. S. BASIL., *Concl. Eunom.*, lib. V; P. G., XXIX, 772.

2. Cf. Commentatores in h. l., præsertim GONET, disp. IV, art. 2.

3. I^a II^æ, q. CXXIX, a. 9.

evincit justificationem, seu productionem gratiæ, non esse creationem sensu proprio. Alibi docet Angelicus dari instrumenta in productione gratiæ¹, non vero instrumenta in creatione²; quod manifeste arguit gratiam non fieri per creationem. Ratione theologica. Creari est fieri per se. Atqui gratia, cum sit accidens, non fit per se. Ergo non creatur. Prob. major. Id fit per se quod subsistit, seu quod proprie habet esse. Atqui accidens non subsistit, non est id quod habet esse, id quod est sed solum id quo aliquid est. Unde sicut est *in alio*, ita fit in alio et cum alio³.

V. **Nec concreatur gratia.** — Id solum concreatur quod fit ad creationem sui subjecti vi ejusdem actionis qua fit subjectum tanquam passio propria subjecti, seu proprietas subjecto necessaria et debita. Atqui gratia non fit eadem actione qua producit subjectum; licet enim possit fieri simul, sicut in angelis, in Adama, in Christo et B. Virgine, non fit tamen ut proprietas subjecto necessaria, seu naturæ debita, sed remanet semper donum gratuitum. Ergo gratia non dicitur concreari.

VI. Sed educitur de potentia obedientiali animæ.

Probatur 1^o auctoritate S. Thomæ. « In anima est aliquid in potentia, quod natum est reduci in actum ab agente naturali, et hoc modo sunt in potentia in ipsa virtutes acquisitæ. Alio modo aliquid est in potentia in anima quod non est natum educi in actum nisi per virtutem divinam; et sic sunt in potentia in anima virtutes infusæ⁴.

Asserit ergo S. Doctor virtutes infusas fieri per educationem ex potentia obedientiali animæ. Atqui eadem viget ratio pro gratia sanctificante; nam virtutes, utpote proprietates gratiæ, sunt eadem actione qua fit gratia, tanquam necessaria ejus sequela. Ergo juxta Angelicum gratia debet fieri per educationem de potentia obedientiali.

1. III P., q. LXII, a. 1.

2. I P., q. XLV, a. 5.

3. Proprium accidentis est esse in alio *inhæsive*. Cf. *Curs. Philos. Thomist.*, VI, p. 10 ss.

4. QQ. Dispp. q. unic. *De Virtutibus.*, a. 10 ad 13.

Ratione theologica. Id de potentia subjecti educitur quod fit dependenter a subjecto. Atqui gratia, sicut quodlibet accidens, cum nequeat existere independenter a subjecto, nec etiam fieri potest nisi dependenter a subjecto. Ergo educitur de potentia sui subjecti, scilicet animæ. Sed non de potentia naturali, cum excedat ordinem latius naturæ creatæ. Ergo de potentia obedientiali, quæ est capacitas passiva ut creatura perducatur ad omnes effectus quos voluerit agens primum et infinitum inducere.

ARTICULUS SECUNDUS

DE CAUSIS GRATIÆ PRUT SUNT EX PARTE HOMINIS
SCILICET DE DISPOSITIONIBUS
ET DE INÆQUALITATE GRATIÆ

AD ART. 2.5 S. THOMÆ

I. Duplex error quem excludit doctrina art. 2. — Excluditur error eorum qui negant præparationem ad gratiam sanctificantem vel volunt unicam dispositionem esse fidem, sicut contendunt Potestantes; et error eorum qui admittunt præparationem naturalem ad primam gratiam *actua-*
lem, sicut Pelagiani et Semi-Pelagiani¹. Contra primum errorem valent præsertim declarationes concilii Tridentini de *necessitate* præparationis ad justificationem in adultis: «*Eidem gratiæ libere assentiendo et cooperando disponantur*»; et de modo præparationis². De his iterum redibit sermo quæstione sequenti, art. 3 et ss.

Ratio quam hic recolit S. Doctor est pervia, quia secundum eamunem Dei providentiam non introducitur forma nisi subjectum sit jam prævia dispositione præparatum. Potest tamen Deus hominem subito et statim præparare et subito infundere gratiam, ut contingit in conversione Pauli et aliis conversionibus quæ fiunt miraculose (ad 2). Contra alterum errorem valent omnia documenta jam allata quibus ostensum est omne initium fidei et salutis esse a Dei gratia desumendum³.

Ratio S. Thomæ optime evincit præparationem illam esse a Deo supernaturaliter movente. Ubi dispositio est ab auxilio divino, non datur nec dari potest præparatio

præveniens divinum auxilium. Porro omnis dispositio vel actum vel finem supernaturalem est ab auctore supernaturali, seu a divino auxilio. Ergo omnis præparatio est principaliter a Deo movente supernaturaliter liberum arbitrium.

Quædam præparatio supernaturalis est simul cum infusione gratiæ et a gratia sanctificante procedit, et est meritoria gloriæ de condigno; alia est a gratia actuali, ante infusionem gratiæ sanctificantis, et est meritoria tantum de congruo, cum omne meritum de condigno a gratia sanctificante procedat (ad 1).

II. De connexionione præparationis cum infusione gratiæ (u. 3). Quia constat ex art. 2 requiri præparationem quandam, queritur hic quæ sit connexio illius cum ipsa justificatione. Responsio S. Doctoris confirmat sententiam superius expositam¹. Si consideratur præparatio prout procedit a viribus naturæ, nullam habet connexionem, sed potius dicendum est nullam esse præparationem; et si consideratur prout fit viribus gratiæ actualis, iam viget necessitas infallibilitatis, quia ordinatio divina non potest deficere: unde facientes quod in se est viribus gratiæ actualis infallibiliter consequentur gratiam sanctificantem.

Recolantur documenta jam allata q. 109, a. 6, et explanationes elati: *Pacienti quod in se est*.

III. Hinc intelligitur dictum S. Scripturæ: «*Perditio tua, Israel, tantum modo in me auxilium tuum*»² (ad 3). — Quia enim liberum arbitrium, potest ex sese deficere, ut patet ex nihilo productum, defectus et perditio ex solo libero arbitrio provenit; sed quia omnis præparatio ad gratiam vel a Deo, ipsi Deo nostra salus est adscribenda.

IV. De inæqualitate gratiæ (ad a. 4). — **Errores.**

Plures philosophi veteres cum Stoicis sentiebant habitus, sive vitia sive virtutes, esse in omnibus æquales. Quam sententiam secutus, Jovinianus, sæculo iv, contendebat gra-

1. Conc. Trident., sess. VI, cap. v.

2. Ibid., cap. vi.

3. Conc. Arausic. II, can. 5 et ss.; Trident. sess. VI, can. 3.

1. Q. CIX, a. 6.

2. OSEE, XIII, 9.

tiam, sicut charitatem, non suscipere gradus in diversis. Eundem errorem, sed ex alio motivo, profitentur Novatores sæculi XVI. Juxta ipsos justitia qua justificamur est ipsa justitia Christi per fidem apprehensa nobisque extrinsece imputata; cum autem justitia Christi sit immutabilis, hinc concluditur gratiam et in eodem subjecto immutatam persistere et in diversis esse prorsus æqualem. « Omnes christiani æque magni sumus sicut Mater Dei et æque sancti sicut ipsa¹. »

V. De fide est gratiam in eodem posse augeri et in diversis inæqualem esse, majorem in uno quam in alio; non est quidem ex parte finis ad quem ordinatur, sed ex parte subjectorum in quibus recipitur.

Multi sunt Scripturæ textus qui hoc dogma invictè asserunt. 1^o Textus qui enuntiant gratiam augeri et perfici: « Justorum semita quasi lux splenscens præcedit et crescit usque ad perfectam diem². » Quæ quidem via non tantum in modo se exterius habendi, sed in justitia interna præsertim consistit. « Crescite vero in gratia et in cognitione Domini nostri et Salvatoris Jesu Christi³. » — « Qui justus est justificetur adhuc et sanctus sanctificetur adhuc⁴. » 2^o Textus qui recitant dona et charismata supernaturalia esse inæqualia. Huc facit parabola de talentis, quæ innuit etiam rationem inæqualitatis ex subjectis deponi, *unuique secundum propriam virtutem*⁵. 3^o Textus qui affirmant esse gradus in charitate. « Cui autem minus dimittitur minus diligit⁶. » — « Diligis me plus his⁷? » Gratia quæ charitati commensuratur; unde, quia sunt gradus in charitate, et in gratia esse oportet gradus. — 4^o Textus qui dicunt diversa esse in celo præmia. « In domo Patris mei mansiones

multæ sunt¹. » — « Stella enim a stella differt in claritate; sic et resurrectio mortuorum². » Diversitas porro gloriæ et meriti respondet diversitati gratiæ.

Doctrina fidei a concilio Tridentino vinclitur: « Justitiam in nobis suscipientes unusquisque *secundum mensuram* quam Spiritus Sanctus partitur singulis prout vult et secundum propriam ejusquam dispositionem et reoperationem. In ipsa justitia... *crescunt atque magis justificantur*... » — « Si quis dixerit justitiam acceptam non conservari atque etiam augeri coram Deo per bona opera... A. S.³ »

S. Thomas, sive in corp. articuli sive in resp. ad objecta, questionem adequatè solvit, attributa distinctione ex parte finis vel objecti et ex parte subjecti seu recipientis.

Non potest esse inæqualitas ex parte finis, quando id ad quod virtus aliqua ordinatur est summum bonum. Sed id ad quod gratia ordinatur est ipsum summum bonum, scilicet Deus, cui secundum sui rationem nos conjungit.

Ex parte autem subjectorum potest esse inæqualitas secundum quod magis vel minus intense homines præparantur ad gratiam. Aliqui homines magis vel minus intense ad gratiam præparantur, secundum quod magis vel minus intense moventur a Deo, qui dona sua diversimode dispensat, ut ex hac diversitate resultat pulchritudo Ecclesiæ. Hinc prima et suprema ratio inæqualitatis est voluntas divina.

Unde, licet sit una Dei cura secundum arbitrium divinum, majora tamen vel minora esse possunt dona quæ providet (ad 1), et, licet sit idem bonum ad quod gratia ordinat, potest gratia magis vel minus ordinare ad idem bonum magis vel minus participandum (ad 2). Gratia quippe est qualitas *accidentalis*, quæ potest semper magis intendi; dum vitalis est forma substantialis, quæ non suscipit magis et minus (ad 3).

VI. De certitudine fidei (ad art. 5). — Errores. Lutherani

1. Contra quem scripsit S. Hieronymus, cf. Lib. II *In Jovinianum*, et speculation cap. xiii. P. L. xxiii, 281 ss.

2. LUTHER., *Serm. de Nativ. Virg.*

3. *Prov.*, iv, 18.

4. II *Petr.*, iii, 18.

5. *Apoc.*, xxii, 11.

6. *Matto.*, xxv, 11 ss.

7. *Luce.*, vii, 47.

8. *Joan.*, xxi, 15.

1. *Joan.*, xiv, 2.

2. *I Cor.*, xv, 41-42.

3. Sess. VI, cap. viii, x, can. 24.

contendunt hominem posse certa et indubitata fide scire se esse in gratia Dei, imo teneri hoc credere et hac fiducia absoluta justificari. Ambrosius Catharinus opinatur hominem scire se gratiam esse consecutum, non certitudine quidem fidei, sed certitudine conclusionis theologicæ. Quam opinionem nostris diebus novo apparatu instaurat P. Gaucher¹. Alii vero Theologi putant statum gratiæ nobis constare certitudine physica, ut est certitudo existentiæ nostræ, vel saltem certitudine morali, ut teneamus aliquod factum historicum². Sententia tamen quam tradidit hic S. Thomas est communis.

VII. Doctrina fidei. — Concilium Tridentinum illam sic exponit : « Cum nullus scire *valeat* certitudinem fidei, cui non potest subesse falsum, se gratiam Dei esse consecutum³. » — « Si quis dixerit omni homini ad remissionem peccatorum assequendam necessarium esse ut credat certo et absque ulla hesitatione propriæ infirmitatis et dispositionis præcise sibi esse remissa. A. S.⁴. » Et mox definit hominem non justificari illa fide⁵.

Unde tria docet concilium : 1^o hominem non teneri ad credendum se esse in statu gratiæ seu justitiæ ; 2^o non justificari illa fide seu fiducia qua credit se remissionem peccatorum esse adeptum ; 3^o neminem absque speciali revelatione scire posse certitudine fidei se gratiam Dei esse consecutum.

VIII. Doctrina communis est non posse hominem certitudine quavis absoluta scire se in statu gratiæ versari. Ratio S. Thomæ est effirax. Potest sic evolvi : Certitudo illa absoluta gratiæ non potest haberi a priori, ex cognitione principii, seu causæ, quia præsentia Dei producentis gratiam non est homini manifesta, cum sit essentia divina nobis naturaliter impervia.

Nec a posteriori, ex effectibus ; nam effectus illi possunt esse fallibiles, et sæpius cor nostrum seipsum seducit, apparentiam pro re ipsa acceptando. Cæterum, quis potest effectum *proprie* supernaturalem certo dignoscere ? Effectus quippe ex sensibilibus cognoscimus, quæ conceptum ei intrinsece supernaturalis non ingerunt.

Nec denum ex doctrina illa qua sciunt sacramenta gratiam infallibiliter conferre non ponentibus obicem ; nam intentio ministri non infallibiliter nobis innotescit, et aliunde dispositio nostra potest esse fallax, cum nullus seipsum plene intueatur.

Unde merito sunt revolvenda verba S. Augustini : « Quilibet enim justitia sit præditus homo, cogitare debet ut aliquid in illo, quod ipse non videt, inveniat esse vulgandum¹. »

IX. Potest tamen conjici certitudine quasi morali². — Signa illa quæ in nobis gignunt certitudinem quandam moralem lato sensu acceptam, quæ sufficit ad animum in pace firmandum, sunt sequentia : 1^o delectatio in rebus divinis ; 2^o contemptus mundanorum ; 3^o experientia propria qua quis non deprehendit in vita sua lapsum gravem ; 4^o prompta voluntas servandi mandata et vitandi quæ Deo displicent. Hæc enim omnia, si de facta existant, nequeunt cum statu peccati mortalis componi, sed ostendunt animam cui placet Deus placere Deo per gratiam gratum barientem.

1. P. GAUCHER, *Le signe infaillible de l'état de grâce*, 1907.
2. Ita ANDREAS VEGA, lib. IX, in concil. Trident., cap. XLVI.
3. Sess. VI, cap. IX.
4. Can. 13.
5. Can. 14.

1. S. AUGUSTIN., *De perfect. just.*, c. XV, n. 33 ; P. L., XLIV, 309.
2. Ita communiter recentiores. Cf. VAN DER MEERSCH, n. 199.

ARTICULUS TERTIUS

DE DISTRIBUTIONE GRATIÆ¹

1. **Breve totius doctrinæ compendium.** — Ad completum quæstionis de causa gratiæ, quædam sunt subiungenda de ipsa gratiæ dispensatione, seu distributione. 1^o De fide est Christum esse mortuum pro prædestinatis illisque gratias meruisse et præparasse. 2^o De fide est Christum non esse mortuum pro solis prædestinatis, sed omnibus iustis gratias sufficientes conferre. 3^o Dicit etiam potest de fide Christum esse mortuum pro cunctis fidelibus illisque gratias meruisse; quia omnes tenentur credere verba synodi: *Propter nos et propter nostram salutem*, etc. 4^o Est certum, inui fidei proximum, Christum mortuum esse pro omnibus peccatoribus illisque gratias sufficientes præparasse. 5^o Est doctrina hodie tenenda omnibus hominibus, etiam peccatoribus obstinatis et infidelibus, conferri pro loco et tempore gratias sufficientes ad salutem.

De primo asserto nunquam fuit ambigendi locus; cetera erga breviter expendamus.

II. **Iustis omnibus urgente præcepto confertur gratia proxime vel remote sufficiens qua valeant peccata vitare et præcepta servare.** — De fide contra Protestantes, ex concilio Tridentino²; et contra Jansenistas, nam damnatum ut hæretica, prima Jansenii propositio: « Aliqua Dei præcepta hominibus iustis volentibus et conantibus, secundum præsentem, quas habent vires, sunt impossibilia deest quoque illis gratia qua possibilia fiant³. »

1. Præter commentatores S. Thomæ in q. cxi et cxiii consilii possunt: ALVAREZ, disp. CXII; SUAREZ, lib. IV, c. vii-xix. RIFALDA, disp. CXI; SALMANT., disp. VI, dub. 2-3; et recentiores theologi, MAZZELLA, PALMIERI, VAN DER MEERSCH, TANQUERAY, BILLOT, JANSSENS, HERVÉ, *De Gratia*.

2. Sess. VI, cap. xi et can. 18.

3. DENZINGER, 1092.

Sacra Scriptura hoc dogma sæpius inculcat: « Jugum meum suave est et onus meum leve. — Mandata ejus gravia non sunt. Non patietur nos tentari supra id quod potestis¹. » Atqui mandata essent intolerabilia tentarenturque iusti supra vires, si deesset gratia sufficiens quam urget præceptum vel premit tentatio.

III. **Peccatoribus omnibus, etiam obæcatis et obduratis, dantur pro loco et tempore gratiæ proxime vel remote sufficientes, quibus possint tum a peccatis commissis resistere tum nova peccata præcavere.** — Prima pars, de peccatoribus communibus, est certa; altera vero de obæcatis et obduratis, licet fuerit contraversa, est hodie communis et tenenda. Peccatores porro *obdurati* sunt illi qui, rejectis divine gratiæ auxiliis, jam habent *voluntatem* quasi in malo firmatam; *obæcati* autem dicuntur quatenus habent *intellectum* obtusumatum circa res divinas².

Additur « *pro loco et tempore* », quia gratia actualis non continui et jugiter adest, sed quando instat tentatio aut urget præceptum; « *proxime vel remote* », quia saltem datur gratia ad oralium *salutarem* fundendam, qua poterit peccator ad alias gratias se disponere.

In Scripturis Deus ad poenitentiam omnes hortatur, nulla inter communes et induratos peccatores supposita distinctione: « Convertimini unusquisque a via sua possit³. » « Nolens aliquos perire, sed omnes ad poenitentiam reverti⁴. » Imo de induratis et obæcatis expresse loquitur Scriptura: « Expandi tota die manus meas ad populum increpandum, ... qui ad iracundiam provocat me. » « Quia creavi et remisisti... Despexistis tamen consilium meum⁵. »

Ecclesia docet nullum excludi a poenitentia: « Si post assumptionem baptismi, aut concilium Later. IV, quisquam prolapsus fuerit in peccatum, per veram poenitentiam

1. MATTH., XI, 30; I JOAN., V, 3; I COR., X, 13.

2. Cf. S. THOM., 1^a II^æ, q. LXXIX, a. 3; et QQ. Dispp., De Verit., q. XXVII, a. 11.

3. JEREM., XXXV, 15.

4. II PET., III, 9.

5. ISAI., XLV, 2, 3.

potest *semper* reparari¹. » — Si *semper*, ergo *nullus* peccator a gratia sufficienti excluditur.

Ratio generalis est quia nequit Deus misericors auxilia subtrahere aut denegare illis quos strictissime obligat ad peccata vitanda et praecepta servanda. Porro Deus etiam induratos peccatores strictissime obligat. Ergo nemini denegat auxilia sufficientia quibus valeat et a peccatis resciscere et mandata servare.

IV. Infidelibus omnibus etiam negativis dantur pro tempore et loco gratiae proxime vel remote sufficientes.

Licet multi olim theologi contradixerint, conclusio illa est hodie fore communis. Dicuntur porro infideles *positivi*, quibus fides fuit sufficienter praedicata quique illi obstiterunt; *negativi* autem, qui de fide vel nihil vel insufficienter audierunt. De infidelibus positivis valent quae de peccatoribus abstinentis dicta sunt. Scriptura autem lesatur Deum infidelibus negativis, etiam scelestissimis, viam salutis sternere; nam etiam Aegyptios et Chanaanos moribus perditissimis vocabat ad poenitentiam: « *Misereris omnium*, et dissimulas peccata... hominum propter poenitentiam. Pareis autem omnibus, quoniam tua sunt, Domine, qui amas animas... Sed et his tamquam hominibus pepercisti... partibus iudicans *dabis locum poenitentiae*¹. » — Christus dicitur « propitiatio pro peccatis nostris, non pro nostris autem tantum, sed etiam pro totius mundi². » — « *Omnes* homines (Deus) vult salvos fieri et ad agnitionem veritatis venire³. » Non autem vellet voluntate vera infideles ad agnitionem veritatis venire, si gratias sufficientes ipsis denegaret. — Dicitur quoque Salvator *omnium hominum, maxime fidelium*⁴. — Licet itaque fidelibus maxime provideat, non tamen denegat auxilia infidelibus, quorum est etiam Salvator.

Ecclesia docet infidelibus concedi ante fidem gratias su-

pernaturales, seu influxum a Christo derivatum. Ita Alexander VIII (1690¹). Pius IX asserit infideles posse *divinae lucis et gratiae operante* virtute aeternam consequi vitam².

Modus porro quo fit infidelibus salus possibilis explicatus est superius³. Infideles interdum recipiunt gratias naturales, illuminationis et inspirationis, quibus si bene utantur, alias recipient; et ita cooperando ulterius adducuntur, ut ad fidem perveniant, sive ope missionarii, sive per illuminationem a Deo immediate acceptam, sive alio medio⁴. Unde etiam pagani facientes quod in se est viribus gratiae actualis consequentur tandem gratiam sanctificantem et auxilia ipsi annexa.

V. Etiam infantibus Deus quantum est ex se sufficientia praeparavit media ad salutem. — Ita communiter hodierni theologi, licet plures olim, praesertim Vasquez, contenderint Deum non velle voluntate antecedente vera parvulorum salutem. Illi enim parvuli sunt etiam ad ordinem supernaturalem vocati, ac subinde auctor ordinis supernaturalis, Christus, pro ipsis mortuus est. Sunt veri homines, et ideo qui est Salvator *omnium hominum*⁵, est Salvator quoque parvulorum.

Media sufficientia ipsis providit instituendo baptismum, quod potest facillime applicare, praeceptumque imponendo parentibus natos quam primum baptizandi. Quia vero huius modi remedium applicari debet ministerio causarum secundarum, servatque ordinario naturae cursu, non tenetur Deus miraculum introducere ut talis in individuo parvulus praeter ordinem institutum salvetur.

Aliunde sors infantium qui absque baptismo decedunt, non est miserrima, nam de Deo « *gaudere poterunt naturali cognitione et dilectione*⁶ ».

1. DENZINGER, 1295.

2. Id., 1677.

3. Cf. quae dicta sunt, q. cix, a. 2, 6.

4. Cf. opus nostrum: « *Hors de l'Eglise point de salut* », I P., c. iv.

5. I Tim., iv, 10.

6. S. THOM., *Supplem.*, q. cxxi, a. 2 ad 5.

1. Prov., i, 20.

2. Cap. Firmiter; DENZINGER, 430.

3. Sap., xi, 24, 27; xii, 8, 10.

4. I JOAN., ii, 2; I Tim., ii, 4.

5. I Tim., iv, 10.

QUÆSTIO SEXTA

De gratiæ effectu, qui est justificatio

AD II. CXXII S. THOMÆ

Jam plures effectus gratiæ formales eluculavimus, ut esse filium Dei adoptivum, etc.; nunc vero habendus est sermo de duobus præcipuis effectibus, qui nondum fuerunt expositi, scilicet de justificatione et de merito.

Dicitur autem justificatio effectus gratiæ *operantis*, et meritum effectus gratiæ *cooperantis*, quia initium salutis procedit a Deo præveniente et in nobis sine nobis operante, dum meritum absque nostra cooperatione non concipitur. Attamen ultima et definitiva in justificatione phasis liberi arbitrii usum et cooperationem et inde gratiam cooperantem requirit.

In presenti autem questione versantur ea quæ veram justificationis naturam et indolem spectant, tum in se (aa. 1 et 2), tum ex parte hominis, qui motus quosdam liberi arbitrii elicare debet (aa. 3 et ss.), tum ex parte Dei justificantis (aa. 9 et 10).

ARTICULUS PRIMUS

DE VERA JUSTIFICATIONIS NOTIONE ET INDOLE

AD ART. 1 S. THOMÆ

I. *Diversæ acceptiones.* — Cum justitiæ proprium sit rectitudinem instituere (ad 1), potest sensu communi dici justitia recta dispositio totius hominis, erga Deum, ac seipsum et proximum, ita quidem ut inferiora hominis subdantur superioribus. Sensu autem speciali est virtus quæ inclinatur ad reddendum unicuique suum. Justificatio

porro activa est ipsa Dei actio qua hominem justum facit; justificatio vero passiva est transitus ad justitiam, et fieri potest dupliciter: vel *privalive* tantum, nempe a non justitia ad justitiam, ut fuerunt justificati angeli et Adamus; vel *contrarie*, scilicet de peccato ad justitiam, per veram transmutationem, ut sit in præsentī conditione.

In Scriptoris justificatio tripliciter sumitur: 1^o pro adeptione justitiæ: « Sed abluti estis, sed *justificati* estis¹. » 2^o Pro augmento justitiæ: « Qui justus est *justificetur* adhuc². » 3^o Pro declaratione justitiæ, seu pro actu qui iudex declarat justum hominem qui de peccato non convincitur: « Qui *justificat* impium » et qui condemnat justum uterque abominabilis apud Deum³. » Novatores tertiam tantum acceptionem retinent: unde, juxta ipsos, justificatio est extrinseca declaratio qua Deus pronuntiat hominem esse justum quin intercedat intrinseca mutatio. Sensu autem catholico, justificare est justum efficere et constituere, interius immutando⁴.

II. *Vera notio prout ex hoc articulo colligitur.* — Catholicam doctrinam optime resumat et vindicat S. Doctor. Justificatio simpliciter dicta non est remissio peccati, cum sit solum de privatione ad formam, scilicet de non gratia ad gratiam, sed justificatio impij est remissio peccati. Cum enim non possit induci forma, nisi sublato contrario, nequit introducti justitia nisi expulso peccato quod ei opponitur. Unde, quia justificatio est adeptio justitiæ, eo ipso est exclusio peccati. Magis tamen proprie dicitur justificatio quam remissio, sicut generaliter motus denominatur non a termino a quo, sed a termino ad quem.

III. *Corollarium contra Novatores: vera deletio peccatorum.* — Ex illo principio quod tradit Angelicus, nempe justificationem esse *transmutationem* quamdam de statu injustitiæ ad statum justitiæ, repellitur novatorum theoria,

1. I Cor., vi, 11.

2. Apoc., xxii, 11.

3. Prov., xvii, 15.

4. De notione justificationis apud S. Paulum, cf. TOBAC et PRAT, op. cit., P. LAGRANGE, O. P., *L'Épître aux Romains*.

quæ contendit in justificatione *legi* tantum, vel non *imputari* peccata, quin reapse delcantur. Scriptura autem invicte ostendit peccata vere ac proprie deleri. Sunt 1^o textus qui dicunt peccata deleri, tolli, deponi: « Ego sum qui deleo iniquitates tuas propter me¹. Ecce qui tollit peccatum mundi². — *Deponet* iniquitates nostras³. » Quod autem deletur, aufertur, deponitur, non amplius remanet. 2^o Textus qui exhibent peccatum ut maculam et justificationem ut lavacrum quo homo abluatur et mundatur. « Super nivem dealbabor⁴. — « *Effundam* super vos aquam mundam et mundabimini ab omnibus inquinamentis vestris⁵. » — « Sanguis Christi Filii ejus emundat nos ab omni peccato⁶. » — « Sed abluti estis, sed sanctificati estis, sed justificati estis⁷. » 3^o Ino textus qui obijciuntur: « Quorum *lecta* sunt peccata; cui non *imputabit* Dominus peccatum⁸ », sensu nostro intelliguntur; nam Deus, utpote verus et optimus medicus, peccata tegit per medicinam delendo, eo modo quo medicus vulnera tegit curando, quemadmodum explicat S. Augustinus: « Sub tegmine medici sanatur vulnus⁹. »

Concilium Tridentinum definit: « Si quis per J. C. D. N. gratiam quæ in baptismo confertur reatum originalis peccati remitti negat, aut etiam asserit non tolli totum id quod veram et propriam peccati rationem habet, sed illud dicit tantum radi aut non imputari, A. S. In renatis enim nihil odit Deus¹⁰. » — Quod autem dicit concilium de peccato originali, valet pari jure de peccato actuali, et quod de baptismo, etiam de cæteris sacramentis dici debet. Insuper concilium Tridentinum¹¹ definit justificationem

non consistere in mera imputatione justitiæ Christi vel favore extrinseco, sed fieri per donum inhærens animæ, ut plenius explicabitur art. sequenti.

IV. **Notetur vis argumenti S. Thomæ**: Justificatio est *transitus* de injustitia ad justitiam. Atqui transitus ad justitiam est abolitio injustitiæ, sicut adeptio termini ad quem est remotio termini a quo. Ergo justificatio est vera ac propria peccati deletio et animæ ablutio. Quam doctrinam refert concilium Tridentinum. Nam ita describit justificationem ut hæc sit « *translatio* ab eo statu in quo homo nascitur filius primi Adæ in statum gratiæ et adoptionis filiorum Dei per secundum Adam Jesum Christum Salvatorem nostrum¹... Quæ non est sola remissio peccatorum, sed et sanctificatio et renovatio interioris hominis². »

V. **Cur remissio peccati denominetur a justitia potius quam a fide vel charitate.** — Rationem optimam tradit Angelicus in resp. ad 2. Transmutatio quæ in remissione peccati peragitur terminatur ad novitatem *totius* vitæ nostræ dicitque rectitudinem *universalem*, seu *totam* rectitudinem ordinis. Quapropter denominanda est a justitia, quæ illam universalem totius ordinis rectitudinem importat, non autem a fide vel charitate, quæ dicunt ordinem *specialem* mentis humanæ ad Deum secundum intellectum vel affectum³.

1. ISAI., XLIII, 25.

2. JOAN., I, 29.

3. MICH., VII, 19.

4. PS. L.

5. EZECH., XXVI, 25.

6. I JOAN., I, 7.

7. I COR., VI, 11.

8. PS. XXXI.

9. S. AUGUSTIN., *Enarrat. II in Ps. xxxi*, n. 12; *P. L.*, xxxvi, 266.

10. Sess. V, can. 5.

11. Sess VI, can. 11.

1. Sess. VI, cap. iv.

2. Cap. vii.

3. De dogmate Justificationis contra Novatores, præsertim contra Centuriatores, optime disserit S. CANISIUS, doctor Ecclesiæ recens constitutus, in suo libro *De venerando Christi Domini Precursore Joanne Baptista*.

ARTICULUS SECUNDUS

DE MODO QUO FIT JUSTIFICATIO,
SCILICET PER INFUSIONEM GRATIÆAD ART. 2^o S. THOMÆ

I. Erroros Novatorum. — Tradita vera notione justificationis jam de modo quo fiat inquiritur, utrum nempe ad remissionem peccati, quæ est justificatio, requiratur gratiæ infusio.

Agitur itaque de causa formali justificationis. Duplex questio versatur : una dogmatica contra protestantes, utrum de facto justificatio fiat absque infusione gratiæ ; altera scholastica, utrum sola gratia formaliter justificet.

Protestantes¹ generatim negant justificationem fieri per formam supernaturalem creatam intrinsere justificanti ; sed in re explicanda multum discrepant. Aliqui volunt justificationem consistere in mera non imputatione peccati ; alii cum Lutheo in sola fide, id est fiducia qua credimus peccata esse nobis remissa ; alii communius in imputatione justitiæ Christi ; alii demum cum Osiandro formam justificationis esse dicunt justitiam substantialem qua Deus justus est.

Quidam hodierni protestantes concedunt justificationem saltem ex mente Apostoli importare remissionem peccati et infusionem sanctitatis internæ² ; vel etiam dicunt justificationem esse veram et intrinsecam animæ renovationem, quæ tamen progressiva peragitur, absque infusione divine qualitatis³.

II. Conclusio : Justificatio impii non fit per solam Dei aut Christi justitiæ imputationem, nec per solam remissionem seu non imputationem peccatorum, sed per verum donum intrinsecum et animæ infusum, scilicet gratiam sanctificantem, qua homo justus formaliter constituitur.

Prob. 1^o ex concilio Tridentino : « Si quis dixerit homines justificari vel sola imputatione justitiæ Christi vel sola remissione peccatorum absque gratia et charitate quæ in cordibus eorum per Spiritum Sanctum diffundatur atque illis inhæreat, A. S.¹ »

Diserte explicat in quo sit reponenda justificatio. Non est sola remissio peccatorum, sed importat voluntariam susceptionem gratiæ et donorum renovationemque simul ac sanctificationem hominis. Unde enunciat : « Unica formalis causa est justitia Dei, non quia ipse justus est, sed quia nos justos facit, quia videlicet ab eo donati, renovamur spiritali mentis nostre et non modo reputamur, sed vere justi maneamus et sumus². »

2^o Ex Scriptura. Teste Apostolo, per justitiam Christi in mundo justi efficiuntur et constituuntur qui per Adæ peccatum constituuntur peccatores : hæc est enim vis antithesis quam evoluit S. Paulus³. Atqui per peccatum Adæ constituuntur peccatores, non extrinsere et imputative dumtaxat, sed vere et intrinsere. Ergo per justitiam Christi constituuntur justi, non extrinsere et imputative, sed vere et proprie et intrinsece. Harum, per Christum nobis restituitur quod in Adam amiseramus. Atqui amiseramus justitiam intrinsecam. Ergo et intrinsecam justitiam recuperamus.

Quod autem addit Osiander implicat. Forma justificationis est forma vivendi in ordine supernaturali, seu est forma vitæ novæ in qua debemus ambulare. Sed Deus, qui potest efficienter vivificare, nequit tamen esse intrinseca forma vivendi, neque in ordine naturali neque in ordine supernaturali⁴.

1. Sess. VI, can. 11.

2. Cap. vii.

3. Rom., v, 15 ss.

4. Cf. quæ disseruimus supra de forma filiationis nostræ adoptivæ, q. iii, art. 3.

1. De his erroribus cf. CALVINUS, *Instit.*, lib. III, c. ii, § 2, 3, 22 ; LICHTENBERG, *Encyclopédie des sciences religieuses*, Paris, 1877-1882 ; art. *Justification*.2. Cf. LIDDON, *Analysis of Romans*, p. 17 ss.3. Cf. SANDAY, *Intern. Critic. Comm. on Romans*, p. 36.

3^o Ex ipsa notione justificationis. In justificatione quippe Deus declarat hominem justum. Atqui Deus nequit declarare justum nisi constituat intrinsece justum, secus esset judicium Dei falsum et fallax; quia declarare est asserere, et hinc Deus assereret esse quod reapse non est. Ergo in justificatione Deus hominem efficit justum intrinsece, nec tantum imputative. Eodem jure colligitur justificationem non esse meram remissionem, seu non imputationem peccatorum. Nam justificatio vocatur regeneratio, renovatio, nova creatio: « *Per lavacrum regenerationis et renovationis*¹. » — « *Renovamini spiritu mentis vestræ*². » — « *Renati non ex semine corruptibili, sed incorruptibili*³. » — « *Nova creatura*⁴. » Atqui regeneratio et recreatio important donum intrinsecum, seu communicationem alienius naturæ; ac pariter *renovatio* dicit communicationem novi esse. Ergo justificatio innuit ac dicit donum intrinsecum quo anima intrinsece immutatur et renovatur.

4^o Ex ratione S. Thomæ. In justificatione Deus fit homini paratus et homo ex injusto fit justus, ex inimico fit amicus, gratus et acceptus, ita ut Deus vere incipiat diligere quem antea oderat. Sed, quando Deus fit paratus et incipit aliquem diligere, intervenit aliqua mutatio realis, non quidem ex parte Dei, sed ex parte hominis. Ergo in justificatione fit ex parte hominis vera et intrinseca mutatio in bonum. Dilectio quippe Dei infundit bonitatem in rebus, scilicet ipsum bonum quod diligit. Quia igitur Deus de novo diligit hominem in ordine supernaturali, infundit ipsi bonum supernaturale quo fiat homo Deo intrinsece gratus et amabilis; quod quidem bonum est gratia sanctificans⁵.

III. Quæ fuerit evolutio doctrinæ catholicæ de justificatione in Traditionis decursu. — Recolendum est in Scriptura et Traditione eandem prorsus esse doctrinam de

gratia sanctificante et de justificatione. Unde justificationem describunt formulis ac similitudinibus quæ evincunt ipsam fieri per realitatem quamdam supernaturalem nobis intrinsecam, creatam ac permanentem, quæ ex integro renovamur ac divini effecimur. Jam Patres Apostolici tradunt remissionem peccatorum fieri per formam intrinsecam, instar novæ animæ¹. Citandus est celebratus ille textus epistolæ Barnabæ: « *Ubi igitur nos renovavit per remissionem peccatorum, efficit ut aliam formam haberemus, animam nempe puerorum instar, utpote qui nos renovavit*². » Patres apologetæ, cum Justino, confutant errorem Judæorum, quem instaurant Novatores, videlicet remissionem peccatorum consistere in mera non imputatione, quin homines desinant esse peccatores: « *Si peccatorum cum poenitent, peccatorum a Deo recipit remissionem, sed non sicut vosmetipsos decipitis et alii quidam in hoc vobis similes, qui dicunt, etsi peccatores sint, modo Deum noverint, non imputare illis Dominum peccatum*³. » Patres autem sæculi IV clarissime testantur justificationem esse mutationem integram, qua nos recipimus *divinam similitudinem et supremæ substantiæ effigiem*⁴; vel in qua Spiritus Salvatoris nostri Christi est quasi forma ejus, *divinamfigurationem in nobis imprimens quodam modo per scriptum*⁵. » Disertius adhuc S. Augustinus explicat in justificatione deleri peccatum « *sicut sub tegmine medici sanatur vulnus*⁶ »; peccatum *auferri*, non radi⁷; justificationemque esse veram deificationem: « *Qui autem justificat ipse deificat; quia justificando filios Dei facit*⁸. » Deinde theologi ex ipsa notione rei ostendunt justificationem fieri per

1. Cf. supra, q. III, art. I.

2. Epist. BARNAB., VI, 11; P. G., II, 741.

3. S. JUSTIN, *Dial. cum Tryph.*, 141; P. G., VI, 797.

4. Ita S. GREG. NYSS., *Homil. I in verba*: « *Faciamus hominem, etc.* »; P. G., XLIV, 273.

5. Ita S. CYRILL. ALEXANDR., *Homil. paschal. X*, 2; P. G., LXXVII, 617.

6. S. AUGUSTIN., *Enarrat. in Ps. xxxi*; P. L., XXXVI, 266.

7. *Cont. duas epist. Pelag.*, lib. 1, c. xiii, n. 26; P. L., XLIV, 562.

8. *Enarrat. in Ps. xlix*, 2; P. L., XXXVI, 566.

1. *Tit.*, III, 5.

2. *Ephes.*, IV, 23.

3. I PET., I, 23.

4. *Gal.*, VI, 15.

5. Recolantur superius dicta, q. III, *De essentia gratiæ*.

domini divinitus infusum. Concilium Viennense tradit doctrinam de gratia *informante*¹ ac demum concilium Tridentinum totam rem definit².

IV. **Quæstio scholastica : utrum sola gratia sanctificans formaliter justificet.** — Occurrit sententia Vasquez, qui actibus charitatis et contritionis tribuit vim sanctificandi formaliter³. Quæ sententia communiter rejicitur. Formalis enim causa justificationis est forma vivendi spiritualiter, et ideirco qualitas permanens. Atqui actus contritionis et charitatis non sunt forma vivendi, sed dispositio ad formam. Ergo non justificant formaliter, sed dispositive tantum⁴.

V. **Utrum de potentia Dei absoluta fieri possit justificatio per solum favorem Dei extrinsecum, vel per solos actus charitatis et contritionis, absque gratia sanctificante.**

Quæstio instilui potest aut de homine in statu naturæ pure aut de homine elevato.

Hominem purum posse, absolute loquendo, reconciliari Deo per favorem Dei extrinsecum absque gratia supernaturali docent communius Thomistæ cum Scoto et Suarezio⁵, negant tamen plures cum Medina et Joanne a S. Thoma. Sententiæ affirmanti adherendum suadet. Quia enim in illo statu peccatum non sit privatio gratiæ, justificatio seu remissio peccati non debet esse infusio gratiæ, secus mutatur hypothesis vel impossibilis omnino redditur conversio, homine remanente in præfato statu. Esset tamen quædam mutatio intrinseca, qua homo interior rectificaretur et fieret Deo gratus in ordine naturali.

At pro sententiâ negantæ militat hæc ratio : In omni statu peccatum mortale est macula animæ permanens. At deletio maculæ *habitualis* debet fieri per *habitum*

1. DENZINGER, 483.

2. Sess. VI, cap. 10 ss., can. 9 ss.

3. Cf. VASQUEZ, disp. CCII, cap. 10 ss.

4. Cf. GONET, *De Justificatione*, disput. 1, art. 3.

5. Cf. GONET, *ibid.*, n. 4.

oppositum, qui est gratia sanctificans. — Reponitur maculam in illo statu deleri per immutationem *permanentem* ordinis naturalis.

Justificationem autem perfectam hominis elevati non posse absolute fieri absque dono supernaturali intrinseco, seu gratia sanctificante, tenent unanimiter Thomistæ, dum negat Suarez cum Scoto et aliis¹. — Efficax assertur ratio pro sententiâ Thomistarum. Justificatio perfecta et proprie dicta non est tantum pœnæ remissio, sed et culpæ deletio, maculæ ablatio, et recuperatio amicitiae diviniæ. Atquæ ablatio culpæ et maculæ fieri nequit per favorem extrinsecum, quia hoc modo culpa tegetur tantum, non deleteretur; ac pariter recuperatio amicitiae importat veram ac radicalem mutationem, qua tollitur aversio a Deo et ponitur in anima hominis perennis et supernaturale, quod sit objectum dilectionis diviniæ.

Justificationem vero imperfectam, id est remissionem pœnæ absque ablutione culpæ, fieri posse per favorem Dei extrinsecum tenent cum Suarez Philippi a Trinitate alique plures²; negant vero communius theologi cum Thomistis. Et merito. Nequit enim Deus vere ac simpliciter alicui remittere pœnam, nisi fiat ipsi paratus; quia, si remanet offensio, non condonatur simpliciter pœna. At Deus non potest fieri paratus homini peccatori nisi reddendo ipsum sibi gratum, per mutationem intrinsecam, qua ex inimico fiat acceptus et amicus. Quocirca neganda est hypothesis quæ fingitur, scilicet remitti pœnam et non abluì culpam. Tenendum est igitur nullam contingere justificationem absque mutatione hominis intrinseca et absque dono supernaturaliter infuso.

Nonnulli porro theologi cum Aravio³ existimant mutationem illam intrinsecam ac subinde causam justificationis formalem posse, de potentia Dei absoluta, reponi in actibus contritionis et charitatis, absque gratia sanctificante. Communius tamen theologi et præsertim Thomistæ⁴ tenent

1. Cf. SUAREZ, *De Gratia*, lib. VII, c. xcii-xx.

2. Cf. PHILIPP. A TRINIT., *De Gratia*, disp. VI, dub. 4.

3. Cf. ARAVIUS, in h. l., dub. 3, concl. 2.

4. Cf. GONET, *loc. cit.*, § 4.

justificationem in homine elevato nunquam fieri posse absque in fusione gratiæ.

Quæ sententia est tenenda. Justificatio enim est *status* animæ ad Deum conversæ; actus autem charitatis et contritionis non sunt status, et ideo non possunt formaliter justificare. Insuper, formalis causa justificationis est forma permanens vivendi spiritualiter. Sed actus, licet sint vitales, non tamen possunt, etiam de potentia Dei absoluta, esse forma permanens aut formæ permanentis vices gerere, sed remanent tantum dispositio ad formam. Denique, peccatum est macula, seu privatio pulchritudinis supernaturalis. At privatio non nisi per formam oppositam tollitur. Ergo nequit tolli aut deleri peccatum nisi per oppositam formam, quæ est gratia sanctificans.

VI. Utrum tandem peccatum mortale et gratia habitualis possint, de potentia Dei absoluta, in eodem subjecto simul consistere¹. — Affirmant simpliciter Scotistæ et Suarez²; negant simpliciter Thomistæ et communius theologi, saltem hodierni³; pauci olim distinguebant, negando scilicet de peccato habituali, concedendo autem de peccato actuali.

Tenenda est omnino sententia communis. Scriptura quippe peccatum et gratiam opponit sicut mortem et vitam, tenebras et lucem: « Nos scimus quoniam translati sumus de morte ad vitam⁴. » — « Quæ est enim participatio, justitiæ cum iniquitate? Aut quæ societas luci ad tenebras? Quæ autem conventio Christi ad Belial⁵? » Atqui oppositio hujusmodi est absoluta, quæ nullatenus tolli potest. Ergo.

Hinc ratio theologica: Quæ privative seu contradictorie opponuntur nunquam possunt, etiam de potentia Dei absoluta, esse simul. Atqui peccatum sive habituale sive actuale opponitur gratiæ privative et contradictorie. Ergo. Prob. min. Peccatum habituale et etiam actuale est aversio

a Deo, gratia autem est conversio; peccatum etiam actuale est inimicitia cum Deo, gratia autem est amicitia perfecta; peccatum etiam actuale est privatio similitudinis cum Deo importatque reatum damnationis æternæ, gratia autem est participatio naturæ divinæ cum jure ad divinam hæreditatem. Atqui aversio et conversio, amicitia et inimicitia, privatio similitudinis et participatio naturæ, obligatio ad æternam pœnam et jus ad æternam hæreditatem, opponuntur privative et contradictorie. Ergo nulla concipitur compatibilitas gratiæ cum peccato, sicut nec ullus esse potest consensus templo Dei cum idolis.

1. Cf. GONET, loc. cit., art. 5.

2. SUAREZ, lib. VII, c. XX.

3. Cf. MAZZELLA, n. 973 ss.; PESCH, n. 331 ss.; SCHIFFINI, n. 178; VAN DER MEERSCH, n. 135; TANQUERAY, n. 163.

4. I JOAN., III, 14.

5. II Cor., VI, 14-15.

ARTICULUS TERTIUS

DE DISPOSITIONIBUS AD JUSTIFICATIONEM REQUISITIS

AD ART. 3-8 S. THOMÆ

I. **Ordo materiæ.** — Quia constat ex superioribus justificationem importare motum seu transmutationem a statu injustitiæ ad statum justitiæ, queritur jam utrum ille motus sit mere passivus, a solo Deo impulsus, an etiam activus et a libero nostro arbitrio procedens; et hoc utrumque, queritur in sequentibus quænam sint illi motus liberi, nempe motus fidei, motus delectationis peccati, etc. Hinc, per diversos articulos tota catholica doctrina vindicatur et excluduntur errores, quos postea suscitavit proles-
tantes.

II. **De multiplici Novatorum errore.** — Triplex præcipuus fuit in hac materia error novatorum: 1º circa naturam justificationis, illam nempe consistere in favore extrinseco, seu imputatione justitiæ Christi, et hæc hæresis confutata remanet ex art. 1 et 2 et ex q. 110 de essentia gratiæ. 2º Circa dispositiones ad justificationem, quatenus vel negant requiri ex parte hominis dispositiones, vel perperam explirant, reponendo nulli esse fidem illamque fidem esse fiduciam qua credimus peccata esse nobis remissa. 3º Circa proprietates justificationis, nempe illam esse certam et in omnibus æqualem; quod jam ex questione præcedenti, de causa gratiæ, confutatum est; ac denum esse inamissibilem, quod etiam confutatum remanet ex q. 109, a. 10, ubi probatum est perseverantiam esse donum singulare, distinctum non solum a gratia justificationis, sed etiam a communibus auxiliis quæ justis conferuntur.

Restat ergo hic disserendum de dispositionibus ad justificationem requisitis.

III. **Necessitas dispositionum** (a. 3). — Agitur de adultis, attentata suavi Dei providentia. De potentia enim absoluta posset fieri adulti justificatio absque ullo liberi arbitrii motu; cum valeat agens infinitæ virtutes inducere formam absque ulla subjecti dispositione. Gratia autem sic infusa subito et vi sui reedificaret animam et revocaret affectum a peccato. At, quia Deus unumquemque movet secundum ejus modum, oportet ut homo liber ad Deum motu libero, sub influxu divini auxilii, se convertat.

Hanc doctrinam inculcat concilium Tridentinum: « Ad suam ipsorum justificationem eidem gratiæ libere assentiendo et cooperando disponuntur¹. » Et paulo post describuntur illæ dispositiones: motus nempe fidei, spei, amoris initialis, penitentiae, cum proposito servandi mandata². » Inne definit concilium motum liberi arbitrii, sub influxu Dei, non esse mere passivum, sed veram cooperationem importare, qua homo se disponit ad justificationis gratiam: « Si quis dixerit liberum hominis arbitrium a Deo motum et excitatum nihil cooperari assentiendo Deo excitanti atque vocanti, quo ad obtinendam justificationis gratiam se disponit atque præparat, neque posse dissentire, si velit, sed velut inanime quoddam nihil omnino agere, mereque passive se habere, A. S.³. »

IV. **De vera indole fidei ad justificationem requisitæ** (a. 4). (a. 4). — Textus Scripturæ quos hic allegat S. Doctor et ratio quam affert, perspicue ostendunt requiri fidem, tamquam primum motum quo acceditur ad Deum. In resp. ad 1 asserit requiri etiam timorem, et in resp. ad 3 recollit obiectum illius fidei esse Deum justificatorem hominum per mysterium Christi. Hinc statuuntur principia ad confutandos Novatorum errores.

Scriptura manifeste asserit fidem quæ ad justificationem requiritur non esse fiduciam illam qua credimus peccata nobis esse remissa, sed assensum quo veritatibus supernaturalibus adheremus. « Prædicat evangelium omni

1. Sess. VI, cap. v.

2. Ibid., cap. vi.

3. Can. 4.

creaturæ : qui crediderit et baptizatus fuerit salvus erit, qui vero non crediderit condemnabitur¹. » Hic indicatur obiectum fidei esse *evangelium*, seu veritates revelatas et prædicationes. — Pariter S. Paulus explicat obiectum fidei, nempe Deum auctorem supernaturalem et remuneratorem. « Credere enim oportet accedentem ad Deum quia *est* et inquantibus se *remuneratur* sit². »

Hinc definitio concilii Tridentini : « Si quis dixerit fidem justificantem nihil aliud esse quam fiduciam divinæ misericordiæ peccata remittentis propter Christum, vel eam fiduciam solam esse qua justificamur, A. S.³. »

Ratio theologica sat liquet. Nequid esse fidei obiectum id quod nullo modo est fide divina credendum. At non debemus credere fide divina esse nobis peccata remissa, ut explicatum est quæst. præced. a. 5. Ergo illa fiducia non est obiectum fidei justificantis.

V. Sola fides non sufficit ad justificationem sed aliæ requiruntur dispositiones. — S. Paulus prædicat fidem etiam excellentem quæ montes transfert non justificare : « Si habuero omnem fidem, ita ut montes transferam, charitatem autem non habuero, nihil sum⁴. » Et aliud requiritur fidem « *quæ per charitatem operatur*⁵. — Cui consonat S. Jacobus : « Ex operibus justificatur homo, et non ex fide tantum⁶. »

Definit concilium Tridentinum : « Si quis dixerit *sola* fide impium justificari, ita ut intelligat nihil aliud requiri quod ad justificationis gratiam consequendam cooperetur, et nulla ex parte necesse esse eum suæ voluntatis motu preparari atque disponi, A. S.⁷. » — Aliæ dispositiones præter fidem requisitæ sunt : *timor*, *spes*, *amor* initialis, *pœnitentia* cum *proposito* servandi mandata. Has enumerat concilium Tridentinum⁸. Scriptura singulas

1. Marc., xvi, 15.
2. Hebr., xi, 6.
3. Sess. VI, can. 12.
4. I Cor., xiii, 1.
5. Gal., v, 6.
6. Jac., ii, 24.
7. Sess. VI, can. 9.
8. Cap. vi.

recolit : « *Timor* Domini expellit peccatum, nam qui sine timore est non poterit justificari¹. » — « Qui sperat in Domino sanabitur². » — « *Pœnitementi* et convertimini ut deleantur peccata vestra³. » — « Qui non diligit manet in morte⁴. » — « *Remittuntur* ei peccata multa, quoniam *delevit* multum⁵. »

VI. Vera conversionis psychologia. — Fides autem ostendit Deum ut finem ultimum et etiam ut iudicem qui minatur peccatori pœnam, hinc oritur *timor*. At simul apparet misericordia quæ veniam offert, ex quo exsurgit *spes* : *timor* et *spes* sunt duo pedes Domini, ut explicat Bernardus, quos debet peccator osculari : *timor* nempe ne adsit præsumptio, *spes* autem ne adsit desperatio⁶. Dum vero pedes illos deosculatur peccator, videt tantam Dei bonitatem et inde incipit *diligere* Deum, saltem inchoate. At qui animi vult vitare malum dilecto ; hinc detestatio peccati, seu *pœnitentia*, quæ quidem vera non esset nisi includeret *propositum* declinandi a peccato.

Hæc est igitur vera conversionis *psychologia* : Postquam peccator concepit *fidem*, videt pœnam, et *timet* ; videt misericordiam et *sperat*, videt bonitatem, et *amat* ; videt malum quod infert peccatum et sibi et Deo offenso, et *pœnitet* ; ac simul elicit *propositum* vitandi in posterum omnia peccata.

Sex ergo sunt actus qui disponunt ad justificationem : *fides*, *timor*, *spes*, *amor* initialis, *pœnitentia*, *propositum*⁷.

VII. Utrum vero debeant omnes illi actus explicite et distincte elici ? — Aliquis motus fidei semper explicite requiritur ; al sufficere videtur *spes* virtualis, quæ in actu superiori includitur. Regularis etiam processus est ut fiat

1. Eccli., i, 27, 28.
2. Prov., xxviii, 25.
3. Act., iii, 19.
4. Jac., iii, 14.
5. Luc., vii, 47.
6. Cf. S. BERNARD., Serm. VI, in Cantica, n^o 6-9 ; P. L., CLXXXII, 805, 806.
7. Cf. quæ disseruimus in op. *Etudes sociales et psychologiques*.

actus formalis poenitentiae cum proposito; requirit enim iustitia ne parcatur offendenti nisi doleat expresse; et hoc est pro praxi suadendum. Attamen per accidens, si huius peccati praeteriti non recordetur, poterit poenitentia per actum amoris suppleri. Quoad anorem vero, quidam theologo putant sufficere virtutalem, qui in contritione includitur; alii communius requirunt explicitum, quia est *ultra* dispositio, quae in alia non continetur¹; et hoc etiam est in praxi ut tutius eligendum.

Notetur etiam actum poenitentiae in sacramento esse debere explicitum, cum sit *materia sacramenti*.

VIII. De detestatione peccati (a. 5). — Complect. Angelicus in art. 5 doctrinam de dispositionibus ad justificationem requisitis. Jam probavit requiri fidem et timorem; hic vero speciatim ostendit requiri detestationem peccati, seu poenitentiam, cum quodam *desiderio*, quod quidem includit tum spem tam anorem initialem. Ratio est brevis et effrax: In justificatione requiritur voluntarius recessus a peccato et accessus ad iustitiam. Atqui recessus voluntarius a peccato est poenitentia, sicut accessus ad iustitiam est desiderium. Ergo ad justificationem requiritur tum detestatio peccati tum desiderium, qui tenditur in Dei *iustitiam*. Porro tententia huiusmodi includit spem et anorem quemdam quo Deus tanquam *iustitiae* fontem diligere incipimus. Quapropter insinuat hic S. Thomas totam doctrinam quam egregie evolvit conc. Frid.: « Dum peccatores se esse intelligentes, a divinae iustitiae *timore*, qui utiliter convertuntur, ad considerandum Dei misericordiam se convertendo, in *spem* eriguntur, fidentes Deum sibi propter Christum propitium fore, illumque tanquam omnium iustitiae fontem *diligere incipiunt*, ac propterea moventur adversus peccata *per odium* aliquod et *detestationem*, hoc est *per poenitentiam*, quam ante baptismumungi oportet; denique dum *proponunt* suscipere baptismum, inchoare novam vitam et servare divina mandata². »

IX. De remissione peccati (a. 6). — Instituit S. Thomas novam justificationis analysim, in qua distinguuntur quidem motus mobilis, seu infusio gratiae, recessusque a peccato tanquam a termino a quo, accessus autem ad Deum tanquam ad terminum ad quem, consummatio denique motus, quae est peccatorum remissio. Unde haec debet inter ea quae requiruntur ad justificationem impii numerari tanquam definitivus terminus. Remissio quidem, si sumatur tantum negative, ut est expulsio peccati, non est consummatio motus, sed potius initium, utpote recessus a termino a quo; at sumpta adaequate prout est reconciliatio cum Deo, est vera consummatio. Haec quippe modo est obtentum finis; id enim quod Deus in justificatione intendit est ut peccator fiat ipsi reconciliatus, seu gratus et acceptus, et hinc instituitur vera inter Deum et iustificatum amicitia.

X. An justificatio fiat in instanti (a. 7). — Revelandum est justificationem considerari posse in seipsa formaliter prout dicit gratiae infusionem et peccati remissionem; vel etiam complexive, prout importat dispositiones seu actus praevios, quos jam inspeximus. Hinc dubii solutio duplici conclusione traditur.

XI. Prima conclusio: Justificatio secundum se, prout dicit gratiae infusionem et peccati remissionem, fit in instanti. — Ratio est quia nulla est dispositio quam non faciat Deus, cuius virtus est infinita et potest subito inducere formam. S. Doctor alibi rem ita ostendit: Quando inter duos terminos alienius mutationis vel motus, non datur medium, quia illi sunt sicut negatio et affirmatio, privatio et forma, tunc transitus de uno extremo ad aliud non est successivus in tempore, sed fit in instanti. Alqui inter duos terminos justificationis, scilicet peccatum et iustitiam, non datur medium, cum se habeant ad invicem sicut privatio et forma. Ergo in justificatione transitus de peccato ad iustitiam fit in instanti¹.

XII. Secunda conclusio: Justificatio prout importat

1. Cf. comment., S. Thom., in. h. l.

2. Sess. VI, cap. vi.

1. Cf. S. Thom., q. xxix, *De Verit.*, a. 9.

dispositiones quæ in adultis requiruntur, sit ordinarie successive; potest tamen fieri in instanti. — Utraque pars est. D. Thomæ. Prob. 1^a pars: Admittit S. Doctor quamdam præparationem quæ præcedit gratiam¹, nam debent fieri quidam motus, qui successione important. « In tempore præcedente justificationem oportet quod homo singula peccata quæ commisit detestetur, quorum memoriam habet; et ex tali consideratione præcedente subsequitur in anima quidam motus detestantis universaliter omnia peccata commissam². »

Pariter concilium Tridentinum enumerat plures motus, nempe fidei, timoris, spei, amoris initialis, poenitentiae, propositi, qui successive communiter fiunt³. Ratio ex ipsa conversionis psychologia desumitur: actus quippe illi sunt animæ motus quorum alii aliis præsupponuntur nec idecirca absque successione communiter fieri possunt.

Prob. 1^a pars. Potest Deus præviam dispositionem suppleri, seu eodem instanti dare totam dispositionem et gratiam infundere. « Sed quandoque statim perfecte movet hominem ab aliquid bonum, et subito gratiam homo accipit, secundum illud Joan., vi, 45: *Omnis qui audit a Patre et didicit, venit ad me.* Et ita contigit Paulo, quia subito, cum esset in progressu peccati, perfecte motum est cor ejus a Deo, audiendo, addiscendo, et veniendo; et ideo subito est gratiam consecutus⁴. »

XIII. De naturali ordine eorum quæ ad justificationem concurrunt (art. 8). — Ordine naturæ quatuor sunt quæ in justificatione concurrunt et quæ sic disponenda videntur: primum est gratiæ infusio; secundum est motus liberi arbitrii in Deum; tertium est motus liberi arbitrii in peccatum; quartum vero est remissio culpæ.

S. Doctor, sive in corpore sive in responsis ad objecta, rem plene elucidat et omnes quæstiones utiles sufficienter solvit. Hujus tamen occasione quærent commentatores⁵

utrum actus contritionis et charitatis qui ad gratiam habituales ultimo disponunt ab ea effective procedant an ab auxilio actuali per modum transeuntis communicato? Scrinduntur discipuli S. Thomæ: ultimum tenent Joannes a S. Thoma, Aravius, cum Suarezio, Bellarmino, etc.; primum autem Gonetus cum pluribus Thomistis¹. Hæc sententia videtur esse S. Doctoris in resp. ad 2. Si motus liberi arbitrii sequitur gratiæ infusionem, ergo a gratia infusa procedit. Recolendum est tamen vigere in causis mutuam quandam prioritatem et posterioritatem in diverso causalitatis genere. « Gratia habitualis ut est in infundi et ut habet rationem auxilii moventis, sub qua ratione effective causat (radicaliter) actus contritionis et charitatis, simpliciter et omnibus modis illos præcedit et nullo modo est illis posterior; secundum vero aliam formalitatem quam habet, nempe ut est forma afficiens subjectum et constituens illud gratum, filium Dei adoptivum, etc., est prior et posterior illis actibus, in diverso genere causæ: eos enim præcedit in genere causæ formalis, et subsequitur in genere causæ materialis dispositivæ². »

1. Supra, q. cxii, a. 2 ad 1 et 2.

2. Hic, q. cxiii, a. 5 ad 3.

3. Sess. VI, cap. vi. — Cf. quæ diximus supra, a. 4.

4. Supra, q. cxii, a. 2 ad 2.

5. Cf. præcipui commentatores in h. l.

1. Cf. GONET, *De Justificatione*, disp. I, a. 7.

2. GONET, ibidem, n. 199.

ARTICULUS TERTIUS

JUSTIFICATIO EX PARTE DEI CONSIDERATA

AD ART. 9 ET 10 S. THOMÆ

I. **Ex parte modi agendi creatio est majus opus Dei quam justificatio.** — Nam creatio fit simpliciter ex nihilo nec ullam dispositionem præsupponit; justificatio autem non fit ex nihilo et requirit ex parte subjecti dispositiones quæ ad ipsam quodam modo præparant.

Hinc confirmatur doctrina quam supra statuimus (ad art. 1 q. 112), videlicet gratiam non creari, sed educi de potentia obedientiali animæ.

II. **Ex parte ejus quod fit majus opus est justificatio impii quam resurrectio mortui vel creatio cæli et terræ.** — In justificatione res quæ fit est supernaturalis quoad essentiam, scilicet gratia sanctificans, quæ est participatio formæ et physica naturæ et vitæ divinæ; in resurrectione autem id quod fit est iterata unio animæ cum corpore, seu restitutio vitæ, quæ in se est ordinis naturalis duotaxat; in creatione vero cæli et terræ terminus est bonum naturæ mutabilis.

III. **Menti sunt alte infingenda aurea verba S. Doctoris (ad 2): « Bonum gratiæ unius majus est quam bonum naturæ totius universi. »** — Quæ verba sic effert Cajetanus: « Tene ante oculos tuos semper die nocteque, quod bonum gratiæ unius est melius quam bonum naturæ universi, ut continue videas damnationem imminentem non existimanti tantum bonum oblatum¹. »

IV. **Secundum quantitatem absolutam glorificatio jus-**

torum est majus opus quam justificatio impiorum; quantitate autem proportionis majus est donum gratiæ justificantis impium quam donum gloriæ beatificantis justum. — Liqueat 1^a pars, quia donum gloriæ habet rationem termini et est immutabile, donum autem gratiæ habet rationem viæ et est amissibile.

Ratio autem 11^æ partis est quia plus excedit donum gratiæ dignitatem impii, qui erat dignus pœna, quam donum gloriæ dignitatem justi, qui, ex hoc ipso quod est justificatus, est dignus gloria.

V. **Justificatio licet semper mirabilis sit, prout tamen fit communiter, non est miraculosa** (a. 10). — Miraculum proprie dictum requirit non solum ut a solo Deo fiat, sed ut a solo Deo fiat præter communem Providentiæ ordinem. Porro justificatio ut communiter fit non est præter communem Providentiæ supernaturalis ordinem, quia fit procedendo de imperfecto ad perfectum et præparando subjectum per dispositiones prævias. Non est ergo miraculosa nisi præter hunc ordinem contingat, ut in conversione Pauli. Ecclesia id videtur insinuare, quia, ut animadvertit Porrecta, alias conversiones non celebrat « et illam Pauli celebrat, ut patet die 25 januarii; aculis scholasticis relinquit intelligendum, quod ordinarie loquendo justificatio impii non est miraculosa¹. »

VI. **Quomodo sit intelligendum assertum S. Doctoris: « Quia NATURALITER anima est gratiæ capax. »** — Capacitas seu potentia animæ respectu gratiæ est tantum obedientialis; at sensu lato dici potest naturalis, quatenus anima, utpote ad imaginem Dei facta, habet naturalem aptitudinem ut ad ordinem supernaturalem eleveur. Cum enim gratia sit participatio vitæ Dei, quæ in cognitione et amore consistit, datur quædam naturalis aptitudo in creatura quæ est intellectu et voluntate prædita, dum manifeste deest aptitudo in creaturis cognitione intellectiva carentibus.

1. CAJETAN, in h. l.

1. CAPPONI A PORRECTA, in h. l.

VII. **Concludendum** cum S. Bernardo : « Quid est homo quia magnificas eum ? Subdit enim « *quid ?* » Sine dubio vanitati similis factus est homo, ad nihilum redactus est homo. Quomodo tamen penitus nihil est, quem magnificat Deus ? Respiremus, fratres, et, si nihil simus in cordibus nostris, forte in corde Dei potest aliud latere de nobis. O Pater misericordiarum, o Pater miserorum, quid apponis erga eos cor tuum ? Scio, scio : ubi est thesaurus tuus, ibi est cor tuum. Quomodo ergo nihil sumus, si thesaurus tuus sumus¹ ? »

QUÆSTIO SEPTIMA

De altero gratiæ effectu, qui est meritum

AD Q. CIXV S. THOMÆ

Jam explicatum (q. præced) cur meritum dicatur effectus gratiæ cooperantis, quia nempe in merito magis apparet necessitas nostræ cooperationis quam in justificatione, quæ est a Deo præveniente, licet etiam in justificatione concurrat liberum arbitrium.

Exponenda nobis sunt quæ spectant existentiam, conditiones, principium, objectum ac extensionem meriti¹.

ARTICULUS PRIMUS

DE EXISTENTIA ET CONDITIONIBUS MERITI

AD ART. 1-3 S. THOMÆ

1. Triplex valor in operibus justis. Eruitur ex dictis.

Cum homo per gratiam sanctificantem fiat naturæ divinæ particeps et filius Dei constituatur, ejus operatio divinas quasdam proprietates consequitur : quia enim homo est divinus in suo esse, operari est aliquantulum proportionatum ut a Deo præmiatur ; item ut aliquantulum Deo satisfaciatur pro offensa, et ut Deum deprecando ab ipso exaudiatur. Hinc in operibus justis valor triplex : *meritum* est proprietas qua valet opus justis quatenus divinum consequi a Deo vitam æternam, augmentumque gratiæ et gloriæ ; *satisfactio* est proprietas qua valet opus justis quatenus

⁶¹

1. Consulantur commentatores S. Thomæ in h. l. ; Soto, de *Natura et Gratia*, recentioresque scriptores *De Gratia* ut MAZZELLA, HURTER, SCHIFFINI, PESCH, VAN NOORT, VAN DER MEERSCH, WILLOT, LÉPICIER, JÜNMANN, DEL PRADO, TANQUERAY, JANSSENS, HUBRÉ.

1. S. BERNARD., *Serm. V, in Dedic. Ecclesiæ*, n. 4 ; *P. L.*, CLXXXII, 531.

tenus divinum aequaliter reparare offensam Deo illatam vel Deum nobis propitium reddere; *impetratio* est proprietas qua valet opus justi quatenus divinum bona ad salutem sperantia per orationem obtinere.

Meritum est quasi radix et fundamentum ceterorum; imo dici posset satisfactionem et impetrationem esse quamdam speciem meriti, quatenus opus justi dignum est seu mereatur ut a Deo accipietur in reparationem et gratiam in statu gratiae fusa digna est seu mereatur ut a Deo exaudiat.

At, si sensu stricto haec accipiantur, realiter discriminantur. Meritum quippe dicitur jus ad mercedem, quae est vita aeterna, et augmentum gratiae et gloriae; satisfactio autem respicit reparationem offensae; impetratio demum innuit efficientiam orationis in ordine ad bona salutis.

Meritum est quid proprium et personale quod nequeat aliis communicari, nisi aliquis sit iustitias a Deo aliorum caput. Satisfactio vero potest aliis dari; impetratio autem latius patet quam meritum, nam potest oblinere aliquam persequutionem licitam, quae sub merito nulla tenus erit.

In satisfactione porro triplex est respectus: quatenus enim opus Deum placat et reddit propitium, dicitur valor stricte propitiatorius; quatenus autem movet ad deletionem culpa, dicitur valor expiatorius; quatenus denique solvit poenam peccati debitam, est proprie satisfactorius.

Unde propitiatio consideratur ut praevia remissioni peccati, quia videlicet placat Deum ne sit illor in iram; et hic valor non est de condigno, cum tantum sit opus iustificati; expiatio vero respicit interiorem animae ablationem per infusionem gratiae sanctificantis; satisfactio autem sensu proprio est justificatione posterior respicitque debiti solutionem¹.

In presenti de merito tantum agitur.

II. Definitio meriti. — In genere meritum est quaedam actuum humanorum proprietas qua digni sunt aliqua retri-

1. Unde sacrificium missae est *propitiatorium* pro peccatoribus in hac vita *satisfactorium* autem pro defunctis in purgatorio existentibus.

butione, sive praemia si sint boni, sive poena si sint mali; qua acceptione indifferenter se habet ad bonum et malum, et sic dicitur aliquis *mereri* supplicia². At usus invaluit ut proprietas operis mali diceretur demeritum et meriti nomen operi bono reservaretur.

Potest autem meritum considerari in abstracto, et tunc est jus quoddam ad praemium, seu valor operis retributione digni; vel in concreto, et jam est ipsum opus mercede dignum.

Quocirca S. Doct. (a. 1) meriti notionem ex ipsa *mercedis* notionem desumit et vindicat.

Dicitur porro meritum de *condigno*, quando est vere dignum, seu adequatum praemio, ita videlicet ut praemium ex iustitia debeat. Meritum autem de *congruo* dicitur cui deest talis aequalitas, cui proinde merces convenit non ex iustitia, sed ex decencia, vel ex benevolentia praemiantis; vocatur etiam *jus amicabile* ad praemium.

Meritum de condigno iterum subdividitur: aliud enim esse potest de rigore absoluto iustitiae, quando aliquis ex suo habet id ex quo mereatur nec accipit a praemiantis ipsum principium merendi. Haec ratione Christus meruit de toto rigore iustitiae. Aliud est de conlignitate tantum, quod est quidem praemio dignum, sed eo tamen pacto ut id quod ex iustitia debetur in aliquo gratuito fundetur, quando videlicet merens accipit a praemiantis ipsum merendi principium. Sic queribus nostris ex gratia elicitis debetur gloria, sed Deus gratuita infundit gratiam, quae est principium merendi.

III. Conditiones meriti ex parte operis. — Attenditur meritum ex parte operis, ex parte personae operantis, ex parte personae praemiantis.

Ex parte operis requiritur 1^o ut actus sit *liber* tam a coactione tam a necessitate, ut constat ex damnatione tertiae propositio³ in Jansenio². Meritum quippe et praemium

1. *Hebr.*, x, 29.

2. « Ad merendum vel demerendum in statu naturae lapsae non requiritur in homine libertas a necessitate; sed sufficit libertas a coactione. » DENZINGER, 1094.

immutat sanctionem actuum humanorum. Sed sanctio supponit actum esse in dominio operantis, nec juste puniatur aut præmiatur nisi liber. Ergo meritum absque libertate non concipitur. 2º Ut actus sit *bonus* simpliciter, scilicet ex fine, obiecto et circumstantiis, seu honestus: malo enim debetur poena, indifferenti autem nihil debetur, nec poena nec præmiun. 3º Ut sit *supernaturalis*. Meritum enim habet rationem medii ad finem supernaturalem. Sed medium est ejusdem ordinis cum fine. Ergo meritum esse debet actus supernaturalis, quæ quidem supernaturalitas importat etiam imperium charitatis, ut infra exponetur. 4º Ut fiat *in obsequium præmiantis*, nam nemo aliquid propriè retriuit, nisi id quod ad ipsum ordinatur, quatenus sit vel in ejus utilitatem vel saltem in ejus honorem.

IV. Conditiones meriti ex parte operantis. Requiritur

1º *Status viæ*. — Non quidem ex natura rei absolute, ita ut repugnet aliter esse, sed ex lege Dei positiva. Id aperte asserit Christus: « Me oportet operari opera ejus qui misit me, hunc dies est; venit nox quando nemo potest operari¹. » — Ubi *dies* manifeste imbricat vitam presentem et *nox* mortem. Hæc est communis interpretatio Patrum, v. g. Origenis, Chrysostomi, Augustini². Ratio in promptu est, quia meritum est motus ad terminum. Atqui motus ad terminum est motus viæ. Ergo meritum est motus viæ ac proinde debet enim ipsa via desinere.

Hinc Ecclesia credit et predicat animas post mortem *moræ* in celo præmiari vel in purgatorio expiari vel in inferno puniri³.

Hæ rationes valent quidem pro beatitudine essentiali, quæ est terminus simpliciter quæque, quia æternitate participata mensuratur, est penitus immutabilis et invariabilis. At aliunde non repugnat inhiñsece ut animar

purgantes vel beati aliquid mereantur quantum ad beatitudinem accidentalem, quæ capax est augmenti.

Ratio tamen congrua affertur cur omne meritum etiam accidentale cum vita præsenli claudatur. Meritum est acquisitio perfectionis pro homine. Atqui connaturale homini est ut perfectionem acquirat per corpus; hæc est enim ratio unionis animæ cum corpore. Ergo congruit ut meritum fiat mediante corpore et quamdiu durat status unionis.

Confirmatur. Id quod propriè meretur est persona. Sed anima separata non est persona. Ergo anima separata non amplius meretur.

Hinc S. Paulus rationem meriti vel demeriti adscribit operibus tantum quæ gessit homo dum viveret in corpore: « *Ut referat unusquisque propria corporis prout gessit, sive bonum sive malum*¹. »

Hujus occasione querunt theologi utrum Enoch et Elias sint in statu merendi et de facto mereantur. Affirmant Salmanticensis, negant præsertim Vasquez et Suarez².

V. *Requiritur 2º Status gratiæ*. — Scriptura id etiam clare affirmat: « Sicut palme non potest ferro fructum a semetipso nisi manserit in vili, sic nec vos nisi in me manseritis³. » Ex quo eruitur efficax argumentum: Nemo potest fructus supernaturales facere nisi manserit in Christo. Atqui mereri est facere eximios fructus supernaturales. Ergo nemo potest mereri nisi manserit in Christo. Sed manere in Christo est ipse status gratiæ. Ergo nemo potest mereri nisi sit in statu gratiæ. Nec minus expresse asserit Apostolus: « Si caritatem non habuero, nihil sum... nihil mihi prodest⁴. »

Con illud Tridentinum definit hominem *justificatum* vere mereri⁵. Hinc sequitur hominem non justificatum non mereri.

Ratione theologiæ a. Meritum intelligitur valor quem

1. JOAN., IX, 4.

2. ORIGEN., *Homil. III* in Ps. XXXVI; P. G., XII, 1346; S. CHRYSOSTOM., *Homil. LVI* in Joan.; P. G., LIX, 309; S. AUGUSTIN., *Tract. XLIV* in Joan., 5-6; P. L., XXXV, 1715-1716.

3. Profess. MICHAELIS PALÆOLOGUS in conc. Lugd. II, DENZINGER, 461; Constit. Bened. XII, 29 jan. 1336, DENZINGER, 530-531; Conc. Florent., *Decret. pro Græcis*, DENZINGER, 693.

1. II Cor., V, 10. Cf. CORNÉLY, in h. l.

2. De qua controversia, cf. SALMANT., *De Merit.*, disp. I, dub. 5.

3. JOAN., XV, 4.

4. I Cor., XIII, 1-3.

5. Sess. VI, can. 32.

habet opus hominis quatenus divinum. Sed opus vel esse hominis non est divinum nisi per gratiam sanctificantem. Ergo non datur meritum nisi in eo qui gratia sanctificante ornatur. Insuper, cum premium sit ipsa hereditas divina, meritum præmio condignum attribui tantum potest personæ quæ est intrinsece digna hereditate. Sed personam intrinsece digna hereditate est filius. Ergo meritum de condigno competit tantum personæ quæ est filius Dei; quæ filiatio per solam gratiam sanctificantem præstatur.

VI. Ratio qua S. Thomas probat requiri gratiam ad merendum (a. 2). — Eandem questionem his tractat. S. Doctor sed sub diverso respectu et diversa ratione: q. 109, a. 5, ut esset integer tractatus de necessitate gratiæ, et hic iterum, ut integer sit tractatus de merito, quod est secundus effectus gratiæ, et ut assignetur fundamentalis conditio meriti. Argumentum S. Thomas est perspicuum et eluceat. In omni statu, etiam naturæ integræ, vita æterna est bonum *excedens* proportionem naturæ creatæ, et cognitionem ac desiderium. Propterea ex institutione divinæ providentiæ est ut nihil agat ultra suam virtutem. Ergo non potest natura esse principium actus meritorii quo attingitur vita æterna. In statu autem naturæ lapsæ, homo in peccato existens meretur mortem æternam, necum vitam æternam mereri possit.

Neletur insuper gratiam quæ ad merendum requiritur esse tam gratiam habitualem per modum principii radicalis, et naturæ novæ, tum gratiam actualem entitative supernaturalem per modum principii proximi, cum omnis transitus ad actum essentialiter supernaturalem fieri debeat sub motione essentialiter supernaturali.

VII. Conditiones ex parte præmiantis. — Requiritur divina ordinatio ad præmium, seu promissio mercedis. Multiplex tamen habetur hac de re in scholis sententia¹. Juxta Vasquez nulla requiritur promissio, sed opus

justorum sunt vi sui meritoria de condigno; a regione, juxta Scotum et Nominales, tota ratio meriti provenit ex parte extrinseco, seu promissione Dei; juxta Suarez, promissio, etsi non sit tota ratio, est tamen conditio sine qua non. Thomistæ requirunt cum Angelico Præceptore divinam ordinationem, sed tenent plures cum Gonet non requiri novam promissionem distinctam a voluntate conferendi gratiam.

Requiri in genere promissionem quamdam divinam luculenter constat ex Scriptura: « *Conventione facta ex denario diurno*¹. » Constat ergo vitam æternam nobis conferri ex conventione. Sed quod ex conventione datur eo ipso ex promissione conferatur. Hinc Scriptura disertè meminit repromissionis: « *Accipiet coronam quam repromisit Deus diligentibus se*². »

Concilium Tridentinum hanc conditionem expresse recedit: « *Atque ideo bene operantibus usque in finem et in Deo sperantibus proponenda est vita æterna et tanquam gratia filius Dei per Christum Jesum misericorditer promissa et tanquam merces ex ipsius Dei promissione bonis ipsarum operibus et meritis fideliter reddenda*³. »

Ratio theologica liquet. Ubi est meritum condignum, præmium conferatur ex justitia. Atqui justitia hominis ad Deum esse non potest nisi secundum præsuppositionem divinæ ordinationis. Ergo meritum divinam ordinationem præsupponit.

Contra Scotum et Nominales hæc animadvertantur: Nequit tota ratio meriti a parte extrinseco provenire, quoniam opus habet dignitatem intrinsecam et propter gratiam, quæ est forma divina, et propter personam, quæ est filius Dei adoptivus, et propter Spiritum Sanctum, qui est motor divinus.

Sufficere autem ordinationem quæ includitur in ipsa voluntate conferendi gratiam, eodem jure probatur. Gentia est semen gloriæ. Ergo conferendo libere gratiam, promittit ipso facto Deus conferre gloriam iis qui bene

1. Cf. quæ dicta sunt sup. q. cix, a. 9.

2. Cf. GONET, disp. II, *De Merit.*, art. 3; SALMANT., disp. I, dub. 6; BILLUART, dissert. 8, art. 1; ex recentioribus VAN NOORT, n. 202; VAN DER MEERSCH, n. 360.

1. MATH. XX, 2.

2. JAC., I, 12.

3. Sess. VI, cap. xvi.

usuri sunt gratia. Cæterum, qui confert media ad finem eo ipso se obligat ad conferendum finem iis qui mediis recte utuntur, » ita scilicet ut id homo consequatur a Deo per suam operationem quasi mercedem ad quod Deus ei virtutem operandi deputavit, sicut etiam res naturales hoc consequuntur per proprios motus et operationes ad quod sunt ordinatæ¹. » Atqui gratia habet rationem medii essentialiter ordinati ad gloriam. Ergo conferendo gratiam Deus eo ipso promittit collationem gloriæ tamquam præmium boni usus gratiæ.

VIII. **Errores de merito.** — Pelagiani contendunt posse hominem viribus naturæ mereri etiam vitam æternam. Semi-Pelagiani requirunt quidem gratiam supernaturalem imo sanctificantem ad meritum vitæ æternæ, sed aliunde volunt hominem viribus naturæ mereri primam gratiam et jam in gratia constitutum mereri perseverantiam finalem et vitam æternam. Hinc iterum impetunt gratitatem prædestinationis sive ad gloriam sive ad gratiam. Lutherus rationem meriti pessumdat, dum dicit solam fidem justificare et habere rationem boni et meritorii². Bains meritum reponit non proprie in ipsa gratia, sed in obedientia legi divinæ³. Jansenius docet ad merendum vel demerendum non requiri libertatem a necessitate sed sufficere libertatem a coactione⁴. Protestantes quatuor requirunt conditiones ad merendum : 1° ut opus sit omnino perfectum nullaque imperfectione admixtum ; 2° ut nullo titulo sit debitum ; 3° ut sit totaliter nostrum, non vero gratiæ fructus ; 4° ut adæquet mercedem proportionem etiam mathematica. Hinc practice omne meritum eliminant. Hodierni Protestantes, licet necessitatem bonorum operum profiteantur et concedant opera iustorum a Deo coronari, negant tamen realitatem meriti et contendunt salutem

esse prorsus gratuitam et meritis Christi unice adscribendam¹.

Molinos dogma illud impetit dum dicit : « Non debet anima cogitare nec de præmio nec de punitione, nec de paradiso, nec de inferno, nec de morte, nec de æternitate... Non convenit animabus hujus viæ internæ quod faciant operationes etiam virtuosas ex propria electione et activitate². » Kantius meritum excludit dum statuit moralitatem actus consistere in conformitate cum dictamine rationis *autonomæ*, seu *independentis* ab omni lege seu ordinatione extrinsecus proposita, ita ut felicitas possit esse virtutis sequela, non tamen intendi ut finis³. — Item recentiores, qui contendunt indignum esse hominem ut agat propter præmium.

IX. **Doctrina catholica.** — His paucis exhibetur : 1° iustos *vere* et *proprie* mereri ; 2° virtutem merendi misericordia divina et gratia Christi inniti ; 3° merita nostra esse dona Dei, ita tamen ut adsit ex parte nostra ius verum ad præmium. Quæritur Deus bona opera retribuit quia nobis aliquod onus imposuit ; ac proinde, quando nos onus et conditionem adimplevimus, Deus ex quadam iustitia premiatur. Quæ sit autem illa iustitia Ecclesia non definit, diversimode explicant theologi : juxta Vasquez, Aravius, etc., est tantum fidelitas ; juxta Suarez et alios, est iustitia commutativa, juxta Thomistas et multos extraneos est iustitia distributiva, modum tamen habens iustitia commutativæ⁴.

X. **Conclusio :** Potest homo per opera quæ ex gratia fiunt *vere* et *proprie* a Deo mereri, ita ut merces conferatur titulo iustitiæ distributivæ, quæ tamen modum habet iustitiæ commutativæ.

1. S. THOM., 1^a 2^a, q. CXIV, a. 1.
2. Errorem LUTHERI exponit KROGH-TONNIGH, *De Gratia Christi et de Libero arbitrio*, p. 83 ss.
3. Prop. 42, DENZINGER, 1042.
4. Prop. 3 ; DENZINGER, 1094.

1. Cf. HODGE, p. 244.
2. Prop. 7 et 35, DENZINGER, 1227, 1255.
3. Cf. CLODIUS PIAT, *La Morale du bonheur*, Paris, 1910, p. 150 s.
4. Cf. VASQUEZ, disp. CCXV ; ARAVIUS, in h. l., concl. III ; SUAREZ, *De Gratia*, lib. XII, c. xxx ; GONET, disp. II, art. 4.

Prima pars est de fide; altera pars est explicatio thomistica.

Prob. 1^a pars. Conc. Aransic. 11: « Debetur merces bonis operibus si fiant; sed gratia quæ non debetur præcedit ut fiant¹. »

Hic indicalur esse meritum verum, quia *merces debetur*, meritum tamen quod fundatur in liberalitate præmiantis, quia præcedit gratia ut fiant.

Concilium Tridentinum: « Si quis dixerit hominis justificati bona opera ita esse dona Dei ut non sint etiam bona ipsius justificati merita; aut ipsum justificatum bonis operibus quæ ab eo per Dei gratiam et Jesu Christi meritum, cuius vivum membrum est, fiunt, non vere mereri augmentum gratiæ, vitam æternam et ipsius vitæ æternæ, si tamen in gratia decesserit, consecutionem atque etiam gloriæ augmentum: A. S.². » Desinit itaque concilium et existentiam meriti veri et meriti objectum, quod est vita æterna, augmentumque gratiæ ac augmentum gloriæ.

Ex Scriptura, Arg. 1^{um}. In Scriptura dicitur Deus retribuere justis mercedem, remunerationem, coronam justitiæ. Atqui *retributio*, *merces*, *remuneratio*, *corona justitiæ*, important meritum proprie dictum. Ergo Scriptura existentiam veri meriti vindicat. Declaratur major. « *Merces vestra copiosa est in cælis*³. » — « *Retribuatur tibi in resurrectione justorum*⁴. » — « *Unusquisque propriam mercedem accipiet secundum suum laborem*⁵. » — « *A Domino recipietis retributionem hæreditatis*⁶. » — « *Nolite amittere confidentiam vestram, quæ magnam habet remunerationem*⁷. » — « *In reliqua reposita est mihi corona justitiæ*⁸. »

Arg. 11^{um}. Ex comparatione et antithesi quam instituit Christus inter pœnam malorum et mercedem justorum⁹, Iudex supremus justis confert regnum æternum

propter merita sicut malis infligitur ignis æternus propter demerita. Sed mali pœna infligitur titulo justitiæ. Ergo et justis confertur merces titulo veræ justitiæ, non autem titulo fidelitatis tantum.

Probatur ratione theologica. Creatura rationalis, cum non sit suus finis, debet finem suum consequi per suam operationem. Atqui operatio dupliciter potest finem attingere, vel illum efficiendo, si sit in facultate creaturæ, vel illum merendo si finis sit supra facultatem. Ergo creatura rationalis debet finem ultimum consequi operatione, vel illum efficiendo vel illum merendo. Sed non efficiendo, cum sit supra ordinem totius naturæ. Ergo merendo.

Hinc apparet quam irrationabilis sit illorum recentiorum theoria quæ contendit indignum esse hominem ut agat subita præmii obtinendi vel pœnæ vitandæ¹: meritum enim vel demeritum necessario habetur in creatura rationali, quæ non est suus finis, ut necessaria operis sanctio.

Prob. 11^a pars. Justitia commutativa est inter duos æquales in quantum mutuo sibi dant et mutuo ab invicem recipiunt, unde fit mutua collatio, ita ut unus det quod non est jam alterius. Atqui inter hominem et Deum non potest esse hæc mutua receptio, nec potest dare homo Deo aliquid quod jam non sit Dei. Ergo hominem inter et Deum esse nequit justitia commutativa proprie dicta.

Justitia autem distributiva dicitur quæ retribuit juxta officia, munia merita, servatque proportionem personarum. Atqui merces divina confertur juxta personarum officia, munia, merita et proportionem. Ergo merces divina confertur titulo justitiæ distributivæ.

Servatur tamen modus justitiæ commutativæ. Modus quippe justitiæ commutativæ est ut merces respondeat operi per quandam æqualitatem, ita videlicet ut melius laboranti potius conferatur, præmium. Atqui in cælo merces respondet operibus juxta æqualitatem, ita ut melius laborantes potius habeant præmium. Ergo servatur modus justitiæ commutativæ.

1. De illa theoria ejusque confutatione, cf. PIAT, *La morale du bonheur*, p. 191, 237.

1. Can. 18.

2. Sess. VI, can. 32.

3. MATTH., v, 12.

4. LUC., xiv, 14.

5. I Cor., iii, 6.

6. Colos., iii, 23.

7. Hebr., x, 35.

8. II Tim., iv, 8.

9. MATTH., xxv, 34.

XI. Hinc explicatur diversitas meritorum et præmiorum¹. — Præmium proportionatur operi tripliciter: 1^o Ex parte charitatis. Est enim charitas principium fundamentale merendi, cui respondet præmiū essentiale. Unde qui majorem habet charitatem seu qui melius laborat secundum charitatem majus præmiū essentiale reportabit. 2^o Ex specie operis, seu ex ejus nobilitate. Sicut in humanis architecto debetur majus præmiū quam manuali, licet manualis plus labore corporaliter, ita in Ecclesia qui nobilioribus operibus vacant, ut episcopi, doctores, majus habent præmiū, si aliunde charitas non sit inferior. 3^o Ex quantitate operis. Contingere autem potest arduitas operis vel ex defectu voluntatis, quæ refugit ab opere, vel ex ipso opere quod secundum se magis est arduum. Id porro quod auget meritum non est defectus voluntatis, sed solum difficultas operis. Hæc ratio tamen est secundum quid, et respicit præmiū accidentale, nam essentiale respondet semper charitati. Unde si in duobus justis charitas sit eadem et in uno opus difficilius, præmiū essentiale erit idem, sed majus erit præmiū accidentale in eo qui difficiliori operi vacavit.

XII. Meritum hominis justī est de condigno (a. 3). — Scotus, Durandus et Nominales contendunt justum non mereri de condigno nisi improprie sumpto, quatenus tota ratio merendi provenit ex ordinatione Dei extrinseca². Doctrina communis et hodie theologicæ certa est nos mereri de condigno proprie sumpto, quatenus opera justī habent valorem intrinsecum mercedi proportionatum. De fide est ex concilio Tridentino hominem justum *vere* mereri³. Meritum autem *verum* est meritum de condigno; unde

1. De illa meritorum intensitate consuli possunt: S. THOMAS in diversis locis, v. g. *II Sent.*, dist. 29, q. 1, a. 4, *Quodlib.* vi, a. 11, *Comment.* in *I Cor.*, c. iii, lect. 2, Thomistæ communiter, De Merito aut etiam De Augmento habituum; ex recentioribus: SCHIFFINI, n. 385 ss; VAN DER MEERSCH, n. 269 ss; THIRRIEN, *La grâce et la gloire*, t. 11, p. 63 ss.

2. Cf. SCOT., *I Sent.*, dist. 17, q. 1, art. 1; DURAND., *II Sent.*, dist. 27, q. 11.

3. Sess. V, can. 32.

concilium attribuit meritum verum solis justis, nec pro merito vero reputat opus salutare et meritorium de congruo quod sub influxu gratiæ actualis elicitur a peccatore et ad justificationem vere disponit.

Non est tamen de fide justum mereri de condigno, sed doctrina theologicæ certa, quam validæ rationes stabiliant.

Arg. 1^{um} ex Scriptura. Illi merentur de condigno qui sunt digni vita æterna. Atqui Scriptura declarat justos dignos vita æterna. Ergo. Prob. min. « Illi qui *digni* habebuntur sæculo illo¹. » — « Ut *digni* habeantur regno Dei pro quo et patimini². »

Arg. 2^{um}. Quod redditur justo judicio et titulo justitiæ est præmiū de condigno, non vero merum liberalitatis donum. Atqui constat ex præcedenti conclusione præmiū conferri bonis justo judicio et titulo justitiæ. Ergo est de condigno et non ex liberalitate tantum.

Arg. 3^{um} seu ratio S. Thomæ in hoc art. 3. Ad meritum de condigno de condignitate tantum requiritur et sufficit quædam æqualitas proportionis et virtutis inter opus et mercedem. Atqui in operibus justorum prout ex gratia et charitate procedunt est quædam æqualitas, non quidem absoluta ut justitiam rigorosam inducat, sed virtutis et proportionis cum vita æterna. Ergo possunt illa opera mereri de condigno vitam æternam. Majoris ratio innotescit ex differentia inter meritum de condignitate tantum et meritum de rigore justitiæ absoluto, n. 11. Probatur min. Si consideratur opus in se, secundum substantiam, et prout procedit ex libero arbitrio, non habet condignitatem, sed solum congruitatem, quatenus congruit ut homini operanti secundum suam virtutem Deus recompenset secundum excellentiam suæ virtutis. Si autem consideretur prout fit ex gratia Spiritus sancti, jam opus est proportionatum. Opera quippe quæ procedunt a motore divino et a forma divina habent æqualitatem proportionis cum præmio divino. Atqui opera justorum procedunt a motore divino, scilicet a virtute Spiritus Sancti moventis nos in

1. Luc., xx, 35.

2. *II Thessal.*, 1, 5.

vilam æternam, et a forma divina, scilicet gratia, quæ est physica formalis participatio naturæ divinæ. Ergo opera justorum habent æqualitatem proportionis cum præmio divino.

Confirmatur 1º. Pignus tantum valet proportionem quantum illud pro quo offertur. Atqui gratia est pignus gloriæ. Ergo tantum valet proportionem quantum gloria; ac subinde vera est condignitas inter gratiam et gloriam, ita ut qui est in gratia sit condignus gloria.

Confirmatur 2º. Qui est vere filius est intrinsece dignus hereditate, seu jus habet ad hereditatem titulo de condigno. Sed justus per gratiam constituitur vere et intrinsece filius Dei adoptivus. Ergo jus habet titulo de condigno ad hereditatem divinam.

ARTICULUS SECUNDUS

DE PRINCIPIO MERITI

AD ART. 4 S. THOMÆ

I. Gratia est principium meriti per charitatem magis quam per alias virtutes, ita tamen ut actus aliarum virtutum sint etiam meritorii ex imperio charitatis.

Conclusio prout hic exprimitur non potest in dubium verti; difficultas solum versatur de modo quo charitas influere debeat in actus aliarum virtutum, ut mox expone-
tur.

Supponit conclusio doctrinam jam stabilitam: gratiam nempe a virtutibus distingui, sicut essentiam a potentiis, gratiamque esse principium merendi radicale et remotum.

Charitatem vero esse principium meriti proximum et immediatum præ cæteris virtutibus clare insinuat Scriptura: « Et si habuero omnem fidem..., et si distribuero in cibos pauperum omnes facultates meas, et si tradidero corpus meum ita ut ardeam, caritatem autem non habuero, nihil mihi prodest¹. » Hic asserit Apostolus meritum in actibus aliarum virtutum, v. g. in fide, in misericordia, in actu martyrii, a charitate derivari. — Hinc alibi meritum tribuit fidei quatenus per charitatem, id est, sub influxu charitatis, operatur: « Nam in Christo Jesu neque circumcisio aliquid valet neque præputium, sed fides, quæ per charitatem operatur². »

Quapropter charitas vocatur a theologis *forma* virtutum, non quidem intrinsece et constitutive, sed effective, quatenus actus aliarum virtutum in finem supernaturalem ordinat.

Probatur 1ª pars ratione S. Thomæ. Actus humanus ex

1. I Cor., xii, 2-3.

2. Gal., v, 6.

duplici potissimum capite sit meritorius : 1^o ex hoc quod ordinatur in Deum finem supernaturalem, et in ejus obsequium redit ; 2^o ex hoc quod est voluntarius. Atqui ad charitatem præ cæteris virtutibus pertinet ordinare actus nostros in Deum finem supernaturalem ac in ejus obsequium et facere actum maxime voluntarium. Ergo ad charitatem præ cæteris virtutibus pertinet meritum.

Declaratur min. Habitus ad quem pertinet finis imperat habitibus ad quos spectant finis et quæ sunt ad finem illosque in finem ordinat et dirigit. Atqui charitas habet pro objecto Deum finem ultimum. Ergo alios habitus eorumque actus ordinat et dirigit in finem ultimum. — Pariter charitas efficit actum maxime voluntarium, nam quod ex amoris facinus maxime voluntarie facimus.

Prob. 11^a pars, scilicet actus aliarum virtutum esse quoque meritorios. Ex dam. propos. in Quesnel : « Deus non coronat nisi caritatem : qui currit ex alio impulsu et ex alio motivo in vanum currit. — Deus non remunerat nisi caritatem : quoniam caritas sola Deum honorat¹. »

Ergo impulsus et motivum aliarum virtutum non sunt aliquid vani, sed et alias virtutes Deus coronat et remunerat.

Ratione theologica. Ad rationem actus meritorii dum requiruntur et sufficiunt, nempe ut sit liber et ordinatus in Deum finem supernaturalem. Atqui actus aliarum virtutum possunt esse liberi et ordinari per imperium charitatis in Deum finem supernaturalem, sicut etiam aliæ facultates possunt in actum applicari per voluntatem, quas cæteras movet. Ergo actibus aliarum virtutum ratio meriti convenire potest.

II. Utrum actus aliarum virtutum possint esse meritorii vitæ æternæ absque charitatis imperio seu influxu saltem virtuali.

Triplex refertur sententia. Aliqui theologi tenent sufficere influxum habituales, qui est sola concomitantia charitatis cum cæteris virtutibus, unde omnes virtutes sive infusæ sive acquisitæ merentur eo ipso quod coexistant

1. Prop. 55 et 56 ; DENZINGER, 1405, 1406.

cum charitate. Ita præsertim. Vasquez¹. Alii requirunt influxum virtuales pro virtutibus acquisitis, dicunt vero sufficere habituales pro virtutibus infusis. Ita præsertim Suareziani². Tertia sententia docet requiri influxum saltem virtuales charitatis ad omnem actum meritorium sive infusarum sive acquisitarum virtutum.

Ita Thomistæ, quibus consentiunt S. Bonaventura, B. Bellarminus, etc.³.

III. Conclusio : Ad omnem actum meritorium requiritur charitatis influxus saltem virtualis, qui nempe importat actum præcedentem virtute perseverantem.

Est certissima D. Thomæ sententia. In hoc art. 4 meritum virtutibus cæteris tribuit quatenus *impeantur* a charitate. Atqui imperium importat influxum saltem virtuales qui supponit actum virtute durantiem ; nam imperium non est habitus, sed est actus et supponit actum⁴. Ergo. Pariter actus fidei non est meritorius nisi per dilectionem *operetur*, nec actus patientiæ et fortitudinis nisi aliquis ex charitate *operetur*, in resp. ad 3. Sed operari *per* dilectionem vel ex charitate importat verum influxum saltem virtuales, qui ipsam operationem charitatis supponit. Adhuc clarius alibi : « Unde ad hoc quod aliquis actus sit per se meritorius, oportet quod sit *actus voluntatis vel imperantis vel elicientis*, et iterum quod sit charitate informatus⁵. » Cum autem informatio fiat *effective*, importat actum virtualiter perseverantem.

Ex aliis locis quoque Angelici⁶ constat non requiri ad

1. Cf. Vasquez, disp. CXXVII, CCXVII.

2. Cf. Suarez, *De Gratia*, XII, c. viii, ix, x. Cf. Mazzella, *De Virtutibus infusis*, n. 1341.

3. S. BONAVENT., *II Sent.*, dist. 4 ; BELLARMIN., *De Justificat.*, cap. xv ; LAUR. JANSSENS, t. IX.

4. Hinc colligitur quid sit sentiendum de illis recentioribus qui dicunt : « Secundum S. Thomam, virtualis relatio non supponit aliquem actum charitatis præcedentem ». VAN DER MEUSCH, p. 369 ; TERRIEN, t. II, p. 47, not. 2. Dicit expresse Angelicus : « Sed oportet quod prius fuerit cogitatio de fine, qui est charitas, et quod ratio actiones sequentes in finem ordinaverit. » *II Sent.*, dist. 38, q. 1, a. 1 ad 4.

5. *De Verit.*, q. xxvi, a. 6.

6. Cf. *II Sent.*, dist. 40, q. 1, a. 5, p. 241 ss.

meritum influxum actualem, nec sufficere habitualem, sed requiri virtualem, ut homo videlicet ordinet artus in Deum et hanc ordinationem interdum renovet¹.

Probatum ex Scriptura. Promittitur vita æterna bonis operibus factis in nomine Christi, vel propter gloriam Dei, vel a diligentibus Deum: « Quisquis enim polum dederit volis calicem aquæ *in nomine meo*, quia Christi estis, amen idem vobis, non perdet mercedem suam². — « Sive bibilis, sive aliud... facitis: omnia *in gloriam Dei facite*³. » — « Accipiet curam vite, quam repromisit Deus *diligentibus se*⁴. »

Atqui operari in nomine Christi et propter gloriam Dei, sicut diligere Deum, importat charitatis influxum saltem virtualem. Ergo. Pariter Paulus meritum virtutum supernaturalium, v. g. fidei, quæ montes transfert, attribuit charitati, quæ est activa et quæ idcirco fidem imperat, seu quæ dat fidem ut operetur⁵; quod sane innuit influxum virtualem seu actum virtute perseverantem.

Ratione theologia. Ut artus sit meritorius, debet esse supernaturalis, dirigique in Deum finem ultimum, ac fieri in ejus obsequium. Atqui artus aliarum virtutum non possunt licet omnia simul habere nisi ex imperio seu influxu saltem virtuali charitatis. Ergo artus aliarum virtutum non possunt mereri nisi ex imperio et sub influxu charitatis saltem virtuali.

Probatum min. Artus virtutum acquisitarum non sunt supernaturales quoad substantiam. Ergo modum et finem supernaturalem accipere debent a virtute quæ omnia in finem supernaturalem ordinat, scilicet charitate. Actus virtutum infusarum sunt quidem supernaturales, sed non nisi a charitate habent quod sint in obsequium Dei. Illa enim sola virtus omnia in finem supernaturalem et in obsequium Dei dirigit quæ sola pro objecto habet finem supernaturalem et obsequium Dei per se quærit. Atqui

1. « Sufficit quod aliquando *actualiter* omnes illi fines in finem ultimum referantur. » Ibid., ad 6.

2. MARC., IX, 40.

3. I COR., X, 31; cf. COLOS., III, 17.

4. JAC., I, 12.

5. I COR., XIII, 1-3, et GAL., V, 6.

scilicet charitatis est habere pro objecto finem supernaturalem, sicut solius voluntatis est alias movere potentias; et pariter sola charitas per se quærit obsequium Dei, cum charitatis sit omnia agere propter Deum summe dilectum. Ergo solius charitatis est omnia in finem supernaturalem et in finem Dei dirigere. At directio facultatis inveniendi non consistit in mero habitu, quia nemo agit ex hoc quod in habitu existat¹, sed importat quemdam actum virtualiter permanentem. Ergo ut actus cæterarum virtutum in finem supernaturalem et in obsequium Dei tendant, requiritur virtualis saltem influxus charitatis.

IV. De facto omnia opera bona in justis imperantur a charitate, et actus qui non imperantur deficiunt a recto: hinc habentibus charitatem omnis actus est meritorius vel demeritorius. — Hæc est doctrina Angelici², quæ ratione obvia demonstratur. Cum charitas sit activa, infallibiliter prorumpit in actum. Sed actus charitatis est Deum diligere et cæteras facultates illarumque artus in Deum dirigere. Ergo contingere non potest ut actus bonus aliarum facultatum non sit directus in Deum; ergo omnis actus bonus erit de facto meritorius.

Si quis actus in concreto non est meritorius, indicium est a line defecisse, ideoque esse demeritorium, seu peccatum veniale. In peccatoribus, qui non habent Deum ut finem ultimum, dantur opera quæ non sunt peccata venialia nec actus salutes, sed artus ethice boni, ut colere parentes, solvere debita, quæ interpretative saltem referuntur in Deum³; sed in justis non est medium: omnis

1. « Non sufficit omnino habitualis ordinatio actus in Deum, quia ex hoc quod est in habitu, nullus meretur, sed ex hoc quod actu operatur nec tamen oportet quod intentio actualis ordinans in finem ultimum sit semper conjuncta cuilibet actioni quæ dirigitur in aliquem finem proximum; sed sufficit quod aliquando *actualiter* omnes illi fines in finem ultimum referantur. » S. THOM., II SENT., dist. 40, art. 5 ad 6.

2. Cf. S. THOM., II SENT., dist. 40, q. 1, a. 5: « In illo qui gratiam habet oportet actum vel meritorium vel demeritorium esse », et q. II DE MALO, a. 5: « Habentibus charitatem omnis actus est meritorius vel demeritorius. »

3. Cf. quæ disseruimus ad art. 2, quæst. CIX.

quippe actus deliberatus vel de facto dirigitur in finem supernaturalem et jam est meritorius, vel a fine deficit, et jam est demeritorius, seu venialiter malus.

V. Conclusio practica pro vita spirituali.

Quæ doctrina efficacissima est ad exequendam sorordiam, ut justi a venialibus abstineant, et ad spem erigendam et consolationem in anima ingerendam, quia crescit singulis actibus bonis meritorium summa. Hæc est ergo vera vita ascetica veraque spiritualis progressus norma, frequentius renovare charitatis actus, ut omnia nostra opera in finem tendant, et majora ac intensiora fiant merita.

Recolatur iterum meritum et præmium majus esse posse ex triplici capite : ex parte charitatis, ex specie operis, ex quantitate operis, art. præced. n. xi.

VI. *Difficultas de imperfectione. Objicitur* : Si vera est hæc nostra doctrina, non possunt explicari imperfectiones quæ contingunt in justis.

Resp. Imperfectionem dupliciter accipi posse :

Primo, pro opere bono, sed remisso, qui censetur imperfectio, quia potuisset in gradu superiori haberi. Eo ipso quod sit actus bonus, est quoque meritorius, nec erit peccatum veniale nisi ex adjunctis adsit resistentia gratiæ præcipienti et obliganti.

Secundo, pro actu indeliberato, qui nec meritorius nec demeritorius est. Dicitur potest imperfectio, quia non fuit in Christo nec in B. Virgine, et nos eo sanctiores evadimus quo efficacius summam actuum indeliberatorum minuimus.

Doctrina thomistica intelligitur de actibus deliberatis, ita ut omnis actus proprie deliberatus sit vel meritorius vel demeritorius.

ARTICULUS TERTIUS

DE OBJECTO ET EXTENSIONE MERITI

AD ART. 5-11 S. THOMÆ

1. *An detur meritum respectu primæ gratiæ* (a. 5). — Prima gratia duplex distinguitur : prima nempe gratia *actualis*, qua Deus movet primo peccatorem, et prima gratia *habitualis*, quæ in prima justificatione infunditur.

Prima porro gratia actualis ita gratuita est ut neque de condigno neque de congruo emereri possit. Allata sunt supius, contra Semi-Pelagianos¹ documenta ecclesiastica, quæ omnia in istis verbis concilio Tridentini resumuntur : « *Nullis eorum existentibus meritis vacantur*². » De illa prima gratia valet ratio S. Thomæ : nec actus qui præcedunt valent mereri, quia nullam habent proportionem ; nec actus qui subsequuntur, quia gratia est principium et meritum terminus. Hinc axioma : « *Principium meriti non cadit sub merito.* »

Prima autem gratia habitualis non potest emereri nec de condigno nec de congruo proprie dicto ; bene tamen de congruo late sumpto. — De condigno, non emereri liquet ex dictis. Meritum autem de congruo proprie dicto est jus quoddam amicabile ad præmium. Sed homo ante primam gratiam habitualement nonnullum est Dei amicus, licet ad illam amicitiam disponatur. Ergo nequit homo ante gratiam habitualement aliquid de congruo proprie dicto mereri. Meritum autem de congruo late sumpto est quædam exigibilitas convenientiæ, sicut materia sufficienter disposita congrue appellat formam. Porro actus salutes qui justificationem præcedunt jam vere disponunt subjectum ad

1. Cf. quæ disseruimus supra ad art. 2 et 6, q. cix.

2. Sess. VI, cap. v.

formam quæ est gratia. Ergo congruenter postulant ut Deus gratiam infundat¹.

II. De merito unius hominis respectu aliorum (a. 6). — Nullum hominem posse de facto mereri aliis gratiam merito condigni est dogma fundamentale in præsentî œconomia, vi cuius Christus solus est caput hominum ad merendum et satisfaciendum : « *Nec est aliud nomen sub cœlo datum hominibus in quo oporteat nos saluos fieri*². »

Absolute tamen potuisset Deus instituire aliquem purum hominem caput aliorum in ordine supernaturali, et jam posset ille pro ipsis mereri gratiam de condigno, et gratiam alligare sacramentis, ut exponatur in III P. *Summæ*³, non tamen *satisfacere* de condigno, ut probatur III P., q. I. a. 2.

Ratio S. Thomæ in hoc articulo intelligitur de præsentî œconomia, in qua gratia et motio puro homini collata non est ordinata a Deo nisi ad propriam hominis sanctificationem et præmium personale. Nec amplius se extendit meritum.

Mereri autem posse hominem purum alteri gratiam vel conversionem merito congrui est doctrina communis, quam optime probat ratio S. Thomæ quamque exempla confirmant : sic pie creditur oblinuisse Stephanum Sancta conversionem et Monicam Augustin⁴. Quantum est ex parte gratiæ, qui est Deus gratus, ratio potest ordinare effectum a Deo, sed fallibilitas provenit ex parte alterius, qui potest impedimentum infusioni gratiæ opponere.

Specialim autem recolenda est doctrina quæ in Mariologia stabilitur, B. Virginem, quia est in omnibus Christi socia, meruisse pro nobis de congruo sicut Christus de con-

1. Hac distinctione conciliantur diversæ theologorum sententiæ ; nam qui negant intelligere videntur meritum de congruo proprie dicto ; qui autem affirmant intendere non possunt nisi congruum lato sumptum.

Consuli possunt commentatores S. Thomæ in l. I., præsertim SYLVIVS, GONET, art. 6.

2. *Act.*, IV, 12-13.

3. Questionem versabimus, ad art. 4, q. LXIV.

4. Cf. P. DEL PRADO, O. P., in h. l. Pulchra omnino sunt verba Div. Thomæ in præsentî : « Quia enim homo in gratia constitutus implet Dei voluntatem, congruum est secundum amicitiam proportionem ut Deus impleat hominis voluntatem in salvatione alterius. »

digno. Hinc axioma quod jam sancivit Pius X : « De CONGRUO, ut aiunt, promeruit nobis (Maria) quæ Christus DE CONDIGNO promeruit¹. »

III. Utrum homo possit sibi mereri reparationem post lapsum (a. 7). — Sensus quæsitus est utrum iustus, dum est in gratia, mereri possit ut, si cadat, reparetur a Deo.

Non posse mereri de condigno est de fide, tum propter evidentia Scripturæ testimonia, præsertim verba quæ allegat Angelicus : *Non recordabuntur*² ; porro Deus non potest oblivisci meriti de condigno, juxta illud : « Non enim injustus est Deus ut *obliviscatur* operis vestri³ » ; tum propter declarationes Ecclesiæ sæpius citatas quæ asserunt hominem justificari *gratis*⁴ quod verum non erit si homo per meritum condigni ejus habet ad futuram reparationem et justificationem. S. Doctor hic iterum insistit in principio theologico jam stabilito : Tantum se extendit meritum de condigno quantum se extendit motio divina. Porro illa motio non se extendit ad reparationem post lapsum, sed interruptitur per peccatum. Ergo inquit meritum de condigno ad futuram reparationem se extendere.

Nec mereri posse de congruo est doctrina omnino fundata quam asserit hic S. Doctor et sequuntur communius theologi, plurimos aliter sentientibus cum B. Bellarmin⁵. Concordare porro fieri posset omnium sententia ope distinctionis. Non potest reparatio post lapsum cadere sub merito congrui proprie dicti, quod jus est amicabile ad præmium ; quia per peccatum amittitur amicitia. Potest tamen aliquando cadere sub merito congrui lato sumpti. Hoc enim est quædam impetratio quæ nititur, non justitia, sed misericordia et bonitate divina (notetur hic resp. ad 1). Id autem importare videntur misericordia et bonitas divina ut aliquando exaudiat justum deprecantem ut, si cadat,

1. Pius X. *Encyc.* *Ad diem illum*, 2 februar. 1904. — Cf. opus nostrum : *Mère de Grâce*, II P., P. LÉPICIER, *Tractatus de Beata Virgine Maria Matre Dei*, edit. IV, p. 534 ss.

2. *Ezechiel*, XVIII, 24.

3. *Hebr.*, VI, 10.

4. Cf. quæ dicta sunt ad art. 2 et 6 q. CIX.

5. Cf. BELLARMIN., *De Gratia*, V. Citatur etiam S. BONAVENTURA, *II Sent.*, dist. 28, dub. 2.

dignetur Deus, intuitu præcedentium meritorum, veniam præstare¹.

IV. Augmentum gratiæ et charitatis cadit sub merito de condigno (a. 8). — Conclusio pertinet ad fidem. Definil. enim concilium Tridentinum: « Si quis dixerit hominem iustificatum bonis operibus quæ ab eo per Dei gratiam et Jesu Christi meritum, ejus vivum membrum est, fuisse, non vere mereri augmentum gratiæ, vitam æternam et ipsius vitæ æternæ, si tamen in gratia decesserit, consecutionem, atque etiam gloriæ augmentum, A. S.². » Ille assignatur adæquatum meriti objectum: non potest esse prima gratia, ut vidimus, sed est *gratiæ augmentum, vita æterna, consecutio vitæ æternæ, gloriæ augmentum*. Et in cap. 1^o concilium exponit rationem et fundamenta scripturistara illius dogmatis *de incremento justificationis*.

Textus Scripturæ sunt qui indicant hominem posse per suos actus crescere in iustitia et sanctitate: « *Qui iustus est iustificetur adhuc* »³. Aliunde constat incrementum sanctitatis seu gratiæ non fieri actibus nostris per modum efficientiæ, quasi actus producerent ipsam gratiam, quæ a solo Deo infunditur. Remanet ergo ut incrementum sanctitatis, seu gratiæ et charitatis, fiat actibus nostris per modum meriti.

Ratio congruentiæ quam evolvit S. Doctor est omnino perspicua. Illud sub merito de condigno cadit ad quod se extendit motio moventis. Atqui motio Dei moventis se extendit non solum ad terminum, qui est vita æterna, sed ad progressum in motu qui est augmentum gratiæ. Ergo et vita æterna et augmentum gratiæ cadit sub merito condigno.

In resp. ad 3 Angelicus doctrinam complet, asserendum quolibet actu meritorio justum mereri augmentum gratiæ. Constat porro ex dictis art. 4 in iusto omnes actus qui non

1. Cf. S. THOM., *Comment. Epist. ad Hebr.*, vi, lect. 1; GONET, *De Merito*; SALMANT., disp. VI, n. 71 ss; SUAREZ, lib. XII, c. XXXVIII; MAZZELLA, n. 1205.

2. Sess. VI, can. 32.

3. *Apoc.*, XXII, 11.

sunt, peccata venialia esse meritorios. Hinc sequitur singulis actibus qui non sunt peccata venialia justos mereri gratiæ augmentum.

Concilium Tridentinum docet, can. citato, meriti augmentum competere *bonis operibus quæ per Dei gratiam fiunt*: inde simul indicatur et requiri gratiam et totius actus mereri augmentum quoties per gratiam fiunt. Cum autem gloria proportionetur gratiæ, quæ est ejus semen et ejus ipsa est consummatio, meritum quod auget gratiam confert jus ad augmentum gloriæ in eodem gradu.

Similiter, quia dona Spiritus Sancti comitantur gratiam sanctificantem, possumus mereri augmentum donorum in eodem gradu quo meremur augmentum gratiæ.

Utrum vero possimus mereri *inspiraciones* divinas quæ gradibus eminentioribus donorum respondeant quæque ad contemplationem disponunt? Multi tenent illas cadere sub merito *congrui*, quia congruit ut Deus illas concedat iustis conantibus et perfectioni anhelantibus¹.

V. De momento quo augmentum gratiæ confertur. — Clara et firma omnino est S. Doctoris sententia, hic ad 3: « Nec gratia statim augetur, sed suo tempore, cum scilicet aliquis sufficienter fuerit dispositus ad gratiæ augmentum. »

Suarez, e regione, contendit omnes gratiæ gradus, quos etiam per actus remissos meremur, statim nobis conferri².

Sententia D. Thomæ, quæ est communior, nititur theoriæ generali quam exponit alibi Angelicus de augmento habituum. Gratia, utpote habitus supernaturalis, eo modo a Deo augetur quo habitus acquisiti augentur per actus naturales. Atqui habitus acquisiti non augentur per actus quoscunque, sed per actus habitu præexistente *intensiores*, qui idcirco illum excedentes valent illum intendere. Ergo gratia

1. Cf. VALGORNKHA, O. P., *Mystica Theologia D. Thomæ*, t. I, p. 445; PHILIPPUS A S. TRINITATE, *Theologia Mystica*, edit. Brussel. 1874, t. II, p. 311; ANTONIUS A SPIRITU SANCTO, *Direct. Mystic.*, edit. Venet. 1732, p. 101; P. MEYNARD, O. P., *La vie spirituelle*, t. II, p. 7, 128; P. GARRIGOU-LAGRANGE, O. P., *Contemplation...*

2. Cf. SUAREZ, lib. IX, cap. III, n. 232; BACAN., III P., tract. I, c. XXII, q. III; TEPE, n. 514.

vel charitas non augetur a Deo nisi cum sit actus intensior seu fervidior¹.

VI. De merito respectu primæ gloriæ. — Constat ex dictis augmentum gloriæ cadere sub merito; utrum idem sit casum de prima gloria, seu de primo gloriæ gradu? Negant plures, sicut Lugo et Ripalda, qui contendunt primam gloriam respondere primæ gratiæ habituali, quæ non cadit sub merito de condigno. Communis tamen affirmat theologi. Cum enim prima gloria, ut observat Gonet, non sit principium merendi, sicut prima gratia, sed potius terminus meriti, nihil obstat quin minus homini per actus contritionis et charitatis in instanti justificationis debitas, primam gloriam, primæ gratiæ respondentem, de condigno mereatur quamvis talem gratiam per illos actus de condigno mereri nequeat. Hinc S. Thomas concludit: « Et talis operatio est quidem meritoria, sed non gratiæ, quæ jam habetur, sed gloriæ quæ nondum habetur². »

VII. Quid respectu perseverantiæ finalis (a. 9). — Ex dictis supra (q. 109, a. 10), constat requiri ad perseverantiam speciale ac singulare donum, non solum a gratia habituali, distinctum, sed etiam a communibus auxiliis gratiæ justificationis annexis; hic vero queritur utrum illud specialissimum beneficium possit esse merces operum justorum cadere sub merito. De fide est non cadere sub merito de condigno. Scriptura imbricat neminem habere jus ad perseverantiam finalem, seu quemlibet posse semper cadere: « Qui se existimat stare videat ne cadat³. » Haberi autem jus quilibet justus vi meriti de condigno. Traditionem patristicam resumit S. Augustinus, qui librum specialem hac de re scripsit, *De Dono Perseverantiæ*, ubi ostendit multorum argumentorum vi, perseverantiam non reddi meritis tanquam debitum præmium, sed solum supplicibus precibus

illis obtineri posse⁴. Concilium Arausicanum II docet implorandum esse semper Dei auxilium ut justus perseveret, quod sane minime requireretur si perseverantia esset nobis debita ut meritorum merces: « Adjutorium Dei etiam renalis ac sanctis semper est implorandum, ut aut finem bonum juvenire vel in bono possint opere perdurare⁵. »

Concilium Tridentinum, postquam exposuisset neminem esse de sua perverantia finali securum, seu posse semper qui stat cadere⁶, definit: « Si quis magnum illud usque in finem perseverantiæ donum se certo habiturum, absoluta, et infallibili certitudine dixerit, nisi hoc ex speciali revelatione didicerit⁷, A. S. » Esset porro justus omnino certus si donum illud tanquam merces operibus meritoriis adscriberetur.

Ratio præcipua D. Thomæ ad hoc reducit: Principium meriti non radit sub merito. Alqui perseverantia est principium meriti. Ergo, explicatur et probatur min. Perseverantia, cum sit culminatio primæ productionis gratiæ, pendet semper ex motione divina conservativa gratiæ primum datæ. Sed conservatio gratiæ est entitative eadem cum ipsa productione gratiæ, sicut generativæ actio Dei conservativa est realiter eodem cum actione productiva. Ergo perseverantia est eadem entitative cum productione seu infusione primæ gratiæ, et idcirco est principium meriti, sicut ipsa gratia.

VIII. Utrum saltem sub merito congrui cadat perseverantia. — Non est apud theologos unus loquendi modus: alii affirmant, ut Suarez, Bellarminus, Valentia; alii multi negant; alii cum Gonet distinguunt: non potest justus perseverantiam mereri de congruo proprie dicto, sed tamen potest de congruo improprie dicto, precibus implorando⁸.

Quæ ultima sententia est eligenda.

Quod enim cadit sub merito de congruo proprie dicto

1. Cf. SALMANT., disp. VI, n. 81 ss.; BILLUART, *De Charit.*, dissert. II, a. 3.

2. S. THOM., q. cxii, a. 2 ad I. — Cf. GONET, n. 192; LUGO, *De Invern.*, disp. VI, sect. III; RIPALDA, disp. LXXXIX.

3. 1 Cor., x, 12.

4. Cf. præsertim cap. v, n. 10; P. L., xlv, 999.

5. Conc. Araus. II, can. 10.

6. Sess. VI, cap. xiii.

7. Can. 16.

8. Cf. GONET, disp. II, art. 9.

non est simpliciter gratuitum, nec magnum et insigne donum. Atqui perseverantia dicitur magnum Dei donum, simpliciter gratuitum. Ergo non cadit sub merito congrui proprie dicti. — Insuper, quod debetur ex merito congrui communiter datur. Porro non datur communiter perseverantia iustis. Ergo.

Attamen potest perseverantia cadere sub merito de congruo late sumpto, quod est quædam impetratio, seu, ut exponit S. Augustinus *supplicibus precibus emereri*¹. Christus enim promisit se infallibiliter largiturum ea quæ pertinent ad bonum vite æternæ si petitio debitis sit peracta conditionibus : « Omnia quaecumque petieritis in oratione credentes, accipietis²... quodcumque petieritis Patrem in nomine meo, hoc faciam. ... Si quid petieritis Patrem in nomine meo dabit vobis³. » Atqui perseverantia ad bonum vite æternæ maxime pertinet. Ergo illam impetrare potest oratio si debito modo fiat.

Ad hunc impetrationis modum referenda videtur magna illa promissio S. Margaritæ Mariæ facta a SS. Corde. « Videtur potius obmullenda ratio impetrationis : quod consonat verbis Christi dicentis se ex excessu misericordie Cordis sui et ex merito amore se daturum esse perseverantiam finalem his qui per novem continuos menses, feria VI prima, s. communionem acceperint⁴. »

IX. Quod bona temporalia (a. 10). — Tota doctrina quæ ad hunc articulum refertur potest sequentibus propositionibus resumî.

1^o Bona temporalia ut sunt necessaria et utilia ad salutem cadunt simpliciter sub merito de condigno, sicut ipsum augmentum gratiæ ; quia sub hoc respectu sunt simpliciter bona et habent rationem mediû ad finem. 2^o Bona tempo-

1. S. AUGUSTIN., *De Dono Persever*, cap. v, n. 10 ; P. L., XLV, 999.

2. MATTH., XXI, 22.

3. JOAN., XIV, 13 ; XVI, 23.

4. VAN DER MEERSCH, op. cit., p. 377. — De ipsa autem promissione et de aliis explanationibus consuli possunt : P. BAINVEL, *La dévotion au Sacré Cœur de Jésus*, Paris, Beauchesne, et art. *Diction. théol. cathol.* ; P. VERMEERSCH, *Pratique et doctrine de la dévotion au Sacré Cœur*, Tournai, 1908.

ralia secundum se considerata, non cadunt sub merito proprie dicto ; quia sic non sunt simpliciter bona.

3^o Justus potest illa mereri merito secundum quid, sicut sunt secundum quid bona ; congruit enim ut Deus faciat aliqualem voluntatem amici qui a se recta intentione bona illa petit. 4^o Peccatores per opera ethice bona seu honesta non merentur merito congrui veri, quod est effectus gratiæ et jus amicabile ad præmium, bona temporalia cum sint patius Deo iniuncti ; attamen mereri possunt titulo quodam convenientiæ, quatenus decet ut Deus bonis operibus ordinis naturalis aliquam mercedem ejusdem ordinis conferat : sic docent Sancti Doctores oblinuisse Romanos mundi imperium propter naturales quasdam virtutes, licet aliunde imperfectas¹.

X. De gratiis actualibus. — Dubium non est justum mereri gratias *sufficientes*. De fide enim est justos posse servare Dei præcepta. At non possunt sine gratia sufficienti. Ergo jus habent ad gratiam sufficientem, seu merentur gratiam sufficientem, qua præcepta possibile sunt.

Constat iterum non posse justum mereri gratiam *efficacem*, cum hæc importet motionem Dei *propriam*, quæ non cadit sub merito.

Ceterum, si justus haberet per viam meriti jus ad primam gratiam efficacem, hæc habita jus quoque haberet ad ulteriorem, et ita porro, cum eadem vigeat ratio, ac tandem ad ultimam gratiam efficacem, in qua reponitur proprie, pro adultis, perseverantia finalis, ut vidimus superioribus.

Quapropter de fide est saltem ultimam gratiam efficacem non cadere sub merito, sicut nec ipsam perseverantiam finalem.

Habita jam pleniori gratiæ notione, sit vita nostra *in laudem gloriæ gratiæ Dei !*

Maria, Mater gratiæ,

Ora pro nobis

1. Cf. S. AUGUSTIN., *De Civit. Dei*, lib. V, c. XII ; P. L., XL, 154-158 ; cf. etiam opus *De Regimine principum*, lib. III, c. IV-VI.

TRACTATUS DE VERBO INCARNATO

ET HOMINUM REDEMPTORE

QUÆSTIO PRIMA

De Convenientia Incarnationis

AD Q. I S. THOMÆ

Id quod loti tractatui præsupponitur est ipsa *convenientia* incarnationis, tum absolute, in se ipsa et independenter a qualibet circumstantia vel hypothesei, a. 1; tum relative, attenta hypothesei lapsus et in ordine ad hominem reparandum, aa. 2-3; et demum investigatur quo tempore conveniens fuerit incarnatio, aa. 4-6.

Queritur imprimis utrum convenientia illa sit adeo manifesta ut ratio humana suis viribus relictæ possit illam demonstrare. Quædam ergo sunt præmittenda de cognoscibilitate incarnationis.

Errores non pauci hac de re orti sunt. Claudianus Macrobius sæculo v, Abælardus medio ævo, nostris diebus rationalistæ, contendunt mysteria Trinitatis et incarnationis non esse rationi impervia, imo fuisse a gentilibus, præsertim a Platone, agnita.

Nostra ætate, Hermes, Guenther, Frohschammer, Rosconi, volunt incarnationem, supposito revelationis facto, posse rationibus intrinsicis apodictice demonstrari.

Alii porro excessus fuerunt de incarnationis necessitate; sed etiam exortæ sunt opiniones de incarnationis motivo.

ARTICULUS PRIMUS

DE IPSA INCARNATIONIS CONVENIENTIA

AD AHT. I S. THOMÆ

1. De vero Incarnationis conceptu veraque definitione.

Illam duarum naturarum in unica Verbi persona mirabilis unio diversis vocabulis insignitur.

Quam inspicitur unio secundum seipsam, dicitur *Incar-natio*, *Incorporatio*, *Inhumanatio*; quam vero attenditur actio Verbi divini naturam humanam ad se eventientis, dicitur *Assumptio*, ἀνάληψις, πρόσληψις; ut innuantur mira Dei sapientia et provida administratio, quæ in opere illa maxime elucet, vocatur *Œconomia*, *Dispensatio*; quo melius innolescat Christi humilitas et immensa erga hominem misericordia, dicitur *Exinanitio*, κένωσις; denique, quia est proximæ missio ac manifestatio personæ divinæ, dicitur *Theophania*, *Epiphania*.

De singulis pauca.

Incar-natio, σάρκωσις, licet non expresse, æquivalenter tamen in Scriptura continetur, utpote derivata ex textu Ioannis: *Verbum caro factum est*, σὰρξ ἐγένετο. Usu antiquissimo sarrata est, siquidem usurpat S. Irenæus, ut verba jam usitata, *incarnationem* et *incarnatam*, σάρκωσιν, σαρκόθετα¹; præterea in conciliis Nicæno et Constanti-nopolitano I sollemniter consecratur².

Vox quidem aliquatenus defuit, quia caro vi sui aliquid genericum et incompletum exhibet; hinc inferebat Apollinaris, Verbum carnem tantum, id est corpus absque spiritu assumpsisse. Verum ex usu Scripturæ liquido constat carnem per synecdochen frequentissime pro universa natura humana usurpari: « Omnis caro corruperat viam suam; omnis caro ad te veniet; videbit omnis caro salutem Dei³. » Ceterum aplissima est dictio, qua vividius pri-

mo ponitur desensus Verbi divini, partem etiam hominis infimam sibi unientis, ita quidem ut dicatur non solum humo factum, sed et caro factum⁴.

Eadem acceptione usurpatur *Incorporatio* a Latînis, ἐνσωμάτωσις a Græcis⁵. At, quia vox nullum conceptum novum addit, et aliunde rem minus acute exprimit, paulatim e theologia exsulavit⁶.

Adhibita fuit a SS. Patribus, præsertim a S. Epiphânio, vox ἐνσάρκωσις, *humanatio*, *inhumanatio*, quo efficacius peneveretur error Apollinaris, carnem tantum absque rationali anima in Christo fingentis, et aptius exprimeretur Verbum assumpsisse humanitatem veram atque integram⁷. At hic etiam subreperet posset error Nestorii, videlicet ipsum hominem subsistentem fuisse Verbo conjunctum. Quapropter vox est jam obsoleta.

Assumptio usurpatur communius pro ipso assumptibili utro⁸; at etiam interdum in emereto, pro natura assumpta; et hinc vocant humanitatem Christi *assumptionem* gregiam, melione divinitatis perfusam⁹.

Vox *œconomia*, a S. Ignatio Antiocheno primum adhibita¹⁰, postea vero a Tatiano, Clemente Alexandrino ac deinde communiter a Patribus Græcis, significat providam divinæ Sapientiæ administrationem, quæ mirabili processu salutem hominum disponit et omnia regit quæ Deum hominem spectant.

Κένωσις, *exinanitio*, a Paulo derivatur¹¹; et a nullis

1. S. IREN., III Contr. Hæres., c. XXX; P. G., VII, 939.

2. DENZINGER, 54, 86.

3. Gen., VI, 13; Ps. XLIV, 2; Luc., III, 6.

4. Cf. S. ATHAN., De Incarn., 3; Contr. Apollin., lib. III, l. 8; P. G., XXVI, 989, 1164; S. AMBUSTIN., De Civ. Dei, lib. XIV, c. II; P. L., XLII, 889.

5. TERTULL., De Carne Christi, c. CVI; P. L., 809; « Si humanam naturam fuit causa angelorum corporandorum. » S. BASIL., Homil. I, Ps. XXIX; P. G., XXIX, 305. « ἐνσωμάτωσιν τοῦ θεοῦ λόγου. »

6. Sacra liturgia (sequent. Lactantius) vocem illam adhuc retinet; « Verbum ens Altissimi corporari passum est, carne sumpta. »

7. S. EPIPHAN., Hæres., 30, n. XXVII; P. G., XII, 452.

8. S. GREGOR. NYSSEN., Serm. antiochen., VII ss.; P. G., XLV, 136 ss.

9. S. GREGOR. NAZIANZ., Orat., XLV, n. IX; P. G., XXXVI, 633.

10. S. IGNAT., Ephes., XVII, 2.

11. Philipp., II, 7.

286 TRACT. DE VERBO INCARN. ET REDEMPTORE. Q. 1.

Patribus, præsertim a S. Ioanne Damasceno¹, laudato, innuit Verbum divinum per unionem hypostaticam ad gradum quasi infimum descendisse. At iterum cavendum est ab errore Protestantium illorum, qui *Kenotici* dicti sunt, quique contendunt Verbum sese incarnando formam suam divinam exuisse.

Epiphania denique atque *Theophania* sæculo præsertim IV adhibentur²; sed conceptus ipse a S. Paulo ingeritur: « *Apparuit gloria, apparuit benignitas Salvatoris nostri Dei* »³, et a S. Ioanne: « *Annuntiavimus vobis Vilam æternam, quæ erat apud Patrem et apparuit nobis* »⁴.

Ex his omnibus colligitur Incarnationem esse veram usitatissimam et aptissimam.

Definiri potest Incarnatio: « Singularis ac mirabilis naturarum, divinæ et humanæ, in una Verbi personæ unio ex qua resultat Christus Iesus ».

Dicitur *singularis*, quia nullum aliud in toto ordo sive nature sive gratiæ reperitur exemplum; *mirabilis*, utpote miraculum primi generis, in quo habetur supernaturale substantiale. In verbis *duarum naturarum in unica persona* mysterium proprie reponitur, quod duæ nature integræ, absque ulla sui immutatione, in unica subsistant persona; ita videlicet ut unio sit *personalis*, quin sit *essentialis*. In omni quippe unione substantiali creata ita resultat una persona, quia una est essentia; in mysterio autem Incarnationis una viget persona, licet duæ remaneant nature cæque integræ, complete.

Vi porro illius unionis, Verbum divinum quadruplo titulo cum natura assumpta coniungitur. Primo titulo *creatoris* ad producendum et conservandum; qua ratione est præsens quidem per substantiam, ut non unitur per substantiam. Secundo titulo *agentis supernaturalis* ad producenda et conservanda gratiam et dona supernaturalia, quæ unio est mere accidentalis.

Tertio titulo *habitationis*, eo nempe speciali modo, quo SS. Trinitas mentem inhabitat justorum; et hæc est præsentia quidem substantialis, nam tres personæ sunt secundum substantiam in anima præsentæ, al non est unio substantialis.

Tres illi modi sunt toti Trinitati communes.

Quartus ergo titulus est *modus unionis hypostaticæ*, soli Verbo proprius, qui nec Patri nec Spiritui Sancto possit allatenus adscribi. Natura humana cum Verbo divino æternus coniungitur, ut omnes illius nature proprietates et actiones ipsi Verbo attribuantur, et de ipso dicantur quæcumque in natura humana fiunt, ut nasci, pati, mori. Hinc dici potest: *Æternus nascitur, immortalis moritur*; ita ut hic reddatur sensus: Ille idem qui est æternus et immortalis secundum naturam divinam nascitur et moritur secundum naturam assumptam.

Hæc ex illa unione resultat Christus Iesus. Nam Christus est proprie illa persona mira, quæ subsistit in natura divina et natura humana substantialiter et indissolubiliter unitis. Hinc scite et pulchre animadvertit et. Laurentius Janssens: « Si enim B. V. Maria nuper de se dixit: *Je suis l'Immaculée Conception*, a fortiori Christus vocari potest Ipsa Incarnatio¹. »

Quam igitur bonum et jucundum erit in hac tractatu Iesum meditari, Iesum ipsam Incarnationem, Iesum ipsam Vitam, quæ apparuit nobis, ipsam Gratiam et Pulchritudinem Dei nobis exhibitam², in via Gaudium, in patria Premium³.

II. Prima conclusio: Existentia, convenientia, possibilitas Incarnationis, non possunt solo rationis lumine apodictice demonstrari.

Gregorius XVI, 15 augusti 1832 scribit: « Superbi seu potius insipientis hominis est fidei mysteria, quæ exsu-

1. De Deo homine, I, 18.

2. « C'est l'apparition de la grâce, de la beauté, Jésus, en un mot, est l'amabilité de Dieu, le charme de Dieu mis à la portée des hommes. » Ed. HUGON, *Le Mystère de l'Incarnation*, p. 10.

3. Cf. PETAVIUS, *De Incarn.*, I. III, c. 1; LEGRAND, *Curs. Theol.*, p. 10; MIGNE, t. IX; L. JANSSENS, Ed. HUGON, *op. cit.*

1. Cf. S. IOAN. DAMASC., *De Fid. Orthod.*, I. III, c. 1; P. G., XCIV, 981 ss.

2. Cf. S. GREGORI. NAZIANZ., *Orat.*, XXXVIII; P. G., XXXVI, 313 ss.

3. *Thl.*, II, II; III, 4.

1. *Epist.* IOAN., I, 2.

perant omnem sensum humanis examinare ponderibus¹. » Pius IX, 12 dec. 1862 addit : « Mysteria quæ non solum humanam philosophiam, verum etiam *angelicam naturalem intelligentiam transcendunt*². » Idem error proscribitur in Syllabo Pii IX³. Concilium Vaticanum definit : « Si quis dixerit in revelatione divina nulla vera et proprie dicta mysteria contineri, sed universa fidei dogmata posse per rationem rite exultam e naturalibus principiis intelligi et demonstrari, A. S.⁴. » Jamvero inter illa mysteria et dogmata eminet Incarnatio. In divinis Litteris Incarnatio dicitur *mysterium quod fuit absconditum a sæculis et generationibus*⁵ : « *Sapientia in mysterio, quæ abscondita est, quam nemo principum hujus sæculi cognovit...* Nohis autem revelavit Deus per Spiritum suum. Spiritus enim omnia scrutatur, etiam profunda Dei⁶. » Ex quo luculentum eruitur argumentum : Ea quæ sunt profunda Dei quæque solus Spiritus Dei scrutatur non possunt id intellectu creato demonstrari. Atque Incarnatio reñsetur inter illa profunda Dei quæ solus Spiritus Dei scrutatur. Ergo.

Ut demonstratur apodictice et intrinsece existentia, convenientia vel possibilitas incarnationis, debet et intrinsece et evidenter nobis innotescere persona divina quæ naturam creatam assumit. Atque persona divina sicut et essentia divina, ut constat ex dictis in I P., q. xii, non est nobis intrinsece et intuitive nota, sed solum conceptu imperfecto et analogico. Ergo.

III. Secunda conclusio : Nec supposita revelatione potest Incarnatio positive et apodictice probari, demonstratione quæ evidentiam intrinsecam pariat.

De fide. Iidem documentis. Pius IX, loc. cit. : « Quæque, etiamsi divina revelatione innotuerint et ipsa fide fuerint suscepta, tamen sacro adhuc ipsius fidei velo

lecta et obscura caligine involuta permanent, quamdiu in hac vita peregrinamur a Domino. » Item et expressius in *Syllabo*, prop. 9. Concilium Vaticanum, canone citato, et cap. 4 *De Fide et Ratione* : « Divina enim mysteria suapte natura intellectum creatum sic *excedunt* ut etiam revelatione tradita et fide suscepta ipsius tamen fidei velamine conlecta et quadam quasi caligine obvoluta maneant, quamdiu in hac mortali vita *peregrinamur a Domino* : per fidem enim ambulamus et non per speciem (*II Cor.*, v, 7 ss.)¹. »

Ratione theologica. Omnis demonstratio fit a priori vel a posteriori. Sed neutro modo demonstrari potest Incarnatio etiam supposita revelatione. Ergo. Probatur min. per partes.

Demonstratio a priori fit per causam formalem, vel efficientem vel finalem. Atque etiam supposita revelatione Incarnatio non innotescit evidenter per causam formalem, vel efficientem vel finalem. Ergo. — Causam *formalem* non attingimus evidenter nisi essentia ipsa nobis intrinsece innotescat. Porro essentiam Incarnationis non attingimus in hac vita, cum persona divina quæ naturam assumit conceptu tantum analogico a nobis cognoscatur.

Causa autem *efficientis* et causa *finalis* non plene innotescunt quamdiu causa formalis et essentia non videtur proprie, sicuti est.

Revelatio quidem assertit factum, nempe unionem nature divinæ et humanæ in unica Verbi persona ; at ex hoc nihil, nedum habeatur demonstratio apodictica, imo exsurgunt graves difficultates : nam ubicumque duas naturas completas deprehendimus, duas quoque confitemur personas.

Nec a posteriori, seu ex effectibus. Non ex effectibus quidem naturalibus, cum nulla ibi vigeat et proportio, neque ex effectibus supernaturalibus, scilicet miraculis Christi ; quia, quamvis constet Christum patrare miracula, non inde habemus intrinsecam evidentiam Christum esse Deum, sed dum concludimus Christum mereri cui credatur, et hæc evidentiæ tantum extrinsecæ, quæ non excludit fidem.

1. DENZINGER, 1816.

2. *Id.*, 1673.

3. *Propos.* 9 ; DENZINGER, 1709.

4. *Id.*, 1816.

5. *Col.*, i, 26.

6. *I Cor.*, ii, 7-10.

1. DENZINGER, 1796. Cf. *propos. damn.* in Rosmini, d. 14 dec. 187 ; DENZINGER, 1915.

IV. Tertia conclusio : Ad factum quod attinet, certum est Incarnationis mysterium non fuisse extra religionem revelatam a philosophis ethnicis cognitum.

Contendebant nonnulli philosophi, praesertim prima parte saeculi XIX, conceptum Incarnationis apud religionem Orientalium inveniri; sed hodie illa systemata a scientiis etiam rationalistis penitus rejiciuntur. Nam illae nationes quas ipsi obtrudunt nihil cum dogmate nostro commune exhibent; Deus quippe personalitatem a mundo distinctam non relinquit, sed in ipso universo immergitur unde sunt formae tantum emanatismi vel pantheismi.

Pariter, imo quam adstruunt philosophi Graeci inter *Logos* et mundum supponit monismum pantheisticum nam *Logos* ille est mens seu ratio universalis vel anima mundi quae magno se corpore miscet¹.

Quae a Philone asseruntur de *Logo* nullam ideam ingerunt Verbi Incarnati; *Logos* enim apud Philonem est tantum vis divina, quae munus exserit in creatione, seu *demurgien*, aut vis *cosmica*, quae nullatenus potest cum Verbo Salvatore et Redemptore conferri.

Igitur illa notio alienius personae divinae quae naturae humanae militat quaeque personalitatem propriam relinquit dum supplet personalitatem creatam qua privatur humanitas assumpta, nullibi, extra religionem revelatam, reperitur.

Quibusnam vero facta fuerit revelatio Incarnationis non potest absolute determinari. Existimant plures SS. Patres nempe S. Epiphanius, S. Cyrillus Alexandrinus, S. Gregorius M.² concessam fuisse amicis Dei electis, ut Abraham ac duobus legeferis populi sui, ut Moysi, ac prophetae messianicis. Id videtur innuere Christus Dominus : « Abraham, pater vester, exultavit ut videret diem meum; vidit et gavisus est². Multi prophetae et reges rupierunt velum quae vos videtis³. » Gaudium illud et desideria illa velle

1. Cf. J. LEBRETON, *Les origines du Dogme de la Trinité*, 2^e edit., I P.; P. VOSTRÉ, O. P., *Angelicum*, Mart. 1925.

2. S. EPIPHAN., *Haeres.*, VIII, 3; P. G., XLII, 212; S. CYRILLUS ALEXANDR., *Cont. Julian.*, I; P. G., LXXVI, 532, 540; S. GREGORIUS M., *In Ezechiel.*, 2, 4, 10; P. L., LXXVI, 979, 980.

3. JOAN., VIII, 56.

4. LUC., X, 24.

mentia cognitionem supernaturalem proximam supponunt.

Plures theologi existimant revelationem huiusmodi factam fuisse Melchisedech, qui est insignis typus Christi sacerdotis¹; et Job, qui est typus Christi patientis; imo etiam Balaam, qui vidit stellam orientem ex Jacob². Et haec est sententia Angelini : « Dicendum quod nullis gentilibus facta est revelatio de Christo³. »

Adam est Eva post lapsum cognitionem quandam habuerunt de Messia, qui erat lapsum reparaturus et serpentis caput contriturus. Imo dicit S. Thomas : « Ante statum peccati homo habuit explicitam fidem Incarnationis, secundum quod ordinabatur ad consummationem gloriae, non autem secundum quod ordinabatur ad liberationem a peccato per passionem et resurrectionem, quia homo non fuit praesens peccati futuri⁴. »

Ad angelos vero quod attinet, mens est S. Augustini mysterium Verbi Incarnati non fuisse totaliter ignotum angelis⁵. S. Thomas expressius asserit : « Mysterium regni Dei quod impletum est per Christum omnes quidem angeli a principio aliquo modo cognoverunt, sed maxime ex quo beatificati sunt visione Verbi, quam daemones nunquam habuerunt⁶. » Alibi tribuit omnibus angelis ab initio aliquam generalem Incarnationis cognitionem; quae tamen non fuit perfecta nisi quum fuerit consummatum sacramentum Dei inter homines⁷.

V. Quarta conclusio : Humana ratio, suppositis revelatione et factis supernaturalibus, potest probare Incarnationem esse evidenter credibilem; rem ipsam aliquatenus ex analogiis suadere; et difficultates congruenter solvere.

1^o Concilium Vaticanum definit revelationem divinam externis signis credibilem fieri posse⁸. Porro inter revelata

1. *Genes.*, XIV; *Ps.*, CIX; *Hebr.*, v, 10-11; VII.

2. *Num.*, XXIV, 17.

3. 1^a II^{ae}, q. II, a. 7 ad 3.

4. *Ibid.*

5. S. AUGUSTIN., *De Genesi ad litteram*, lib. V, c. XIX; P. L., XXIV, 334. — Cf. quae diximus in tractatu *De Angelis*.

6. I P., q. LXIV, a. 1 ad 4.

7. *Comm. Epist. Ephes.*, III, lect. III.

8. *De Fide*, can. 3.

est præcipue mysterium Incarnationis. Ergo potest ratio probare Incarnationem esse evidenter credibilem, per signa externa.

Quæ demonstratio sic generatim conficitur : Ex signis externis, miraculis, etc., evidenter colligitur Christum se dixisse Deum-Hominem et in sui asserti confirmationem patrasse miracula. Alqui liquet omnino miraculis non esse firmari posse falsum testimonium. Ergo testimonium Christi se præfidentis Deum-Hominem est omnino admitendum; ac subinde evidens est mysterium Incarnationis esse credendum. Hæc est summa probationum quæ in *Propædæutica* evolvuntur.

2^o Potest ratio ipsum mysterium quibusdam analogiis suadere. Prima analogia ex verbo nostro mentali desumitur. Licet spirituale penitus sit verbum mentale, quando tamen exterius profertur, formam induit sensibilem et corporalem absque spiritualitatis detrimento : ita Verbum divinum, nullum patiende suæ divinitatis noverendum, servile corpus induit.

Secunda analogia est insertio duarum arborum, quarum altera in altera vivit et utraque in communi stipite producit fructus sibi proprios : ita in Christo duæ simul naturæ consistunt, utraqueque operationes sibi proprias elicit, et ambe in uno coniunguntur supposito.

Tertia analogia, quam affert Symbolum Athanasianum, est unio animæ cum corpore. Deficit quidem exemplum quatenus anima et corpus sunt naturæ incompletæ ; sed unio ulla in uno supposito suggerere potest conceptum unionis duarum naturarum completarum in una persona.

Quarta est analogia summi boni. Convenit summo bono ut summo modo se communicet ; id autem fit per Incarnationem, sicut locupletius explicabitur in sequenti conclusionem.

3^o Potest ratio objectiones congruenter solvere. Difficultas præcipua contra Incarnationem ex eo desumitur quod Verbum non possit supplere subsistentiam creatam ; quia hæc est quædam causa formalis, cujus vices gerere nequit Deus, et, quia, si Verbum supplet, jam mutatur.

Ratio porro congruenter explical subsistentiam esse actum *terminantem* et Verbum, licet non possit esse forma, posse *terminare*, quod est perficere ; pariter ratio evincit non fieri in Verbo mutationem intrinsecam, sed contingere solum mutationem *extrinsecam*, quæ imperfectionem non involvit. De his sermo plenior q. 2.

His ergo expositis de Incarnationis cognoscibilitate, jam aliquatenus apparet qua ratione Incarnatio sit convenientis. S. Thomas in hoc articulo 1 ostendit convenientiam *absolutam*, quia Incarnatio maxime Deo et attributis divinis convenit ; in articulo 2, convenientiam *relativam*, quia est optimum medium ad lapsum hominis reparandum.

VI. Quinta conclusio : Convenientissimum fuit Deum incarnari.

Arg. 1^{um}. Quam opera Dei ordinantur ad manifestanda invisibilia Dei, illud opus est summe Deo convenientissimum. Denique omnino decet in quo manifestantur invisibiles Dei proprietates et perfectiones. Sed in Incarnatione invisibiles Dei perfectiones maxime manifestantur. Ergo, Prob. min. lutescit bonitas, quoniam non despexit proprii plasmatis infirmitatem ; et cum bonitate miserrordia. Potest quidem Deus miseriam sublevare, ac nequit miseria affici ; ut vero nobis compateretur, voluit in Incarnatione miseriam nostram expari, naturam passibilem assumendo. — Iustitia pariter, quia rigorosam exhibuit Christus, imo et superexcedentem præ peccatis omnibus satisfactionem. — Sapientia quoque ; nam invenit difficillimæ prælii decentissimam solutionem, conciliando simul misericordiam et iustitiam. Iusuper, sapientis est ordinare et diversa opera in unum redigere. Atqui Deus in Incarnatione omnia creationis elementa, visibilia et invisibilia, corporalia et spiritualia, imo divina et humana in uno Christi supposito coniungit. Potentia quoque relucet. Nam potentie est magna facere. Porro nihil est majus Incarnatione ; quid enim majus est quam extrema infinite distantia ita coniungere ut de eodem supposito contraria prædicentur et ut vocetur Incarnatio *coacervatio impossibilium* (non quidem metaphysice, sed physice impossibilium) ?

Arg. 11^{um}. Illud quo Deus summo modo se communicat

ad extra est Deo maxime conveniens. Atqui per Incarnationem Deus summo modo se communicat ad extra. Ergo Incarnatio est Deo maxime conveniens. Declaratur major. Deus se communicat quidem ad intra summo modo per processiones æternas; at non libere, sed necessario et naturaliter. Congruit porro ut etiam libere et ad extra summo modo se diffundat. Etenim illud quod competit Deo secundum rationem propriæ naturæ est ei maxime conveniens. Atqui summo modo se communicare etiam ad extra competit Deo secundum rationem propriæ naturæ. Ratio quippe divinæ naturæ est ut sit bonitas essentialis, seu summum bonum. Sed summo bono convenit summo modo se communicare ad extra; cum enim omne bonum sit diffusivum sui extra se, in alios sese diffundendo, summo bono convenit se communicare extra se summo modo. Ergo se communicare summo modo ad extra competit Deo secundum rationem propriæ naturæ. In ordine quidem naturæ se communicat Deus solum ut est Creator et per modum causæ efficientis; in ordine vero gratiæ communicat esse proprium et individuum vitamque suam intimam, et modo accidentali et per dona creata; in ordine tandem hypostatico, seu per incarnationem, se communicat secundum esse proprium substantiale et personale, ideoque summo modo, quia communicatio personalitatis infinitæ est summum donum.

VII. Solvuntur difficultates. — *Obj. 1^o* Cum Deus sit essentia bonitatis ab æterno, maxime convenit ut Deus remaneat semper sicut fuit ab æterno. Atqui ab æterno fuit sine carne. Ergo maxime convenit ut semper remaneat absque carne, ac proinde non convenit ipsum incarnari.

— *Resp.* : Dist. maj. : Convenit ut Deus remaneat semper sicut fuit ab æterno, quatenus Deus non mutetur in se et in suo statu, concedo; quatenus creatura non mutetur in ordine ad Deum, seu novo modo se habeat respectu Dei, nego. Concedo min. et neg. conclus. — Incarnatio quippe non ponit mutationem in Deo, sed solum in creatura, quæ novo modo se habet ad Deum. Argumentum, si valeret, eodem jure ostenderet Deum non debuisse

creare. Sed contra, sicut creatura incepit esse, cum prius non esset, ita convenienter, cum prius non esset unita Deo in persona, postmodum ei fuit unita.

Obj. 2^o. Quæ sunt infinite distantia vel disproportionata inconvenienter conjunguntur, sicut cervice equina humano capiti. Sed Deus et caro infinite distant. Ergo inconvenienter conjunguntur, ac proinde non debet Deum incarnari.

— *Resp.* : Dist. maj. : Inconveniens est ut infinite distantia vel disproportionata conjungantur, tamquam duæ partes ex quibus resultaret unum totum monstruosum, concedo; ut conjungantur in unico supposito in quo duæ extrema remanent absque confusione, subdist. : si attenditur sola conditio naturæ assumptibilis, concedo; si attenditur bonitas personæ assumptibilis, nego; quia convenit ut summum bonum infinitum creaturæ finitæ se communicet.

Distinguo pariter conclus. : Non convenit ut Deus et caro conjungantur, tamquam duæ partes ex quibus resultaret unum totum, seu una natura nova, concedo; ut conjungantur in unitate suppositi, in quo Deus et caro remanent absque confusione, subdist. : si attenditur sola conditio carnis, concedo; si attenditur bonitas personæ assumptibilis, nego, nam convenientissimum fuit Deo « secundum infinitam excellentiam bonitatis ejus ut sibi carnem mitteret pro salute humana. »

Obj. 3^o. Non magis distat malitia a summa bonitate, quam corpus a summo spiritu. Sed summa bonitas non potest assumere malitiam. Ergo nec summus spiritus potest assumere corpus.

— *Resp.* : Neg. maj. Nam inter corpus et summum spiritum est proportio quædam et analogia; inter malitiam vero et summam bonitatem nulla est proportio, sed inconvenientia absoluta, cum malitia sit recessus ab ordine divinæ sapientiæ et ab ordine divinæ bonitatis.

Obj. 4^o. Inconveniens est ut qui continet magna continueatur a minimo et qui curat omnia de uno tantum occipitur. Atqui per Incarnationem Deus qui excedit omnia continueatur in minimo corpuseculo et cura totius mundi ad

unum corpusculum transfertur. Ergo inconveniens est Incarnatio.

— *Resp.* : Disl. maj. : Inconveniens est ut continens magna in minimo contineatur, ut ab illo perficiatur et ad illum totaliter restringatur, et pariter ut cura universalis pro uno deseratur, concedo ; ut continens magna contineatur in minimo non quidem circumscriptive vel definitive, sed illud perficiendo et in immensum excedendo, et pariter ut cura Dei, a remanendo universalis et ad singula se perfecte extendendo, unum tamen specialissime attendat, nego. Contradist. min. et neg. conclus.

ARTICULUS SECUNDUS

DE INCARNATIONIS NECESSITATE

AD ART. 2 S. THOMÆ

I. Errores de necessitate absoluta. — Sicut monuimus de convenientia, potest necessitas Incarnationis attendi absolute et secundum se, seu antecedenter ad hominis peccatum, vel hypothetice et consequenter ad peccatum.

Absolutam necessitatem tuerentur 1^o illi quotquot negant Dei libertatem in operationibus ad extra, cuiusmodi fuerunt plures fatalistæ sæculis XIV et XV, et nostris temporibus. De fide est, omnino, Incarnationem esse opus Dei absolute liberum. Supponit quippe creationem, quæ est essentialiter libera. Joannes XXII damnat propositionem Erkardi asserentis Deum producere mundum sicut generat Filium¹.

Concilium Constantiense damnat propositionem Wickliffi : « Omnia de necessitate absoluta eveniunt². » Concilium Vaticanum definit Deum *liberrimo consilio* mandum condidisse³.

2^o Optimistæ, cum Malebranchio, quorum hæc sunt placita : Deus libere quidem se manifestat ; at, semel admissio decreto sese ad extra manifestandi, debet perfectissimum gloriæ gradum intendere, quod mundum omnium optimum et etiam Incarnationem importat. His concinit Leibnitzius vi principii rationis sufficientis : Deus nequit absque ratione sufficiente operari. Sed ratio sufficiens pro Deo infinito et summo bono est ut infinito et summo modo se communicet, quod Incarnationem requirit.

Quæ theoriæ sunt penitus rejiciendæ. Licet enim optimismus non sit hæresis expresse reprobata, est certissime error, qui divinæ liberati gravissime officit. Si deberet Deus id

1. DENZINGER., 503.

2. *Idem*, 607.

3. *Idem*, 1783, 1805.

quod perfectius est eligere et existentia donare, sequeretur non posse existere ordinem naturæ absque ordine gratiæ, qui perfectior est; nec ordinem gratiæ absque ordine hypostatico, qui est adhuc perfectior, et hinc evertitur gratuitas ordinis supernaturalis.

Artifex autem perfectissimus non tenetur artem suam tali modo manifestare, sed prout ipse determinaverit. Ut enim habeat rationem agendi sufficientem, non tenetur opus infinitum producere vel infinito modo se communicare: satis est ut potentiam infinitam *ex modo agendi* ostendat. Porro in creatione cujuslibet entis, etiam infimi et minimi, cluget infinita potentia, ex modo agendi, quantum productio ex nihilo, seu transitus de non esse simpliciter ad esse simpliciter, importat distantiam infinitam, quæ non nisi a potentia infinita transiri potest¹.

II. Errores de necessitate hypothetica.

Ponit Guenther Deum, supposito lapsu, teneri hominem reparare: eo ipso enim quod statuerit Deus æconomiam transfusionis justitiæ vel peccati originalis in posterum, tenetur reparationis ordinem instituere. Doctrina autem certa et catholica est nullam fuisse in Deo necessitatem reparandi hominem.

Non absolute, quia non reparavit angelum; nec supposita æconomia peccati originalis, quia justa est conditio ut, si primum hominum caput in justitia perseveret, traducatur naturam gratia ornatam, et, si a justitia decidat, traducatur naturam gratia privatam: sicut in humanis justa est *lex hereditatis* ut, si decidat vir nobilis a fortuna, partiantur filii in vitam sustentando ærumnas quas non patitur pauper ex naturali conditione. Hinc S. Thomas concludit: « Quocumque modo fiat reparatio generis humani, est semper *actus misericordiæ*². »

III. Etiam si velit Deus hominem reparare, non est simpliciter necessaria Incarnatio.

Poterat quippe Deus innumeros modos reparandi ho-

minem invenire: sive simpliciter condonando sive satisfactionem, etsi inadæquatam, creaturarum acceptando. Primus itaque modus est simpliciter condonare. Licet enim iudex qui est tantum custos ordinis non possit condonare, id tamen præstare valet qui non tantum custos ordinis, sed etiam est ipsemet ordo. Ad rem Angelicus: « Ille iudex non potest salva justitia culpam sine poena dimittere, quia habet punire culpam in alium commissam, puta vel in alium hominem vel in totam rempublicam sive in superiorem principem. Sed Deus non habet alium superiorem, sed ipse est supremum et commune bonum totius universi. Et ideo, si dimittat peccatum quod habet rationem culpæ ex eo quod contra ipsum committitur, nulli facit injuriam: sicut quicumque homo remittit offensam in se commissam absque satisfactione misericorditer et non injuste agit³. »

Secundus modus esset acceptare creaturæ satisfactionem. Possent quippe condere Deus creaturam perfectissimam, maximis ornatum gratiis, quæ gratiam consummatam omnino sanctorum et angelorum, et etiam B. Virginis, superaret, creaturam nempe non solum immortalē, sed quæ insuper capax foret semper et absque termino, per totam æternitatem, merendi et satisfaciendi.

Supponatur Deus non unam tantum, sed innumeras et semper hujus modi creaturas, condere. Possent in inmensum vim suam piacularem angere et satisfactiones offerre Deo, non quidem pro seipsis, quia supponuntur omnes culpæ expertes et innocentissimæ, sed pro homine lapso. Esset ergo aptus modus reparandi hominem, non tamen satisfactio condigna et adæquata.

IV. In hypothesi qua voluerit Deus condignam pro peccato mortali satisfactionem exigere, necesse omnino est ut Deus naturam rationalem creatam assumat.

Ita S. Thomas et Thomistæ, et communiter recentiores theologi, contra Richardum a S. Victore, Durandum, Scotum, Paludanum et alios plures scholasticos².

Angelicus duplici argumento assertum probat.

1. S. Thom., III P., q. XLVI, a. 2 ad 3.

2. Cf. Commentatores, in h. l.

1. Cf. S. Thom., I P., q. XLV, a. 5 ad 3. — CAJETAN., in h. l.

2. III P., q. XLVI, a. 1 ad 3.

V. **Prima demonstratio.** — Ad hæc reducitur¹. Per peccatum mortale tota natura humana est corrupta. Atqui actio unius hominis puri non potest totam naturam corruptam reparare. Ergo actio hominis puri nequit peccatum mortale reparare totaliter et perfecte.

Major supponitur nota ex tractatu de peccatis, ubi ostenditur totam naturam peccato mortali infici et corrumpi. Cæterum, ex tota traditione constat originale peccatum esse universalem totius naturæ humane ruinam.

Prob. min. Natura quæ habet infinitatem quamdam reparari nequit per actionem cujus efficacia est finita. Atqui natura humana habet infinitatem quamdam, quia in illa possunt supposita in infinitum multiplicari et, ex adverso actio hominis puri est limitata nec exerere valet efficaciam eodem jure infinitam. Ergo nequit actio puri hominis totam reparare naturam.

Est atque demonstrativum hoc argumentum attento presenti ordine, quem de facto spernitur S. Thomas et in quo meritum creaturæ non durat indefinite, sed termino viæ claudatur.

At efficacia carendi ratio in hypothese prius inducta, quæ supponitur existere creaturæ innocentissime et capaces merendi et satisfaciendi pro aliis in perpetuum.

Supposita quidem humana absque fine multiplicantur, at possent etiam creaturæ illæ pariter multiplicari, et semper absque termino multiplicarentur actus meritorii et satisfactorii. Quare non videtur impossibile ut summa satisfactionum semper aucta semperque augenda possit omnia supposita semper multiplicanda reparare.

Obijcitur : Natura humana est *virtualiter* infinita, non autem operatio creaturarum illarum de quibus fit sermo.

Resp. : Deus posset instituere creaturam hujusmodi perfectissimam caput hominum in ordine ad merendum et satisfaciendum, et hinc vi hujus institutionis esset in ipsa et in ejus operatione virtus quædam universalis absque termino, quæ ideo virtualitatem naturæ adæquaret vel superaret.

At, quia illa hypothesis est chimerica, stat inconcussam D. Thomæ argumentum pro nostra præsentī œconomia.

VI. **Secunda ratio, quæ pro omni œconomia omnique hypothese valet.** — Ubi peccatum infinitam importat offensam et satisfactio valorem finitum duntaxat habet, non est condigna et adæquata satisfactio. Atqui mortale peccatum offensam infinitam importat et satisfactio cujusvis creaturæ non nisi finiti esse potest valoris. Ergo nulla creatura potest condignam et adæquatam pro peccato mortali satisfactionem exhibere.

Prob. min. quoad 1^{am} partem. Gravitas offensæ attendi debet non unice ex parte offendentis, sed præcipue ex parte majestatis læsæ : dum enim *honor est in honorante, injuria, ex adverso, est in injuriato* ; quapropter, si injuriatus sit infinite majestatis, offensa quamdam infinitatem induit. Atqui persona mortali peccato injuriata est majestatis infinite. Ergo peccatum mortale infinitam inducit offensam.

Declaratur effectum : *Honor ex parte principii, injuria ex parte termini desumitur.* Exemplis axioma elucet. Idem potest esse honoratus et major reputari honor si plures aut digniores sint honorantes. Plebeius homo et rex colunt Summum Pontificem : idem honoratus, major tamen honor in secunda hypothese, quia dignior est honorans. Ergo liquet, non ex termino, sed ex principio, id est persona honorante, desumi honorem. Et regione, injuria proprie ex termino pensatur. Sit exemplum quo utitur Salmanticensis¹. Uno eodemque actu tres diversi valoris picturas destruo : idem injurians, diversa tamen injuria propter termini injuriati valorem. Quapropter, si destruerem infiniti valoris picturam, inducerem injuriam seu injustitiam infinitam. Pariter, idem homo eodem actu percutit ac verberat famulum et Summum Pontificem ; injuria longe atrocior in ultimo casu propter majestatem offensi. Non provenit ergo injuria proprie ex parte lædentis vel offendentis, sed præcipue ex parte offensi, cujus altior est

1. S. THOM., III Sent., dist. 20, q. 1, a. 2 ; et hic ad 2.

1. SALMANT., De Incarn., disp. I, dub. IV, n. 42.

dignitas. Quare, si majestas læsa est infinita, erit pariter infinita offensa.

Hinc rectissime Angelicus : « Peccatum contra Deum commissum *quandam infinitatem* habet ex infinitate divinæ majestatis¹. »

Nonnulli perperam intelligunt verbum Angelici « *infinitatem quandam* », quasi diceret secundum quid, non vero simpliciter et proprie. Verum sensus hic est : peccatum dicitur habere infinitatem quandam, quia ex multiplici capite remanet quid finitum : ex parte facultatum, in quibus recipitur, quæque sunt finitæ ; ex parte conversionis ad hominem immutabile, quod est finitum.

Agitur itaque de infinitate in esse morali, non in esse physico. Quia ergo aclus peccaminosus est in esse physico et ex parte subjecti quid finitum, suscipit gradus, et hinc intelligitur cur peccata sint alia aliis graviora ; at, quia lædit majestatem infinitam, habet in esse morali veram infinitatem, seu importat offensam vere infinitam.

Probatur altera pars minoris, scilicet creaturæ ejusvis satisfactionem esse finiti valoris etiam in esse morali.

Sicut honor ex parte honorantis pensatur, ita satisfactio ex parte personæ satisfaciæntis attenditur. Quocirca satisfactio remanet finiti valoris quoties persona est finitæ dignitatis. Jamvero omnis persona creata vel creabilis erit semper finitæ dignitatis. Ergo omnis satisfactio creaturæ nonnisi finiti est valoris.

VII. Solvitur difficultas. — *Objicitur* : Habetur adæquata satisfactio quum redditur totum quod fuit ablatum. Atqui per charitatem ejusvis justī redditur totum quod fuit per culpam mortalem ablatum : erat quippe ablata conversio ad Deum et amicitia cum Deo, charitas autem efficit conversionem perfectam simulque veram cum Deo amicitiam constituit. Ergo per charitatem justī exhiberi potest satisfactio peccato mortali adæquata². Ita Scōlistæ.

1. S. Thom., III P., q. 1, a. 2 ad 2. — Idem asserit *III Sent.*, dist. 20, q. 1 a. 2 ; *QQ. Dispp. De Verit.*, p. 28, a. 2.

2. Ad hoc reducitur etiam theoria A. SABATIER : « Il n'y a dans le monde moral et devant le Dieu de l'Évangile d'autre expiation

Resp. : Dist. maj. : Habetur satisfactio adæquata quum redditur totum quod fuit ablatum sive ex parte boni ablati, sive ex parte injuriæ, concedo ; ex parte boni ablati tantum, nego.

Contradist. min. : Per charitatem redditur totum quod fuit ablatum, ex parte boni ablati, transeat ; ex parte injuriæ, nego. Et nego conclusionem.

Etiam in humanis satisfactio plura importat quam simplex restitutio : ei enim qui a principe vel a rege centum nummos furatus est non sufficit nummos restituere, sed alia multa imponuntur. Ita in præsentī charitas restituit quidem amicitiam, sed non reparat injuriam. Adæquata quippe reparatio non fit nisi honor redditus offensam adæquet. Sed honor personæ finitæ nunquam valebit adæquare offensam contra majestatem infinitæ dignitatis. Ergo.

VIII. De aliis modis proponendi argumentum. — Hæc est probatio fundamentalis ad quam Thomistæ provocant quæque ceteras omnes complectitur. Quidam theologi aliter proponunt. Satisfactio, ut sit adæquata, debet esse *in eodem ordine* cum offenso, debetque satisfaciens *in eodem dignitatis gradu* cum offenso existere. Atqui satisfactio creaturæ nunquam erit in eodem ordine in quo est Deus offensus. Ergo¹.

— Valet quidem probatio dummodo ad præcedentem reducat. Cur enim offensa in alio et superiori sit ordine nisi quia infinitatem habet ? Si finita penitur, cur non possit tandem adæquare per satisfactiones creaturarum illarum eximiarum, quæ absolute loquendo possent per totam æternitatem mereri et satisfacere² ?

— Alii demum ita arguunt : Ut fiat satisfactio condigna, debet esse æqualitas inter satisfaciæntem et offensum. At

que la repentance, c'est-à-dire ce drame intérieur de conscience où l'homme meurt au péché et renaît à la vie de la justice. » *La doctrine de l'expiation et son évolution historique*, p. 107.

1. Cf. SUAREZ, *De Incarnat.*, disp. 4, sect. 7 ; CARD. BILLOT, *De Verbo Incarn.*, q. 1, thes. II, II.

2. Cf. SALMANT., *De Incarn.*, disp. I, dub. IV, n^{is} 61 ss. ; GONET, disp. IV, n^{is} 4 ss.

creatura satisfaciens nequit unquam offenso Deo aequalis fieri. Ergo nequit creatura condigne satisfacere¹.

— Efficax erit argumentatis solum si ad nostram probationem reducantur. In se quippe considerata nimis probat; ergo nihil. Sequeretur inde creaturam ne pro veniali quidem peccato posse satisfacere; nam etiam, in casu peccati venialis, remanet inequalitas inter hominem satisfaciendam et Deum. Porro doctrina sat communis est posse creaturam gratia ornata etiam de condigno satisfacere pro culpa veniali, in qua non est offensa infinita, eo quod homo non avertatur proprie a Deo sine ultimo nec Deum creaturæ postponat².

Remanet ergo ut ratio vera, propria, fundamentalis, pro peccato mortali ea ipsa sit quam Thomistæ assignant: impossibilem esse satisfactionem condignam ex parte creaturæ, quia infinita est offensa propter infinitam maiestatem quæ leditur.

IX. Aliunde nequit Deus in propria natura satisfacere; sed solum si naturam rationalem creatam assumat. — Homo quidem purus nequit satisfacere nec condonare, Deus vero purus potest utique condonare, sed nullatenus satisfacere. Satisfactio quippe, reparatio, honor, tribuuntur superiori. At Deus in se remanens nullum potest respicere superiorum. Ergo nequit Deus in se remanens satisfacere.

Ut igitur fiat tandem reparatio de condigno, requiritur ex una parte *natura inferior creata*, ratione cuius possit satisfactio offerri superiori, et ex alia parte *persona infinitæ dignitatis*, seu persona divina, ut satisfactio sit infiniti valoris. Cum enim actiones sint suppositorum, erit satisfactio infinita in esse moris seu infiniti valoris, quæ supposito divino tribuitur. Ergo requirit satisfactio adæquata ut persona divina assumat naturam creatam quæ sit capax meriti et satisfactionis. Jam vero meritum et satisfactio

sunt actus essentialiter liberi intellectum et voluntatem prærequirunt.

X. Quænam natura possit a Deo assumi in ordine ad satisfactionem.

Omnis natura prædita intellectu et voluntate, eo quod capax sit actuum moralium, potest a Deo assumi ad satisfaciendum pro nobis, sive natura humana sive natura angelica. Ergo potuisset absolute loquendo Verbum angelicatum satisfacere.

Obicies: Satisfactio importat actus poenales. Sed actus poenosi nequeunt naturæ angelicæ adscribi. Ergo naturæ angelicæ non convenit satisfactio.

Resp.: Dist. maj.: Satisfactio importat actus operosos ex consequenti et ex convenienti concedo; essentialiter et absolute nego. Dist. min.: Naturæ angelicæ non conveniunt actus operosi et poenales, hoc sensu quod secundum se actus angelici non sint operosi, concedo; hoc sensu quod non possit angelus ex ordinatione divina aliquid pati, nego, et nego conclus.

Pœna satisfactioni adjungitur ex consequenti et convenienti, quatenus convenit ut creatura, quæ indebitam delertationem in bono commutabili quæsit, pœnam in satisfaciendo experiatur; at id non est ex absoluta necessitate. Quod enim est in satisfactione essentielle est reparare offensam, ita quidem ut reparatio offensam adæquet. Porro quolibet actus, etiam jucundus, personæ infinite adæquat imo exsuperat infinitam offensam. Ergo est satisfactorius de condigno, licet non sit poenosis.

Cæterum, posset angelus absolute ex parte voluntatis pati contrarietates quæ haberent rationem poenosi et afflictivi.

Quocirca non implicat absolute Verbum angelicatum posse pro homine lapsa satisfacere.

XI. At, si de possibilitate metaphysica ad ordinem realem fiat gressus, liquet necessariam esse assumptionem humanæ naturæ ad hominis reparationem.

1^o Quia convenit maxime tu Redemptor et redempti

1. Cf. HURTER, II. 484; TANQUERAY, 1118.

2. Satisfactio pro peccato veniali erit condigna quidem, non tamen ad strictos apices juris, quia creatura non habet a se, sed recipit gratuito principium merendi et satisfaciendi. Cf. SALMANT, II^{is} 129 ss.

sint ejusdem naturæ, juxta illud : *Qui enim sanctificat et qui sanctificantur ex uno omnes*¹.

2^o Quia Redemptor debet esse noster *pædagogus* nobisque præbere exemplum. Aliqui exemplum non præbet in natura invisibili, sed solum in natura sensibili et humana. Hinc concludit S. Augustinus : « Deus sequendus erat, qui videri non poterat ; homo sequendus non erat, qui videri poterat. Ut ergo exhiberetur homini et qui ab homine videretur et quem homo sequeretur, Deus factus est homo². »

3^o Quo plenior habentur de hoste victoria, oportet ut natura que in Adamo peccaverat assumatur ad satisfactionem Deo exhibendam.

XII. Doctrina Patrum de necessitate Incarnationis ad hominem reparandum.

Licet Patres quæstiones metaphysicas de satisfactione non intendiant versare, agnoscunt tamen Incarnationem esse unicum malum ad peccatum expiandum et hominem reparandum. Sic Origenes : « Unus est agnus qui totius mundi putuit auferre peccatum³. » S. Basilus demonstrat illum solum relinere posse qui naturam humanam transcendit et est simul Deus et homo⁴. — S. Cyrillus Alexandrinus concludit : « Si Christus non est nisi homo, redemptio non erit æquivalens ; si est Deus et homo, erit redemptio copiosa et superabundans⁵. » S. Ambrosius : « Nullus hominum esse potuit qui totius peccata tolleret mundi⁶. » — S. Augustinus : « Non liberaretur humanum genus nisi Sermo Dei dignaretur esse humanus⁷. » S. Gregorius exponit Verbum, ut nos redimat, assumere debere ipsam naturam quæ est redimenda : « Hoc procul dubio fieri debuit

quod redemit¹. » S. Anselmus doctrinam de satisfactione scientificè perpolivit in suo libro *Cur Deus Homo*². Excedit forte in modo loquendi ; nam videtur docere satisfactionem esse absolute necessariam, sed aliunde optime demonstrat principium fundamentale : « Secundum mensuram peccati oportet satisfactionem esse. » Subdit hominum satisfactionem esse non posse secundum mensuram peccati. Unde concludit : « Necessè est ut eam faciat Deus Homo³. »

S. Thomas et deinde fere communiter theologi rem ita resolvunt : Non fuit absolute necessaria Incarnatio, quia Deus alios modos salvandi habebat, sed « oportuit ad *condignam* satisfactionem ut actus satisfaciens haberet efficaciam infinitam, utpote Dei et luminis existens⁴. »

Illa doctrina est antea in catholicis scholis recepta ut concilium Coloniense, an. 1860, a S. Sede approbatum, illam expresse fidelibus proposuerit : « Si vero, *integram exigens satisfactionem*, justitiam non minus quam misericordiam manifestando, reparare volebat, *nemo poterat satisfacere nisi qui Deus simul esset et homo*⁵. »

XIII. Corollarium pietatis ex S. Ephræm. — Concludamus cum S. Ephræm Syro, Ecclesiæ Doctore : « Univerfus mundus, sicut corpus, aegrotus factus est... Num autem sufficere poterant medici cum medicamentis suis. Vidit hoc medicus, qui omnibus sufficit, et miseratione ductus abscidit a corpore suo, superposuit vulneri ejus, et sanavit dolorem nostrum carne et sanguine suo et inco-

1. S. GREGORIUS M., *Moral.*, lib. III, c. XIV, n. 26 ; P. L., LXXV, 61.

2. Cf. S. ANSELM., *Cur Deus Homo* ; P. L., CLVIII, 361-430.

3. *Ibid.*, 392, 393.

4. S. THOM., hic ad 2.

5. CONC. COLON., 1860, I P., c. XVIII. — Galechisius Conc. Trident. similiter tradit : « Cum igitur ex altissimo dignitatis gradu concidisset nostrum genus, sublevari inde ut in pristinum locum restitui nullo modo poterat hominum aut angelorum viribus : quare reliquum erat illud ruinæ et malorum subsidium ut Dei Filii infinita virtus, assumpta carnis nostræ imbecillitate, infinitam tolleretur peccati vim et nos reconciliaret. Nec in sanguine suo. » P. I, art. 2, n. 2.

1. Hebr., II, 11.

2. S. AUGUSTIN., *Serm.* CCCLXXX ; P. L., XXXIX, 1676.

3. ORIGEN., *In Num.*, Homil. XXIV, n. 1 ; P. G., XI, 755-759.

4. Cf. S. BASIL., *In Psalm.* XLIII, 3, 4 ; P. G., XXIX, 437-440.

5. S. CYRILL., ALEXANDRINUS, P. G., LXXVI, 1208, 1252, 1289, 1297, 1376.

6. S. AMBROS., *In Luc.*, VI ; P. G., XV, 1698.

7. S. AUGUSTIN., *Serm.* CLXXIV, n. 1 ; P. L., XXXVIII, 940.

lunem reddidit plagam nostram. Jesus est medicus noster et ita sanati sumus per eum, ac si semper in eum fuissimus. Cum enim Deus, sit, novit naturam et morbum animæ, quia ipse est creator et restaurator ejus, medicus et medicamentum. Laudetur ille, qui creavit illud, quod non erat, et rursus crexit illud post peccatum et lapsum¹. »

XIV. **Confirmatur ex declaratione Pii P. XI.** — Summus Pontifex, die 28 decembris 1925, quo claudebantur festa solennia pro anno sæculari concilii Nicæni impleta, recolit munus per Incarnationem, in qua Filius Patri consubstantialis, *Omoousios*, unitur naturæ humanæ, haberi purificationem, remissionem, redemptionem. « Poichè è unicamente perchè l'*Omoousios* di Nicea si è fatta carne, si è incarnata in Gesù Cristo Signor nostro, è unicamente per questa che azione e passione in Gesù Cristo prendevano valore da infinito merito. *E sola così*, che la Chiesa aveva ed avrebbe sempre avuto a sua disposizione quelli infiniti tesori di remissione, di perdono di *redenzione*, di grazia, di *purificazione*, di santificazione che sono caratteristici distintivi di ogni Anno Santo, di ogni Giubileo². »

ARTICULUS TERTIUS

DE INCARNATIONIS MOTIVO

AD ART. 3 S. THOMÆ

I. **Status quæstionis.** — Demonstrato Incarnationem esse in se convenientissimam, imo aliquatenus necessariam ad hominem reparandum, alterius inquiritur utrum tanta sit illa convenientia, ut Deus in quavis hypothesis, etiam homine non peccante, Incarnationem derrevissel.

Recolenda sunt quædam principia, in quibus omnes convenire debent theologi.

1^o Deus, ex sese liberrime consilia, non vero aliquam ratione ex rebus creatis desumpta, statuit Incarnationem aliquando futuram. Ratio quippe volendi in Deo, non ab extra hauritur, sed in ipso Deo tota constat. Quo sensu, neque Adæ peccatum neque aliud quidpiam fuit ratio decernendi Incarnationem, sed solum Dei beneplacitum.

2^o Deus liberrime et pro suo placito Incarnationem decernendo, interdidit tamen perfectiones suas manifestare, seu gloriam suam extrinsecam.

3^o Decernendo manifestationem perfectionum per Incarnationem abstinens, *potuit* intendere ut Incarnatio divinas perfectiones ostenderet, per seipsam independenter a quavis hypothesis et statu, vel dependenter ab aliqua hypothesis in qua valeret misericordiam simul et justitiam manifestare, scilicet hypothesis lapsus et reparationis.

Utrumque vel alterutrum *potuisse* a Deo intendi, minime liquet, nec his ulla esse potest inter theologos. At quid *de facto* intenderit *vi præsentis decreti*? Hæc est ipsa quæstio solvenda. De aliis decretis quæ potuisset condere Deus non est nostrum sciscitari: « Quis enim hominum poterit scire consilium Dei? Aut quis poterit cogitare quid velit Deus¹? » Præsens autem decretum, revelatione, ideoque

1. S. EPHRAEM SYRI, *Carmina Nisibena*, XXXIV, q. XIV: edit. BICKELL, Lipsiæ, 1866, p. 140-141.

2. Cf. *Civiltà Cattolica*, 1926, p. 182.

1. Sap., IX, 13.

Scriptura et Traditione, nobis innotescere debet. Quid igitur sit intentum vi præsentis decreti, prout ex fontibus revelationis innotescit?

II. Sententiæ. — Patres principia quidem veræ solutionis tradunt, sed controversia nonnisi post exordia Scholasticæ ex professo versatur. Jam sæculo xii, Rupertus Abbas quæstionem solvit: « Querere libet utrum iste Filius Dei, de quo hic sermo est, etiamsi peccatum propter quod omnes morimur non intercessisset, homo fieret an non. » Respondet: « Quod de isto et rege capite omnium electorum et angelorum erit sentiendum, nisi quod et ipse maxime causam necessariam non habuerit ipsum peccatum ut homo fieret ex hominibus, delicias suæ caritatis habiturus cum filiis hominum? » Explicat demum quomodo, intercedente peccato, voluerit propter nos usque ad mortem nostram descendere¹.

Honorius Augustodunensis (1152) similia tradit: « Peccatum primi hominis non fuit causa Christi Incarnationis, sed potius fuit causa mortis et damnationis. Causa autem Christi Incarnationis fuit prædestinatio humane deificationis... Si ergo Christus in primo statu venisset, nec ipse nec homo unquam moreretur, sed iam deificatus completo numero ordinis decem angelis associaretur². »

Hi ergo auctores jam hypothesein adstruunt Incarnationis in carne impassibili.

B. Albertus his adheret, sed opinando: « In hac quæstione solutio incerta est; sed, quantum possum opinari, credo quod Filius Dei factus fuisset homo etiamsi nunquam fuisset peccatum; nec tamen factus fuisset angelus, quia Angelus non est unibilis ex natura, sicut homo, ut supra ostensum est. Tamen nihil de hoc asserendo dico, sed credo hoc quod dixi magis concordare pietati fidei³. »

Alexander Halensis id solum evincit Incarnationem, etiam secluso motivo redemptionis, esse adhuc convenient-

1. RUPERTUS, *De Gloria et Honore Filii Hominis*, super Matth., lib. XIII; P. G., CLVIII, 1628.

2. HONOR. AUGUSTODUN., *Libell. Odo Quæst.*, c. 10; P. L., CLXXII, 1187-1188.

3. B. ALBERT., *III Sent.*, dist. 20, a. 4.

lissimam ut Deus summum bonum se maxime diffundat et totam humanam, partem nempe et intellectivam et sensitivam, beatificet¹.

Scotus illam sententiam defendit, remisse tamen: *Sine præiudicio dici potest*². Theologi ord. S. Francisci generatim illam ex animo amplectantur et propugnant³; illamque eloquenter proponunt et poetice exornant S. Franciscus Salesius⁴, P. Faber, DD. Gay, DD. Bongand, etc. Quæ theoria in his paucis compendiari potest: Verbum, facta quacunque hypothese, incarnatum fuisset, sed in carne impassibili, ad operis Dei consummationem; at deinde, præviso Adami peccato, derrevit Deus Verbum in carne passibili venturum propter hominis reparationem. Quocirca hominis lapsus et reparatio non fuit nisi motivum *aliqujus circumstantiæ*, scilicet passibilitatis in Christo.

Sententiæ opposita, quæm laudent S. Thomas, S. Bonaventura, fuit semper communior et hodie fere communis.

S. Thomas non indicatur possibilitatem alterius hypothese: « *Potuisse* enim etiam peccato non existente Deus incarnari ».

Alia sane potuissent consili decreta; sed, attenta præsentis economiæ, seu vi præsentis decreti, quod sola Scriptura innotescit, non fuisset incarnatio. « Unde, cum in sacra Scriptura *ubique* Incarnationis ratio ex peccato primi hominis assignetur, convenientius dicitur Incarnationis opus ordinatum esse a Deo in remedium contra peccatum, ita quod, peccato non existente, Incarnatio non fuisset⁵. »

S. Bonaventura, postquam sententiam utramque perpendit, demum concludit: « Quis etiam horum alteri præponendus sit difficile est videre, pro eo quod uterque modus catholicus est et a viris catholicis sustinetur. Uterque enim modus excitat animam ad devotionem secundum diversas considerationes. Videtur autem primus

1. ALEXANDR. HALENS., *Sum. Theol.*, dist. 3, q. iii, mem. 13.

2. SCOT., *III Sent.*, dist. 7, q. iii, n^o 3-4.

3. Cf. P. CHRYSOSTOM., O. M., *Christus Alpha et Omega*, Desclée, 1910; *Le vrai motif de l'Incarnation*, Tournai, 1911; *Encore le vrai motif de l'Incarnation*, Orléans, 1911 et opus editum 1925.

4. S. FRANÇ. SALES., *Traité de l'amour de Dieu*, liv. II, c. iv.

5. S. THOM., *hic in corp.*

modus magis consonare iudicio rationis, secundus tamen ut apparet, plus consonat pietati fidei : primo quidem, quia auctoritatibus sanctorum et sacrae Scripturae magis concordat. Nam tam Vetus quam Novum Testamentum, ubi de Filii Dei descensu loquuntur, humani generis liberationis rationem reddunt, quod patet per singula discurrendo. Sancti etiam hoc dicunt, sicut patet in auctoritatibus supra positis. Et idem, si divina eloquia nobilissimam et præcipuam incarnationis rationem assignant, nihil etiam a nobis dicendum est præter quæ nobis ex sacris eloquiis claruerunt : magis videtur pietati fidei consonum quod præcipua incarnationis ratio sit liberatio humani generis quam aliter sentire¹. »

Paulatim sententia ista scholas possidet, dum primam opinionem aliqui theologi parvipendunt. Scribit Toletus : « Inno puto quod, si doctores antiqui scholastici vidissent tot et tantorum Sanctorum testimonia in contrarium, quæ ego modo adduxi, nullam ei probabilitatem concederent. Unde apud me, salva pace, nihil probabilitatis, nihil veritatis, nihil ingenii continet². » Petavius existimat non posse theologum prudenter a sententia D. Thomæ recedere : « Quod eo sensu defendimus uti nullam significationem nec ullum documentum capi dicamus, sive ex Litteris sacris sive ex aliis theologorum decretorum regulis unde aliud affirmare prudenter liceat. Nam ignotis de rebus et in occultis Dei potestate ac voluntate latentibus... vaticinari non est considerati hominis, nedum perfecti sapientis, qualem esse, studio saltem et conatu, theologum oportet³. »

Suarez, quem nonnulli, etiam ex recentioribus, sequuntur, mediam viam invenire conatur, motivum nempe incarnationis quoad substantiam esse tum excellentiam operis, tum hominis liberationem. Unde, etiamsi homo, suæ libertati relictus non esset peccaturus, nihilominus propositum Dei de incarnatione facienda consistere posset, et habere effectum. At, supposito lapsu, vi alterius decreti, reparatio fuit etiam motivum incarnationis sufficiens⁴.

1. S. BONAV., III Sent., dist. 1, n. 2, q. II.

2. TOLET., in III P., q. 1, n. 3.

3. PETAV., Theol. Dogm., De Incarn., lib. II, c. XVII.

4. SUAREZ, disp. V, sect. 2. — Cf. sect. 3.

Quocirca duplex admittitur motivum adæquatum. Docet consequenter Suarez gratiam et gloriam angelorum et Adami innocentis ab ipso Christo provenire¹.

A sententia Suarezii totaliter differt explicatio quorundam Thomistarum, ut Cajetani², Gonet³, Salmanticensium⁴, etc. Docent quippe omnes strenue redemptionem hominis esse unum incarnationis motivum adæquatum gratiamque et gloriam angelorum essentialem, sicut etiam gratiam Adami innocentis, a Deo, non a Christo, derivari ; sed aliunde volunt etiam in hac theoria Christum dici posse centrum ac finem creationis et primogenitum prædestinatorum. « Hunc inter divina decreta ordinem esse constituendum, quod scilicet in genere causæ finalis prius fuit in ordine intentionis decretum incarnationis decreto creationis, glorificationis, justificationis et permissionis peccati, tum posterioritate in genere causæ materialis ; in ordine tamen executionis decretum creationis fuit prius, postea decretum justificationis, deinde decretum reparationis a peccato, tandem decretum glorificationis⁵. » Unde, sine peccato non fuisset Christus ; at præviso peccato et volita incarnatione propter peccati reparationem, omnia tamen ordinantur ad Christum, qui a Deo instituitur rex omnium, et sic, quamvis homo reparandus sit finis cui incarnatio tantum reportat bonum, Christus nihilominus est finis qui, seu cuius gratia omnes res ordinis naturalis et supernaturalis ordinantur.

III. Conclusio : Vi præsentis decreti Incarnatio est a Deo ad humani generis reparationem ita ordinata, ut, homine non peccante, Verbum Dei non fuisset incarnatum.

Probatio fundamentalis in hoc reponitur : Quæ ex libera Dei voluntate pendent non licet prudenter affirmare nisi ex revelationis fontibus, Scriptura nempe et Traditione nobis innolescant. Atqui in Scriptura et Traditione unicum

1. Cf. disp. XLII.

2. In III P., q. 1, n. 3.

3. GONET, disp. V, n. 4, n. 1, § I, 3, 6.

4. SALMANTI., disp. XVI, dub. IV, n. 50 ; dub. V ; disp. XXVIII, dub. X, n. 119 ; disp. II, dub. I, n. 19.

5. GONET, disp. V, n. 11, n. LXI.

Incarnationis motivum exhibetur humani generis redemptio. Ergo unicum Incarnationis motivum quod prudenter affirmare licet est hominum redemptio; ergo simpliciter dicendum est, homine non peccante, non fuisse Incarnationem.

Major est regula omnino tenenda, quam tradunt, ut vidimus, S. Thomas, et S. Bonaventura; nam in his quæ a libertate Dei pendent argumenta convenientiæ et congruentiæ a priori, non nisi possibilitatem vel probabilitatem speculativam suadent, sed nihil certi quoad factum evincunt. Quapropter omnis methodus quæ ab illo principio recedit est prorsus inepta. Hinc S. Bonaventura considerando convenientias a priori, invenit primam sententiam magis arridere rationi, sed deinde, animadvertendo regulam fundamentalem, nihil esse dicendum præter quæ ex sacris eloquiis claruerunt, concludit alterum modum magis esse pietati fidei consonum.

Probatur minor: tum negative, ostendendo loco quæ adversarii ex Scripturis adducunt, nihil evincere; tum positive, aperiendo fundamenta scripturistica sententiæ thomisticæ.

IV. *Expenduntur textus qui ab adversariis afferuntur.* — 1^o Textus in quo argumentum palmare fundatur, est iste: « Dominus possedit me in initio viarum suarum antequam quidquam faceret a principio. » Hinc obijciunt: Sapientia incarnata, Christus, est principium operum, seu primum operum, seu primitiæ operum Domini ad extra.

At, si Christus est primum opus, primitiæ operum Dei, est intentus independentem a lapsu hominis, ac proinde incarnata fuisset sapientia divina etiamsi homo non peccasset.

Resp. : 1^o Probandum esset imprimis Sapientiam in his locis non esse sapientiam in genere, prout abstrahit a creatura et increata, sed Sapientiam divinam; 2^o Sapientiam divinam non esse tantum attributum divinum, sed hypostasios divinam, id est secundam personam Trinitatis, Verbum. Admisso tamen, Sapientiam esse ipsum Verbum, ut pro-

filentur multi ex SS. Patribus¹, prohandum esset, 3^o hic alludi ad Incarnationem tanquam opus Dei primarium ante omnia intentum. Exegesis, textualis evincit sensum integrum sic reddi posse: Sapientia considerata ut hypos-tasis divina est genita a Deo ante omnia, Deoque assistit, tanquam creationis artifex; est initium seu principium activum operum Dei ad extra, quatenus Deus creat omnia per Sapientiam, seu per Verbum. Nullatenus ergo ad Incarnationem, hic alluditur, sed solum asseritur omnia esse per Sapientiam condita, quod clarius enuntiabit Joannes: *Omnia per ipsum facta sunt.*

2^o *Obijciunt*: textus Pauli: « Qui est imago Dei invisibilis primogenitus omnis creature. Quoniam in ipso condita sunt universa in cælis et in terra, visibilia et invisibilia, sive throni, sive dominationes, sive principatus, sive potestates: omnia per ipsum et in ipso creata sunt. Et ipse est ante omnes et omnia in ipso constant. Et ipse est caput corporis Ecclesiæ, qui est principium, primogenitus ex mortuis: ut sit in omnibus ipse privatum tenens². »

Resp. : 1^o In hoc loco quædam dici de Christo ratione naturæ divinæ, v. g. ut sit conditor omnium; quædam vero ratione naturæ humanæ, nempe ut sit caput corporis Ecclesiæ, primogenitus ex mortuis. Sophisma porro est applicare Verba ut incarnato quæ competunt Verbo ut Deo. Asserit solum Paulus Verbum ut Deum esse creatorem et finem omnium rerum, nullatenus vero Christum et Verbum incarnatum esse a Deo intentum ante omnia ut independentem ab hominis lapsu et reparatione.

Resp. 2^o etiam in sententia thomistica prout a Genet et Salmoniænsibus proponitur Christum ut hominem dici posse caput, centrum ac finem totius creationis. Nam, etsi Deus decreverit Incarnationem tanquam medium reparandi hominem, ulterius tamen prospiciebat, ulteriusque

1. Patres generationi, saltem a sæculo IV, Sapientiam voluit esse Verbum, exceptis THEOPHYLACTO ANTIQCHENO, *Ad Autolyc.*, II, 15; P. G., VI, 1077, et S. IACENÆO, P. G., VII, 1032, qui existimant Sapientiam esse Spiritum Sanctum.

2. *Colos.*, I, 15-18.

intendebat ut omnia in Christum propter nos incarnandum ordinarentur et ut ipse foret omnium terminus. Absque hominis lapsu non esset Christus, sed semel statuto Christum esse hominem peccante, jam debet esse Christus omnium caput : homo enim est tantum finis cui, Christus vero est finis qui, seu cuius gratia omnia ordinantur. Quo sensu Christus est primus in ordine intentionis, initiumque viarum Domini, Alpha et Omega.

Hinc explanationi etiam adhæret Card. Billot : « Primo et semel ferebatur decretum supra totum ordinem qui nunc ille factus est : in quo foret peccatum, et Christus ad reparandum peccatum, et subjectio omnium ad ipsum, quantumvis non existentem nisi in suppositione peccati, celestium scilicet, terrestrium et infernorum¹. »

V. Fundamenta scripturistica sententiæ thomisticæ. —

Vetus Testamentum non aliud agnoscit in Messia venturo nisi munus Redemptoris. Prima Incarnationis promissio, statim post lapsum, annuntiat Salvatorem qui conteret serpentis caput, quod evidenter supponit hominis lapsum². — Prophetæ Messiam prædicant qui erit vulneratus propter iniquitates nostras³, qui finem imponet peccato⁴, auferet iniquitates terræ et populum cum Deo conciliabit⁵. Novum Testamentum adhuc clarius id munus inculcat. Angelus B. Virginii annuntians Incarnationem monet Christum fore Salvatorem : « Vocabis nomen ejus Jesum⁶. » — Joseph cogitanti apparet angelus dicens : « Vocabis nomen ejus Jesum, ipse enim salvum faciet populum suum a peccatis eorum⁷. » — Natum Puerum angelus pastoribus prædicat esse Salvatorem : « Natus est vobis hodie Salvator, qui est Christus Dominus in civitate David⁸. » — Joannes Baptista confitetur Jesum esse Agnum qui tollit peccatum mundi⁹.

— Ipse Christus se exhibet ut medicum et Salvatorem : « Non egent qui sani sunt medico, sed qui male habent. Non veni vocare justos, sed peccatores¹. » — Non misit Deus Filium suum in mundum ut iudicet mundum sed ut salvetur mundus per ipsum². » — Apostoli item prædicant : « Ille apparuit ut peccata nostra tolleret ; et peccatum in eo non est³. » — S. Paulus illud dogma reponit tanquam fundamentum : « Fidelis sermo et omni acceptione dignus, quod Christus venit in hunc mundum peccatores salvos facere⁴. »

Unicum ergo motivum in Scripturis assignatum est humani generis redemptio.

Nec opponatur argumentum esse mere negativum ; nam in rebus supernaturalibus quæ a sola Dei voluntate pendent et sola revelatione imotesunt, non assignare alia motiva est illa æquivalenter excludere. Unica quippe ratio affirmandi est revelatio ; ergo ubi revelatio silet, non licet vobis aliquid prudentes asserere.

Confirmatur. Nomen ab ipso Deo impositum debet ipsam quidditatem significare et exprimere. Atqui nomen a Deo vi præsentis decreti impositum Christo est *Jesus, Salvator*. Ergo vi præsentis decreti quidditas Christi est ut sit *Salvator*. Ergo quidditas intenta vi præsentis decreti est Incarnatio ut est salus et redemptio, ac proinde, nisi esset redemptio, non esset Incarnatio vi præsentis decreti⁵.

VI. **Doctrina SS. Patrum.** — Symbola et concilia non aliam agnoscunt Incarnationis causam : *Propter nos homines et propter nostram salutem descendit de cælis*.

Si quando Patres dicunt Christum esse initium, primitias viarum Domini, finem creationis, id intelligunt vel de Christo ratione naturæ divinæ ; vel de primatui excellentiæ ; vel deum eo sensu quo non etiam dicimus Christum esse illum *cujus gratia omnia ordinantur* (supra). Nulli inveni-

1. Card. BILLOT, *De Verbo Incarnato*, edit. 5, p. 44, not.

2. *Genes.*, III, 15.

3. *Isai.*, LII et LIII.

4. *Daniel*, IX, 25.

5. *Zachar.*, III, 9 ; *Mich.*, V, 5 ; *Agg.*, II, 1.

6. *Luc.*, I, 31.

7. *Matth.*, I, 21.

8. *Luc.*, II, 10-11.

9. *Joan.*, I, 29.

1. *Luc.*, V, 31-32.

2. *Joan.*, III, 17.

3. *I Epist. Joan.*, III, 5.

4. *I Tim.*, I, 15.

5. Cf. S. THOM., III P. q. XXXVII, a. 2.

tur Incarnationem esse a Deo intentam ut primitias operum, ita quidem, ut etiamsi homo non peccasset, Verbum incarnatum fuisset.

Sed, ex adverso, sunt textus qui alia motiva expresse excludunt. Juxta S. Irenaeum, Verbum Dei nunquam assumpsisset carnem, nisi salvanda fuisset caro¹. S. Athanasius : « Sine hominum necessitate, carnem minime induisset Verbum². » — S. Cyrillus Alexandrinus : « Si non peccassemus, neque factus esset nobis similis Filius Dei³. » S. Augustinus : « Si homo non peccasset, Filius hominis non venisset⁴. » — « Non aliam ob causam in carne venisse... nisi ut hac dispensatione misericordissime gratiae omnes quibus tanquam membris in suo corpore constitutis caput est ad capessendum regnum coelorum, vivificaret, salvas faceret, liberaret, redimeret⁵. »

— Nec responderi potest his formulis excludi, non adventum in carne impassibili, sed solum adventum in carne passibili. — Nam 1^o gratis obtrahitur isle Christi adventus in carne immortalis et impassibilis, de quo Scriptura et Traditio penitus silent. 2^o Allata Patrum testimonia omnem aliam hypothesein aperte excludunt, quippe quae emittant Christum non solum esse passum propter nos, sed venisse propter nos, carnem induisse propter nos. 3^o Evidenter laborarent illae formulae, si admitterent Patres adventum Christi in carne impassibili et nihilominus absolute et nulla adhibita distinctione asseverarent : *nunquam* venisset Christus, *nisi* homo peccasset.

VII. Ratio theologica. — Vi presentis decreti voluit Deus efficaciter Verbum incarnari in carne passibili. Aliquod decretum Incarnationis in carne passibili non est nisi ex suppositione lapsus et reparationis. Ergo decretum efficax Incarnationis lapsum et reparationem supponit, : unde, homine non peccante, non fuisset Verbum incarnatum vi

presentis decreti¹. Minor etiam ab adversariis conceditur, consequentia liquet : probanda est ergo major, in qua est difficultas.

Præsens decretum nonnisi tria potuit intendere : vel Incarnationem in communi abstrahendo a carne passibili et impassibili ; vel Incarnationem in carne impassibili ; vel demum Incarnationem in carne passibili. Duæ priores hypotheses sunt prorsus excludendæ. Ergo remanet ultima.

Prima quidem hypothesis non suslinetur, nam artus divinæ voluntatis efficax non intendit aliquid in communi, sed ad rem in particulari, omnibus suis circumstantiis et modis vestitam, terminatur. Cum ex intentione in abstracto et in communi nullus sequatur effectus, intendere Incarnationem in communi non est intendere efficaciter. Nec altera hypothesis stare potest. Quod enim efficaciter intenditur a Deo reapse consequitur. Si ergo non fuit consentanea Incarnatio in carne impassibili, nec fuit efficaciter intenta.

Dices : Deum intendisse primo Incarnationem in carne impassibili et deinde, præviso peccato, voluisse ut Incarnatio fieret in carne passibili.

Resp. 1^o : Mutare hoc modo consilia arguit imperfectionem in cognitione et mutabilitatem in volitione, quod Deo glorioso repugnat.

Resp. 2^o : Data, per impossibile, Deum mutasse decretum de Incarnatione in carne immortalis in aliud decretum de carne passibili, hinc concluditur primum decretum non fuisse verum et efficax decretum, sed inquisitionem et deliberationem quandam, de qua nihil potest asserti nisi divinando. Unicum ergo decretum quod fuit verum et efficax et consequens est illud quod intendit Incarnationem in carne passibili.

VIII. De sententia Suareziana. — Docet Suarez duplex fuisse motivum Incarnationis adæquatum : præstantiam ipsius operis ac vi posterioris decreti reparationem hominis.

— Sed 1^o hic dicendi modus non salvat veritatem locutionum quibus Scriptura et Patres motivum Incarnationis

1. S. IREN., *Cont. Hæres.*, lib. V, c. XIV, 1 : P. G., VII, 1161.

2. S. ATHAN., *II Cont. Arian.* : P. G., XXVI, 268.

3. S. CYRILL., *Dialog. 5. De Trinil.* : P. G., LXXV, 968.

4. S. AUGUSTIN., *Serm. CLXXIV*, n. 2 : P. L., XXXVIII, 940.

5. S. AUGUSTIN., *De Peccator. merit. et remiss.*, lib. I, c. XXVI : P. L., XLV, 131.

1. Ita generatim Thomistæ cum BILLUART.

insuntiant : si enim jam fieret Incarnatio homine non peccante, fallax est revelatio, quæ de facto non adducit aliam Incarnationis causam nisi hominum salutem.

2^o Sicut repugnat dari duplicem causam totalem ejusdem effectus, sic implicat esse duplex motivum adæquatum.

3^o Hæc opinio imperfectionem et mutabilitatem Deo adscribit. Ideo quippe contingit aliquem aliquid intendere propter unum motivum totale et postea idem intendere propter aliud motivum de novo menti oblatum, quia potest primam volitionem mutare et incipere velle novum motivum ; at ille qui cognitionem habet immutabilem non incipit habere de novo motivum suæ volitionis, sed in motivo semel electo immobiliter persistit. Ergo duplex esse nequit motivum divinæ voluntatis absolute immutabilis.

4^o In sententia Suarezii assignari nequit congruum peccati decreti objectum. Non Incarnatio in communem et in abstracto neque Incarnatio in carne impassibili, quia, ut vidimus, neutro modo erit decretum efficax. Neque Incarnatio in carne passibili, quia motivum patienti non est absolute bonum, sed solum supposito peccato, pro quo est satisfaciendum.

Remanet igitur ut fuerit unum decretum, quod supponebat luminis lapsum.

IX. Solvuntur difficultates. — Præcipuas objectiones fieri solitas jam in decursu tractationis præoccupavimus. Remanent tamen nonnulla breviter elucidanda.

Obijciunt 1^o. Si facta fuit Incarnatio propter peccatum reparandum, dicenda est bonum *occasionatum*. Sed repugnat opus adeo excellens dei bonum occasionatum. Ergo.

Resp. : Dist. maj. : Est bonum occasionatum quod accedit præter intentionem agentis, nego ; bonum occasionatum, quod non fit nisi sumpta occasione, sed tamen ex intentione agentis, concedo. Contradist. min., et nego. Dupliciter dicitur bonum occasionatum : proprie quidem, quod contingit præter intentionem agentis, et hoc sensu repugnat Incarnationem esse bonum occasionatum, sicut implicat aliquid creatum evenire præter intentionem Dei ; improprie autem, quod intenditur quod

dem ab agente, sed solum supposita aliqua occasione, et hoc modo minime implicat Incarnationem non volitam fuisse nisi sumpta occasione peccati : quia agens sapientissimus, sicut novit ex malo elicere bonum, ita valet, sumpta occasione, etiam minima, opus maximum et præstantissimum producere.

Ceterum obiectio nimis probat. Sequeretur enim non potuisse Deum intendere Incarnationem eo sensu quo illam propugnat Angelicus Doctor, et hinc maxime coartaretur divina libertas.

Obj. 2^o : Non est sapientis ordinare majus bonum ad minus. Sed, si fit Incarnatio in remedium peccati, ordinatur majus bonum ad minus. Ergo non est sapientis ordinare Incarnationem in remedium peccati.

Resp. : Dist. maj. : Non est sapientis ordinare majus bonum ad minus, tamquam ad finem *qui vis ejus gratia*, concedo ; tamquam finem *cui*, nego. Contradist. min., et nego. Exemplis distinctio patescit. Nam Angeli in Scriptura dicuntur producti et missi in ministerium hominum, et salus rustici dicitur finis *cui* providentiæ regis, quia hominum rustici resultat ex providentiâ regis. Sic ex Incarnatione resultat bonum hominis, scilicet Christus remanet finis *cujus* gratia omnia ordinantur¹.

X. Concludimus demum in sententiâ Thomistica Christum dici proprie Deum ac Dominum *nostrum*, quia propter nos et in *nostrum* hominem descendit de celis et incarnatus est, nosque dilexit usque ad mortem, mortem autem crucis. Hinc maxime excitatur pietas et devotio, ut animadvertit S. Bonaventura. « Plus excitat devotionem animæ fidelis quod Deus sit incarnatus ad delenda scelera nostra quam propter consummanda inchoata opera suæ². »

Hinc etiam intelligitur cur B. Virgo dicatur *redemptrix*. Sic ergo argui potest : Quam B. Virgo, juxta bullam Pii IX *Ineffabilis*, sit proprie *redemptrix*, non esset B. Virgo independentem a redemptione. Sed Incarnatio vi præsentis decreti non est independentem a B. Virgine. Ergo Incar-

1. Ita GONET, BILLUART, etc.

2. S. BONAVENT., *III Sent.*, dist. 1, a, 3, q. II.

natio vi præsentis decreti non est independenter a redemptione.

XI. Fide certum est venisse Christum ad delendum omnia peccata; principalius tamen venit ad delendum originale (a. 4).

Prima pars in Scripturis evidenter prædicatur: « Sanguis Christi emundat nos ab omni peccato¹. Ipse est propitiatio pro peccatis nostris, non pro nostris autem tantum, sed etiam pro totius mundi². »

Proh. ergo II^a pars. Christus principalius venit ad delendum peccatum quod est principalius et magis nocivum. Atqui peccatum originale est principalius et magis nocivum quam actuale. Ergo. Proh. min. Actuale peccatum est quidem originali majus *intensive* quatenus est magis voluntarium; sed originale est majus *extensive* magisque nocivum. Peccatum quippe originale est infectio *totius naturæ* et nocivum *toti generi humano*, peccatum autem actuale est *proprium singularis personæ*. Atqui sicut bonum gentis divinum et eminentius est quam bonum unius, ita quod infectio totum humanum genus est magis nocivum quam infectio singularis.

XII. Existente solo peccato originali, sine actuali, fuisset Incarnatio vi præsentis decreti. — Ita communiter theologi, contra Cabreram et Nazarium³.

Probatur breviter. Præsens decretum intendit principaliter reparationem generis humani. Atqui reparatio generis humani est destructio peccati originalis: cum enim istud sit ruina totius naturæ, reparare naturam est peccatum originale tollere. Ergo quod præsens decretum intendit principaliter est deletio peccati originalis; ac proinde, actuali peccato non existente, adhuc persistit motivum Incarnationis præcipuum.

XIII. Existente solo actuali peccato sine originali, non fieret Incarnatio vi præsentis decreti. — Ita commu-

1. I Epist. JOAN., 1, 7.

2. Ibid., 11, 2.

3. Cf. Commentatores S. Thomæ in h. l.

nus Thomistæ, præsertim Gonet¹, Salmanticenses²; dum Medina, Valentia, Suarez, existimant Verbum incarnatum fuisse, saltem in hypothese qua peccata mortalia actualia non essent unius hominis tantum, sed multorum, vel unius gentis aut unius stirpis.

Probatur conclusio ex D. Thoma. Assignat Angelicus rationem Incarnationis ex peccato primi hominis: « Cum in sacra Scriptura ubique Incarnationis ratio *ex peccato primi hominis assignetur*³. » Unde, si non esset peccatum primi hominis, non esset ratio Incarnationis, et idcirco non fieret Incarnatio.

Probatur ratione theologica. Cessante fine primario alius operacionis, cessat ipsa operatio; hederetur quippe evidenter principium finalitatis, si fieret effectus etiam deficiente fine primario. Atqui finis primarius Incarnationis, ut mox probavimus, est reparatio originalis peccati. Ergo deficiente reparatione originalis peccati, non fieret Incarnatio vi præcedentis decreti.

XIV. Quænam ergo fuisset œconomia salutis in illa hypothese. — Nequit theologus determinare. Potuisset Deus vel alia condere decreta; vel condonare simpliciter, vel acceptare satisfactionem, etsi inadæquatam, alienius creaturæ, etc. Quamvis ergo consilium Domini nos lateat, opinari tamen licet Deum modis sibi visis quæsiturum fuisse ovem quæ erraverat, ita ut in illa etiam hypothese fuisset *misericordia Domini super omnia opera ejus*.

XV. Corollaria pietatis. — Licet peccatum originale fuerit motivum Incarnationis præcipuum, remanet tamen Incarnatio beneficium pro singulis personæ. Nam reparando malum quod singula individua afficit immensum bonum singulis affert. Hinc concludit Toletus: « Quilibet debet beneficium hoc reputare ac si pro ipso solo factum esset; nam tantam habet obligationem⁴. »

1. GONET., disp. V, a. 2, concl. 2.

2. SALMANT., in. h. l.

3. S. THOM., III P., q. 1, a. 3.

4. TOLET., in III P., q. 1, a. 4. — Cf. L. JANSSENS, l. IV, p. 58.

XVI. Conveniens non fuit Christum venire in principio temporis, sed tantum in plenitudine temporis (a. 5). — Quia motivum Incarnationis est reparatio nostra, quæritur quandonam debuerit fieri. Angelicus pulchras congruentius exponit quibus suadetur conclusio.

Primo, quia homo superbia peccaverat, conveniebat, ad illam sanandam, ut Incarnatio tunc solum fieret quum homo experientia suæ infirmitatis edoctus jam cognovisset se Salvatore indigere et sic inciperet ad medicum clamare.

Secundo propter ordinem promotionis in bonum. Congruum erat ut homo de imperfectis ad perfecta perveniret, transeundo de statu legis naturæ ad statum legis mosaicæ, ac demum ad statum legis evangelicæ.

Tertio, decebat ut multis præconis, præviisque prophetiis et figuris, humanum genus præpararetur ad Christi adventum, sicut homines ad adventum magni regis se disponunt.

Quarto, ne fidei fervor temporis prolixitate tepesceret : si venit Christus ab initio, conditio hominum est ut facilius a fervore deficient; si autem per eventus figuratur ac per patriarcharum et prophetarum desideria et orationes præparatur, fides magis excitatur et intenditur.

XVII. Incarnatio non debuit differri usque ad finem mundi (a. 6). — Id convenit primo ex unione naturæ humanæ et divinæ. In his quæ perficiuntur proceditur de imperfectis ad perfecta. Ergo natura, quæ erat per Incarnationem perficienda, non debuit statim reparari, et, ex altera parte, natura divina, quæ est causa efficiens nostræ perfectionis, non debuit illam reparationem usque ad finem mundi retardare.

Secundo, ex effectu humanæ salutis, ut nempe Christus veniret quum fides nondum esset penitus extincta, et ut fides, quæ nutabat, consolidaretur; ne etiam videretur Deus oblivisci promissionum et prophetarum desideria despiciere.

Tertio, « ad manifestationem divinæ virtutis, quæ pluribus modis homines salvavit, non solum per fidem futuri, sed etiam per fidem præsentis et præteriti. »

QUÆSTIO SECUNDA

De Modo Unionis Verbi Incarnati

AD Q. II S. THOMÆ

Totus mysterii cardo in hoc vertitur, quomodo videlicet duæ naturæ completæ in una coniungantur persona. Hic ergo versanda sunt diversa problemata de ipsa unione hypostatica, aa. 1-6; de formali constitutivo illius unionis; ac de cæteris quæ unionem et modum unionis spectant, aa. 4-10; necnon de causis, aa. 11-12.

ARTICULUS PRIMUS

DE IPSA UNIONE HYPOSTATICA

AD ART. 1-6 S. THOMÆ

I. Diversi errores de Incarnatione. — Doctor Angelicus¹ ad tres classes præcipuas reducit errores omnes de Incarnatione.

Prima classis est errantium circa divinitatem, qui error duplicem formam induit : *modalismum* et *subordinationismum*.

Modalistæ distinctionem tantum nominalem admittunt Patrem inter et Filium, adeo ut eadem persona sub diversis nominibus dicatur et Pater, et Filius, et incarnata et passa. Illa, quoad substantiam, licet diversimode proponant, Simon Magus, Praxeas, Sabellius, Waldenses, Soriniani nonnullique protestantes rationalistæ.

Subordinationismi præcones realem distinctionem per-

¹ S. THOM., *Comm. in Matth.*, cap. 1. — Cf. TIXERONT, *Histoire des Dogmes*, t. I.

sonarum confitentur, sed consubstantialitatem negant. Hinc Christus non est Deus per essentiam, sed Deo ut excellentissima creatura subordinatur. Ita Esseniani, Ebionitæ, Gnostici, Theodotiani, Ariani, Cathari, modernistæ et rationalistæ.

Secunda classis errantium circa humanitatem, qui fluxerunt corpus Christi esse phantasticum, ut Docetæ, Marcionitæ, vel Christum attulisse corpus de cælo, ut Valentinus; vel Christum non assumpsisse mentem humanam, sed Verbum fuisse loco animæ, ut Lucianus, Arius, Eunomius, Apollinaris; vel demum non fuisse in Christo voluntatem humanam, ut Monothelitæ¹.

Tertia classis errantium circa unionem utriusque naturæ, vel quatenus unio non esset facta in persona, sed duo remanerent in Christo supposita distincta, ut diversimode propugnavit Paulus Samosatenus, Diodorus Tarsensis, Theodorus Mopsuestenus, Nestorius et ejus sequaces; vel quatenus unio esset facta non solum in persona, sed etiam in natura, ita quidem ut post unionem sit una duntaxat in Christo natura, ut multipliciter exponunt monophysitæ.

Addi potest quartus error, nempe circa cultum Christo debitum, quem negaverunt Ieonactistæ, et Ieonomachi, sive veteres sive recentiores.

II. Quæstio hic solvenda. — Errores de divinitate Christi refelluntur sive in propædæutica sive in tractatu de Trinitate; errores de humanitate, infra, q. IV et seq. Est ergo hic proprie refellenda secunda errorum classis et stabilienda catholica doctrina de unionem naturæ humanæ et divinæ in Christo Domino.

Quod ut recte et ex ordine fiat, probandum est: 1^o unionem in Incarnatione esse *substantialem*; quia hoc est fundamentale dogma; 2^o unionem *substantialem non esse essentialem*, seu *monophysicam*, sed *personalem*; 3^o unionem illam *personalem* esse singularis omnino rationis, nempe *hypostaticam*.

Quibus statutis, subsequetur consideratio de constitutiva formali unionis hypostaticæ.

III. Notio unionis substantialis¹. — Generatim unio *substantialis* dicitur quæ opponitur *accidentali*. Jam vero *accidentalis* unio est ex qua non resultat unus per se terminus, scilicet nec nova natura nec unum principium *quod* essendi et operandi, sed compositum unum per accidens tantum. Quæ unio tripliciter fieri potest: vel inter duas substantias completas, quæ integræ remanent, vel inter duo accidentia, vel inter substantiam et accidens. Unio vero *substantialis* duo requirit: 1^o ut partes quæ coeunt sint *substantiales*; 2^o ut ex eorum conjunctione resultet unum per se; unde et extrema quæ conjunguntur sunt *substantialia* et terminus est *substantialis*, nempe *substantialiter* et per se unus.

Porro substantia dupliciter dicitur: uno modo *essentia*, seu *natura*; alio modo *suppositum* sive *hypostasis* vel *persona*. Hinc unio *substantialis* duplex: *personalis* et *essentialis*.

Personalis, quoniam ex duabus substantiis resultat unum suppositum seu *persona*, adeo ut actiones utriusque substantiæ ascribantur uni eodemque principio *quod*. *Essentialis* vero quoniam duæ substantiæ habent unum esse *essentiæ*, nempe duntaxat efformant *essentiam*, unamve naturam *specificam*. Dicitur etiam *monophysica*, *μονοφυσική*, quoniam unum sit compositum *physicum*, una tantum *natura*.

IV. De unionem personali et unionem hypostaticam.

Persona quidem et *hypostasis* quoad rem sunt idem, cum eo discrimine quod *persona* addat dignitatem quamdam et innuat *hypostasim rationalis* naturæ. Hinc repugnat ut unio in *persona* detur quæ non sit unio in *hypostasi*². Verum confundi non debet unio *hypostatica* sensu ecclesiastico accepta cum unionem personali communi.

Duplex igitur unio *personalis* est distinguenda: *personalis simplex* et *personalis hypostatica*. Id commune utraque habet, quod terminus unionis sit unum principium *quod* essendi et operandi, penitus incommunicabile. Sed aliunde duplex est differentia maxime attendenda: 1^o In unionem

1. Ex Curs. Philos. Thomist., t. III, p. 129 ss.

2. S. Thom., hic., a. 3.

1. Cf. Diction. theol. cathol., v. Apollinaire, Gnosticisme, etc.

personali simplici naturæ quæ conjunguntur sunt substantiæ incompletæ ; in unione vero propriæ hypostatica duæ naturæ sunt completæ et perfectæ. 2^o In unione personali simplici persona unioni non præexistit nec est superstes ; sed ex ipsa unione resultat ; in unione autem hypostatica persona, nedum sit unionis effectus, ipsi præexistit et est perfecte ante unionem constituta, nec in se mutaretur etiam desineret unia.

Unio animæ cum corpore est substantialis, essentialis personalis, sed non hypostatica : est substantialis quidem tum quia duo extrema, corpus et anima, sunt substantialia tum quia terminus est substantialis, nempe homo ; essentialis vero, seu monophysica, quia resultat una tantum natura seu species completa, scilicet compositum humanam ; personalis demum, quia resultat unum principium quod essendi et operandi, cui tribuuntur et operationes corporis propriæ, ut nutrire, sentire, et propriæ operationes animæ, ut intelligere et velle. Non est tamen hypostatica, cum desint ambæ conditiones prius assignatæ. Partes quæ uniuntur sunt quidem substantiales, sed non sunt substantiæ completæ ; persona humana non præexistit unioni, sed ex ipsa resultat ; nec est superstes unioni, nam corpus mortuum non est persona, nec anima separata est persona, cum sit incompleta in ratione speciei.

Unioni unionis propriæ hypostaticæ exemplum habetur in venerabili Incarnationis mysterio, de quo nunc propriè agitur.

Demum, advertendum est aliquid posse uniri *in personâ vel hypostasi* et uniri *secundum personam vel secundum hypostasim*. Omne enim quod inest alicui personæ, sive pertineat ad naturam ejus sive non, unitur in persona (a. 2) ; unde et substantia humana et accidentia ejus uniuntur in persona, in hypostasi ; sed uniri *secundum personam vel secundum hypostasim* est uniri *substantialiter*. Problema ergo solvendum est quomodo sit unio substantialis nec tamen essentialis.

V. Error qui unionem substantialem impetit. — Jam Paulus Samosatenus docuerat Verbum in Christo habitare ut in templo : hinc duo supposita unione morali duntaxat

conjuncta. Diodorus Tarsensis¹ distinguit in Christo filium Dei et Filium David : Verbum potro habitat in Filio David, qui ea propter dicitur Filius Dei non natura, sed gratia. Quæ asserta important dualitatem personarum et unionem mere accidentalem. Theodorus autem Mopsuestenus unionem Incarnationis reponit in quadam habitatione Verbi cum Christo et in unitate morali affectuum et voluntatum, auctoritatis, potestatis, dignitatis, etc. Unitatem quidem personæ asserit interdum Theodorus, sed ex contextu liquet esse unionem moralem et accidentalem, qua homo in Christo non est filius Dei natura, sed solum gratia. Hinc docet B. Virginem dici non posse *Deiparam*, θεοτόκον, nisi late et improprie².

Nestorius duas admittit naturas completas integre post unionem remanentes, quarum tamen unia est accidentalis, eo quod terminus non sit substantialiter unus.

Inveitum est recentissime opus a Nestorio in exilio conscriptum, sub titulo : *Liber Heraclidis Damasceni*. Non exstat textus primigenius, sed versio syriaca sæculi sexto completa. Opus in hunc edidit P. Bedjan, an. 1910, et in linguam gallicam vertit F. Nau, professor in Instituto Catholico Parisiensi³.

Vehementer impugnat liber ille S. Cyrillum Alexandrinum et mentem Nestorii exponit ac defendit. Licet forte in pluribus errorem attingat, reapse tamen docet unionem esse moralem duntaxat, ideoque accidentalem.

Contendit prosopon, seu personam, Verbi, et prosopon, seu personam, hominis, *unum* tantum constituere prosopon ; sed ex toto contextu et processu nestoriano evincitur prosopon illud quod ponitur unicum esse *mere artificiale et æconomicum* : alterum quippe prosopon remanet ab altero *independens* cum propria existentia. Quapropter vult Nestorius actiones et passiones hominis non posse proprie de Verbo prædicari ; unde dici uequit proprie Verbum

1. Cf. DIODOR., *Contra syriacistas* ; P. G., xxxiii, 1559, 1560, 1561.

2. Cf. THEODOR. MOPSUEST., *De Incarn.* ; P. G., lxvi, 96-998.

3. F. NAU, *Le Livre d'Héraclide de Damas*, Paris, 1910. — Cf. P. JUGIE, *Nestorius et la Controverse nestorienne*, Paris, 1912 ; TIXERONT, *Histoire des Dogmes*, 111.

esse passum vel mortuum, sed solum Christum esse passum et mortuum, et pariter B. Virginem non esse matrem Dei, sed matrem Christi (χριστοτόκος, vel θεοδόχος, receptaculum Dei, sed non θεοτόκος).

Quidquid contendunt nonnulli recentiores nimium Nestorio faventes, non erraverunt hucusque theologi in exponenda hæresi nestoriana, sicut nec erravit concilium Ephesinum. Admissa etiam defensione prout in libro *Heraclicis Damasceni* traditur, adhuc liquido constat unionem in Incarnatione remanere moralem et accidentalem, quatenus prosopon Verbi et prosopon hominis sunt tantum unum artificiale, cæronomicum, morale, ideoque unum per accidens¹.

Quocirca concilium Constantinopolitanum II, 553, anathemate peritit quicumque ineulpat primam Ephesinam synodum tanquam sine examinatione et questione Nestorium condemnasset².

Unionem substantialem, nostris temporibus, impetunt, licet forte inconsiderate, Guethler et Baltzer, qui unionem esse dicunt *dynamicam*, quatenus humana conscientia in Christo perfectissime subiecitur et obedit conscientie Verbi, ita quidem ut conscientia utraque adamussim et harmonice operetur.

— Error manifestus, nam quælibet unio quæ secundum cognitionem, conscientiam, vel operationem, peragitur, est moralis dumtaxat et accidentalis.

Quapropter fuit illa theoria a Pio IX damnata³. Resumimus eundem impedit errorem, sic explicando unionem : « Humana voluntas fuit ita rapta a Spiritu Sancto ad adherendum esse objectivo, id est Verbo, ut illa ipsi integre tradiderit regimen hominis et Verbum illud personaliter assumpserit, ita sibiiciens naturam humanam. »

Reponimus : Omnis unio quæ fit secundum voluntatem

1. Cf. P. JUCIE, *op. cit.*; J. TIXERONT, *Histoire des Dogmes*, III, 28-34.

2. DENZINGER, 227. — Cf. HÉFÉLÉ, *Histoire des Conciles*, edit. LECLERCQ, t. III, liv. XIV, c. II, p. 130.

3. DENZINGER, 1655. — Cf. L. JANSSENS, t. IV, p. 172 ss.; *De errore guntheriano*.

vel affectum, vel regimen, est moralis ac proinde accidentalis. Quapropter fuit illa propositio a S. Officio proscripta¹.

VI. De fide est unionem naturæ divinæ cum natura humana esse substantialem (a. 6). — Jam Patres Græci, ante exortam controversiam nestorianam, apertissime asseruerunt unionem esse substantialem, præsertim S. Gregorius Nazianzenus². Concilium Ephesinum, approbando anathematisimos S. Cyrilli, definit unionem esse *secundum subsistentiam*, ὑπόστασιν, ac deinde concludit unitatem in Christo esse *physicam*, φυσικὴν, non quod sit una natura, sed quod sit unus terminus physice et substantialiter unus³, ut excludatur unio moralis.

Concilium Later. I, sub Martino I, 649, asserit *naturam substantialem unionem*, et confitetur Dominum J. C. *ex duabus et in duabus naturis substantialiter unum*⁴.

Idem ex symbolo Athanasiano eruitur : *Non duo tamen, sed unus est Christus*, scilicet terminus unionis esse unum telum substantiale, cui actiones utriusque naturæ adscribuntur.

Rationes theologice. Arg. I^{um}. Doctrina fidei est in Incarnatione unionem eam esse qua Deus dicitur homo et hic homo dicitur Deus, ita ut promiscue usurpentur formulæ : *Deus Homo* et *Homo Deus* Christus Jesus. Atqui, si unio est accidentalis dumtaxat, Deus dici nequit homo neque hic homo dici potest Deus. Ergo unio in Incarnatione non est accidentalis, sed substantialis.

Declaratur min. Substantiæ quæ accidentaliter conjunguntur non prædicantur de se invicem : sic homo, ex quo quod vesti vel coronæ conjungatur accidentaliter, non propterea dicitur vestis vel corona, sed tantum vestitus vel coronatus, nec proprietates vestis vel coronæ adscribuntur homini : nullatenus quippe dicitur homo cadere si vestis cadit, aut corona. Sed, e regione, in mysterio Verbi incarnati, dicitur pati et mori Deus cum patitur et moritur homo.

1. DENZINGER, 1917.

2. S. GREGOR. NAZIANZ., *Epist. ad Cledon.*; P. G., XXXVI, 179.

3. DENZINGER, 114-115. — Eodem sensu loquitur auctor tractatus *Cont. Apollin.*, lib. I, n. 12; P. G., XXVI, 1113.

4. DENZINGER, 259.

Arg. II^{um}. Unio substantialis est in qua duo extrema sunt substantiæ et terminus est substantialiter unus. Aliqui duo extrema quæ conjungit Incarnatio sunt substantiæ, natura sunt divina et natura humana; terminus est substantialiter unus, nam uni et eidem Christo sacra Scriptura tribuit et proprietates naturæ humanæ, nasci ex Virgine, pati in cruce, et operationes naturæ divinæ, scire cogitationes cordium, suscitare mortuos, creare : *omnia per ipsum facta sunt*. Ergo in Incarnatione unio est substantialis.

VII. Solvuntur difficultates (ad art. 6).

Obijcitur 1^o : Humanitas comparatur ad Verbum, sicut vestimentum ad hominem : *Habitu inventus ut homo*. Atqui vestimentum unitur homini accidentaliter. Ergo et humanitas Verbo.

Resp. : Dist. maj. : Comparatur ut vestimentum *ratione manifestationis externæ*, quatenus manifestatur Verbum per humanitatem, sicut homo per vestimentum, concedo ; *ratione ipsius unionis*, quatenus unitur humanitas Verbo, sicut vestis homini, nego. Contradist. min., et neg. conclus.

Obj. 2^o : Quod advenit post esse completum unitur accidentaliter. Atqui humanitas advenit Verbo post esse completum ; nam advenit ex tempore Filio Dei habenti esse completum ab æterno. Ergo accidentaliter unitur.

Resp. : Dist. maj. : Quod advenit post esse completum nec trahitur in communionem ipsius esse completi, accidentaliter unitur, concedo ; quod advenit post esse completum, ita tamen ut trahatur ad communionem esse completi, accidentaliter unitur, nego ; quia communicatio esse completi et substantialis importat unionem substantialem ; sicut in resurrectione corpus advenit animæ præ-existenti et tamen substantialiter unitur, quia ad idem esse assumitur. — Contradist. min. : Humanitas advenit Verbo post esse completum, ita tamen ut trahatur ad communionem ipsius esse substantialis, et assumatur ad esse ejusdem personæ, concedo ; advenit post esse completum, nec assumitur ad illud esse, nego. Et nego conclus.

Obj. 3^o. Quod non pertinet ad substantiam non potest

uniri substantialiter. Atqui humanitas non pertinet ad substantiam Verbi. Ergo non potest uniri Verbo substantialiter.

Resp. : Dist. maj. : Quod non pertinet ad substantiam neque prout substantia est essentia neque prout substantia est persona, non unitur substantialiter, concedo ; quod non pertinet ad substantiam prout est essentia, sed pertinet ad substantiam prout est persona, non unitur substantialiter, subdistinguo : unione substantiali essentiali, concedo, unione substantiali personali, nego. Contradist. min. et disting. conclus. : non unitur Verbo unione substantiali essentiali, concedo ; unione substantiali personali, nego. Solutio liquet ex dictis, v^{is} ut et ss., et iterum ex dicendis infra patebit.

Obj. 4^o Quod unitur ut instrumentum unitur accidentaliter. Atqui natura humana unitur Verbo ut instrumentum. Ergo unitur accidentaliter.

Resp. Dist. maj. : Quod unitur ut instrumentum separatum, unitur accidentaliter, concedo ; quod unitur ut instrumentum *conjunctum*, unitur accidentaliter, nego, quia tunc pertinet necessario ad unitatem hypostasis. Contradist. min. : Humanitas unitur Verbo ut instrumentum conjunctum, vel, ut dicunt Damascenus et S. Thomas¹, « sicut instrumentum ad unitatem hypostasis pertinens », concedo ; ut instrumentum separatum, nego. Et nego conclusionem, quia quod pertinet ad unitatem hypostasis conjungitur unione substantiali.

VIII. Alter fidei articulus est unionem substantialem in Christo non esse monophysicam. — **Errores.** — Monophysitæ generatim propugnabant Christum esse duarum naturarum ante unionem, sed unam remanere naturam unionem peracta². Induit error ille formas innumeras, quæ tamen ad septem reducuntur. Recensenda est 1^o theoria *absorptionis*, quasi fuisset humanitas a divinitate absorpta vel consumpta, ut videtur docuisse Eutyches.

2^o Theoria *exinanitionis*, quatenus Verbum sese realiter

1. Cf. S. THOM., hic. a. 6 ad 4.

2. Cf. MANSI, *Collect. Conc.*, VI, 741-744.

exinanisset, seu in humanitate evanuisset. 3^o Theoria *metamorphoseos*, quatenus Verbum fuisset in carnem realiter vel apparenter transmutatum. 4^o Theoria *mixtionis*, quasi Verbum et humanitas in unum totum mixtum coaluissent. 5^o Theoria *compositionis* in aliquod totum naturale, eo modo quo anima et corpus coniunguntur. 6^o Theoria *incorruptibilitatis*, quasi caro per unionem cum Verbo fuisset conditionibus humanis subtracta veramque incorruptibilitatem induisset : quum theoriam propugnabant Julianus Halicarnassensis et Gaius, qui *aphthartodocetæ*, seu *incorrupticolæ*, vocati sunt, dum adversarii dicebantur *phthartodocetæ*¹. 7^o Theoria *Kenotismi*, vi cuius protestantes nonnulli Incarnationem Verbi tanquam veram exinanitionem exhibent, ita ut Verbum divinum sese incarnando formam divinitatis exnerit².

Late diffundebatur olim monophysismus, hodieum etiam persistit in Ægyptu, in Æthiopia, dum Nestoriani Mesopotamiam præsertim incolunt.

IX. Duæ sunt in Christo naturæ, quæ etiam post unionem remanent integræ et perfectæ.

Documenta ecclesiastica. 1^o Epistola S. Leonis I ad Flavianum Constantinopolitanum : « *Salva utriusque naturæ proprietate et substantiæ in unam coeunte personam... In integra ergo veri hominis perfectaque natura verus natus est Deus, totus in suis, totus in nostris*³. »

2^o Definitio concilii Chalcedonensis : « *Unum eundemque Christum Filium Dominum Unigenitum in duabus naturis inconfuse, immutabiliter, indivise, inseparabiliter*⁴. »

3^o Concilium Later. I, 649 : « *Ex duabus et in duabus naturis substantialiter unitis inconfuse et indivise unum*

1. Cf. P. JUGIE, *Diction. theol. cathol.*, fasc. XXXVIII, col. 1602-1609.

2. Cf. L. DE GRANDMAISON, *Diction. Apologet.*, art. « *Jésus-Christ* », col. 1391 ss.

3. DENZINGER, 143. — Cf. P. L., liv, 767. — S. EPIPHANI SYRUS idem docet : « *Utraque in terris peregit, nempe quæ DEI SUNT ET quæ SUNT HOMINIS.* » *Serm. I in Hebdom. Sant.*, ed. LAMY, t. I, p. 354.

4. DENZINGER, 148.

*eundemque esse Dominum et Deum Jesum Christum*¹. »

4^o Symbolum Athanasianum : « *Perfectus Deus, perfectus homo* ex anima rationali et humana carne subsistens. »

Rationes theologicæ. Arg. 1^{um}. Impossibile est unionem factam esse in natura ubi remanent duæ naturæ integræ cum propriis actionibus post unionem. Atqui testatur Scriptura remanere in Christo etiam post unionem duas naturas integras cum proprietatibus et actionibus. Ergo. Declaratur min. Scriptura tribuit eidem Christo naturam humanam, quæ etiam post unionem retinet integra omnia quæ sunt naturæ humanæ, nam esurit Christus², fatigatur ex itinere³, lacrymatur⁴, tristatur in hortu et moritur in cruce⁵; et integra omnia quæ sunt naturæ divinæ, scilicet esse unum cum Patre : « *Ego et Pater unum sumus*⁶ » ; esse creatorem cum Patre : « *Omnia per ipsum facta sunt.* »

Arg. II^{um} ex D. Thoma (a. 1). Tripliciter unio in natura concipi potest : 1^o ex duobus perfectis et integris remanentibus ; 2^o ex duobus perfectis, sed transmutatis, sive quia unum convertitur in aliud, sive quia utrumque amittit esse proprium ut novum compositum resultet ; 3^o ex duobus imperfectis quæ se habent ut potentia substantialis et actus substantialis, materia et forma, corpus et anima. Atqui nullo ex his modis explicari potest unio Verbi cum nostra humanitate. Ergo impossibile est unionem illam factam esse in natura.

Prob. min. per partes. Primus modus est insufficiens. Nam duæ substantiæ quæ integræ remanent non efficiunt unum per se et simpliciter, sed unum per accidens, sicut ligne et vestis, vel unum artificiale, sicut partes in edificio ordinatæ ; ex quo sequeretur unionem in Incarnatione non esse substantialem.

Secundus modus implicat. Imprimis Verbum non potest in hominem converti, quod importaret corruptionem Verbi ; neque homo in Verbum, quia inde sequeretur mu-

1. *Idem.*, 259.

2. MATTH., iv, 2.

3. JOAN., iv, 6.

4. JOAN., xi, 35.

5. MATTH., xxvi, 37 ss., 50.

6. JOAN., x, 30.

tatio et naturæ humanæ, quæ convertitur, et ipsius Verbi, in quod fit conversio. A fortiori repugnat ut utrumque unitat proprium esse. Tunc quippe resultaret novum compositum, quod nec Deus esset nec homo. Cum enim mixtum differat ab utroque miscibilium, Christus differret tum a natura divina tum a natura humana, ac proinde nec Deus esset proprie nec homo. Tandem, quæ in immensum distant non miscentur, sed unum solvitur per excessum alterius. Aliqui natura divina in immensum excedit naturam humanam. Ergo fieri nequit mixtio utriusque.

Nec possibilis est tertia hypothesis. Nam quæ uniuntur per modum potentiæ substantialis et actus substantialis sunt substantiæ partiales et incomplete, quod neque de natura divina neque de natura humana dici potest. Aliunde, ex unione materiæ et formæ resultat novum compositum, quod neque materia est neque forma, sed natura speciliter: hinc iterum fieret Christum nec Deum esse nec hominem. Denique, compositum ex materia et forma est communicabile pluribus et ita essent plures Christi.

X. Argumentatione S. Thomæ excluduntur omnes diversæ formæ monophysismi. — Theoriæ quidem absorptionis, exinanitionis, metamorphoseos, Kenotismi, mutationem et evolutionem intrinsecam adscribunt Verbo; theoriæ autem mixtionis¹ vel compositionis in locum naturale idem absurdum adstruunt, et insuper important quod Christus ex mixtione vel compositione ortus sit novum ens specificè distinctum et a Deo et ab homine.

XI. Solutio ergo catholica est unionem esse personalem. — De fide est unionem in Incarnatione esse substantialem; iterumque de fide est unionem illam substantialem non esse monophysitam seu essentialem. Ergo, cum non sit alia unio substantialis præter personalem, restat ut sit personalis.

1. Syri, quia nondum erat eorum lingua verbis aptis ditata, interdum dicunt: *commixta natura, pro unita natura*, et ita loquitur quandoque S. Ephræm; sed sensus non est dubius, et ex aliis locis clarissime constat S. Ephræm Syriam unionem hypostaticam docere, ut videbitur infra, II. XIV. — Cf. ASSEMANUS, *Biblioth. Orient.*, t. 1, p. 81.

Probaturs directe. Unio est personalis quum uni eidemque principio *quod* tribuuntur ea quæ sunt utriusque naturæ. Atqui uni eidemque principio *quod* Scriptura tribuit et ea quæ sunt naturæ divinæ: esse Deum, esse apud Patrem, esse creatorem: « In principio erat Verbum et Verbum erat apud Deum et Deus erat Verbum... Omnia per ipsum facta sunt »; et ea quæ sunt naturæ humanæ: « Et Verbum caro factum est et habitavit in nobis. » Quocirca ille prologus Joannis loculentissime asserit unitatem personalem, quatenus idem qui est Verbum simul est homo et humana operatur.

Paulus frequentissime impleat Christum esse numm suppositum, cui et omnia divina et omnia humana competunt: « *Proprio Filio suo non peperit Deus, sed pro nobis omnibus tradidit illum*¹. » Unde ille idem qui est Filius Dei secundum naturam divinam traditur morti pro nobis secundum naturam humanam. — Idem eruitur ex doctrina *Mediatoris unius* a Paulo prædicata: « Unus Mediator Dei et hominum Christus Jesus². » Ut enim sit mediator inter duos extrema adeo distantia, debet Christus habere et naturam divinam et naturam humanam, et utramque in eodem supposito conjungere.

Sed textus præcipue classicus et apodicticus pro unione hypostatica est celeberrimus ille locus Philipp., II, 5-11: « Hinc enim sentite in vobis quod in Christo Jesu, qui, cum in forma Dei esset, non rapinam arbitratus est esse se æqualem Deo, sed semetipsum exinavit, formam servi accipiens, in similitudinem hominum factus, et habitu inventus ut homo. Humiliavit semetipsum, factus obediens usque ad mortem, mortem autem crucis. Propter quod Deus exaltavit illum... » Idem ergo qui est in natura divina, seu *in forma Dei*, habet quoque naturam humanam, seu *formam servi*, et in illa natura assumpta operatur omnia quæ sunt propria hominis, nempe sit obediens et moritur.

Ceterum, tota doctrina catholica dogmate unionis personalis nititur³. Si non est eadem persona quæ est essen-

1. *Rom.*, VIII, 32.

2. *II Tim.*, II, 5.

3. Illud dogma strenue vindicant SS. Patres, et præsertim S. CYRILLUS, in suis scriptis: *quod unus sit Christus*; *De Incarn.*

tialiter Dens et essentialiter homo, dici nequit : Dens factus est homo, Verbum caro factum est ; hinc Christus non est filius Dei natura, sed gratia ; hinc impossibilis sit redemptio. Nam requirit redemptio proprie dicta ut ille qui satisfacit de condigno pro peccato mortali sit idem suppositum habens naturam humanam ratione cuius possit Deo tamquam superiori offerre honorem et reparationem, et simul habens naturam divinam ratione cuius sit infinitæ dignitatis¹.

XII. In Incarnatione unio substantialis personalis est proprie hypostatica.

Vox illa *hypostatica* est proprie ecclesiastica et ex S. Cyrillo et ex concilio Ephesino præsertim derivatur : *ὁμοῦ ὑποστάτου*, quæ formula adhuc frequenter a conciliis, signanter Ephesino et Constantinopolitano II^o.

Ad unionem striete hypostatice duo requiruntur et sufficiunt : 1^o ut extrema quæ coeunt sint substantiæ completæ, 2^o ut persona non resultet ex unione sed unioui et præexistat et sit superstes, si forte dissolvatur unio. Atqui in Incarnatione duæ substantiæ sunt omnino completæ et persona Verbi præexistit unioui nec ex unione mutatur, nec diu mutaretur in hypothesis qua per miraculum unio penitus desinere. Ergo unio in Incarnatione non est personalis simplex, sed dici debet *substantialis, personalis, hypostatica*.

XIII. *Solvuntur difficultates.* — 1^o Ut unio sit hypostatica, debet Verbum subsistentiam humanam supplere. Sed nequit Verbum supplere subsistentiam humanam. Ergo nequit unio cum natura humana esse hypostatica.

Prob. min. : Verbum gerere nequit vires causæ formalis.

Unig. ; *Adv. Nestor.*, quod sancta Virgo deipara sit ; *Epist.* XXXIX, XLIV, *Anathem.* ; DENZINGER, 113 ss.

1. Vide supra. — Cf. argumenta quæ evolvit BORTIUS, *De Duabus Naturis et Una Persona*, c. IV ; *P. L.*, LXIV, 1345-1347.

2. Cf. S. CYRILLI ALEXANDRI, *Epist. ad Nestor.* ; *P. G.*, LXXVII, 456 ; DENZINGER, 114, 216, 219. Illam doctrinam jam docuerat in lingua syriaca S. EPIPHANES SYRUS, m. an. 373. « In divinitate et humanitate, quæ hypostatice unitæ fuerunt. » Edit. LAMY, t. I, p. 476-477.

Atqui subsistentia habet rationem causæ formalis. Ergo Verbum supplere nequit subsistentiam humanam.

Resp. : Ad probationem min. dist. maj. : Verbum gerere nequit vires causæ formalis quatenus hæc est actus *informans*, concedo ; quatenus hæc est actus *terminans*, nego. Contradist. min. : Substantia habet rationem causæ formalis, quatenus est actus *informans*, concedo ; quatenus est actus *terminans* nego. Et neg. conclus.

Duplex est in causa formali respectus : informare et terminare. Informare quidem arguit imperfectionem ; nam id quod informal. subiectum ipsi commensurator, in ipso recipitur et ab ipso limitatur. Qua ratione Verbum gerere nequit vires causæ informantis. Sed terminare est tantum actuare et perficere, quod vi sui nullam imperfectionem involvit. Jamvero subsistentia est proprie actus terminans inque maneris habet reddendi naturam perfecte completam et ultimata terminatam, quod ex se non nisi perfectionem audit. Verbum autem divinum, sicut potest gerere vires causæ perficientis, ita exercere valet munus actus terminantis. Sicut in visione beatifica Deus supplet speciem intelligibilem per modum actus terminantis, ita potest in Incarnatione supplere, per modum actus terminantis et perficientis, subsistentiam humanam.

Quod ut melius intelligatur rolandum est, triplex esse genus formæ : *physicæ, metaphysicæ, intelligibilis*. Forma physica se habet per modum partis, pendetque et ab alia eam parte et a toto composito, et ideo est essentialiter imperfecta. Forma autem metaphysica ex se dicit tantum actualitatem ultimam, quia se habet per modum termini perficientis : huiusmodi est subsistentia. Forma denique intelligibilis habet munus repræsentandi obiectum et determinandi ac perficiendi intellectum, quod arguit maximam actualitatem et ideo perfectionem. Dens supplere incipit formam physicam, sed gerere utique valet munus formæ tum metaphysicæ tum intelligibilis¹.

2^o *Inst.* Non potest gerere vires actus terminantis. Ergo stat difficultas.

1. Cf. *Curs. Philos. Thomist.*, l. V, pp. 264-265 ; l. VI, pp. 126-127.

Prob. antecedens. Non potest esse actus terminans, si inde mutetur. Atqui, si Verbum esset actus terminans, mutaretur. Ergo esse nequit actus terminans.

Resp. : Ad probationem, dist. maj. : Nequit esse actus terminans si inde mutetur mutatione *intrinseca*, concedo ; mutatione *mere extrinseca*, nego. Contradist. min. : Verbum inde mutaretur mutatione tantum extrinseca, concedo ; mutatione intrinseca, nego. Et nego conclus.

Explicatur. Mutatio intrinseca ea est qua res aliter se habet per propriam sui ipsius mutationem, ut quum lignum fit cinis ; mutatio autem extrinseca dicitur in qua res aliter se habet relate ad aliud, non per propriam, sed per alterius mutationem, ut quum turris, quæ erat mihi dextra fit sinistra. Quare mutatio extrinseca supponit ex parte alterius termini intrinsecam mutationem ; nec enim turris quæ erat dextra fieret mihi sinistra nisi ergo mutatione intrinseca afficeretur secundum locum¹. Mutatio intrinseca imperfectionem quandam involvit, cum subjectum aliquid amittat et aliud acquirat ; sed mutatio extrinseca non opponitur perfectioni. Porro terminare non est acquirere vel amittere, sed solum actuare, largiri actum, communicare perfectionem. Ergo potest Verbum esse actus terminans.

3^o Atqui Incarnatio importat mutationem intrinsecam. Ergo stat difficultas.

Prob. antecedens. Illud intrinsece mutatur quod producit aliquid physicum et intrinsecum. Atqui Verbum supplendo subsistentiam producit aliquid physicum et intrinsecum. Ergo intrinsece mutatur.

Resp. 1^o Argumentum nihil evincere, quia nimis probaret, nempe Deum intrinsece mutari in productione cujuslibet effectus, quia tunc aliquid physicum et intrinsecum producit.

Resp. 2^o : Dist. maj. : Illud intrinsece mutatur quod producit aliquid physicum et intrinsecum *in semelipso*, concedo ; illud intrinsece mutatur quod producti aliquid physicum et intrinsecum *in alio*, nego. Contradist. min. : Verbum producit aliquid physicum et intrinsecum in alio, scilicet in natura assumpta, concedo ; in seipso, nego. Et nego conclus. Solutio patebit exemplo trito apud scholas-

lices. Objectum scibile, v. g. turris, producit in facultate nostra immutationem physicam, quin ullatenus afficiatur in seipsa. Ita fit in actione divina, sive qua Deus creat mundum, sive qua Verbum naturam humanam assumit. Turris prius me latebat, nunc turrim novi : tanta mutatio ex parte intellectus mei se tenet, turris vero non afficitur intrinsece, sed solum extrinsece, quatenus ipsi respondet actio mea realis, quæ prius non erat. Similiter in Incarnatione mutatio se tenet ex parte nature assumptæ, quæ revera actuatur et perficitur ; Verbum autem non afficitur nisi extrinsece, quatenus ipsi respondet in tempore aliquis effectus qui non respondebat ab æterno, scilicet illa natura quæ prius non erat et quæ nunc actuatur et terminatur a Verbo.

XIV. Textus S. Ephræm Syri, quibus tota Incarnationis œconomia plenissime et pulcherrime describitur. — « Ne-

que enim spiritus attrahi potest, neque ignis potest vinclis constringi absque corpore apprehensibili, neque anima videri aut morte communi mori nisi in corpore mortali, nec humanas pati passiones nisi in natura corporali... Puti nequit divinitas, nec mori et vivere potest. Deus qui sempiterna est vita et insensibilis. In assumpta autem corpore Christus *unicum Dei Verbum* venit ad nativitatem et incrementum, formam visibilem et nutrimentum accipit, atque submissus fuit per generationem temporibus et numeris. In *divinitate et humanitate, quæ hypostatice unitæ fuerunt*, in humanitate, qua usus est divinitus et humanus in dominatione et subiectione, in re et actione Filius Dei ; qui homo factus est, unus ipse est absque divisione¹. »

Tota doctrina hic strenue vindicatur : Christus est *verus Deus*, cum sit *unicum Dei Verbum* et habeat naturam divinam, secundum quam est impassibilis ; et est *verus homo*, vero constans corpore veraque anima, integraque natura humana, secundum quam patitur, flagellatur et moritur ; unica est persona, siquidem duæ naturæ *hypostatice* ununtur, et idem ac unus est qui secundum naturam divinam est impassibilis et dominatione potitur, et secundum naturam humanam est subjectus, passibilis ac mortalis.

¹ S. EPHRÆM, *Serm. LI in heb. sanct.* ; edit. LAMY, t. I, p. 476-477.

1. Cf. nostr. *Curs. Philos. Thomist.*, vol. V, p. 129 ss.

ARTICULUS SECUNDUS

DE FORMALI CONSTITUTIVO UNIONIS HYPOSTATICÆ

I. **Præsupposita.** — Solutio de formali constitutivo unionis hypostaticæ dependet a prævia quæstione de constitutivo formali personæ.

Ut ergo res plene innotescat, recolenda sunt plura de notione tunc historica, tunc philosophica personæ¹.

II. **De notione historica personæ.** — Vocabula illa, quæ hodie fixum et determinatum in catholica terminologia sensum præ se ferunt, non unam eandemque susceperunt significationem. Aristoteles adhibet quidem vocem *πρόσωπον* at non philosophica sensu, sed communi et vulgari; *ὑπόστασις* vero apud ipsum designat realitatem permanentem prout plerumque transienti opponitur. Vocabula quæ frequentius usurpat sunt *οὐσία*, quam Latini vertere modo *essentiam*, modo *substantiam*, et *ψύχη*, quæ est ipsa essentia, seu substantia, prout est principium operationum quæ ultro elicit².

Tandem vox *υπόστασις* a Græcis usurpata est pro re individua subsistente.

Apud Patres voces illæ theologicam significationem maxime obtinuerunt. Jam enim Tertullianus opponit substantiam personæ et agnoscit in Deo unam substantiam et tres personas et in Christo duas substantias et unam personam³.

Hypostasis ambiguitatem quamdam sat diu retinuit hinc quandoque dicunt Patres non esse in Deo tres hypostases, id est tres substantia⁴, et in Christo esse duas hypostases¹, id est duas substantias; sed etiam ante concilium

Nicenum hypostasis sumitur communius pro persona, et esse in Deo tres hypostases est formula antiquissima, jam a temporibus Noëti et Sabelii usitata².

Sæculis IV et V Patres Cappadociæ conceptum magis philosophicum attendunt. S. Basilii hypostasim seu personam opponit naturæ, sicut proprium communi, individuumve speciei. S. Gregorius Nyssenus exhibet personam tanquam realitatem seu essentiam totalem, independentem et intelligentem. At Apollinaris, non concipiens quomodo sit illa totalitas in essentia intelligente ubi adsunt duæ naturæ, aliquid subtrahit a natura humana Christi, scilicet intellectum, ne cogeretur adstruere duas in Christo personas. Hinc exoritur quæstio quomodo possint esse in Christo duæ essentiæ completæ in una persona. Nestoriani, quia vident esse in Christo duas naturas, ideo volunt esse duas personas; Eulychiani ex aduerso, credentes unam esse personam, impie credunt unam esse naturam³.

Concilium Ephesinum, 431, definit unam esse personam; concilium Chalcedonense, 451, duas esse naturas in una persona.

Distinctionem quam Ecclesia profitetur inter personam et naturam exponunt et vindicant Doctores. Boetius († 524 vel 526) ita definit personam ut sit *naturæ rationalis individua substantia*. Vox autem *individua* usurpatur pro natura in ultimo individualitatis gradu constituta, seu pro natura quæ sit perfecte sui juris et alteri incommunicabilis. Illam porro incommunicabilitatem expressius asserit Leonilius Byzantinus († 545), ponendo illud solum personam vel hypostasim esse, quod a parte sui, *καθ'ἑαυτον*, incommunicabiliter existit⁴.

Qui conceptus apud scholasticos retinetur et perfectius adhuc perpolitur. Unde jam communiter apud ipsos definitur persona: Substantia sui juris et perfecte incommunicabilis alteri supposito.

1. S. CYRILL., *Schol. De Incarn.*, c. X; P. G., LXXV, 1381.

2. Cf. GARNIER, P. G., XXXII, 16 ss.

3. Cf. BOET., *De Duabus Naturis*, c. LI; P. L., LXIV, 1357.

4. Cf. J. TIXERONT, *Revue d'histoire et de littérature religieuses*, nov. 1903.

1. Ex nostro *Curs. Philos. Thomist.*, t. V, pp. 223-272.

2. Cf. ARISTOT., *Categor.*, c. 1, 5; *Metaphys.*, IV, V, VI, VII, X, *Phys.*, 11, c. 1. — BOET., *De Duabus Naturis*, c. III; P. L., LXXV, 1343-1344.

3. Cf. TERTULL., *Adv. Præeam*, II, VII, VIII, XII, XIII, XXII, etc.

4. Ita S. DIONYS. PAPA; cf. S. ATHAN., *De Decretis Nicæni Synodi*, 29; P. G., XXV, 461.

Philosophia recentior generatim reponit personalitatem in substantia sui conscia, seu in conscientia et memoria subjecti cogitantis; quæ omnia erroribus vel æquivocalionibus ansam præbent, ut mox explicabitur.

III. De notione philosophica suppositi et personæ. —
In quibus convenient scholastici. — Licet de formali constitutivo personæ sit controversia, omnes scholastici sentiunt quædam principia inconcussa. In philosophia igitur scholastica, suppositum duplici sensu accipitur: *denominative* et *formaliter*. Denominative acceptum est ipsum individuum in genere substantiæ; unde in entibus in quibus natura est per seipsam individua, ut in angelis, non differt suppositum denominative sumptum a natura. *Formaliter* autem acceptum suppositum definitur: Substantia individua completa, sui juris et alteri incommunicabilis. Quatuor ergo requiruntur: 1º Ut sit *substantia*, quapropter ratio suppositi repugnat accidentibus. 2º Ut sit *substantia individua*; hinc substantiæ secundæ, ut generis, speciei, nequaquam dari possunt supposita. 3º *Completa*, tam in ratione substantialitatis, ita ut ratio suppositi repugnet formis a materia dependentibus; tam in ratione speciei, defectu cujus conditionis anima separata non est persona. 4º Ut sit penitus incommunicabilis, excludendo triplicem communicabilitatem: universalis ad singulare, partis ad totum, assumptionis ab alio supposito.

Persona supposito addit dignitatem nature rationalis, est igitur suppositum præditum intellectu et voluntate, cui competunt jura vel officia.

Conveniunt etiam scholastici in altero puncto, scilicet formale constitutivum personæ non posse reponi in conscientia neque esse *tō* Ego.

Conscientia supponit personam, non constituit, quia non potest facta intima lestari nisi jam adsit principium quod omnes hujusmodi affectiones eliciat. Cæterum, si persona esset idem omnino cum substantia sui conscia, sequeretur duas esse in Christo personas, eo quod sint duæ conscientiæ, et in Deo unam tantum personam, cum sit una tantum substantia sui conscia.

Herum recolatur unionem quæ attenditur secundum

conscientiam, operationem, esse mere dynamicam, seu accidentalem.

Ego purum sensu Kantiano est forma a priori conscientiæ, forma quidem abstracta et indeterminata.

Atqui persona est quid maxime reale, concretum et determinatum. Ergo persona esse nequit *Ego purum*.

Ego autem *phaenomenicum* est actualis conscientia phaenomenorum, vel phaenomenorum series. Porro actualis conscientia non constituit, sed supponit personam tanquam subiectum et principium, et similiter phaenomenorum series supponit personam tanquam principium et vinclum permanens quo homo in unitate perseverat, non obstante phaenomenorum varietate et successione¹.

IV. In quo reponatur dissonio inter scholasticos. —
 Controversia est de ipso *actu substantiali*, quo substantia sit penitus incommunicabilis.

Ad hoc intelligendum recolatur tria posse in persona considerari: substantiam, subsistentiam, existentiam.

Substantia est ipsa essentia, cui competit esse in se et in alio; dicitur etiam natura, prout est principium operationum quas ultro elicit.

Subsistentia sumebatur olim in concreto pro ipsa natura subsistente, hodie vero in abstracto et dicitur ratio illa qua substantia individua sit perfecte subsistens, sui juris et alteri penitus incommunicabilis.

Existentia est actus ultimus quo res ponitur extra causas.

Quoniam ergo discrimine tria illa distinguantur. Prima sententia nullam distinctionem realem agnoscit sed tria identificat, essentiam, nempe, existentiam, ac subsistentiam, ac proinde personalitatem in aliquo negativo reponit.

Secunda sententia existentiam cum essentia identificat, non distinctionem realem propugnat inter existentiam et subsistentiam.

Tertia sententia existentiam distinguit ab essentia, sed identificat cum subsistentia. Quarta sententia distinctionem realem ponit tum inter essentiam et existentiam, tum

1. *Curs. Philos. Thomist.*, V, p. 250-251.

inter subsistentiam et existentiam: ita ut subsistentia sit actus distinctus perficiens substantiam, et existentia sit novus actus coronans subsistentiam. Singulas opiniones breviter expendemus¹.

V. De prima sententia. — Scotus et non pauci cum eo scholastici, sive ex veteribus sive ex recentioribus, constitutivum personalitatis reponunt in aliquo modo negativo, nempe in negatione dependentiæ ab alio, sive in negatione assumptionis ab alio supposito. Quocirca, in incarnatione, natura humana Christi non est persona, quia non fuit assumpta, sed actui habet quiddam extra unionem illam constitueret suppositum a Verbo distinctum. Quare in Christo duplex est esse naturæ, duplexque esse existentia, unum vero esse subsistentiæ.

Reponimus imprimis laborare equivocatione theoriam illam. Potest quidem personalitas termino negativo significari et importare tamen perfectionem positivam, sicut independentia negative exprimitur et rem positivam audit.

Si nihil aliud intendit illa sententia a vero nullatenus aberrat, sed difficultatis punctum nullatenus attingit. Si autem propugnat personalitatem esse modum negativum, etiam quoad rem significatam, est prorsus rejicienda. Nam ultimum complementum in linea substantiæ debet esse positivum, simul ipsa substantia.

Insuper, constitutivum ejus quod est perfectissimum in natura non potest in aliquo negativo reponi. Atqui persona, ut dicit Angelinus, significat id quod est perfectissimum in natura². Ergo.

Tandem, personalitas est id quo substantia fit sui juris

1. Consuli possunt: q. II, IV, XVII; S. THOMÆ, III P., ejusque commentatores, in h. l.; CAJETANIUS, SYLVIVS, BANNER, JOAN. A S. THOMA, GODOY, GONET, CONTENSON, SALMANT, BILLUART, GOTTI; SCOT., III Sent., dist. I, p. I, n^o 9-11; SUAREZ, disp. 341 et *De Incarn.*, disp. 11, sect. 3; TIPHANUS, *De Hypostasi*; UNIAHUS, *Ont.*, disp. 5, c. 2; TERRIEN, *De unione hypostatica*; FRANZELIN, thes. XXXIII-XXXVI; BILLOT, q. II; L. JANSSENS, *De Deo Homine*, I, 621 ss.; DE RÉGNON, *Études de théologie positive sur la Sainte Trinité*; P. DEL PRADO, O. P., *De Veritate fundamentali Philosophiæ Christianæ*, Friburg. Helvet., 1911; MINGOIA, O. P., *De Unione Hypostatica*.

2. S. THOM., I P., q. XXIX, a. 3.

et plene independens. Atqui esse sui juris et independens arguit positivam realitatem, inæ quanto magis aliquid sit independens tanto magis ad actum purum primamque realitatem accedit. Ergo.

Respectu vero incarnationis sententia illa incommotis non caret. Si enim personalitas non est quid positivum, humanitas Christi nulla perfectione vera privatur. At, si nulla perfectione vera caret, cur non sit persona? Ut autem unio sit realis, debent extrema in aliquo reali et positivo communicare. At, si personalitas est mera negatio, natura humana et natura divina non communicant in aliqua realitate positiva. Ergo non salvatur unio realis.

VI. De aliis formis quibus proponitur præfata theoria.

— Alio apparatu illam instaurat Tiphanius, S. J., qui tamen condiletur realem distinctionem inter essentiam et existentiam esse fundamentalem et obviam in doctrina S. Thomæ¹. Personalitas, præter modum negativum, includit aliquam realitatem positivam, quæ est ipsa *totalitas* ipsius compositi.

— Sed frustra: nam totalitas est omnium componentium resultantia, at ipsa nihil positivi addit. Ex quo sequitur subsistentiam, licet respectum positivum dicat, nihil supra naturam individuiam completam adjungere. Quocirca, illa sententia ex hac parte non discrepat reapse a sententia Scoti jam improbatâ.

Doctrinam similem ex aliis principis propugnant Tongiorgi, Franzelin, Palmieri, Lahousse, Christianus Pesch, etc. sub nomine *non assumptionis*, seu non communicationis actualis ad aliud suppositum.

Duplex porro vitium in hac opinione deprehenditur: primum, quod personalitas, quæ est perfectio maxima in natura, ad modum negativum tandem reducatur; alterum et magis fundamentale, quod negetur illa inter essentiam et existentiam distinctio, quæ dici potest veritas fundamentalis in philosophia christiana².

1. Cf. TIPHAN., *De Hypostasi*, cap. VII.

2. Cf. DEL PRADO, O. P., *De Veritate fundamentali Philosophiæ Christianæ*; card. LORENZELLI, *Lettere au P. DEL PRADO*, *Revue Thomiste*, janv. 1912, pp. 66 ss.

VII. **De secunda sententia.** — Suarez duplicem admittit realitatem in constitutione personæ: 1^o naturam individuum, quam identificat cum ipsa existentia, 2^o subsistentiam, seu *modum* substantialem ab essentia et existentia distinctum, qui naturam coroplet redditque subsistentiam et alteri incommunicabilem. Cui sententiæ adherent Tolæus, Vasquez et nostris diebus Urraburu.

Unde in Incarnatione natura humana Christi non est persona, quia caret perfectione substantiali, quam excellentissime supplet subsistentia Verbi. Quare in Christo duplex est esse naturæ simulque duplex esse existentiae, unum esse subsistentiae, quatenus unica Verbi subsistentia humanam subsistentiam supplet.

— Multiplex incommo- dum in hac sententia incurritur. 1^o Non salvatur distinctio realis inter essentiam et existentiam, quod tamen discrimen est agnoscendum ut fundamentale¹. 2^o In hac opinione subsistentia est actus qui existentiae supervenit sibi additur. Atqui impossibile est existentiae addi actum, nam existentia dicitur *ultima actualitas omnis formæ*. Quare, si essentia est vi sui sua existentia, est ipso facto sua subsistentia. Modus quippe existentiae posterior ne concipi quidem potest. 3^o Nec explicatur quomodo unio in hac sententia sit proprie substantialis. Ut enim unio substantialis censeatur, oportet ut natura humana trahatur in communionem esse Verbi divini et secundum esse uniat, secus accidentaliter advenit². Atqui in sententia illa humanitas Christi non trahitur in communionem esse Verbi nec fit unio secundum esse; nam, cum esse sit ipsa natura, juxta Suarez, si peragitur unio secundum esse, fiet ipsoque unio in natura, quod excludit fides. Ergo nullatenus explicatur quomodo unio sit proprie substantialis³.

1. Inter theses quæ fuerunt approbatæ a S. Congregatione Studiorum, anno 1914, ut plane continentur Doctoris Angelici principia et pronuntiata majora, est ista: « III. Quapropter in absoluta ipsius esse ratione unus subsistit Deus, unus est simplicissimus; cetera cuncta quæ ipsum esse participant nativum habent qua esse coarctatur, ac tamquam distinctis realiter principii, essentia et esse constant. » *Act. Apost. Sedis*, vol. VI, p. 383 ss.

2. S. THOM., hic. a. 6 ad. 2.

3. Cf. Card. BILLOT, *De Verbo Incarnato*, edit. V, p. 128 ss.

VIII. **De tertia sententia.** — Duas realitates distinctas, essentiam nempe et existentiam, ponit in constitutione personæ nihilque aliud agnoscit. Existentia ergo, quæ ab essentia realiter discriminatur, est ipsum formale constitutivum personæ. Unde natura individua completa rationalis, eo ipso quod existentia propria concipitur, fit incommunicabilis et vera persona constituitur; et sic in Incarnatione humana natura non est persona, quia caret existentia propria, quam supplet existentia Verbi. In Christo itaque duplex est esse essentiae, sed unum esse existentiae, quod est simul esse subsistentiae. Ita nonnulli Thomistæ, ut Medina, Guerinois, Maillat; ex familia S. Benedicti, Salisburgenses post card. d'Aguirre, Illm. Laurentius Janssens; ex Soc. Jesu, card. Billot, Terrien, Schiffini, Mathussi, etc.

Id commo- di habet hæc sententia quod optime salvet veritatem fundamentalem philosophiæ Christianæ, scilicet reale discrimen essentiam inter et existentiam, et insuper quod congruenter explicet verba conciliorum, nempe vidu- nem esse factam *secundum subsistentiam*, id est, secundum esse Verbi substantiæ, quod subsistere præstat nature humane.

Atiunde contendunt vindices hujus theoriæ possibilem non esse modum substantialem ab essentia et existentia distinctum.

Arguunt: 1^o Ex pluribus actibus substantialibus non fit unum per se. Sed, si substantia distinguitur ab essentia et existentia, erunt in subjecto plures actus substantiales. Ergo subjectum non erit per se unum.

Resp.: Dist. maj.: Ex pluribus actibus completis et ab invicem independentibus, non fit unum per se, concedo; ex pluribus actibus ita ordinatis ut unus sit terminus alterius, non constituitur unum per se, nego. Tunc enim unus se habet ut inchoatio, alter ut complementum; ex inchoatione porro et complemento resultat utique unum simpliciter. Contradist. min. et neg. conseq. Substantia enim et subsistentia et existentia ad invicem se habent sicut actus ordinati quorum unus est terminus alterius. Ergo constituere possunt unum simpliciter¹. »

1. *Curs. Philos. Thomist.*, t. V, pp. 258-259.

Argument 2^o. Si subsistentia est aliquis modus vel actus substantialis ab existentia distinctus, humanitas Christi, quæ caret subsistentia, carebit eo ipso perfecta illa substantialitate quam ponit fides inter Christum et nos.

Resp. : Negatur sequela. Consubstantialitas perfecta Christum inter et nos in hoc consistit quod Christus habeat naturam humanam integram, corpus et animam cum omnibus partibus, seu quod ipse nihil desit de intrinsecis naturæ humane constitutivis. Porro subsistentia non est inter illa predicata et constitutiva, sed munus habet reihabendi naturam incomminurabilem alteri supposito.

Consubstantialitas illa quam ponit fides non exigit sane ut habeat natura humana in Christo quæcumque compleant personæ humanæ !

IX. De quarta sententia. — Hæc propugnat reale discrimen inter subsistentiam, quæ est ultimus terminus in ordine substantiæ, et existentiam, quæ ponit rem extra causas, sed non ingreditur conceptum alienius rei creatæ.

Animadvertatur subsistere in *concreto* esse ipsum existere, et vice versa ; nam idem est quod subsistit et quod existit ; sed quæstio tota est utrum actus ille quo substantia sit subsistens et penitus incomminurabilis distinguatur realiter ab actu quo substantia ponitur extra causas et sit actualiter existens.

Realem distinctionem propugnant fere communiter Thomistæ : Cajetanus, Ferrariensis, Bannez, Joannes a S. Thoma, Gomlin, Billuart, Zigliara, Del Prado, Salmanticensis, Sanseverinus, card. Merrier, card. Lorenzelli, P. Groll.

De Capreolo nequilli movent dubium. Affirmat quidem *subsistere esse ipsum existere* ; at non asserit actum quo substantia sit subsistens esse eundem ipsum actum quo sit existens¹.

In illa ergo sententia humanitas Christi non est persona, quia caret simul actu subsistentiæ propriæ et actu existentiae propriæ, quem duplicem actum supplet Verbum.

Notatur oportet maximum vigere discrimen inter illam

ultimam sententiam et opinionem Suarezii. 1^o Juxta Suarez subsistentia suppletur a Verbo, sed non existentia ; juxta Thomistas et subsistentiam et existentiam simul supplet Verbum incarnatum. 2^o Esse existentiae, juxta Suarez, est duplex in Christo, sicut esse essentiae, sed esse subsistentiæ est unicum ; juxta Thomistas esse essentiae in Christo est duplex, sed esse existentiae est unicum et pariter esse subsistentiæ unicum est.

X. Eligitur ultima sententia. — Imprimis explicat optime unitatem personæ, cum sit in Christo unum esse subsistentiæ et existentiae, et dualitatem naturarum, cum sit duplex esse essentiae. Hinc etiam apprimè salvat terminologiam conciliorum, scilicet innotem factam esse secundum subsistentiam, namque secundum esse subsistentis Christi, cum Verbum subsistentiam simul et existentiam suppleat.

Insuper, ex hac theoria melius intelligitur quomodo humanitas assumpta sit verissime humanitas Verbi. Quia præcisè a Verbo completur, non solum in ordine existentiae, sed etiam in ordine subsistentiæ, quæ est completiva ordinis substantiæ, ideo humanitas individualitur in titulo uniconis cum Verbo, constituitur hæc propter Verbum, quod est ipsius terminus et finis. Quam ergo pulchra et perfecta esse debet humanitas quæ adeo proximam habet terminum !

Fundamentum metaphysicum hujus sententiæ est *discrimen rudiente inter ut quod pertinet ad ordinem existentie et id quod pertinet ad ordinem substantie*. Existentia est semper in linea totaliter diversa a linea substantiæ, etiam realis, nec unquam poterit regulari constitutivum intrinsecum in linea essentiae seu substantiæ. Jam vero subsistentia remanet semper in linea substantiæ, cum sit terminus intrinsecus substantiæ, nempe actus substantialis qui substantiam in linea substantiæ ultimate complet. Ergo existentia, quæ ponit rem extra causas, est in alio ordine totaliter diverso¹.

Confirmatur auctoritate D. Thomæ. « Licet ipsum esse

1. Cf. CAPREOL., Edil. PABAN et PÉGRES, t. V, p. 110 ss.

1. Sententiam Thomisticam scientifico apparatu et magna argumentorum vi exposuit et vindicavit et. P. SZABO, O. P., in *Academia Romana S. Thomæ Aquinatis*, no. 1930 ; item P. MINOIA, O. P., *De Unione Hypostatica*, Catania, 1296.

non sit de ratione suppositi, pertinet tamen ad suppositum et non est de ratione naturæ¹. » Persona includit esse, quia id quod subsistit est etiam in concreto id quod existit, et hoc sensu esse pertinet ad suppositum; at tamen *non est de ratione personæ* tanquam constitutivum, sed *personam consequitur* tanquam completivum. Atqui subsistentia non consequitur personam, sed est de ratione personæ, ut ipsius constitutivum. Ergo, ex mente Angelici, existentia, quæ non est constitutivum, distinguitur a subsistentia, quæ personam constituit.

In hac ergo sententia potest definiri subsistentia: *Actus substantialis terminans, qui reddit naturam incommunicabilem et ultimo ac positive terminatam*².

XI. Animadversio generalis. — De quatuor illis sententiis iudicium ferre liberum est viro catholico; singulæ quippe dogma sufficienter tuentur et *mysterium* congruenter explicant³. At principiis Thomisticis tertia et quarta tantum satisfaciunt; cum illæ priores præcipuo asserto, de reali discrimine inter essentiam et existentiam, aperte contradicant. Tertia et quarta quoad substantiam conveniunt; neutra a Thomistico tramite deflectere intendit. Sed quarta majori rigore ac fortiori logica principium Angelici evolvit, ac plenius salvat radicale discrimen inter ea quæ pertinent *ad lineam substantiæ* et ea quæ *ordinem existentie respiciunt*: qui sunt duo ordines totaliter distincti.

Aliunde hæc ultima theoria magis extollit dignitatem humanæ naturæ in Christo. Quia enim illa natura terminatur subsistentia Verbi, individuatur, ut diximus, *intuitu* unionis cum Verbo, et subinde esse debet perfectissima propter præstantissimum terminus ad quem ordinatur. Hinc demum innotescit quam *preliosa* fuerit in Christo *vita*

etiam humana et corporalis, ut pulcherrime exprimit Angelicus: « Vita autem corporalis Christi fuit tantæ dignitatis, et præcipue *propter divinitatem unitam*, quod de ejus amissione etiam ad horam magis esset dolendum quam de amissione vitæ alterius hominis per quantumcumque tempus¹ ».

1. S. THOMAS., III P., q. XVII, a. 2 ad 1.

2. *Curs. Philos. Thomist.*, t. V, p. 257.

3. Dummodo mysterium retineatur et dogma unius personæ in duabus naturis vindicetur, libertas quædam apologetis conceditur. Cf. *Diction. Apol.*, « *Jésus-Christ* », col. 1396-1399.

1. S. THOM., III P., q. XLVI, a. 6 ad 4.

ARTICULUS TERTIUS

CETERA QUÆ UNIONEM ET PROPRIETATES UNIONIS
SPECTANT

AD ART. I-10 S. THOMÆ

1. Licet persona Christi sit in se simplicissima, post Incarnationem tamen, cum in duabus naturis subsistat¹, dici potest composita (a. 4).

Patres et concilia compositionem quamdam in Christo prædicant. Concilium Constantinopolitanum II consiliatur unionem factam esse secundum compositionem, κατὰ συνθεσιν, et Christum esse in duabus naturis, ex quibus est compositus, συνετέλη². » Tractatio Patrum hic verbis S. J. Damasceni resumitur : « In Domino Jesu Christo duas naturas agnoscimus, unam autem hypostasim ex utraque compositam³. » Sensus non est Christum esse unum compositum essentialiter vel naturaliter ex duabus resultans naturis, ut intelligebant plures monophysitæ; nec intenditur personam esse effectum unionis; sed composita dicitur quatenus subsistit in duabus naturis. Unde sic arguitur : Ea persona vere dici potest composita, quæ subsistit in duabus naturis distinctis substantialiter unitis; nam habetur vera compositio ubi adest unio realis ex pluribus realiter distinctis. Atqui persona vel hypostasis Christi subsistit in duabus naturis realiter distinctis et substantialiter unitis.

1. Cf. S. THOM., non solum hic sed etiam *III Sent.*, dist. 6, q. 11, a. 5; S. BONAV., *III Sent.*, dist. 6, a. 1, q. 11; CAJETAN., JOAN. A S. THOM., GONET, SYLVIVS, SALMANT., in III P.; THOMASSIN, *De Incarn.*, lib. III; PETAV., lib. III, c. XII; FRANZELIN, thes. XXXVI; L. JANSSENS, t. IV, pp. 144-153.

2. DENZINGER, 216, 219.

3. S. JOAN. DAMASC., *De Fid. Orthod.*, lib. III, c. IV; P. G., xiv, 997. Cf. c. vii, ibid., 1008.

Ergo persona Christi post Incarnationem vere dici potest composita.

In præsentī ergo compositio non arguit terminum ex partibus coalescentem, sed unionem realem ex pluribus quæ remanent realiter distincta. « Illa compositio personæ ex naturis non dicitur esse ratione partium, sed potius ratione numeri; sicut omne illud in quo duo conveniunt potest dici ex eis compositum¹. »

Quia tamen terminologia illa posset interdum equivocationibus ansam præbere, utiliter additur : quatenus homo, nempe persona Christi est composita quatenus manus novum gerit, scilicet humanitatem perficiendo et terminando.

At sine addita rectissime dici potest *Christus compositus*; quia omnes intelligant Christum Dominum, verum Deum verumque hominem, implere necessario duas in una persona naturas realiter distinctas substantialiterque unitas.

II. In Christo anima fuit vere et substantialiter corpori unita (a. 5). — Complet hic articulus confutationem tam Nestorianismi, qui adstruit assumptionem mere accidentalem; tum monophysismi, qui integritatem nature humane inficiatur; tum Apollinarismi, qui contendit definisse Christo animam rationalem; tum Arianismi, qui ponit Verbum fuisse loco animæ; tum etiam daretismi, qui negat veritatem carnis humane in Christo; tum denique cuiusvis erroris qui adstruit duas resultare personas si anima substantialiter unitur. De fide est porro Verbum esse unitum substantialiter carni animatæ anima rationali. Concilium enim Constantinopolitanum II, an 553, definit unitatem Dei Verbi ad carnem univalem anima rationali et intellectualem, secundum compositionem sive subsistentiam factam esse². » — « Dei Verbum carni secundum subsistentiam unitum esse³. »

Probatur ratione. Christus fuit verus et integer homo, ejusdem speciei nobiscum existens. Atqui veritas et integritas speciei humanæ requirit animam intellectivam, quæ

1. S. THOMAS, hic ad 2.

2. CHIL. 4, DENZINGER, 216.

3. CAN. 5, ibid., 217.

speriem constituit. Ergo habuit Christus animam intellectivam.

Insuper, cum anima humana sit principium vivendi, sentiendi, patiendi, et merendi, si Christus caruit anima, nec passus est nec meruit, et cum mors sit separatio animæ et corporis, sequeretur Christum non esse pro nobis mortuum; et hinc negatur mysterium Redemptionis.

Obijciunt: Ex unione animæ et corporis resultat persona. Ergo, si fil. unio animæ et corporis in Christo, resultat persona humana in Christo, quod fidei contradicit.

Resp.: Dist. antecedens. Resultat persona quando corpus et anima conjunguntur ut per se existant, concedo; quando conjunguntur alteri principaliori quod subsistit in natura ex eis composita, nego. Et nego conseq.; quia in Christo compositum ex anima et corpore advenit personæ jam præexistenti et trahitur in communionem illius esse substantialis et completi. Solutio liquet ex prædictis. « Nec propter hoc sequitur quod sit minoris efficaciæ unio animæ et corporis in Christo quam in nobis, quia ipsa conjunctio ad nobilius non alium virtutem aut dignitatem sed angel¹. »

2^o Quod potest esse corpori principium vitæ potest supplere animam. Sed Verbum potest esse corpori principium vitæ. Ergo potest supplere animam.

Resp. Dist. maj.: Qui potest esse corporis principium vitæ per modum causæ *formalis*, potest supplere animam, concedo; qui potest esse corpori principium vitæ per modum causæ *efficientis* tantum, potest supplere animam, nego. Contradist. min. Et nego conclus.— Potest quidem Verbum vivificare efficienter, sed nullatenus formaliter, simul potest esse actus terminans, sed nullatenus actus informans².

III. De formula « duæ naturæ et tres substantiæ »³. Substantia hodie et natura promiscue usurpantur⁴;

1. S. THOM. hic ad 1.

2. Cf. supra.

3. Cf. L. JANSSENS, *De Deo Homine*, t. I, pp. 156 ss.

4. Cf. *Curs. Philos. Thomist.*, V, 229.

attamen substantia potest sumi etiam pro parte substantiali, seu substantia incompleta, dum natura audit substantiam specificè completam. Hinc formula sat celebris et antiqua esse in homine duas substantias, id est duas partes substantiales distinctas, corpus et animam. Quam terminologiam sacra Liturgia retinuit. Sic in festo Epiphaniæ recolitur Christus, qui *in substantia nostræ mortalitatis*, in *in substantia nostræ carnis apparuit*; et in hymno *Verbum supernum prodiens* (off. SS. Sarram.): *Ut duplicis substantiæ solum cibaret hominem*, id est corpus per carnem et animam per sanguinem, innuendo sanguinem esse symbolum vitæ, quia *vita est in sanguine*, sicut anima est principium vitæ.

Si ergo duplex est in hominibus substantia, erunt in Christo tres substantiæ, duæ quatenus est homo, una quatenus est Deus; sed quia homo est una tantum species completa, erunt tantum duæ naturæ, humana et divina. Hinc formula XI conc. Toletani, 675: « *In duabus naturis, ex tribus stat substantiis* ».

Quia vere adoptiani formula abutebantur ad infirmandam unitatem substantialem in Christo, concilium Francofordiense, 794, ab Adriano Papa I approbatum, illam excludit et prædicat duas substantias. « Consuetudo ecclesiastica solet in Christo *duas substantias* nominare, Dei videlicet et hominis². »

Concilium, voluit solum erroneum adoptianorum interpretationem eliminare, non vero formulam absolute proscribere; et idcirco terminologia illa ab insignibus mediæ ævi Doctoribus usurpatur. Sic S. Bernardus comparat unitatem trium personarum in una substantia, in Trinitate, cum illa unitate trium substantiarum in una persona in Christo³. Tres etiam substantias nominat Angelicus: « His igitur *tribus substantiis* in Christo convenientibus, scilicet

1. DENZINGER, 284.

2. Idem, 312.

3. S. BERNARD, *De Consid.*, lib. V, c. viii, n. 19: *P. L.*, clxxxii, 790-800. « Inter omnes unitates arcem tenet unitas Trinitatis, in qua tres personæ sunt una substantia, secundo loco illa præcellit in qua, e contrario, tres substantiæ sunt una in Christo persona. »

divinitate, anima humana et vero humano corpore¹. » Pariter asserit S. Bonaventura quod « sit in eo *triplex substantia*². »

Paulatim tamen formula derelinquitur. Nec immerito, tum quia non satis directe affirmat unitatem substantialem Christi, tum quia in eadem linea enumerat substantias incompletas, quæ naturam humanam constituent, et substantiam perfectissimam divinæ naturæ. Quapropter jam standum est formulæ meliori et usu sacratæ : « In Christo duæ substantiæ seu duæ naturæ et una persona. »

IV. Utrum unio naturæ divinæ et humanæ sit aliquid creatum (a. 7).

Tripliter sumitur unio : 1^o *active*, pro actione unitiva ; 2^o *formaliter*, pro ipsa unionis formali ; 3^o *relative*, pro reductione quæ consideratur inter divinam naturam et humanam secundum quod conveniunt in una persona Filii Dei.

Unio activa est ipsa Dei actio increata, et sic convenit toti Trinitati : tres nempe divinæ personæ uniunt active naturam humanam cum Verbo, licet sola persona Verbi uniatur.

Si sumatur relative, est aliquid creatum, nempe relatio realis ex parte naturæ assumptæ, dum est tantum rationis ex parte Verbi assumptis.

Probatur breviter. Omnis quod incipit in tempore est quid creatum. Atqui relatio Verbi ad carnem incepit in tempore. Ergo relatio illa est quid creatum. Aliunde omnis relatio qua referuntur Deus et creatura est realis ex parte creaturæ, quæ realiter a Deo pendet ; est rationis tantum in Deo, qui prorsus independens remanet ac immutatus. Atqui relatio in incarnatione est relatio inter Deum, nempe Verbum assumens, et creaturam, scilicet naturam assumptam. Ergo relatio illa est realis ex parte naturæ humanæ, rationis tantum ex parte Verbi.

Obijciunt : Relatio intelligitur ex suo fine vel termino. Atqui terminus est persona divina. Ergo illa relatio est in Deo et est increata.

Resp. : Dist. maj. : Relatio intelligitur sine, quatenus ratio relationis ex fine desumitur, sicut motus ex suo termino, concedo ; quatenus esse relationis sit ex suo fine, nego, quia esse pendet ex subiecto. Concedo min. et neg. concl., quia hic subiectum relationis est natura creata.

De unionis formaliter sumpta disputatur utrum sit aliquid creatum, nempe modus substantialis quo natura humana formaliter coniungatur Verbo. Dari nexum huiusmodi substantialem voluit Suarez, Vasquez, Aravius, Godoy, etc. ; negant vero Cajetanus, Alvarez, Joan a S. Thom., Gonet, et communis Thomistæ¹.

Eligitur et probatur breviter hæc ultima sententia. Cum Verbum in incarnatione habeat solum rationem actus terminantis, unitur immediate per seipsum, si per seipsum et immediate terminat naturam humanam. Atqui, sicut creat immediate et per seipsum, ita terminat immediate et per seipsum, et sicut subsistentia creata in calicis terminat immediate naturam, ita subsistentia increata Verbi terminare debet immediate in Christo naturam assumptam. Ergo.

Ceterum, non apparet quomodo unio remaneret substantialis, si duæ substantiæ non unirentur per seipsas, sed per medium, seu nexum substantialem ab utraque distinctum.

V. Quomodo unio distinguatur ab assumptione (a. 8). Unio proprie sumpta est in prædicamento relationis, assumptio vero in prædicamento actus. Sed actus et relatio distinguuntur tamquam genera diversa. Ergo unio et assumptio realiter differunt.

Etiā unio causaliter sumpta, pro actione unitiva, realiter ab assumptione discriminatur. Unio quippe activa importat tantum conjunctionem extremorum, assumptio vero includit habitudinem ad terminum *ad quem* ; unde tota Trinitas unit, sed solum Verbum assumit.

Unio sumpta pro relatione significat rem in facto esse, ac propterea de utraque natura dicitur ; unde et natura humana dicitur unita divinæ et divina dicitur unita huma-

1. S. THOM., *Cont. Gent.*, lib. IV, c. XXIV.

2. S. BONAV., *III Sent.*, dist. 2, a. 2, q. III.

1. Cf. GONET, disp. VI, a. 3.

næ; sed, e regione, assumptio significat non ut in fieri, et idcirco Verbum non dicitur assumptum, sed assumens.

VI. Utrum assumptio humanæ naturæ ad personam Verbi divini sit una eademque realiter actio cum creatione animæ et productione humanitatis Christi. — Ex parte Dei assumptis est certissime una eademque actio, cum Deus omnia operetur per unam eandemque actionem formaliter immanentem et virtualiter transeuntem. At ex parte termini, scilicet animæ Christi ejusque humanitatis, admittenda est distinctio realis, juxta communiorum Thomistarum sententiam.

Cum enim actiones ex terminis specificentur, tot sunt distinctæ actiones quot sunt termini distincti. Atqui sunt tres termini realiter distincti; terminus enim creationis est ipsa anima e nihilo producta; terminus autem generationis est ipsa humanitas, quæ importat aliquid præter animam; terminus vero assumptionis est subsistentia Verbi communicata naturæ humanæ, importansque aliquid quod non importat ipsa humanitas. Ergo creatio animæ, generatio seu productio humanitatis, assumptio humanæ naturæ ad personam Verbi sunt tres actiones distinctæ.

Recolatur deinde terminum *quo*, seu *totalem*, assumptionis esse compositum quod ex actione unitiva humanitatis cum divinitate resultat; et illud est ipsa persona composita ex natura divina et humana scilicet Christus Jesus, qui etiam dici³ potest ipsa Incarnatio³...

VII. Unio Verbi cum natura humana, ex parte eorum quæ conjunguntur non est maxima, ex parte vero ejus in quo conjunguntur est maxima inter uniones creatas (a. 9).

Liquet I^a pars, nam extrema quæ conjunguntur maxime distant.

Prob. II^a pars. Unio est maxima quando id in quo extrema conjunguntur est maxime unum in se et maxime unitum

utriusque extremo. Atqui id in quo naturæ conjunguntur est maxime unum in se, scilicet persona divina, quæ utpote irrecepta et irreceptiva est magis una quam unitas numeralis, quæ est pars numeri, et magis una qualibet re creata vel creabili quæ remanebit semper recepta vel receptiva. Est etiam maxime unitum utrique extremo: primo quidem naturæ divinæ, cui realiter identificatur; secundo etiam naturæ humanæ, quia ipsi largitur unum esse et unum subsistere. Ergo est maxima unio; nec ipsi comparari potest unio materiæ et formæ, vel unio corporis et animæ, quæ fiunt cum imperfectione partium, dum unio hypostatica non nisi perfectionem audit.

Quapropter notatu dignissima sunt pulchra verba S. Bernardi: « Inter omnes unitates arcem tenet unitas Trinitatis, in qua tres personæ sunt una substantia; secundo loco illa præcellit, in qua, e contrario, tres substantiæ sunt una in Christo persona¹. »

Hinc etiam suspirari datur quanta sit vis amoris quæ in Christo naturam utramque copulat. Quia in tanta distantia erant duo extrema, ideo requirebatur ad illa unienda amor infinitus cum infinita potentia; et, quia natura humana individuatur *inluito* unionis cum Verbo, et unum esse ac subsistere cum ipso habet, amore intensissimo et indefectibili adhæret personæ quæ est suus terminus et finis.

VIII. Utrum unio duarum naturarum in Christo sit facta per gratiam (a. 10). — Adæquata responsio diversis conclusionibus traditur. 1^o Si gratia sumitur pro voluntate Dei aliquid gratuito dantis, unio in Incarnatione facta est per gratiam. Etenim elevatio naturæ humanæ ad Deum ut est in se fit per gratuitam Dei voluntatem. Atqui unio hypostatica est maxima elevatio naturæ humanæ ad Deum ut est in se. Ergo facta est per gratuitam Dei voluntatem. Ratio majoris liquet. Natura humana participat quidem vi creationis ea quæ competunt Deo ut est creator, sed elevatio ad Deum secundum operationem propriam esse pro-

1. Ita GONER, disp. VI, a. 4.

2. Idem, a. 4.

3. Cf. supra, q. 1, art. 1, n. 1.

1. S. BERNARD., *De Consider.*, lib. V, c. VIII, n. 9; *P. L.*, CLXXXII, 799-800.

primum, vitamque intimam excedit omnes naturæ exigentias, ac proinde, si fit, gratuito lit. Declaratur min. : Elevatio ad Deum prout habetur in Incarnatione major est elevatione gratiæ vel gloriæ ; nam ista est accidentalis tantum participatio naturæ diviniæ, dum per ordinem hypostaticum elevatur creatura ad communionem ejusdem esse substantialis et personæ cum Deo.

2^o Si gratia pro dono habituali accipitur, Incarnatio non est facta per gratiam tamquam per habitum medium quo due naturæ copulantur.

Unio quippe in Incarnatione in eo consistit quod natura humana uniatur in supposito divino. Atqui unio in supposito non fit mediante habitu, vel alio nexu, sed immediate. Ergo.

3^o Si gratia sumitur pro quorumque dono gratis accipitur, unio Incarnationis est gratia. Quod enim fit nullis præcedentibus meritis est gratia. Sed unio Incarnationis facta est nullis præcedentibus meritis, ut mox explicabitur. Ergo est gratia.

4^o Si denum gratia sumitur pro dono increato, unio Incarnationis est maxima et potissima gratia. Maximum quippe donum quod possit creaturæ tribui est communicatio personæ infinitæ, quæ naturam nostram maxime dignat et nobilitat.

De gratia porro unionis sermo erit infra, ubi de gratia Christi.

ARTICULUS QUARTUS

DE CAUSA MERITORIA INCARNATIONIS

AD ART. II. S. THOMÆ

I. **Quæstiones solvendæ.** — Tria precipue quærantur : 1^o utrum Christus meruerit Incarnationem vel mereri potuerit ; 2^o utrum aliquis homo meruerit aut mereri potuerit Incarnationem ; 3^o utrum solum B. Virgo Incarnationem vel maternitatem divinam meruerit.

II. **Errores de merito Christi.** — Subordinationarii sæculi II et III somniarunt Jesum esse hominem parum, qui angelissime vivulo meruit accipere Christum in baptismo : tunc quippe *æon Christus* descendit in *Jesum* et sic constitutus est *Jesus Christus*.

Paulus Samosatenus contendit Jesum actibus suis impense potestatem patrandi miracula, honoremque divinum ac nomen quod est super omne nomen, ita ut Dei filius dicitur. Qui errores ipsum Incarnationis conceptum contumulant. Nequit enim unio esse hypostatica, si Jesus est *accidentaliter* Deus.

Juxta Arium, Verbum, quod est ante et super omnia, non tamen Deus per essentiam, assumpsit carnem et meruit divinitatis gloriam ; quapropter unio cum Deo in hac theoria non est nisi accidentalis.

Juxta Theodorum Mopsuestenum et Nestorium, propter humanitatis, quia jam ante unionem cum Verbo habebat, potuit, propter eminentem sanctimonia, mereri divitiem cum prosôpo Verbi divini. — Constat jam ex præcedentibus unionem sensu nestoriano acceptam non esse substantialem, neque idcirco veram Incarnationem.

III. **Doctrina catholica.** — De fide est Christum non

meruisse Incarnationem per opera præcedentia. Definiri enim concilia Ephesinum et Constantinopolitanum II in Christo non exstilis hominem ante unionem hypostaticam nec esse instans in quo Jesus non esset Deus¹.

Non potuit igitur mereri per opera præcedentia prioritate temporis; quia, cum fuerit humanitas semper Verbo unita, omnia ejus opera subsequuta sunt Incarnationem. Nec per opera præcedentia prioritate naturæ. Nam hoc etiam modo prius est esse quam operari. Atqui Christus est, seu constituitur, per unionem. Ergo non potuit, ne prioritate quidem naturæ, ante Incarnationem mereri.

IV. Controversia quædam. — Concedunt unanimi orthodoxi theologi Christum non meruisse de facto Incarnationem per opera subsequencia; sed potius Incarnationem esse principium omnium meritorum et satisfactionum in Christo. Potuissetne tamen *absolute* Christus mereri Incarnationem in executione per opera subsequencia hoc sensu quod Deus derrevisset executionem Incarnationis intuitu meritorum Christi futurorum quemadmodum rex aut imperator militem nobilitat ac præmiatur antea, intuitu futuræ laudis in bello.

Sententiam affirmantem sustinet Suarez²; ac communiter negant theologi, imprimisque Thomistæ³.

Ratio negandi ultro se præbet. Principium meriti non cadit sub merito, sicut nec terminus est principio suo prior. Atqui in Christo Incarnatio est principium meriti; scilicet principium omnium meritorum, satisfactionumve in Christo, non est humanitas ut sic, sed suppositum Christi, id est persona Verbi humanitati conjuncta, ratione ejus merita illa sunt valoris infiniti. Ergo Incarnatio ipsa non cadit sub merito.

Obijcitur: Sicut finis potest operari antequam existat ita meritum potest consistere antequam sit principium a quo procedit.

Resp.: Negatur paritas et sequela. Causa quippe finalis,

quia movet mediante cognitione, potest operari antequam existat, et, simul ut apprehenditur ejus auctoritas ab intellectu, attrahere valet agentem illumque determinare: unde est in executione posterior effectus. At causa efficiens, quæ dat effectui esse physicum, nullatenus esse potest, alium de potentia Dei absoluta, effectui posterior. Jam vero meritum non agit instar causæ finalis, sed potius instar causæ efficientis; nam proprie efficit subiectum præmio dignum et ad præmium reapse disponit. Hinc rex qui auctoritat militem intuitu futuri farinæ agit ex liberalitate, at non coronat meritum proprie dictum.

Non est ergo possibile per actus futuros mereri quod jam in presenti habetur. « Non potest esse, nil Angelus, quod aliquis mereatur quod jam habet¹. » Implicat ergo ut Christus, qui habet jam Incarnationem ut principium meriti, possit per actus subsequentes illam mereri.

V. Quoad circumstantias Incarnationis quid meruerit Christus. — Distinctioni locus est. Vel enim agitur de circumstantiis quæ Incarnationem præcedunt et jam non cadunt sub merito; aut quæ sunt ipsi ita connexæ et alligatæ ut unum quid cum ipsa efficiant, v. g., concipi de Spiritu Sancto, etc., et hæc ratione sunt potius, sicut ipsa Incarnatio, principium meriti quam objectum et terminus meriti. Vel agitur de circumstantiis quæ sequuntur Incarnationem aut quæ non sunt necessario cum ipsa connexæ, ut annunciari per angelos, manifestari per stellam, ministrari per angelos in deserto; et istæ cadere possunt sub merito; sicut etiam congruebat Christum mereri sui nominis exultationem et illam gloriam corporis, quæ tamen jure nativo jam ipsi erat debita. De his plenius infra.

VI. Nullius hominis opera mereri possunt Incarnationem de condigno. — Incarnatio in Scripturis exhibetur ubique ut opus misericordiæ et charitatis: Per viscera misericordiæ Dei nostri, in quibus visitavit nos Oriens ex alto². » Beni-

1. DENZINGER, 113-124, 213-227.

2. SUAREZ, *De Incarnat.*, sect. 4.

3. Cf. GONET, disp. VII, q. III; SALMANT., disp. VII, dub. 2.

1. S. THOM., *QQ. Disp. de Verit.*, q. XXIX, a. 6. Cf. *Summ. Theol.*, II^æ, q. CXIV, a. 5.

2. LUC., I.

gnitas et humanitas apparuit Salvatoris nostri Dei, non ex operibus justitiæ quæ fecimus nos, sed secundum misericordiam suam salvos nos fecit.¹ » Unde et redemptionis et theophania illa quæ est Incarnatio excedunt omnia justitiæ opera.

Probatur conclusio argumentis S. Thomæ.

Arg. I^{um}. Nullum opus attingere potest id quod transcendit ordinem in quo continetur. Atqui Incarnatio transcendit totum ordinem in quo opus meritum continetur. Ergo nullum opus meritum potest attingere Incarnationem. Proh. min. Opera meritoria continentur intra ordinem gratiæ et ordinantur ad vitam æternam, seu ad unionem beatæ mentis ad Deum per actum fructus. Incarnatio autem pertinet ad ordinem totaliter diversum et superiorem, qui est ordo hypostaticus, sive unio in esse personali.

Arg. II^{um}. Principium meriti non cadit sub merito. Atqui Incarnatio, in presenti economia, est principium omnis gratiæ omnisque meriti. Ergo non cadit Incarnatio sub merito.

Arg. III^{um}. Cum Incarnatio sit reformativa et reparativa totius humanæ naturæ, si quis meruisset Incarnationem, bonum seu meritum unius hominis esset causa boni totius naturæ. Atqui puri hominis meritum seu bonum non potest esse causa boni totius naturæ. Ergo nullius puri hominis opus potest Incarnationem mereri. Declaratum min. Meritum puri hominis est semper finitum, reparatio autem totius naturæ infinitam quodammodo requirit virtutem. Ergo.

Argumentum istud concludit attentæ præsentî economiæ²; argumentum autem primum pro quavis hypothese valet, quia nunquam erit æqualitas inter opus meritorium, quod remanet semper in ordine accidentali gratiæ et Incarnationem, quæ est in ordine hypostatice substantiali.

VII. De congruo tamen sancti patres, nempe iusti quibus facta fuit specialis revelatio Messias futuri, meruo-

1. Ad Tit., III, 4-5.

2. Cf. supra, q. 1, a. 2, n^o IV et seqq.

cent Incarnationem et quasdam ejus circumstantias. — Meritum de congruo est jus amabile, seu magna congruitas ut amicus exaudiat amici preces et desideria. Atqui sancti patres erant hujusmodi, nempe amici et familiares, pulvis Deus secreta commitebat. Ergo meruerunt Incarnationem desiderando et petendo. « Congruum enim erat ut Deus exaudiret eos qui ei obediebant.¹ » Eodem jure amabili meruerunt plures circumstantias loci, temporis, stirpis, etc., quod de ipsorum semine nasceretur Messias, quod abbreviaretur tempus adventus propter vehementia desideria.

Idem, in genere causæ efficientis moralis Incarnatio fuit principium meriti sanctorum Patrum, quatenus creperunt, intuitu meritorum Christi venturi, gratiam quam qua merebantur, in genere tamen causæ dispositivæ Incarnationem de congruo meruerunt, quatenus illis insensibiliter præliis et ferventissimis desideriis ad recipiendum Christum se disponebant.²

VIII. De merito B. Virginis Mariæ. — Argumenta superioris allata evincunt B. Virginis opera, sicut cujusvis omnis puri, non poluisse Incarnationem mereri, cum nulla esset æqualitas inter opera gratiæ etiam præstantissimæ et ordinem hypostaticum, qui hæc omnia absolute excedit.

Queritur vero utrum B. Virgo potuerit mereri de condigno eternitatem divinam, aut mererit saltem de congruo illam gratiæ gradum quo digna fieret ut a Deo eligeretur ut mater, in hypothese qua voluerit Deus matrem illius hominum eligere. Ad primum responsio est negativa; et certa dicenda, tametsi in contrarium asserrat Gabriel Biel, meruisse Mariam de condigno ut fieret mater Christi.³

Meritum quippe de condigno, cum debeat esse premio æquatum, debet quoque in eodem ordine cum ipso con-

1. S. THOM., q. II, a. II.

2. Cf. GONET, disp. VII, a. 4; SALMANT., disp. VII, n^o 62 et ss.; et ibi, in III P., q. II, a. II.

3. Cf. GABRIEL BIEL, dist. 4, q. I, dub. 3. — TOLETUS, loc. cit., addit: « Gabriel tenet quod B. Maria meruit de condigno esse matrem Dei, quod est contra communem sententiam. »

sistere. Atqui meritum B. Virginis remanet in ordine simpliciter inferiori; nam est in ordine gratiæ, dum maternitas divina ad ordinem hypostaticum refertur. Ergo nequit B. Virgo mereri de condigno maternitatem divinam. Declaratur min. Id ad ordinem hypostaticum refertur quod terminatur ad Christum Deum et hominem. Atqui maternitas divina ad Christum Deum et hominem terminatur. Ergo ad ordinem hypostaticum refertur. « Maternitas B. Virginis est bonum aliquo modo infinitum pertinens ad ordinem superiorem gratiæ et gloriæ, nimirum ad ordinem hypostaticum: unde B. Virgini propter maternitatem Dei debetur excellentior cultus, quam cuilibet sancto, propter excellentiam gratiæ, ut notavit D. Thomas¹. Ergo merita Virginis cum essent solius ordinis gratiæ, erant improporlionata respectu talis præmii, subindeque illud de condigno mereri non poterant². »

Ad secundum respondet ipse Angelicus: « B. Virgo dicitur meruisse portare Dominum omnium, non quia meruit ipsum incarnari, sed quia meruit ex gratia sibi data illum puritatis et sanctitatis gradum ut congrue posset esse mater Dei³. » — « B. Virgo non meruit Incarnationem sed, supposita Incarnatione, meruit quod per eam fieret non quidem merito condigni, sed merito congrui⁴. »

Plures theologi id intelligunt de merito congrui latissimo sumpto, sicut Patres Veteris Testamenti meruerunt Incarnationem de congruo lato accepto.

Licet concedi possit meritum respectu ipsius Incarnationis fuisse tantum de congruo lato, ut voluit plurimae Thomistæ⁵, existimamus tamen meritum B. Virginis respectu maternitatis sensu explicato esse de congruo proprio dicto.

Opera quippe creaturæ a Deo summe dilectæ et cupi gratia superat gratiam angelorum et hominum consummatam habent vim movendi Deum merito congrui verum nam creatura sic Deo grata et accepta habet congruitatem

veram ad præmium. Atqui opera B. Virginis sunt huiusmodi; habuit enim B. Virgo ab initio gratiam superiorem gratia hominum et angelorum consummata. Ergo opera et sanctitas B. Virginis id de congruo vero merebantur, ut, si Deus incarnationem libere intenderet, illam per Mariam illeretur.

Non ita sane intelligenda est illa sententia ut B. Virgo censetur electionem suam ad maternitatem divinam meruisse: illa quippe electio est prorsus gratuita, radixque omnium gratiarum, ac subinde omnium meritorum in B. Virgine. At, vi prædestinationis vique gratiæ initialis, B. Virgo est creatura maxima Deo grata: quocirca Deus illum præ omnibus diligil, omnibusque anteponeit, et idcirco, si vult aliquam mulierem in matrem sumere, debet, ex vera congruentia, illam præferre quæ est præ omnibus et super omnes dilecta. Hic spectant verba Angelici iam citata:

Supposita Incarnatione, meruit quod per eam fieret. »

1. S. THOM., I^a II^{ae}, q. CIII, a. 4 ad 2.

2. GONET, loc. cit., n. CVI.

3. S. THOM., III P., q. II, a. 11 ad 3.

4. II Sent., dist. 4, q. III, a. 1 ad 6.

5. Cf. SYLVIVS, in h. l.; BILLUART, dissert. V, a. 3.

ARTICULUS QUINTUS

COMPLEMENTUM DOCTRINÆ DE UNIONE HYPOSTATICÆ

AD ART. 12 S. THOMÆ

I. De causa physica Incarnationis. — Nullam creaturam esse posse causam Incarnationis physicam principalem adeo liquet, ne minimum dubium quisquam ingerere potuerit. Causa quippe quæ unil. principaliter duo extrema non delecta esse illis inferior, ac subinde habere debet virtutem adequatam subsistentiæ Verbi quæ Humanitati coniungitur. At nulla creatura, etiam de potentia Dei absoluta, suscipere valet virtutem adequatam subsistentiæ Verbi, quæ est simpliciter infinita. Ergo nulla creatura potest unil. principaliter suppositum divinum et humanam naturam.

Controversia est de causalitate instrumentali. Triple fuit in scholis sententia¹. Prima, quam tenent multi Thomistæ, ut Alvarez, Joannes o S. Thomas, Cantuariensis, et insuper Molina, Vasquez, docet repugnare absolute ut creatura per modum instrumenti physici unionem hypostaticam attingat. Altera, cum Suarezio et Becano, probabiliter reputat B. Virginem de facto fuisse instrumentum quo Deus usus est ad coniungendam humanitatem cum personæ Verbi.

Tertia, quæ est Cabreræ et Ganeti, distinguit : de facto non fuisse B. Virginem physicum unionis instrumentum ; ad non repugnare absolute ut detur instrumentum physicum unionis hypostaticæ.

Tenendum est. 1^o B. Virginem non fuisse instrumentum incarnationis. Concursus enim B. Mariæ est illa propria actio qua vere dici possit Dei genitrix. Atqui actio qua mulier dicitur vere mater non est instrumentalis, sed principa-

lis in suo ordine, concurrendo nempe principaliter in illa operatione generativa quæ ad ipsum suppositum terminatur.

Unde, si SS. Patres quandoque Mariam vocant. Incarnationis instrumentum seu organum, id accipiunt non sensu metaphysico, sed late et metaphorice, innuendo B. Virginem ministrasse materiam ex qua formatum est divinitus corpus Christi.

2^o Repugnare instrumentum physicum Incarnationis proprie dictum. De ratione quippe instrumenti est operari prævia dispositive ad actionem causæ principalis. At non videtur quomodo instrumentum creatum posset operari dispositive, etiam ex parte modi operandi, respectu actionis quæ subsistentiam infinitam Verbi coniungit naturæ humanæ. Insuper, causa quæ physice unil. duo extrema debet in utraque agere physice. Nullatenus porro intelligitur qua ratione valeat res creata agere physice, etiam instrumentaliter, in subsistentiam Verbi increatam. Ergo possibile non est instrumentum incarnationis physicum.

Remanet igitur ut causa efficiens physica sit tota Trinitas. Unio quidem formalis est soli Verbo propria, sed unio activa, quia est opus quoddam, ad extra, est tribus personis communis, ut exponit concilium Tolosanum XI, 675 : « Incarnationem quoque *tota Trinitas* operasse credenda est, quia inseparabilia sunt opera Trinitatis. Solus tamen Filius formam servi accepit in singularitate personæ, non in unitate divinx naturæ, in id quod est proprium Filii, non quod commune Trinitati¹. » Opus illud eximium est miraculum mirandorum ; et, quia in eo infinite distans coniunguntur, arguit infinitam amorem, cui infinita inservit potentia, illa ut de illo mirum in modum verificentur verba B. Virginis : *Fecit potentiam in brachio suo* !

Quanta sit igitur Dei bonitas erga humanam creaturam, in cuius commodum tam mirabilia operatus est !

II. Hinc quæritur de supernaturalitate unionis hypostaticæ. — Constat jam causam Incarnationis physicam

1. Cf. CONTESSON, dissert. II, cap. II, specul. III ; GONZALEZ, disp. VII, n. 1 ; BILLIARD, dissert. V, n. 4 ; Vasquez, disp. XXV, cap. I.

esse supernaturalem seu divinam; explicandum superest an gratia unionis, et etiam gratia habitualis, sit naturalis an supernaturalis; et quo sensu specialissimo unio sit supernaturalis.

III. **Conclusio** : Gratia sive unionis sive habitualis non fuit in Christo naturalis quasi ex principiis naturæ humanæ exorta; sed dici potest naturalis duplici titulo : et quia procedit a natura divina Christi, et quia illam a natiuitate habuit. — Probatur I^a pars. Utraque gratia est donum verum ac proprie supernaturale. Porro donum supernaturale nullatenus potest a natura humana originem ducere. Ergo neutra gratia dici potest hoc sensu naturalis; sed est simpliciter et absolute gratuita.

Probatur II^a pars. Quod procedit ab aliqua natura propria Christo dici potest ipsi naturale. Atqui utraque gratia procedit a natura divina propria Christo : gratia quippe unionis est ipsa natura divina substantialiter unita, gratia vero habitualis est natura divina accidentaliter communicata, seu accidentaliter participatio naturæ divinæ. Ergo utraque gratia, *sub hoc respectu*, dici potest naturalis in Christo.

Prob. III^a pars. Cum natura dicatur quasi *nascitura*, id veri quodam sensu dici potest naturale, quod a natiuitate seu a conceptione habetur. Sed utramque gratiam Christus a natiuitate et a conceptione habuit : in prima quippe Incarnationis et conceptionis momento fuit natura humana diuinæ personæ unita et anima ejus fuit munere gratiæ repleta, adeo quidem ut Christus dicatur et sit a natiuitate et a conceptione sanctus et Filius Dei : *Quod nascetur ex te Sanctum vocabitur Filius Dei*¹. Ergo utraque gratia dici potest hoc titulo naturalis.

IV. **Unio Incarnationis est simpliciter et absolute singulari titulo supernaturalis.** — Supernaturale dicitur absolute et simpliciter quod transcendit totam naturam, sive ex parte modi faciendi, sive ex parte rei quæ producit : sic in sanatione cæci et in resurrectione mortui, visio

restituta in oculo et vita reddita, corpori, sunt res ordinis naturalis, id solum quod est supernaturale est proprie causa efficiens; in justificatione vero impii et causa justificans, Deus, est supernaturalis, et ipsa res, nempe gratia, est ordinis penitus supernaturalis. In Incarnatione porro causa efficiens est supernaturalis absolute, scilicet tota Trinitas, quæ conjungit active utramque naturam; res ipsa, illud nempe donum subsistentiæ divinæ, illave duarum naturarum unio in unica Verbi persona, remanet supra totum naturæ ordinem.

Et hoc est supernaturale *singularis* omnino rationis. In cæteris quippe formis ordinis supernaturalis fit tantum *accidentalis* participatio Dei : vel participatio *transiens* *virtutis* et potentiæ Dei, ut in causalitate instrumentali, quæ creatura concurret ad productionem gratiæ aut miraculorum; vel participatio *permanens operationis* Dei propriæ, ut in visione intuitiva et amore beatifico; vel participatio *permanens ipsius naturæ*, ut in gratia sanctificante, quæ est formalis et physica naturæ divinæ communicatio accidentalis.

At unio hypostatica est *substantialis* communicio, quatenus Verbum humane naturæ largitur suum esse et subsistere. Natura sane humana nunquam fit substantialiter divina nec divina substantialiter humana; sed, propter unitatem personæ, quæ in duabus naturis subsistit, Deus dicitur substantialiter homo et hic homo substantialiter Deus.

In hoc proprie reponitur supernaturale *substantiale*, nec solum supernaturale *quoad substantiam*. Generationem habetur supernaturale quoad substantiam quum realitas ipsa secundum suam essentiam vel rationem formalem inspecta transcendit omnes naturæ vires et exigentias¹. Illud porro potest esse vel *substantiale* vel *accidentale*. Supernaturale tantum quoad substantiam simul et substantiale, est supernaturale increatum, scilicet Deus in se aut Deus communicatus per unionem hypostaticam. Omne autem supernaturale quoad substantiam in creatis est accidentale, cum

1. LUC., I, 35.

1. Cf. P. GARRIGOU-LAGRANGE, *La surnaturalité de la foi*, mai-juin 1913, *Revue Thomiste*.

repugnet dari, etiam de potentia Dei absoluta, substantiam creatam supernaturalem.

Supernaturale *quoad modum* dicitur res quæ vires naturæ excedit, sive ratione causæ *efficientis*, ut in resurrectione mortui; sive ratione causæ *finalis*, sicut actus virtutum naturalium per charitatem in finem supernaturalem ordinantur.

Quia verò Deus ut est in se, in suo esse proprio vitæque intima, est supernaturale absolutum et per antonomasiam supernaturale quoad substantiam dicitur quod proprio participat Deum ut est in se, nempe aut *naturam* ejus, ut monimus de gratia sanctificante, aut operationem ejus, ut fit in visione et amore patriæ et in artibus *salutaribus* viæ, quibus homo essentialiter in Deum supernaturalem ordinatur¹. Participatio virtutis Dei in causalitate instructa tantum respicit potius causam efficientem et indecirca vi ad illicet tantum supernaturale quoad modum. At poterit esse supernaturale quoad substantiam, si ordinetur ad rem propriè supernaturalem producendam; sic virtus instructa in utilia quæ ad productionem gratiæ sanctificantis concurrunt ad supernaturale quoad substantiam potius pertinet, ratione termini.

Unio igitur hypostatica est simul supernaturale quoad substantiam et supernaturale substantiale.

V. Inde colligitur gratiam unionis esse potissimum donum quod possit Deus creaturæ largiri. — Donum quodam gratiæ, licet præstantissimum, remanet semper in ordine accidentali; donum autem Spiritus Sancti, quamvis sit in se substantiale, non est unio substantialis, nam habetio personarum divinarum in anima justi est tantum unio accidentalis, qualis inter templum et templi hospitem viget. At nihil concipitur substantialius quam habere cum Deo unum existere et subsistere, sicut etiam impossibile est nobiliorem et præstantiorem habere terminum quod ipsum Deum in persona.

VI. Ultima unionis hypostaticæ proprietas est indissolubilitas.

Indissolubilitas. — Fortiter inculcant SS. Patres unionem, non fuisse in triduo mortis interruptam. Sic S. Leo M. prædicat unionem remansisse supplicio ac morte fortiorem, et S. Joannes Damascenus scribit: « Corpus et anima simul ab initio in Verbi persona existentiam habuerunt, ac, licet in morte divulsa sint, utrumque tamen eorum unum Verbi hypostasim habuit¹. »

Indissolubilitatem asserit Scriptura, dum testatur Christum Filium Dei et Filium Mariæ, quem constituit unum hypostaticum, regnatumque absque fine: *Et regni ejus non erit finis*²; vel sempiternum habere sacerdotium³; quia enim sacerdotium Christi supponit unionem hypostaticam, ubi sacerdotium est æternum, indissolubilis quoque esse debet unio.

Concilium Chalcedonense constituit unum Christum Filium Dei et Dominum nostrum in duabus naturis *inseparabiliter, inconfusis*; quæ inseparabilitas sensu pleno veram indissolubilitatem aulit.

Id expressius docet concilium Toletanum XI (675): « In qui Dei Filio duas credimus esse naturas: unam divinitatis, alteram humanitatis, quas ita in se una Christi personam univul, ut nec divinitas ab humanitate nec humanitas a divinitate possit aliquando sejungi⁴. »

Ratio theologica traditur ab Angelico⁵. Gratia unionis quæ duas naturas conjunguntur in Christo est major gratia adoptionis quæ homines sanctificantur; et firmior et magis permanens, quia hæc ordinatur ad unionem personalem, gratia autem adoptionis ad quandam unionem affectivam. Atqui gratia adoptionis non perditur sine culpa. Ergo nec potest gratia unionis absque culpa amitti, sed impossibile est contingere culpam in Christo. Ergo impossibile est solvi divinitatis ab humanitate unionem.

1. S. LEO M., *Serm. LXVIII de Passione Domini*, XVII, c. 1; PL., LIV, 375; S. JOAN. DAMASC., *De Fid. Orthod.*, lib. III, c. XXVI; PL. G., XCIV, 1608. — Cf. S. THOM., III P., q. L, a. 1 et 2.

2. LUC., I, 31 ss.

3. *Hebr.*, VII, 24; *Act.*, 8.

4. DENZINGER, 283.

5. III P., q. L, a. 2.

1. Cf. Tract. *De Gratia*, q. I.

VII. **Pietatis corollarium.** — Debet ex hac consideratione pietas excitari et accendi. Discat anima fidelis de æterna Christi beatitudine et gloria gaudere, exemplo seraphicæ Teresiæ, quæ mirum in modum exultabat illud audiendo. *Cujus regni non erit finis*; discamus utique Christo per amorem indissolubiliter adhærere, ut regni nostri, sicut et regni ejus, nullus unquam sit finis!

QUÆSTIO TERTIA

De modo unionis ex parte Personæ assumentis

AD Q. III S. THOMÆ

Explicato modo unionis in seipsa, ulterius investigatur modus ex parte personæ assumentis, et hinc quæritur utrum sive persona sive natura divina possint assumere, aa. 1-3; utrum possint plures personæ assumere et plures naturæ assumi, aa. 4-7; ac tandem sermo sit de majori convenientia ex parte personæ Verbi, a. 8.

ARTICULUS PRIMUS

UTRUM PERSONA DIVINA ET NATURA DIVINA POSSINT ASSUMERE

AD ART. 1-3 S. THOMÆ

I. **Persona finita nequit assumere.** — Certum et indubitatum est de facto nullam personam creatam subsistere in pluribus naturis; seu, aliis verbis, a nulla persona creata terminari aliam naturam. Personalitas quippe creata comparatur et commensuratur naturæ tamquam actus proprius potentiæ essentialiter ad ipsum ordinatæ. Ea porro est ratio potentiæ propriæ et actus proprii, ut adæquantur absolute, adeo scilicet ut actus proprius a propria potentiâ totaliter exhaustiatur. Ergo personalitas creata a propria natura exhaustitur et coarctatur, nec potest aliam terminare. Inde notat Sylvius¹ non esse audiendos qui dixerunt Joannem Baptistam, Malachiam, Melchisedech, fuisse

1. Cf. Commentatores in q. III.

2. SYLVIVS, in h. l.

angelos incarnatos; sicut nec eos qui putant Antichristum fore diabolum incarnatum.

Quærunl tamen scholastici utrum id fieri possit de potentia Dei absoluta¹. Duplex varietatur sententia: affirmant Scotus, Nominales, Becanus, Theophilus Raynaud; negant vero Thomistæ, Suarez, Vasquez, Lugo, imo et Durandus, seu communis theologi.

Eligitur et probatur sententia negativa. Ratio assignatur ab Angelico « Hoc autem est proprium divinæ personæ propter ejus infinitatem, ut fiat in ea concursus naturalium, non quidem accidentaliter, sed secundum *subsistentiam*².

Ex quo sic arguitur: Nulla personarum creatarum potest etiam de potentia Dei absoluta fieri infinita. Atqui personarum terminans plures naturas debet esse infinita. Ergo implicat absolute ut personarum creatarum plures terminet naturas. Prob. min. Ut terminet plures naturas, debet supplere plures subsistentias distinctas, ac subinde illas continere perfecte, absque propria imperfectione, et idecirco formaliter eminenter. At nequit continere formaliter eminenter nisi sit infinita. Ergo. Prob. min. Continere formaliter eminenter plures subsistentias est illas continere prout conveniunt in ratione superiori entis. Sed continere in ratione superiori entis est compleri totum eis, nempe eis in tota sua latitudine, quæ limite caret, ideoque continere infinita. Ergo nequit continere formaliter-eminenter plures subsistentias nisi sit infinita.

II. Personæ divinæ propriissime convenit assumere naturam creatam (a. 1). — Illi propriissime convenit naturam assumere quod est principium actus et terminus assumptionis. Atqui personarum divina est simul principium actus et terminus assumptionis. Ergo personarum divinæ propriissime convenit assumere.

Prob. min. Principium assumptionis est ipsa actio divina quæ naturam creatam evehit. Sed personarum est principium actionis, quia personarum est agere. Ergo personarum est principium assumptionis. Terminus vero assumptionis est id in

quo fit unio. Sed unio fit in personarum. Ergo personarum est terminus assumptionis.

III. Solvuntur difficultates. — *Obijcitur* 1^o: Nam videtur quomodo personarum divina possit naturæ creatæ communicari. Quod enim datur infinite in Deo exhauritur in ipso nec potest iterum ad extra se diffundere. Atqui personarum divina se dat infinite in Deo. Ergo nequit ad extra creaturæ communicari.

Resp.: Difficultas illa ex imaginatione procedit. Unde neganda est major: nullatenus concedi potest bonum divinum, quod infinite se diffundit ad intra, ita exhauriri ut impossibilis fiat communicatio ad extra. Sicut ferunditas divina, quæ infinitam importat communicativitatem ad intra in Trinitate potest adhuc se infinitis modis communicare ad extra, novas semper absque limite producenti creaturas; ita personarum divina, licet infinite se det ad intra, potest adhuc semper novas ac novas naturas perficere ac terminare, quin unquam exhauriatur.

Obj. 2^o. Si personarum divina naturam creatam assumit, fit quædam additio. Sed repugnat fieri personarum divinæ additionem. Ergo.

Resp.: Dist. maj.: Fit additio, quatenus bonum divinum communicatur naturæ assumptæ, concedo; quatenus perfectio creatæ additur Deo, nego. Conced. min., et neg. conclus.; quia per illam unionem non Deus, sed homo perficitur.

Obj. 3^o: Si fit assumptio naturæ, fit communicatio personarum. Atqui personarum est incommunicabilis. Ergo personarum divinæ non convenit assumere.

Resp.: Dist. min.: Personarum est incommunicabilis, hoc sensu quod non possit assumi ab alio supposito, concedo; hoc sensu quod non possit subsistere in pluribus naturis substantialiter unitis, subdist.: si agitur de personarum creatâ, concedo, quia non potest supplere plures subsistentias distinctas; si agitur de personarum divina et infinita, nego.: Hoc autem est proprium divinæ personarum, propter ejus infinitatem, ut fiat in ea concursus naturalium, non quidem accidentaliter, sed secundum subsistentiam¹. »

1. Cf. præsertim SALMANT. et GONET, in h. l.; L. JANSSEN, vol. IV, p. 212.

2. S. THOM., hic ad 2.

1. S. THOM., hic ad 2.

Obj. 4^o Persona constituitur per naturam. Atqui repugnat ut constitutum assumat constituens. Ergo.

Resp. : Dist. maj. : Persona Christi constituitur per naturam divinam, concedo ; per naturam humanam, subdist. : simpliciter et absolute, nego ; secundum quid, ut est subsistens in hac natura, concedo. Contradist. min. : Repugnat ut aliquid assumat id a quo constituitur simpliciter, concedo ; id a quo constituitur secundum quid, sensu explicato, nego, quia hic est palins effectus actionis assumendi. Et neg. conclus.

IV. Licet assumere primo et proprie conveniat personæ divinæ, secundo tamen et ipsi naturæ divinæ convenit (a. 2). — Probat. Illi proprie convenit assumere qui est simul principium et terminus assumptionis, secundo autem ei qui est principium, sed non terminus. Alqui personæ divinæ convenit esse simul principium et terminum, ut explicatum est ; naturæ autem convenit esse principium assumptionis, cum ejus virtute facta sit assumptio, sed non convenit esse terminum, quia non sit in natura. Ergo assumere convenit primo et proprie personæ, secundo autem naturæ.

Natura porro dicitur assumere, non quasi assumat *ad se*, sed solum quatenus assumit ad sui *personam*. Hac ratione explicatur cur interdum a Sanctis Patribus dicatur natura divina incarnata, non quasi sit in carnem conversa, sed quia naturam carnis assumpsit.

V. De celebri formula : « UNA NATURA DEI Verbi INCARNATA. » — S. Cyrillus Alexandrinus, quo efficacius unitatem substantialem in Christo contra Nestorianos vindicaret, formulam istam adhibuit : « *μία φύσις τοῦ θεοῦ λόγου σεσαρκωμένη*, una natura Dei Verbi incarnata¹. » Quem loquendi modum jam usurpaverat Apollinaris sensu perverso, ut inficiaretur veritatem humanæ carnis in Christo² ; eo pariter abusi sunt monophy-

sitæ, quasi natura Verbi fuisset in carnem conversa vel absorbuisset humanam carnem, et una remaneat tantum natura post Incarnationem. — At alia prorsus acceptione formulam intelligit S. Cyrillus : φύσις usurpatur pro natura subsistente, quæ est ipsum suppositum divinum, et Christus exhibetur tanquam unum tantum substantiale, quod est simul Deus et homo. Non sunt enim in Christo due substantiæ separate vel accidentaliter unitæ, sed divinitas et humanitas in ipso efformant unum substantiale, quod est Verbum incarnatum ; aliis verbis, in Christo est unicum suppositum, φύσις, quod est suppositum Verbi.

Ceterum, etsi pro natura seu essentia acciperetur φύσις, adhuc legitimus rediretur sensus. Nam notandum est, ut observat Billuart, « S. Cyrillum non dixisse simpliciter unam naturam, sed *unam incarnatam* ; et hoc verissimum est, cum sola natura divina sit incarnata. Quinimo, cum dicit *incarnatam*, aperte significat carnem esse hypostatice unitam Verbo, adeoque a Verbo distinctam, quo perimitur error Eutychetis³. »

Formulam recte interpretatur et defendit concilium Constant. II, 553 : « Si quis ex dualibus naturis deitatis et humanitatis conficiens unitatem factam esse, vel *unam naturam Verbi Dei incarnatam* dicens, non sic ea exripit sicut Patres docuerunt, quod ex divina natura et humana, *unione secundum subsistentiam facta*, unus Christus effectus est, sed ex talibus vocibus unam naturam sive substantiam deitatis et carnis Christi introducere conatur, talis A. S.⁴ »

Similiter concilium Lateranense sub Martino I, 649 : « Si quis secundum sanctos Patres non conditetur proprie et secundum veritatem unam naturam Dei Verbi incarnatam, per hoc quod incarnata dicitur nostra substantia perfecte in Christo Deo et indiminute, absque lantummodo peccato, significata, condemnatus sit⁵. »

Licet ergo formula sit in se verissima, opportunum est illa non uti nisi adhibitis particulis vel adjunctis quæ omnes equivocationes penitus removeant⁶.

1. Cf. S. CYRILL., *Adv. Nestor. blasphem.*, II, col. 60. b. *Epist. XI*, col. 193, *Epist. XLVI*, 12, col. 240-246.

2. Cf. LEONT., BYZANT., *De sectis*, uel. VIII ; P. G., LXXXVI 1251 ss. ; et Lib. *Adv. eos qui Apollinaris nonnulla proferunt*.

1. BILLUART, *dissert.* IV, art. 1, obj. 1.

2. DENZINGER, 220.

3. Idem, 258.

4. Consuli possunt : PETAV., lib. IV, c. vii ss. ; FRANZELIN,

VI. Utrum, abstracta personalitate per intellectum, natura possit assumere (a. 3)¹.

Sensus quasiti duplex esse potest : 1^o utrum, si natura divina cognosceretur ut subsistens in una persona, prout concipiunt philosophi vel Iudaei, posset nihilominus assumere ; 2^o utrum, quamvis natura divina sit subsistens in tribus personis, possit tamen, ratione subsistentiae tribus communis, naturam creatam assumere, ita ut diceretur Deus incarnari, quin illa incarnaretur persona, sicut dicitur creator. Instiluitur quaestio propter nostrum intelligendi modum. Si enim Deus cognoscitur ut est in se, jam impossibile est aliquid a Deo abstrahere per viam resolutionis, quia totum quod est in Deo est unum salva distinctione personarum ; si vero intellectus suo modo intelligit Deum, scilicet divisim et multipliciter, possumus aliqua in Deo abstrahere. Quibus praenotatis, respondetur :

1^o Abstractis personalitatibus per intellectum suo modo intelligentem divina potest natura divina creatam naturam assumere.

Probatur breviter. Duo importat assumptio : principium et terminum. Sed, facta per intellectum hac abstractione, remanet principium, nimirum omnipotentia divina ; remanet, pariter ipse terminus, scilicet persona divina, quae concipitur una in una natura. Ergo, habita illa abstractione, potest divina natura assumere.

2^o Ratione subsistentiae communis potest natura divina creatam naturam assumere. Ita communius Thomistae, contra Vasquez et alios plures².

Probatur. Personae non subsistunt ut distinctae nisi quatenus subsistunt jam in natura divina. Ergo debet esse ratio qua personae subsistunt in natura. Sed ratio subsistendi in natura divina est quaedam subsistentia communis

et absoluta, sicut ipsa natura. Ergo concipienda est aliqua subsistentia communis et absoluta in divinis. Porro quod est ratio subsistendi in natura divina potest a fortiori esse ratio subsistendi in natura creata, quia continet eminenter quidquid praestare valet subsistentia creata.

Ergo ratione subsistentiae communis natura divina potest naturam creatam assumere.

lhes. XXXV ; L. JANSSENS, t. IV, pp. 214 ss. ; TIXERONT, *Histoire des Dogmes*, l. III, p. 69.

1. Consultantur commentatores in li. I. ; CAJETAN., SYLVIER., JOAN. A S. THOMA, SALMANTI, GONET, etc.

2. Pro difficultatum solutione, cf. GONET, disp. VIII, a. 3.

ARTICULUS SECUNDUS

UTRUM POSSINT PLURES PERSONÆ ASSUMERE
ET PLURES NATURÆ ASSUMI

AD ART. 4-7 S. THOMÆ

I. Una persona divina potest naturam creatam assumere, quin assumant aliæ personæ (a. 4). — Contra quosdam hæreticos, Hærologenem, Praxeam, Sabellianos, patripassianos, qui, distinctionem personarum non attendentes, asseruerunt non posse incarnari et pati Filium nisi Pater incarnetur et patiatur.

Conclusio est de fide. Concilium Toletanum XI, 675, declarat: « Incarnatione quoque hujus Filii Dei tota Trinitas operasse credenda est, quia inseparabilia sunt opera Trinitatis. *Solus tamen Filius formam servi accepit*, in singularitate personæ, non in unitate divine naturæ, in id quod est proprium Filii, non quod est commune Trinitati¹. »

Probatur ratione theologia. Actio unius et assumendi est operatio ad extra itenque tribus personis communis, sed unio formalis competere potest uni personæ quin alteri competat.

Sic breviter proponi potest argumentum S. Thomæ: Assumere importat actionem assumendi et terminum assumptionis. Atqui, licet principium et actio assumendi sit communis tribus personis, terminus tamen convenit uni personæ quin simul tribus conveniat. Ergo. Declaratur min. Terminus est persona. Jam vero, sicut una persona est a rebus distincta, ita distinctam habet personalitatem, quæ communicari potest quin alterius personalitas simul communicetur.

II. Quælibet ex personis divinis potest naturam huma-

nam assumere (a. 5). — Doctrina certa. Quidquid potest Filius potest et Pater et Spiritus Sanctus. Sed Filius potuit incarnari. Ergo similiter Pater Spiritus Sanctus.

Assumptio quippe importat principium et terminum. Quælibet autem persona potest esse principium et terminus. Ergo quælibet persona potest assumere. Prob. min. Principium assumptionis est virtus divina. Sed virtus divina est tribus personis communis. Ergo tribus personis convenit esse principium. Ut vero persona sit terminus assumptionis, debet habere propriam personalitatem cui competat virtus terminativa infinita. Sed quælibet persona habet propriam personalitatem, cui competit virtus infinita in subsistendo et terminando. Ergo quælibet persona potest esse terminus assumptionis.

Vel alio modo, virtus divina est indifferens ad omnes personas. Quod vero indifferens est ad plures potest ad quodlibet eorum terminari. Ergo virtus divina potest ad quodlibet personam terminari, ac proinde valet cuilibet personæ humanam naturam conjungere.

III. In illa ergo hypothese filiationem nostram adoptivam a singulis personis reciperemus. — A Filio quidem incarnato tanquam ab *exemplari*, quia filiatio adoptiva est ad similitudinem adoptionis naturalis; a Patre autem incarnato, tanquam a *principio* naturalis filiationis; a Spiritu Sancto tanquam a *verbo communi* Patris et Filii².

IV. Aliquid specialiter notandum de Patre. — Pater, qui est innascibilis secundum nativitatem æternam, nasceretur secundum nativitatem temporalem; quæ duo non se mutuo excludunt, quia Deus incarnatus remanet totus *in suis*, sicut est totus *in nostris*. Sed Pater incarnatus non propterea diceretur *missus*; nam missio importat ut per quæ missa procedat ab alio et incipiat esse alicubi secundum effectum novum, unde mitti dicitur Filius Dei secundum incarnationem, eo quod est ab alio; at Pater incarnatus, licet inciperet habere in natura humana novum essendi modum, non ideo procederet ab alio.

1. DENZINGER, 284.

1. S. THOM., hic ad 2.

V. **Quædam regulæ loquendi.** — Tres personæ incarnatæ in tribus naturis humanis essent quidem unus Deus incarnatus, non tres Dii incarnati; sed aliunde diceretur rectissime: sunt in incarnatione tres Homines-Deus, siquidem quolibet persona esset Homo-Deus. Stupendum sane amoris mysterium: tres Homines-Deus, vel tres divinæ personæ incarnatæ, conversantes nobiscum, ipso efficacius in amorem Dei rapiamur!

VI. **Non est impossibile divinis personis ut duæ vel tres assumant unam numero naturam humanam, licet impossibile sit ut assumant unam personam humanam** (a. 6). — Constat ex supradictis tres personas posse eandem naturam humanam assumere ratione subsistentiæ communis qua dici posset Deus incarnatus etsi nulla persona esset incarnata. Querit in presenti utrum personæ id valeant ratione propriæ personalitatis, ita ut tres in eadem numero natura humana incarnentur. Negant Scotistæ, Lugo¹; affirmant vero communis theologi post D. Thomam².

Probatur sententia thomistica. Quod natura humana assumatur privativè, non quidem a natura humana, sed a potentia divinæ personæ, juxta effatum S. Augustini *talibus rebus loci ratio facti est potentia facientis*³. Atque hæc est ratio divinarum personarum ut una non excludat aliam a communione ejusdem naturæ, sed solum a communicatione ejusdem personæ. Ergo possibile est tres personas assumere unam naturam humanam, licet non possint unam assumere personam. Explicatur min. Personæ divinæ se excludunt quidem in proprietatibus personalibus, quas illæ sunt unius ut alteri non convenient; at non se excludunt a communione ejusdem naturæ divinæ, prout fert exaonium. *In Deo omnia unum sunt ubi non obviat relationis oppositio*. Cur ergo se excluderent a communione ejusdem naturæ humanæ? Non possunt sane humanam personam assumere,

quæ, eo ipso quod propriam habeat subsistentiam, est sui juris et jam incommunicabilis; at respectu ejusdem naturæ humanæ quod potest una persona et alia eodem jure simul potest. Unde eandem naturam quam terminat, Filius potest simul terminare Pater, et similiter Spiritus Sanctus.

— Difficultas fieri solita hæc est: Non potest unum et idem dependere a pluribus causis totalibus et adæquatis. Atqui, si tres personæ divinæ eandem assumunt naturam, idem pendet a pluribus causis totalibus et adæquatis. Ergo.

— *Resp.*: Dist. maj.: Idem non potest dependere a pluribus dependentia propriis *causali*, concedo; dependentia solum *terminativi*, nego. Contradist. min., et nego conclus. — Non potest quidem dari duplex causa adæquata ejusdem effectus¹; sed terminatio non est hujusmodi. Sicut enim in humanis relatio paternitatis, quæ terminatur adæquate in uno filio, potest adhuc in alio terminari, quia in illo extenditur; ita terminatio naturæ humanæ quæ sit ab una persona divina potest ad aliam extendi et ab illa eodem jure fieri; et, sicut terminatio paternitatis fit novo modo in novo filio ad quem extenditur, ita terminatio naturæ humanæ sit novo modo ab alia persona ad quam extenditur quæque potest ipsi præstare novo modo quod jam alia præstabat.

VII. **In hac porro hypothesis non essent tres homines sed unus homo.** — Ita S. Thomas et ejus discipuli, communis, licet dissentiant Cajetanus, Medina, etc. « Dicendum quod in hac positione facta, scilicet quod tres personæ assumerent unam naturam humanam, verum esset dicere quod tres personæ essent unus homo propter unam naturam humanam. Sicut enim nunc verum est dicere quod tres personæ sunt unus Deus propter unam divinam naturam; sic verum esset dicere quod essent unus homo propter unam naturam humanam². » — Quæ comparatio evincit omnino D. Thomam loqui de unitate simpliciter, non vero de unitate solum secundum quid, ut interpretatur Cajetanus.

1. Cf. Lugo, disp. XVIII, sect. 6.

2. De mente S. ANSELMI et S. BONAVENTURÆ, aliqui dubitant verumtamen ipsos D. Thomæ consentire existimat et L. JANSSENS t. IV, p. 227-233.

3. S. AUGUSTIN., *Epist. ad Volus.*, n. 8; *P. L.*, XXXIII, 519.

1. Cf. *Curs. Philos. Thomist.*, t. VI, pp. 108 ss.

2. S. THOM., hic ad 1.

Ut multiplicentur nomina substantiva concreta, oportet multiplicari simul et naturam et suppositum : ut enim sint tres patres vel tres filii, debent esse tria supposita et tres nature. Atqui, si tres personæ assumunt unam numero naturam, multiplicantur tantum supposita, non multiplicata natura. Ergo nomen substantivum concretum hominis non multiplicatur ; ergo tres personæ divinæ in eadem numero natura humana erunt unus Homo-Deus.

VIII. Una persona divina potest plures naturas humanas simul assumere (a. 7). — Cum assumptio importet principium et terminum, poterit una persona divina plures naturas assumere, si neque ex parte principii neque ex parte termini ulla disprehendatur repugnantia. Porro ex nullo capite repugnat. Ergo. Prob. min. Principium est potentia divina, quæ infinita est. De ratione paræ infiniti est ut nunquam exhauriatur, nec ad unum effectum, seu unam unionem, limitetur, sed novum semper ac novum similem producat qualem. Ergo ex parte principii nihil implicat. — Terminus autem est personalitas divina. Atqui ratio personalitatis divinæ, cum sit infinita sicut ipsa potentia, nullatenus exhauditur in terminando unam naturam, sed potest alias et alias in infinitum actuare perficere, terminare.

Possset itaque divina persona multas humanas naturas simul sibi unire, imo utrumque sexum, ut hoc parte utrumque sanctificaret et glorificaret.

IX. In hac hypothese in qua supponitur persona divina plures naturas humanas assumere, esset unus Homo-Deus, non plures Homines-Deus. — Ita communius Thomistæ contra Scotum, Durandum, Capreolum. Ratio fuit jam assignata.

Ut multiplicentur nomina substantiva concreta, debent multiplicari simul et natura et suppositum. Sed in illa hypothese multiplicatur sola natura, non vero suppositum. Ergo non multiplicaretur substantivum concretum *homo*, ergo non essent plures homines, sed unus homo, habens

plures naturas humanas, sicut homo duobus vestimentis indutus non dicitur duo vestiti, sed unus vestitus duobus vestimentis.

Dici posset tamen Verbum *pluries* incarnatum, sicut idem homo dici potest *pluries* vestitus aut *pluries* coronatus¹.

1. Cf. S. THOM., hic ad 2 ; GONET, loc. cit. ; L. JANSSENS, in h. l.

ARTICULUS TERTIUS

DE MAIORI CONVENIENTIA INCARNATIONIS FILII

AD ART. 8 S. THOMÆ

1. **Sola persona Filii humanam naturam assumpsit; et convenientissimum quidem fuit personam Filii incarnari.**

1^a pars est de fide contra modalistas et patripassianos, qui incarnationem et passionem Patri neque ac Filio tri- buerant.

Scriptura apertissime testatur incarnationem soli Filio esse propriam. Angelus qui mysterium nuntiat prædicit : quod nascentem ex te Sanctum vocabitur *Filius Dei*¹. S. Joannes id expressissime asserit : « *Verbum caro factum est*... Vidimus gloriam ejus quasi *Unigeniti* a Patre... *Filius*, qui est in sinu Patris, ipse enarravit². » — Ipse Christus se exhibet ut Filium incarnatum : « Sic Deus dilexit mundum ut *Filium* unigenitum daret³. » — Pater idem profert testi- monium « Hic est *Filius* meus dilectus, in quo mihi bene complacui : ipsum audite⁴. » — S. Paulus id pariter inculcat : « Proprio *Filio* suo non pepereit Deus⁵... Misit *Filium* suum factum ex muliere, factum sub lege⁶. »

Doctrina Ecclesiæ constat et factis et authenticis declarationibus. Factis quidem, nam et catholici doctores et summi pontifices, ut Zephyrinus et Callistus, statim patri- passianis obstiternunt, recolendo solum Filium esse pro nostra salute incarnatum et passum. Declarationibus solem- nioribus. Symbola enim omnia consistunt Filium Uni- genitum esse pro nobis incarnatum, passum. Concilium

Constant. II, 553, tradit illum qui est incarnatus esse Deum Verbum, Dominum Jesum Christum, nomen *de Trinitate*¹. Concilium Toletanum XI, 675 : « *Solus* tamen *Filius* for- nam servi accepit, in singularitate personæ, non in unitate divinæ naturæ, in id quod est proprium Filii, non quod est commune Trinitati². »

Traditionem patristicam egregie resumat S. Fulgentius : « Sicut ergo secundum illam divinitatem, qua unus sunt Pater et Filius et Spiritus Sanctus, neque Patrem natum credimus neque Spiritum Sanctum, sed *solum* Filium na- tum catholici fides et credit et prædicant... Idem tamen Unigenitus Deus secundo natus est : semel ex Patre, semel ex matre : natus est enim de Patre Deus Verbum, natus est de matre Verbum caro factum³. »

Prob. II^a pars. Arg. 1^o^m. Congruentius conjunguntur quæ sunt magis similia et convenientia. Atqui Verbum specialiter habet convenientiam ad totam naturam et præcipue ad naturam humanam. Ergo Verbum congruen- tius assumit naturam humanam.

Prob. min. Verbum est exemplar totius naturæ creatæ; exemplar porro est forma cui agens intendit opus suum assimilare. Ergo Verbum specialiter habet similitudinem cum tota natura, cujus est archetypus. Præcipue vero cum natura humana. Etenim propria hominis perfectio est cognitio intellectiva et præsertim sapientia. Atqui Ver- bum est terminus cognitionis paternæ et est Sapientia increata. Ergo præcipuam habet convenientiam cum ho- mine, cujus cognitio et sapientia sunt propria perfectio.

Hinc eruitur singularis congruentia ut Verbum hominem lapsum repararet.

Convenientius reparatur res a quo in principio facta fuit, sicut artifex per formam artis qua artificiatum condidit, ipsum, si collapsum fuerit, restaurat. Atqui Verbum est forma, seu causa exemplaris, per quam homo fuit conditus. Ergo per Verbum debuit homo collapsus reparari.

1. LUC., I, 35.

2. JOAN., I, 14, 18.

3. JOAN., III, 16.

4. MATH., XVII, 5.

5. ROM., VIII, 32.

6. GAL., IV, 4.

1. CAN. 4 et 5; DENZINGER, 216-217.

2. DENZINGER, 284.

3. Cf. S. FULGENT., *De Fide ad Petrum*, c. II, n. 7-10; *P. L.*, LXXV- 675 ss. — De valore et momento hujus testimonii, cf. CARD. FRAN- ZELIN, thes. XXXII; L. JANSSENS, pp. 244-246.

Arg. II^{um}. Finis Incarnationis est ut restituatur homini filio divina, quam per peccatum amiserat. Atqui summe congruit filiationem *adoptivam* per Filium Dei *naturalem* nobis restitui, cum filio adoptiva sit participatio quædam filiationis naturalis. Ergo convenientissimum fuit Dei Filium incarnari.

Arg. II^{um}. Quia primus homo percaverat appelando inordinate scientiam et similitudinem Dei, debuit ab ea persona reparari quæ est vera scientia, veraque sapientia et naturalis imago Dei. Sed hæc persona est Verbum. Ergo debuit per Verbum reparari.

II. *Aliæ congruentiæ.* — A sanctis Doctoribus proponuntur, quæ sic breviter compendiari possunt : Convenientissimum fuit ut qui est in æternitate Filius ex Patre sine matre fieret filius in tempore ex matre sine patre ; ut qui est medius inter Patrem et Spiritum Sanctum fieret mediator inter Deum et hominem ; ut Verbum quo in Deo dicuntur omnia nobis etiam diceret Dei secreta ; denique, ut Pater qui est ingenuus in divinis non fieret genitus in humanis per temporalem incarnationem¹.

[II]. De formula : « **UNUS DE TRINITATE PASSUS EST** », — Christus Iesus est revera unus de Trinitate, nimirum secunda persona pro nobis incarnata. Hinc a monachis Scythis inventa fuit formula : « *Unus de Trinitate passus est.* » Quidam vero hæretici effatum ita interpretati sunt, ut monophysismo faveret, quasi natura divina passa fuisset. Imo, non ulli ex ipsis celebri Trisagio ab ipsa Chabredonensi Synodo decantato : « Sanctus Deus, Sanctus fortis, sanctus immortalis, miserere nobis », impie addiebat : « Qui crucifixus es pro nobis », et ideo divina naturam trium personarum passibilem asserebant et mortalem.

Quæstio fuit a monachis Scythis ad Hormisdam Papam delata ; qui tamen nondum opportunum existimavit rem

1. S. FULGENT., loc. cit., ; S. ANSELM., *De Fide Trinitatis et Cur ens homo* ; P. L., CLVIII, 276 ss. 407 ss. — De triplici ratione quam offert S. ANSELMUS, cf. L. JANSSENS, p. 238-240.

definire. Sed alii monachi Constantinopolitani, Accemetæ, iterum formulam impugnarunt, quasi silentium summi Pontificis esset loco damnationis habendus. Tunc Justinianus imperator supplices litteras misit ad Joannem Papam II, qui formulam : « Unus de Trinitate passus est » approbavit, anno 534 : « Probavimus catholicam imperatoris fidem et ita esse prophetis et apostolicis vel Patrum exemplis evidenter ostendimus. Unum enim ex Sancta Trinitate Christum esse, hoc est unam de tribus Sanctæ Trinitatis personis sanctam esse personam sive subsistentiam, quam Græci *ὑπόστασις* dicunt, in his exemplis evidenter ostendimus¹. » — Iterum approbatur formula in concilio Constant. II, ubi Christus pluries vocatur *unus de Sancta Trinitate*².

Idem ergo, qui est unus de sancta Trinitate et absolute impassibilis in natura divina, passus est et crucifixus secundum naturam assumptam.

Christo igitur Filio Dei incarnato, Homini-Deo, Creatori et Redemptori, sit laus, honor et amor !

1. DENZINGER, 201.

2. Can. 4 et can. 5 ; DENZINGER, 216, 217.

QUÆSTIO QUARTA

De modo unionis ex parte assumpti

AD Q. IV-VI S. THOMÆ

Postulat ratio rerum, ut jam comperlo quoniam personæ possit assumere, inquiratur de natura assumptibili tum in seipsa tum in concreto (q. iv); de integritate naturæ assumptæ (q. v); de ordine assumptionis (q. vi).

ARTICULUS PRIMUS

DE NATURA ASSUMPTIBILI¹

AD Q. IV S. THOMÆ

I. **Notio assumptibilis.** — Aliquid assumptibile dicitur quod aptum est ut a persona divina assumatur. Quæ aptitudo considerari potest vel *absolute* secundum solam potentiam passivam assumpti et solam potentiam activam assumptis, et sic queritur utrum omnis substantia sit a Deo assumptibilis; vel *hypothetice et relative*, attento fine incarnationis, quo sensu queritur quamnam naturam congruentiam habeat ad assumptionem. Ille iterum duplex congruentiam attenditur: una ad finem incarnationis simpliciter obtinendum, qua ratione quolibet natura capax meriti et satisfactionis potest assumi²; altera ad finem incarnationis melius obtinendum, et jam sola natura humana est proprie assumptibilis. De singulis est discurrendum.

II. **Accidens non potest assumi immediate ad subsistentiam divinam.** — Ita communius theologi, dissenti-

libus tamen Medina, Valentia, Nazario. Agitur de assumptione immediata, quia constat accidentia humanæ naturæ in Christo assumi a Verbo divino mediante eorum subiecto, nempe substantia cui inhaerent.

Ut porro aliqua natura immediate assumatur a persona divina, debet esse capax subsistentiæ propriæ, capaxve existendi per se, siquidem assumptio id importat ut subsistentia propria a substantia divina suppleatur. Atqui accidens non habet subsistentiam propriam nec etiam divinam fieri potest capax existendi per se. Ergo nequit accidens immediate assumi ad subsistentiam divinam. Prob. min. Ratio accidentis et ratio subsistendi per se multo se excludunt, ita nempe ut, etiam quando accidens sustentatur divinitus a substantia separatam, non fiat ens per se existens positive, sed tantum negative, quatenus, licet non sit actus in subiecto, retineat semper exigentiam ad inherendum subiecto. Quare, si accidens licet capax subsistentiæ, eo ipso amitteret rationem accidentis.

Attamen, juxta Thomistas, accidens propriam habet existentiam ab existentia substantiæ distinctam¹. Hinc inferunt multi ex schola Thomistica, sicut Alvarez, Joannes a S. Thoma, Gonet, etc.², non implicare ut accidens uniatur immediate cum existentia divina, quia hæc potest supplere eminenter omnem existentiam creatam. Quæ sententia eo tantum sensu probari potest, ut existentia divina accidenti præstet *nobiliori* modo quod præstabat existentia propria, non vero ut sit actus *proprius* accidentis, illud complendo, sicut existentia propria complendat; nam existentia propria est actus accidentalis complens potentiam accidentalem, existentia autem divina est actus superexcedens qui potest eminentiori modo *terminare*, seu perficere et coronare, potentiam creatam sive substantialem sive accidentalem: quemadmodum essentia divina in visione beatifica se habet per modum actus terminantis intellectum creatum, qui est potentia accidentalis.

Non repugnat itaque accidens terminari actu divino, licet repugnet accidens fieri subsistens.

1. Cf. Commentatores in li. I., CAJETAN, SYLVIVS, GONET, SALMANT.

2. Cf. supra, q. 1, art. 2.

1. Cf. nostr. *Curs. Philos. Thomist.*, t. VI, p. 19 ss.

2. Cf. GONET, disp. IX, a. 3.

III. **Quælibet substantia creata, etiam incompleta, quæ potest saltem divinitus existere in seipsa, est assumptibilis a persona divina.** — Omnis quippe natura quæ est potentia proprie substantialis et habere potest existentiam propriam, potest esse capax actus illius substantialis qui est subsistentia.

1^o Compositum ex materia et forma est huiusmodi. Quoniam non repugnat metaphysice theoria quam adstruebant *impanatores*, nimirum Verbum divinum uniri panem hypostatice in Eucharistia. Contradicit quidem fidei catholicæ, nam corpus huiusmodi esset corpus panarium, non autem verum Christi corpus humanum, de Virgine natum, vere passum, immolatum in cruce pro homine, nunc immortale et gloriosum, quale in Eucharistia continetur; at conceptio in seipsa non implicat absolute.

2^o Materia prima, quia non potest sine forma substantiali donari existentia creata¹, nec etiam potest actuari per existentiam aut subsistentiam divinam. Quapropter, si assumitur materia prima, debet cum forma substantiali assumi. Ita communiter Thomistæ, præter Banez.

3^o Anima separata quæ est subsistentia et existentia propria. Ergo poterit persona divina assumere animam rationalem separatam a corpore, destruendo propriam subsistentiam et existentiam et divinam subrogando. Vel etiam potest Deus creare animam rationalem et impellere ne ab illa resultet propria existentia et subsistentia, ut loco illius subrogetur personalitas et existentia divina².

4^o Forma vero substantialis corporea, quia non est pura potentia sicut materia, sed artus determinatus, potest per miraculum a materia separatim existere, non secus ac accidens separatim a subjecto; et, quia est de genere substantialis, capax est termini substantialis, et ideo assumi potest ad subsistendum eminentiori subsistentia personæ divinæ.

5^o Partes integrales, ut manus, pedes, quamdiu sunt unitæ toti composito, non habent existentiam propriam sed unica compositi existentia et subsistentia existunt et sub-

sistent¹; unde, si assumantur, debent cum toto composito assumi. Si vero a toto separantur, iam subsistentiam et existentiam propriam consequuntur ab existentia et subsistentia illius compositi distinctam, ac proinde assumi possunt, etiam illo toto non assumpto².

IV. **Si spectetur congruentia absoluta, sola natura prædita intellectu et voluntate est assumptibilis.**

Congruentia absoluta ea est qua potest obtineri et procurari simpliciter finis Incarnationis. Jam vero finis Incarnationis, scilicet redemptio, obtineri nequit nisi assumptâ natura prædita intellectu et voluntate. Ergo. Minor abunde constat ex dictis superius de necessitate Incarnationis. Natura enim quæ assumitur ad reparandum debet esse tam meriti tum et satisfactionis capax. Utroque porro, tam meritum quam satisfactio, sunt opera libera, quæ ab intellectu et voluntate procedunt. Potuissent absolute angelus et anima separata, utpote actuum moralium capaces, assumi ad reparationem et redemptionem.

V. **Si vero spectetur congruentia perfecta, convenientius fuit naturam humanam præ alia quacumque assumi (a. 1).**

Illa natura præ cæteris convenientius assumitur cui competant simul et congruentia quæ est *dignitas* et congruentia quæ est *necessitas* reparationis. Alqui hæc duo simul ampla soli naturæ humane convenient. Ergo. Prob. min. 1^o Hæc duo humanæ naturæ convenient. Cum persona dignitatem importet ordinis rationalis, id congruentiam habet ad unionem in persona, quod est capax cognitionis intellectivæ, et congruentiam habet ad unionem cum persona divina, quod iam capax est ut Deo uniatur per cognitionem et amorem. Atqui natura humana est capax cognitionis rationalis, et pariter capax ut Deo uniatur per operationem, cognoscendo nempe et amando. Ergo habet congruentiam dignitatis. Aliunde habet necessitatem reparationis, quippe quæ fuit tota in Adamo lapsa. 2^o Hæc duo nulli alteri naturæ præter humanam competunt.

1. Cf. *Curs. Phil. Thomist.*, t. II, p. 131-133.

2. GONET, loc. cit., n. 46.

1. Cf. *Curs. Philos. Thomist.*, t. II, p. 149, 150; t. V, p. 260.

2. GONET, n. 55 ss.

Non quidem naturæ irrationali; quia, cum nequeat uniri Deo per operationem, cognoscendo et amando, a fortiori nequit conjungi secundum esse personale, ut nervose exprimit Angelicus: « Et ideo creatura irrationalis, quæ desinit ab unione ad Deum per operationem, non habet congruitatem ut uniatur ei secundum esse personale¹. » Unde naturæ irrationali utrumque deest.

Nec etiam naturæ angelicæ; quia, licet conveniat dignitas, deest tamen necessitas. Primo, quia non tota decidit natura angelica. In homine quippe est una species, et. vi ordinationis divinæ, Adam ita constitutus est omnium caput, ut lapsa primo homine, lapsa sit tota natura, etiam in singulis; in angelis vero tot sunt species quot individua, nec ullus angelus fuit institutus aliorum caput: unde lapsa natura in uno vel pluribus angelis, non ideoque labitur tota natura angelica. Secundo, quia natura angelica est *irreparabilis* de potentia Dei ordinaria, id est consistentem naturæ Angelorum: angeli quippe, sicut intelligunt immutabiliter, ita volunt immutabiliter; hinc effatum: *quod hominibus est mors hoc angelis est lapsus*, sicut nempe homo post mortem est immutabilis, ita angelus statim post lapsum². Tertio, quia angelus propria voluntate, absque tentatione peccavit, homo vero tentatione externa indutus. Denique, sufficiebat ut angelus intelligibiliter a Deo instrueretur; sed congruebat ut homo per Deum-Hominem edoceretur.

VI. Filius Dei nec assumpsit nec assumere potuit humanam personam (a. 2). — Doctor Angelicus sub *novo modo* considerat quæ jam q. II solvit; nam q. II rem ex parte summentis speculatur, hic ex parte assumpti; ibi inspicitur persona, ut est terminus unionis, hic vero persona ut præintelligitur assumptioni et est unioni logice saltem prior.

Refellitur iterum error qui et unionem substantialem et maternitatem divinam negat. Si enim Verbum assumpsit personam humanam, B. Virgo genuit hominem purum, non Deum: quæ est hæresis nestoriana.

1. S. THOM., hic ad 2.

2. Cf. Tract. *De Angelis*.

Probatur conclusio. Quod assumitur præintelligitur assumptioni. Atqui persona unioni nec præintelligitur nec præintelligi potest. Ergo nec assumitur nec potest assumi.

Declaratur major. Aliquid assumitur in quantum ab aliquo ad se sumitur. Non potest viro ab alio ad se sumi nisi jam sit. Ergo quod assumitur jam est jamque, logice saltem, præintelligitur assumptioni. Prob. min. Persona in assumptione non potest præintelligi, quia est præter terminum in quo amba: naturæ copulantur. Cæterum, si præintelligeretur persona assumptioni, aut corrumperetur et jam fenestra esset assumpta, aut persisteret post assumptionem, et sic remaneret duæ personæ in Christo, quod est contra fidem.

Confirmatur. Assumens et assumptibile debent unione substantiali conjungi. Sed persona nequit uniri personæ unioni substantiali. Ergo persona non potest assumere personam. Ratio minoris est quia nunquam resultat unio substantialis ex duabus substantiis perfectis et incommunicabilibus, nisi una destruat. Sed duæ personæ sunt duæ substantiæ perfectæ et incommunicabiles. Ergo persona non potest assumere personam nisi una destruat; si viro una perimitur, jam eliminatur hypothesis, qua persona dicitur assumere personam¹.

VII. Solvuntur difficultates. — 1^o Filius Dei assumpsit humanam naturam in *atomo*, id est in individuo². Atqui natura humana in individuo est persona. Ergo Filius Dei assumpsit personam.

Resp.: Dist. maj.: Assumpsit naturam in individuo, id est naturam singularem, concedo; naturam singularem terminatam propria subsistentia, nego; terminatam subsistentia suppositi divini, in quo subsistit et in ordine ad quod individuat, concedo. Contradist. min.: Natura humana in individuo, id est terminata propria subsistentia, est persona, concedo; natura humana in individuo, id est natura

1. S. BONAVENTURA eadem argumenta sub alia forma proponit; *III Sent.*, disp. IV, a. 3, q. III, et dist. V, a. 2, q. II. — Cf. L. JANSSENS, pp. 250 ss.

2. JOAN. DAMASC., III, *Fidei Orthod.*, cap. XI; *P. G.*, XCIV, 1024.

singularis terminata subsistentia suppositi superioris, in quo subsistit, est persona, nego. Et nego conclus. — Natura humana in Christo est singularis et individua quidem, sed individualitatem ultimam habet ex supposito divino, a quo ultimo terminatur et coronatur. Unde individuum in Christo « non est aliud a supposito increato, quod est persona Filii Dei¹. »

Obj. 2^o Filius Dei assumpsit ea quæ in natura nostra ipse plantavit². Aliqui plantavit personalitatem. Ergo personalitatem assumpsit.

Resp. : Dist. maj. : Assumpsit quæ plantavit et quæ pertinent ad constitutionem naturæ, concedo ; quæ pertinent ad terminationem naturæ, nego, nam ipse perfectus terminat. Et nego, conclusionem ; quia subsistentia non se habet per modum constitutivi, sed per modum termini. Verbum autem, quia eminentiori modo terminal, non immit naturam humanam, sed potius ipsi excellentiam novam adlit. « Naturæ assumptæ non deest propria personalitas, propter defectum alienius quod ad perfectionem nature pertineat, sed propter additionem alienius quod est supra humanam naturam, quod est unio ad divinam personam³. »

VIII. « Non est proprie dictum quod Filius Dei assumpsit hominem » (a. 3). — Ponitur specialis articulus ab Angelico, ut explerentur locutiones Patrum, et Doctorum, ut S. Augustini : « Persona Christi mixtura est Dei et hominis⁴. » Boetii : « Quomodo autem fieri potest ut talium assumpserit hominem, qualis Adam fuit⁵ » ; conciliorum : « Assumptum hominem⁶ » ; sacræ liturgiæ : « Tu ad liberandum suscepturus hominem, non horruisti Virginis uterum⁷. »

1. S. THOM., hic ad 1.

2. S. JOAN. DAMASC., ibid., c. vi, P. G., xciv, 1005.

3. S. THOM., ibid., ad 2.

4. AUGUSTIN., *Epist. ad Volusian.*, c. iii, n. 11 ; P. L., xxxiii, 520.

5. BOET., *De Una Natura et Duabus Personis*, c. viii ; P. L., lxxiv, 1353.

6. Conc. Ephesin., can. 8 ; DENZINGER, 120.

7. Hymn. *Te Deum*.

Homo in concreto proprie significat formam et subjectum : nomina quippe substantiva concreta et formam important et subjectum quod habet formam, ac proinde suppositum. Unde assumere hominem proprie est assumere suppositum humanum. Falsum porro et hæreticum est ponere humanum suppositum a Filio Dei assumptum. Ergo Filius Dei dici nequit proprie assumpsisse hominem.

Improprie tamen homo accipitur pro humana natura ; et sic explicantur illæ auctoritales inductæ. « Omnes auctoritates quæ dicunt hominem assumptum exponi debent ut ponatur concretum pro abstracto, id est homo pro humana natura¹. » — « Pius sunt exponendæ, ubiqueque a sacris auctoritatibus ponuntur, ut dicamus hominem assumptum, quia ejus natura est assumpta et quia assumptio terminata est ad hoc ut Filius Dei sit homo². »

IX. Filius Dei nec assumpsit nec assumere potuit naturam abstractam ab omnibus individuis (a. 4). — Iste articulus ponitur propter quæstionem olim agitatam de realitate universalium. Natura abstracta ab individuis potest considerari vel ut in se subsistens, ut tradit realismus exaggeratus Platonis et aliorum, vel, ut existens in intellectu divino aut in intellectu humano, Nullo autem ex his modis potest natura assumi. Ergo. Proh. min. Natura abstracta in se subsistens existentia nec donatur nec donari potest ; quia de ratione naturæ existentis est ut habeat materiam sensibilem, quæ quidem non nisi individuis complere potest. Insuper, etiam si existere posset, non tamen posset assumi. Primo, quia terminus assumptionis est persona, sed forma abstracta nequit esse persona, eo quod quicquid est persona necessario individuetur. Secundo, natura assumptibilis est ea in qua Filius Dei potest mereri. At non potest mereri in natura abstracta, cum actus meritorii sint in individuo. Ergo. Tertio, Filius Dei assumpsit naturam ut per eam visibilis appareret. At natura abstracta non est visibilis, sed tantum intelligibilis. Ergo.

In intellectu autem Dei natura humana est ipsa idea,

1. S. THOM., *III Sent.*, dist. II, q. i, a. 2 ad 1.

2. III P., II, iv, a 3 ad 2.

seu natura divina. Sed in Filio Dei est natura divina ab æterno. Ergo per hunc modum esset in Filio Dei natura humana ab æterno, nec fieret Incarnatio in tempore.

Demum, assumi naturam abstractam ut est in intellectu humano nihil aliud est nisi intelligi Verbum assumere naturam humanam, et sic esset fictio incarnationis.

X. Non fuit conveniens Verbum assumere naturam in omnibus individuis (a. 5). — Patuisset absolute id fieri nam personalitas quæ est infinita in essendo et terminando potest subsistentiam largiri omnibus individuis humanis, sed rationes congruentiæ maxime evincunt id fieri non debuisse.

Primo, non convenit ut per incarnationem tollatur quod est naturæ humanæ connaturale. Alqui in illa hypotheca aliquid connaturale tolleretur. Ergo. Prob. min. Connaturale est ut humana natura, utpote materia et forma cunctans, multiplicetur in suppositis. In hac autem hypotheca non multiplicaretur in suppositis, sed esset unus suppositum et idcirco unus homo. Ergo.

Secundo, pertinet ad dignitatem Filii hominis ut ad primogenitus in multis fratribus secundum humanam naturam, sicut est primogenitus secundum divinam. Sed in hac hypothese non esset primogenitus in multis fratribus, dum esset unus homo. Ergo.

Tertio, congruit ut sit unitas ex parte assumpti, sicut ex parte assumptis, et sit una natura assumpta, sicut et una persona assumens.

Quarto, natura humana sufficienter reparatur per unam naturam assumptam; nam operationes Dei Hominis in una natura assumpta sunt infiniti valoris. Cum ergo sapiens operator non efficiat per multa quod sufficienter fieri potest per unum, « ideo convenientissimum fuit quod per unum hominem alii salvarentur¹. »

XI. Decebat Filium Dei humanam naturam assumere ex stirpe Adæ (a. 6). — Primo, ad iustitiam pertinet ut in ipsa natura in qua sit peccatum fiat et satisfactio. Alqui

peccatum contigit in natura humana prout erat in Adamo. Ergo debuit fieri satisfactio in natura ex Adamo derivata. Secundo, congruit ut victor resurgat homo in natura ipsa in qua victus fuerat. Atqui victus fuerat in natura prout erat in Adamo. Ergo in natura ex Adamo desumpta debuit homo victor resurgere. Tertio, per hoc Dei potentia magis ostenditur, dum de natura corrupta et infirma assumpsit id quod in tantam virtutem et dignitatem est promotum¹. Aliunde, « quia Christus maxime debeat esse a peccatoribus segregatus quantum ad culpam, quasi summam innocentiam obtinens, conveniens fuit ut a primo peccatore usque ad Christum perveniretur mediantibus quibusdam justis, in quibus præfulgerent quedam insignia futurae sanctitatis. Et propter hoc etiam in populo ex quo Christus erat nasciturus, instituit Deus quaedam sanctitatis signa, quæ inreperunt in Abram, qui primus promissionem accepit de Christo et circumcisionem in signum fœderis conservandi². »

1. S. AUGUSTINUS addit aliquid notandum : « Hominis autem liberatio in utroque sexu debuit apparere. Ergo, quia virum delevit suscipere, qui sexus honorabilior est, consequens erat ut feminei sexus liberatio hinc appareret, quod ille vir de femina natus est ». QQ. 83, q. XI; P. L., XI, 14.

2. S. THOM., hic ad 3.

1. S. THOM., hic ad 3.

ARTICULUS SECUNDUS

DE INTEGRITATE NATURÆ ASSUMPTÆ

ART. II. V. S. THOMÆ

I. **Errores.** — Demonstrato naturam proprie assumptibilem esse naturam humanam ex stirpe Adamii derivatam, inquit Angelicus, q. v, utrum natura illa in Christo fuerit integra et completa cum corpore vero eoque organico et humano, cum anima vero eaque rationali et intellectiva.

Hæresis Apostolis coepta non nisi apparens et umbratile corpus in Christo agnovit, quæ tanquam lues grassata est, unde dicta fuit *doctissimus*. Duplicem induit formam : *manichæismum* nempe et *gnosticismum*¹.

Antiquissimum apud Orientales systema fuit dualisticum, vi cuius materia et caro a principio malo ortam habent : quia igitur non potuit Christus opera mali principii suscipere, debuit umbratile tantum corpus induere. Quem errorem jam strenue impugnant et confutant S. Iguatius martyr et S. Polycarpus².

Docetismus gnosticus eadem retinet placita apud Simonem Magnum, Saturninum, Basilidem, Marcionem ; sed alio apparatu proponitur a multis hæreticis, ut Marino, Apelle, Valentino : habuit nempe Christus corpus verum, at non terrenum, sed e cœlis adventum, quod per interitum Virginis tanquam per canalem transivit, quin fuerit de Virginis sumptum.

Impiam et insanam fabulam finxit Basilides : Christus qui corpus vere apparens prius suscepit, deinde illud in passione mutavit cum vero Simonis Cyrenæi corpore, quod quidem passum est, dum Christus forma Simonis

indutus, sub cruce stabat et irridebat Judæos³. Quæ sunt deliramenta.

Ad animam quod attinet, multis etiam modis grassatus est error. Jam Lucianus Antiochenus docuerat Verbum assumpsisse corpus absque anima⁴. Arius tenuit Verbum fuisse loco animæ, quod pariter asseruerunt Eudoxius et Anomæus⁵. Etenim vero posuit Verbum, etsi humanitatem sumjserit ex corpore et anima constantem, non tamen assumpsisse mentem seu intellectum⁶. Apollinaris, non intelligens quomodo possit esse natura completa quibi sit persona, voluit a Christo demere intellectum. Negaverat imprimis omnem animam, postea tria distinguebat elementa, quæ sunt : *σῶμα*, corpus ; *ψυχὴ*, anima, principium vitæ animalis et sensitivæ ; *νοῦς*, principium vitæ intellectualis et libertatis. Assumpsit quidem Verbum corpus et animam, at non intellectum. Hæresim Apollinaris propagavit Vitalis et Timotheus, episcopi, damnavit autem S. Damasus Papa ; et postea concilium Constant. II, 553⁷.

Integritatem animæ in Christo iterum indiciali sunt. sæculo vii, monothetæ, qui voluntatem creatam a Christo subtrahabant, quosque damnavit concilium Constant. III, 680.

II. **Christus, non umbratile, sed verum corpus assumpsit** (a. 1). — De hîde.

Scriptura 1^o docet Christum naturam humanam integram illa suscepisse ut, si negetur corpus vel anima, evanescat Iulæ veritas evangelica. Narratur Christi genealogica, dirigiturque Christus fuisse conceptus, natus, fatigatus, manducasse, dormisse ; quare, si corpore vero caruit, fallax et mendax est Evangelium. — Scriptura 2^o excludit corpus phantasticum : clamantibus enim discipulis : « quia phantasma est », respondet Jesus : « Nolite timere, ego sum⁸ » ;

1. S. IREN., *I Cont. Hæres.*, c. xxiv, 3, 4 ; P. G., vii, 675-677.

2. Cf. S. EPIPHAN., *Ancorat.*, 21, 33 ; P. G., xliii, 73 ss.

3. Cf. *Cont. Apollin.*, i, 15 ; ii, 3 ; P. G., xxvi, 1121-1137 ; THEODORET., *Hæret. fab.*, v, b. 11 ; P. G., lxxxiii, 488 ss.

4. GASPARI, *Quellen*, iv, pp. 176 ss.

5. SOCRAT., *Hist. Eccles.*, vii, 12 ; P. G., lxxvii, 589.

6. MATTH., xiv, 26.

1. Cf. DUCHESNE, *Diction. Apolog.*, v, « Gnoste », et J. TIXIERON, *Histoire des Dogmes*, I, ch. iv.

2. S. IGNAT. SMYRN., I, 11, III, IV ; S. POLYCARP., *Epist.* VII, I.

et post resurrectionem veritatem carnis confirmat : « Palpatis et videte quia spiritus carnem et ossa non habet, sicut ne videtis habere¹. » — Scriptura 3^o eadem firmitate confirmetur et divinitatem Christi et veritatem carnis : « Omnis spiritus qui confitetur Jesum Christum in carne venisse ex Deo est ; et omnis spiritus qui solvit Jesum Christum ex Deo non est². »

Definitiones Ecclesias. Formula fidei antiquissima confitetur in Christo corpus *solidum atque verum*³.

Concilium Florentinum prædicat Christum *veram hominis integramque naturam ex immaculato Mariæ utero assumpsisse... vere natum, vere passum*⁴.

Rationes theologicæ. 1^o Deus assumpsit naturam humanam. Sed natura humana est compositum substantiale, quod ex duabus partibus substantialibus, corpore et anima, coalescit. Ergo et corpus et animam assumpsit.

2^o Si Christus phantasticum corpus assumpsit, non est vere passus, nec mortuus, nec etiam nos redemit ; quia causas phantasticæ effectus vere phantasticus respondet.

3^o Repugnat ut Verbum, quod est veritas, possit mentiri aut fictionem committere. At, si corpus est phantasticum, et fictio et mendacium inducitur, cum expresse asserat Christus se esse hominem. Ergo.

III. **Corpus Christi non fuit e cœlo allatum aut ex materia aerea confectum, sed est simile nostro, ex carne et sanguine constans** (a. 2). — De fide, contra gnosticos, et quosdam Apollinaristas, qui dictum evangelicum : *Verbum caro factum est* ita interpretabantur, ut aliquid de substantia Verbi fuerit in carnem conversum. Quem errorem renovarunt anabaptistas, asserendo naturam humanam in Christo non esse ejusdem rationis cum nostra.

In Scriptura dicitur Christus ex *semine David*⁵, factus ex *muliere*⁶, *concepsum in utero*⁷, editus per partum : « *Peperit*

*Filium suum primogenitum*⁸. » Atqui nullatenus dici posset de semine David secundum carnem, si carnem de cœlo attulisset, nec diceretur factus ex muliere si per eam tamquam per canalem transisset. Unde ii errores etiam maternitatem divinam B. Virginis directe impetunt.

Christus expresse prædicat se carnem habere et sanguinem : utrumque nobis exhibet in Eucharistia : « Caro mea vere est vobis et sanguis meus vere est potus⁹. » Hoc est corpus meum... hic est sanguis meus³. »

Etiam post resurrectionem Christus retinet carnem et sanguinem : « Spiritus non habet carnem et ossa, sicut ne videtis habere⁴. »

S. Paulus carnem et sanguinem tribuit Christo ejusdem rationis ut in nobis : « Qui enim sanctificat et qui sanctificatur ex uno omnes... Quia pueri *communicaverunt carni et sanguini, et ipse participavit eisdem*⁵. »

Declarationes Ecclesie. Omnia symbola, quæ testantur Christum conceptum, natum, passum ; præsertim symbolum Athanasianum : « Perfectus homo ex anima rationali et *humana carne* subsistens. »

Professio fidei Waldensibus ab Innocentio III imposta : « Veram carnem habens *ex visceribus Matris*⁶. » — Conc. Florentinum expresse declarat « Valentinum asserentem Dei Filium nihil de Virgine Matre cepisse, sed corpus cælestis assumpsisse atque transisse per uterum Virginis, sicut per aqueductum defluens aqua transeunt⁷. »

SS. Patres tanquam effatum proclamant Christum omnia assumpsisse quas ad naturam humanam et integritatem naturæ humanæ pertinent, excepto peccato⁸. Nam Verbum debuit assumere quod sanavit. Totam naturam sanavit.

1. LUC., XXIV, 39.

2. 1 JOAN., IV, 2-3.

3. MATTH., XXVI, 26 ss.

4. LUC., XXIV, 39.

5. Hebr., II, 11.

6. DENZINGER, 422.

7. Decret. pro Jacobitis, DENZINGER, 710.

8. Cf. opus Cont. Anthropomorph., c. XV ; P. G., LXXVI, 1003 ;

8. AUGUSTINUS, Enchiridion, cap. XXIV ; P. L., XL, 249.

1. LUC., XXIV, 39.

2. 1 JOAN., IV, 2-3.

3. DENZINGER, 20.

4. Decret. pro Jacobitis ; DENZINGER, 708.

5. Rom., I, 3.

6. Gal., IV, 4.

7. LUC., I, 31.

Ergo totam assumpsit. Hinc aliud affatum : *Quod non fuit assumptum nec fuit sanatum*¹.

Simile est effatum, S. Joannis Damasceni et Doctoris Angelici : *Filius Dei omnia assumpsit quæ in natura nostra plantavit*².

Triplex est ratio theologia, quæ sic breviter resumitur : 1^o Verbum assumpsit naturam humanam veram. Atqui veritas naturæ humanæ immortal. carnem et sanguinem, quæ in hominis definitione ponuntur. Ergo.

2^o Christus habuit corpus sensibile et palibile, in quo esurit, passus est et mortem subiit. Atqui corpus sensibile et passibile non est corpus celeste, sed corpus ex carne et sanguine constans.

3^o Qui se ostendit quasi corpus carneum habentem et tamen non habet, lallit et decipit. Sed Filius Dei se ostendit hominibus quasi corpus carneum habentem. Ergo, nisi habuisset, homines lufelisset ac decepisset.

IV. **Quæstio connexa : quomodo sanguis pertineat ad veritatem naturæ humanæ.** — Disputant scholastici utrum sanguis informetur anima humana. Negant S. Bonaventura, Scotus, Durandus, Suarez, Vasquez, Conimbricenses, Sylvester Maurus ; affirmant vero Thomistæ et multi cum ipsis.

Ratio philosophica hæc est : sanguis, cum sit textura cellularis organisata, procedit a principio vitæ et ab eo informatur. Atqui unicuique vitæ principium in homine est anima. Ergo sanguis anima informatur.

Ratio theologia est validissima. Concilium Tridentinum declarat in altaris mysterio corpus sub specie vini et sanguinem sub specie panis poni vi naturalis illius connexionis et coniunctionis qua partes Christi Domini inter se co-

lantur³. » Igitur sanguis est pars naturæ humanæ in Christo. Atqui partes naturæ humanæ assumuntur mediante anima ut q. vi ostenditur. Ergo sanguis fuit assumptus mediante anima, ac proinde anima informatur. Insuper, quod pertinet ad veritatem naturæ humanæ debet informari principio specificativo humanæ naturæ. Atqui principium naturæ naturæ specificativum est anima intellectiva. Ergo quod in Christo, — ac subinde in nobis, qui sumus ejusdem naturæcum ipso — pertinet ad veritatem naturæ humanæ informatur anima intellectiva.

Cum igitur sanguis in Christo et in nobis sit de veritate nostræ naturæ, seu pars nostræ naturæ, debet anima intellectiva informari⁴.

Hinc deprehenditur quanti pretiis sit sanguis Jesu Christi, *cujus una stilla saluum facere totum mundum quia ab omni scelere*⁵. Quod expressius inueniat Clemens PP. VI : « *Non nullam sanguinis modicam, quæ tamen propter unionem ad Verbum pro redemptione totius humani generis sufficiens*⁶.

V. **Filius Dei una cum carne assumpsit animam** (a. 3). — De fide. Scriptura Christo tribuit animam non sensu mere metaphorico, sed proprio ; nam tribuit ipsi operationes vitæ sensitivæ et intellectivæ, ut tristari, mirari, turbari, quæ non nisi de anima proprie dicta prædicari possunt : « *Tristis est anima mea usque ad mortem*⁷... *nunc anima mea turbata est*⁸... *audiens Jesus miratus est*⁹... »

Scriptura 2^o distinguit in Christo animam tam a corpore tam a divinitate : « *Potestatem habeo ponendi animam meam et iterum sumendi eam*¹⁰. » Hic tribuntur Christo et corpus, a quo potest separari anima, et anima, quæ poni-

1. Sess. XIII, cap. iii.

2. Cf. L. JANSSENS, IV, pp. 294 ss. ; HUGON, *Curs. Philos. Thomist.*, III, 185-186.

3. RYLM. « *Adoro Te* ».

4. CLEMENT. VI, EXTRAV. COMM. *De Celebratione Missarum*, III, V ; I. IX, c. II.

5. MATTH., XXVI, 38.

6. JOAN., XI, 27.

7. MATTH., VIII, 10.

8. JOAN., X, 18.

1. Cf. S. GREGOR. NAZIANZ., Epist. CI ad Cledon., n. 7 ; P. G., XXXVII, 182 ; S. AMBROS., Epist. XLVIII ad Sabin., n. 5 ; P. L., XVI, 1153.

2. Cf. S. JOAN. DAMASC., *De Fid. Orthod.*, lib. III, c. vi ; P. G., XLIV, 1005 ; S. THOM., III P., q. XIX, a. 4. — Pariter S. EPHRAÏM SYRUS, testatur non posse « *morte comuni mori nisi in natura corporali, nec humanas pati passiones nisi in natura corporali*. » Ed. LAMY, I. I, p. 476, 477.

lar, et potestas superior, seu divina, cui anima subjacet.

Documenta ecclesiastica. 1^o Concilium Romanum sub Damaso Papa 380, damnat eos qui negant fuisse in Christo *animam rationabilem et intelligibilem*¹. 2^o Concilium Chalcedonense, 451 : « Perfertum in deitate et eundem perfectum in humanitate, Deum verum et hominem verum, eundem ex anima rationali et corpore². » 3^o Concilium Constantin. II, 553 : « Unilatam Dei Verbi vel carnem animatam animi rationali et intellectuali³. » 4^o Symbolum Athanasianum : « Ex anima rationali et humana carne subsistens. » 5^o Concilium Florentinum expresse damnat errorem Apollinaris negantis in Christo animam *veram et rationalem*⁴. 6^o Concilium Tridentinum asserit animam Christi in Eucharistia esse sub utraque specie vi naturali connexionis et concomitantiae⁵.

Rationes theologicas. Realitatem animae in Christo demonstrant : 1^o Auctoritas Scripturas, ut vidimus. 2^o Utilitas Incarnationis. Nihil est curatum nisi sit assumptum, sicut fert effectum patristicum, superius expositum⁶. Ergo, si anima non fuit assumpta, nec fuit curata. 3^o Veritas Incarnationis requirit ut Christus sit verus homo, seu veritatem habeat humanae naturae. Atqui veritas humanae naturae habetur per animam, quae quidem praestat homini. Ergo.

VI). **Filius Dei etiam intellectum seu mentem assumpsit** (a. 4). — De fide contra Apollinaristas. Documenta ecclesiastica sunt ea ipsa quae modo notulimus : in his quippe sermo est de anima rationali et intellectuali, praesertim in concilio Constantinop. II, ubi expresse damnatur Apollinaris, et in conc. Florentino, ubi error Apollinaristarum iterum anathematizatur.

Occasione horum errorum, Ecclesia etiam asseruit unitatem animae in homine et reprobatit erronea systemata

trichotomiae et dichotomiae. De sub⁷ est, ex concilio Constant. IV, cœmenario VII, 869, non esse in homine plures animas intellectivas¹; imo docet Pius IX « sententiam quæ unum in homine ponit vitæ principium, animam scilicet rationalem, a quo corpus quoque et membra et vitam omnem et sensum accipiat, in Dei Ecclesia esse communissimam atque a Doctoribus plerisque et probatissimis quidem maxime, cum Ecclesiae dogmate ita videri conjunctam ut hujus sit legitima solaque vera interpretatio, nec proinde sine errore in Fide possit negari². »

Fuisse autem in Christo intellectum seu mentem triplex demonstrat ratio.

1^o Veritas narrationis evangelicar. Nam Evangelium tribuit Christo admirationem : « Audieris autem Jesus miratus est³ » ; orationem : « Erat permotus in oratione Dei⁴ » ; humilitatem et mansuetudinem : « Disce a me, quia mitis sum et humilis corde⁵ » ; profectum in sapientia et gratia⁶. Atqui admiratio supponit intellectum, quia impertat collationem effectus ad causam ; oratio est ascensio mentis in Deum ; humilitas arguit cognitionem intellectua-lem ; profectus in sapientia et gratia non est nisi partis intellectivae.

Imo Evangelium expresse nominat spiritum seu intellectivam animam : « Pater, in manus tuas commendo spiritum meum⁷. — Et inclinato capite tradidit spiritum⁸. »

2^o Utilitas Incarnationis. Nihil fuit curatum nisi assumptum. Ergo, nisi intellectus fuerit a Verbo assumptus, nec fuit curatus. Insuper, Filius Dei incarnatus est ut pro nobis mereretur et satisfaceret. Atqui non potuit mereri et satisfacere absque intellectu. Ergo. Prob. min. Meritum et

1. Can. II, DENZINGER, 338.

2. Pius IX, ad Episc. Wratislaviensem, contra BALTZER, 30 aprilis 1860. — *Curs. Philos. Thomist.*, III, p. 174 ss.; DENZINGER, 1655, note.

3. MATTH., VIII, 10.

4. LUC., VI, 12.

5. MATTH., XI, 29.

6. LUC., II, 32.

7. LUC., XXIII, 46.

8. JOAN., XIX, 30.

1. DENZINGER, 65.

2. Idem., 148.

3. Can. 4, DENZINGER, 216.

4. Idem., 710.

5. Sess. XIII, cap. III.

6. Supra, n. 3. — Cf. etiam, L. JANSSENS, pp. 302 ss.

satisfactio, cum ad superiorem dirigantur, non possunt divinitati adscribi, et, cum sint actus *liberi*, non competunt animæ sensitivæ. Unde oportuit Verbum assumere id ratione cuius homo est capax gratiæ vel peccati. Sed homo est capax gratiæ vel peccati per mentem. Ergo ad finem Incarnationis obtinendum debuit mentem assumere.

3^o Veritas Incarnationis. Requirit ut sit verus homo, veram habens spem humanam. Sed species humana constituitur per animam intellectivam, cum differentia specificam in homine sit rationalitas. Ergo, si Christus non habuisset animam intellectualem, nec habuisset speciem humanam, nec idcirco carnem humanam, sed bestialem, quod audiendo horrescent piorum aures.

Ex his omnibus eruitur quam vere dixerit concilium Constantinopolitanum II, 553 : « Propter quod et unus est Christus, Deus et homo, idem consubstantialis Patri secundum deitatem, et consubstantialis nobis idem ipse secundum humanitatem ». »

VII. De perfectione animæ intellectivæ in Christo. — Aeris olim exstitit controversia utrum omnes animæ sint perfecte æquales¹. Dari inæqualitatem accidentalem nemo infirmitur, sed diffinitas est de perfectione *substantiali individuali*, quatenus, licet eadem prædicata specifica in omnibus animabus inveniantur, essent tamen secundum perfectionem individualement intensiora in uno homine quam in alio, ita ut in ipsa creatione reciperet substantia unius animæ aliquid quo individualiter perfectior quam alterius animæ substantia fieret ac remaneret. Inæqualitatem substantialem hoc modo intellectam propugnant insignes Thomistæ, Capreolus, Cajetanus, Bannuz, Gondin, Mailhat; negant vero Durandus, Toletus, et multi recentiores.

Ratio thomistica potest sic breviter proponi : Si vigent gradus, differentia, inæqualitas in commensuratione ani-

1. Quapropter probatur esse in Christo intellectum ex eo quod fuerit liber : « *Ipsa volente*, apprehenderunt milites. » S. EPHRAÏM, Hymn. XVI; Edit. LAMY, t. 1, p. 612.

2. Can. 8; DENZINGER, 220.

3. Cf. *Curs. Philos. Thomist.*, III, pp. 73-77.

marum ad proprium corpus, erunt pariter gradus, differentia, inæqualitas in ipsa diversarum animarum substantia : ratio est quia, sicut esse formam corporis est de ipsa essentia animæ, ita esse formam *hujus* corporis est de ipsa essentia, seu substantia *hujus* animæ. Atqui possunt esse gradus et inæqualitas in commensuratione animarum ad proprium corpus ; quia commensuratio ad corpus ex ipsa corporis organizatione dependet. constat autem unum corpus esse præ alio perfectius organizatum. Ergo possunt esse gradus et inæqualitas in substantia diversarum animarum inbrinsera ; hinc erunt animæ inæquales in perfectione substantiali individuali. Quæ inæqualitas non mutat speciem, cum se teneat ex parte individualitatis numerice, non vero ex parte gradus specifici.

Hæc fuit olim doctrina Universitatis Parisiensis, quæ anathema indixit his qui animas omnes assererent æquales ; quoniam, alicuius, inde sequeretur animam Christi non esse animam Judæ perfectiorem.

Quicquid sit de illa sententia, tenendum est omnino animam Christi esse inter omnes perfectissimam.

Triplex ratio præcipua evincit pulcherrimam fuisse in Christo animam.

1^o Christus est novus homo formæque et exemplar humanitatis absolutam. Unde, sicut Adamus ideò meliorem sortitus est animam, quia futurus erat generis humani caput, ita et a fortiori debuit in anima, intellectu, voluntate, cæterisque facultatibus Christi, colligi quicquid perfectum et decorum est.

2^o Debet esse proportio quedam inter animam et opus in ordine, ad quod eligitur, cuique adimplendo cooperatur. Opus vero illud est inter omnia præstantissimum, scilicet redemptio, quæ est divinorum operum ultimus apex. Ergo anima Christi, ne foret afflicto nimis impar, debuit esse inter omnes præstantissima.

3^o Anima Christi individuat ex unione ad Verbum. Quia enim divina persona subsistentiam humanitati communicat, est totius illius humanitatis terminus et finis, ac propterea tota humanitas, ut sapius animal vertimus, individuat ex ordine ad Verbum ; et hinc debet esse in animæ essentia omnibusque facultatibus excellentia sin-

gularis, quæ nulli possit convenire. Anima quippe unioni hypostaticæ destinata et ex ordine ad illam unionem individuata debuit omnes in se colligere excellentias quarum est humana species capax.

VIII. **Pietatis conclusio.** — Quanta ergo sit cælitum voluptas animam illam cum plenitudine gratiæ et gloriæ intneri et contemplari¹ !

ARTICULUS TERTIUS

DE ORDINE QUO DIVERSE PARTES NATURÆ HUMANÆ A VERBO ASSUMUNTUR

AD Q. VI S. THOMÆ

I. **Ratio et utilitas quæstionis.** — Exposita quid sit formale constitutivum unionis, quæ sit persona assumens, quæ sit natura assumptibilis, quomodo partes illius naturæ fuerint assumptæ, disserendum restat quo *ordine* partes assumantur. Quæ cognitio maxime inservit, quo melius et perfectius intelligatur modus unionis et cum singulis partibus et cum tota natura, et ratio propter quam unumquodque assumitur.

II. **Verbum carnem assumpsit mediante anima, seu ratione animæ, quatenus corpus est anima informatum: non autem eo sensu quod anima sit vinculum unionis Verbi cum carne, quasi caro uniatur mediate duntaxat (a. I).**

Quando aliquid dicitur *medium* in incarnationis mysterio, non designatur ordo temporis, quia omnia quæ sunt in natura humana fuerunt simul assumptæ, sed ordo naturæ. Porro juxta ordinem naturæ dupliciter dici potest Verbum assumere carnem mediante anima: ratione dignitatis et ratione causalitatis. Ratione quidem dignitatis minus perfectum assumitur mediante perfectiori. Atqui anima est corpore perfectior. Ergo corpus assumitur mediante anima, quasi media inter Deum et carnem. Ratione vero causalitatis, caro non est congruenter assumptibilis nisi sit humana. Sed caro non est humana nisi ratione animæ. Ergo caro assumitur a Verbo ratione animæ seu mediante anima.

Aliunde constat non dari modum intermedium inter

1. Cf. *Le Mystère de l'Incarnation*, pp. 136-139. — De pulchritudine autem corporali in Christo Domino sermo erit infra.

Verbum et humanitatem, sed subsistentiam divinam naturæ humanæ immediate conjungi, sicut subsistentia creata absque nexu medio substantiæ copulatur.

Noletur insuper (ex resp. ad 1) Deum in productione creaturarum non uti medio sed illas condere immediate, et immediate pariter ac jugi influxu conservare; sed in ordine secundum quem res reducuntur in Deum sicut in finem, Deum uti medio, qualenus creaturas inferiores per superiores ad se reducit. « Et ad hunc ordinem pertinet assumptio humanæ naturæ a Verbo Dei, quod est terminus assumptionis; et ideo per animam unitur carni. »

III. Sicut carnem mediante anima, ita animam, seu potentias inferiores, per mentem et intellectum assumpsit Filius Dei (n. 2). — Occasio et origo hujus articuli est textus S. Augustini: « Invisibilis et incommutabilis veritas per spiritum animam et per animam corpus suscipiens¹. » In contrarium arguit Durandus, cujus argumenta late prosequitur et solvit Cajetanus, in h. l.

Sufficiat doctrinam Angelici breviter revolvere. Filius Dei dicitur assumpsisse carnem mediante anima tam ratione causalitatis tam ratione dignitatis. Porro inter intellectum et partes inferiores est ratio causalitatis et dignitatis. Ergo pari jure dici potest Filius Dei assumpsisse animam seu partes inferiores mediante intellectu. Declar. min. Est ratio causalitatis. Partes enim inferiores non sunt assumptibiles nisi quatenus anima est capax cognitionis Dei. Est autem hujus cognitionis capax per intellectum. Ergo. — Ratio quoque dignitatis; nam facultates inferiores sunt propter intellectum ab eo reguntur. Insuper, intellectus est Deus similis, utpote spiritualis, atque ideo est ratio cur Deus ceteras partes assumat.

IV. Anima fuit simul tempore cum carne assumpta (a. 3). — Ille articulus 3, sicut et 4, supponit catholicam doctrinam de origine animarum, scilicet animas a solo Deo per creationem produci et simul ut creantur corporibus infundi. Platonici et Neo-Platonici putarunt animas ab

æterno conditas aliam vitam ærealem egisse ac deinceps propter scelera fuisse in corpora delusas. Quem errorem renovarunt Origenistæ². Hic etiam acribit error Pythagoræ de metempsychosi, seu transmigratione animarum, cui adherent hodierni spiritistæ. Finxit etiam Leibnizius animas ab initio creatas esse in quibusdam corpuseulis inclusas et pro multitudine corporum successive evolendas³. Doctrina autem catholica, non proprie quidem definita, sed certa et inconcussa, est animam non creari priusquam corpori infundatur, juxta vulgatum axioma ex S. Bernardo desumptum: Deus animam creando infundit et infundendo creat⁴.

Utrum vero in ipsa conceptionis momento, an vero postea infunditur anima, quando fuerit corpus sufficienter organizatum, hodiernum etiam disputatur, sed sententia quæ vult animam in primo conceptionis instanti per creationem infundi magis ac magis communis evadit⁵.

Ad Christum vero quod attinet, certum est corpus fuisse in primo instanti organizatum et anima rationali informatum.

Definitiones Ecclesiæ. Canones adversus Originem: « Si quis dicit aut sentit Domini animam præexistisse unitamque esse Deo Verbo ante incarnationem et generationem ex Virgine, A. S. Si quis dicit aut sentit prius formatum esse corpus D. N. J. C. in utero beatæ Virginis, ac postea unitum ei esse Verbum, et animam utpote quæ antea fuisset, A. S.⁵.

Ratio theologica. Dicitur nequit animam fuisse creatam ante unionem, quia jam habuisset subsistentiam propriam,

1. Cf. S. AUGUSTIN., *De Civit. Dei.*, lib. X, c. xxxi; *P. L.*, xli, 311.

2. LEIBNITZ, *Essai de Théodicée*, I P., n. 91.

3. S. BERNARD., *Serin. II De nativitate Domini*, n. 60. Hæc autem sunt verba S. Bernardi. « Sed creando immittitur et immittendo creatur. » *P. L.*, c. lxxiii, 122.

4. Cf. *Curs. Philos. Thomist.*, III, 197-204. Inter propositiones a S. Congregatione Studiorum approbatas die 27 Julii 1914, citari potest in præsentia, thesis XV: « Contra per se subsistit anima humana, quæ, quum subjecto sufficienter disposito infunditur, a Deo creatur. »

5. DENZINGER, 204-205.

1. S. AUGUSTIN., *De Agone christiano*, c. xviii; *P. L.*, xl, 300.

ac proinde vel non fuisset facta una secundum subsistentiam sed duæ permansissent in Christo subsistentiæ, vel corrupta fuisset animæ subsistentia, quod absurdum est.

Nec etiam dici potest animam illam fuisse prius Verbo unitam et postmodum in utero Virginis incarnatam, quia sic non esset ejusdem naturæ cum animabus nostris, quæ simul creantur dum corporibus infunduntur. Cum enim anima sit essentialiter forma corporis, tunc incipit habere esse cum incipit esse forma corporis. Sed incipit esse forma corporis dum corpori infunditur. Ergo incipit esse seu creatur cum corpori infunditur.

V. Caro Christi non fuit prius assumpta quam animæ unita (a. 4). — Doctrina de fide, ex declarationibus sanctorum modo citatis. Ratio theologica. Caro non est assumptibilis nisi ut humana. At non est humana nisi sit animæ rationali coniuncta. Ergo non fuit prius assumpta quam animæ rationali unita. Porro fuit assumpta primo instanti. Ergo primo instanti fuit animæ unita.

Quocirca sententia quæ perit corpus nostrum prius concipi quam animari nullatenus potest de Christo intelligi, ut animaliter. Angelicus ad 2; quia nos concipimur ex semine viri, non autem Christus, qui conceptus est ex Spiritu Sancto. At Spiritus Sanctus, qui est agens infinitæ virtutis, simul et materiam disposuit et ad perfectum perduxit. » Unde in primo instanti fuit corpus divinitus formatum a Spiritu Sancto, ac perfectè organizatum, ut posset animam recipere, simulque fuit anima creata et corpori unita, et simul corpus et anima fuerunt a Verbo assumpta. Quare nullum concipitur instans in quo anima fuerit absque corpore vel corpus absque anima et anima et corpus absque subsistentia Verbi.

Quia autem *formatio* corporis tribuitur Spiritui Sancto, qui est infinitæ virtutis, debuit fieri in instanti; sed, quia *augmentum* corporis sit per potentiam augmentativam ipsius animæ, debuit *paulatim* fieri. « Sed augmentum corporis Christi fuit factum secundum potentiam augmentativam animæ Christi; quæ, cum sit specie conformis animæ

nostræ, eodem modo debuit corpus illud augmentari, sicut et alia hominum corpore augmentantur, ut ex hoc ostenderetur veritas humanæ naturæ¹. »

VI. Utrum Verbum assumpserit partes nostræ naturæ mediante toto (a. 5). — Partes hic attenduntur non in seipsis, sed separatim, per respectum ad totam naturam quæ ex ipsis conflatur.

Medium in Incarnatione, ut plus semel monuimus, non importat ordinem temporis, sed ordinem naturæ. Porro secundum ordinem naturæ aliquid potest esse prius vel ex parte agentis vel ex parte materiæ; hæc quippe sunt duæ causæ quæ præexistunt rei: id *a quo* res fit, seu causa efficiens; id *ex quo* res fit, seu causa materialis. Ex parte quidem agentis simpliciter est prius quod cadit in intentione agentis; secundum quid vero est prius id *a quo* incipit operatio, seu in ordine executionis, quia intentio est prior operatione. Ex parte vero materiæ id est primum, quod prius existit in transmutatione materiæ, quodque prius transmutatur.

Quibus priorebus, statuitur.

VII. Conclusio: In ordine intentionis, ideoque simpliciter prius fuit assumptum totum quam partes; secus vero in ordine executionis. — Prob. I^a pars. In mysterio Incarnationis, id est simpliciter prius quod prius cadit in intentione agentis, nempe Verbi divini. Sed Verbum prius intendit assumere totum quam partes. Omne quippe agens prius intendit completum quam incompletum, nec vult partes nisi ratione totius. Unde, sicut raro dicitur assumpta mediante anima, quia per animam seu ratione animæ fit assumptibilis, ita partes dicuntur assumptæ mediante toto, quia sunt assumptibiles mediante toto, seu ratione totius.

Prob. II^a pars. In ordine executionis id prius assumitur quod est prius in generatione. Atqui in via generationis partes sunt priores toto prioritatem naturæ. Ergo in ordine

1. S. THOM., ad 1; plenius infra, q. xxxiii.

1. Q. xxxiii, a. 1 ad 4.

exemptionis partes sunt assumptae prius quam totum prioritate naturae et secundum quid¹.

VIII. Filius Dei humanam naturam non assumpsit mediante gratia (a. 6). — Refellitur iterum haeresis Theodori Mopsuesteni et Nestorii, qui posuerunt unionem esse factam per gratiam, quatenus Christus sit solum homo deifer, in quo Deus per gratiam inhabitat; non vero Homo-Deus in quo natura divina et natura humana secundum substantiam ununtur².

Definitiones Ecclesiae. 1^o Concilium Ephesinum: « Si quis audeat dicere Christum hominem *Theophorum*, id est Deum ferentem, ac non potius Deum esse veraciter dixerit, tanquam Filium per naturam, secundum quod Verbum factum est caro et communicavit similiter ut nos carni et sanguini, A. S.³. »

Concilium Florentinum: « Anathematizat etiam Theodorum Mopsuestenum atque Nestorium asserentes humanitatem Dei Filio unitam esse per gratiam et ob id duas esse in Christo personas, sicut duas latentur esse naturas, cum intelligere non valerent unionem humanitatis ad Verbum hypostatitiam exstitisse et propterea negarent Verbi substantiam accepisse⁴. »

Ratio theologica. Gratia intelligi potest aut gratia unionis aut gratia habitualis, aut voluntas Dei gratis aliquid dantis aut facientis. Atqui unio in Christo nullatenus dici potest esse facta mediante aliqua ex his gratiis. Ergo nullatenus dici potest esse facta mediante gratia. Declaratur major. Ut ex quaestione sequenti patebit, est in Christo 1^o gratia unionis, seu gratia *substantialis*, quae non est aliud nisi esse Verbi personale naturae humanae gratis datum; 2^o gratia habitualis, seu *accidentalis*; qua anima Christi, quae unio est divina per essentiam, fit divina per participationem. 3^o Tandem voluntas Dei ut est principium doni gratuiti consuevit dici gratia increata. — Prob. min. 1^o Gratia unionis,

est terminus assumptionis; ad hoc enim fit et in hoc terminatur assumptio, ut esse Verbi personale communicetur naturae humanae. Sed quod est terminus esse nequit medium. Ergo unio facta non est mediante gratia unionis. 2^o Gratia habitualis est effectus consequens unionem; quia enim ille homo est Unigenitus a Patre propter unionem, ideo est Unigenitus a Patre propter unionem, ideo est plenus gratiae et veritatis, ut testatur prologus Joannis. Quod autem est effectus non intelligitur esse medium. Ergo unio conripitur nequit facta mediante gratia habituali. 3^o Demum, voluntas Dei gratis dantis et facientis est causa unionis efficiens, nullatenus medium.

IX. Solvuntur difficultates. — 1^o Gratia est medium quo unimur Deo. Sed humana natura in Christo fuit Deo maxime unita. Ergo fuit illa unio facta mediante gratia.

Resp.: Dist. maj.: Gratia est medium quo unimur Deo secundum operationem, concedo, quia operatio perfecta procedit ab habitu; est medium quo unimur Deo secundum esse personale, nego: unio enim secundum esse personale non dependet ab aliquo habitu, sed est immediate ab ipsa natura divina. Contradist. min. Natura humana in Christo unitur maxime Deo secundum esse personale, concedo; secundum operationem tantum; nego. Et nego conclus.

Obj. 2^o Gratia est perfectio animae, sicut anima est perfectio corporis. Sed corpus non assumitur nisi mediante anima. Ergo nec anima nisi mediante gratia.

Resp.: Negatur paritas quae ponitur in majori; nam anima est perfectio substantialis respectu corporis, gratia vero perfectio accidentaliter respectu animae. « Et ideo gratia non potest ordinare animam ad unionem personalem, quae non est accidentaliter, sicut anima et corpus ad. 2). »

1. De objectionibus quas urget Durandus, cf. CAJETAN, in l. l.
2. Cf. THEODOR. MOPSUEST., *De Incarn.*; P. G., LXVI, 969-998;
p. F. NAU, *Le Livre d'Héraclide de Damas*, Paris, 1910.
3. Can. 5; DENZINGER, 117.
4. Decret. pro Jacobitis; DENZINGER, 710.

QUÆSTIO QUINTA

De Gratia Christi

AD Q. VII-VIII S. THOMÆ

Cognita unione hypostatica tum in seipsa, tum ex parte personæ assumptis, tum ex parte naturæ assumptæ, sive in seipsa, sive quoad partes, sive quoad ordinem quo singula fuerint assumpta, disserendum superest *de coassumptis*, scilicet de qualitatibus quæ naturam assumptam comitantur, vel tanquam perfectiones vel tanquam defectus.

Inter perfectiones porro eminet *gratia*, quæ animæ essentialiter sanctificat et in facultates se diffundit; deinde venit *scientia* mirabilis, quæ intellectum Christi complens ac disformem efficit. Gratia vero duplicem habet respectum: Christum enim sanctificat quatenus ille est quidam singularis homo, q. vii; et iterum ipsa est principium sanctificandi omnes homines, quæ ratione dicitur *gratia capitis*, q. viii.

ARTICULUS PRIMUS

DE GRATIA UNIONIS IN CHRISTO

I. An gratia unionis sit formaliter sanctificans. — Jam vidimus unionem hypostaticam esse maximam gratiam, seu maximum donum quod possit creaturæ fieri, quia per eam communicatur, non solum supernaturale quoad substantiam, sed et supernaturale substantiale.

Quæstio autem solvenda est utrum unio hypostatica per seipsam sanctificet humanitatem formaliter reddatque propriæ ac formaliter sanctam.

Prima sententia, quæ est Durandi et Scoti, vult unionem personalem sanctificare quidem, at non formaliter, sed

radicaliter et causaliter, quatenus unio personalis connaturaliter exigit et producit gratiam sanctificantem creatam, quæ ipsa est formalis causa et ratio sanctitatis.

Alterâ sententia, quæ est Thomistarum et quasi communis inter theologos, docet humanitatem Christi formaliter et propriè vi unionis sanctificari, ita ut Christus jam ante gratiam creatam sanctus sit sanctitate substantiali.

De hac ultimâ sententiâ testantur Salmaticenses: esse adeo communem, ut, Scotistis exceptis, raro reperitur qui oppositum liceat¹. » Concinit Hurter: « Tenentur theologi unanimiter Christum fuisse sanctum sanctitate substantiali². »

II. Argumentum scripturisticum. — Desumitur ex locis ubi Christus dicitur *unctus* prout omnibus sanctis: « *Unxit te Deus, Deus tuus oleo latitiae: prout consorciis tuis*³ »; quem locum S. Paulus interpretatur directe de Christo⁴. Id quoque exprimit Isaias: « *Spiritus Domini super me, eo quod unxit me*⁵ »; et Daniel: « *Ungebat Sanctus sanctorum*⁶. »

Licet illi textus intelligi possint de unctionis gratiæ creatæ, quæ est in Christo eximia, non tamen sensu pleno et absoluto. Nam innuit illa testimonia differentiam radicalem, essentialiam inter unctionem Christi et unctionem iustorum. At non salvalur discrimen essentialis, sed tantum accidentale, si accipiantur de gratia creatâ, quæ est ejusdem speciei in Christo et in nobis, differt vero secundum magis et minus; erit autem omnino fundamentalis differentia poteritque vacari Christus *Unctus* per antinomiasiam, si ab initio sanctificatur substantialiter ipsa unctione divinitatis⁷. Insu-

1. SALMANT., disp. XII, dub. 1, n. 2.

2. HURTER, II, 584. — Cf. FRANZELIN, thes. XII.

3. Ps. XLIV, 7.

4. Hebr., I, 8-9.

5. ISAI., LXI, 1.

6. DANIEL, IX, 24.

7. Unde advertit L. JANSSENS: « Patendum quidem est unctionem illam *optime* significare unionem hypostaticam. » Vol. IV, p. 337, not. 2. Addit: « Attamen collatione cum aliis locis, in quibus discrete de inhabitatione Spiritus et de gratia sermo est, et istæ locutiones doctrinam præsentem (de gratia habituali) corroborant. »

per important illi textus sanctitatem non mere causalem, et radicalem, sed proprie formalem et actualem, qua fit Deo maxime gratus et speriosus forma præ filiis hominum.

III. Traditio patristica. — Sancti Patres et Doctores mirum in modum extollunt illam divinitatis unctionem qua Christus fit præ omnibus Unctus et Sanctus.

Quantum unctionem tribus personis sub diverso respectu tribuant: Pater quidem ungit Filium communicando ipsi naturam divinum; Filius autem dicitur proprie Unctus, et etiam Unctio quatenus largitur personalitatem suam humanitati; demum Spiritus Sanctus dicitur etiam ungere quia est causa quæ active unit humanitatem cum Verbo et quia habitat in anima Christi per gratiam sanctificantem, quæ ab unctione substantiali derivatur. Ita præsertim S. Irenæus et S. Cyrillus Alexandrinus prædicant in Christo unctionem substantialem, quæ fit a tribus personis et remanet Filio propria¹.

At speridam Patres attendunt unctionem quatenus fit ab ipso Verbo: « Christus igitur propter divinitatem; non actu aut operatione, sicut in aliis qui christi nuntiantur, sed totius Unctoris presentia². » Igitur quod ungit Christum est presentia ipsius personæ divinæ.

Id quoque et expressius asserit S. Joannes Damascenus: « Ipse enim seipsum unxit: ungens ut Deus sua deitate; nam ipse est hoc et illud, siquidem deitas est unctio humanitatis³. »

Causa ergo ungens est Verbum; id quod ungitur est humanitas, seu Christus secundum humanitatem; unctio ipsa, seu causa formalis, est deitas.

Nec minori efficacia doctrinam illam efferunt Patres Latini: « Tunc unctam fuisse invisibili Deo humanam naturam quanto divinæ est juncta personæ⁴. » — « Non antea

conceptus et postea unctus; sed hoc ipsum de Spiritu Sancto et carne Virginis concipi, Spiritu Sancto ungi fuit¹. » Unde eadem actione qua fuit per Spiritum Sanctum humanitas formata et unita Verbo, fuit simul uncta et sanctificata.

Quam doctrinam nervosissime profert concilium Francofordiense, 785: « Christus *indura unctus*, non per gratiam, quia in illo fuit divinitas². »

Ex quibus textibus hæc eruitur probatio. Christus homini vi unionis hypostaticæ est substantialiter unctus ipso doni personæ Verbi. Atqui in Scripturis ille proprie dicitur a Deo unctus, qui est Deus gratus, in quo Deus sibi heret complacet, ac subinde qui est proprie et formaliter sanctus, nam sola sanctitas nos reddit Deo acceptos. Ergo vi unionis hypostaticæ et ipso doni personæ Verbi Christus homo est substantialiter et formaliter sanctus.

Hoc est igitur essentielle discrimen quod attendunt Patres inter Christum et alios sanctos: justi dicuntur christi seu grati Deo propter consecrationem accidentalem gratiæ creatæ, Christus vero propter consecrationem substantialem divinitatis. Sanctitas quippe consistit proprie in conjunctione cum Deo: justi namque accidentalem suscipiunt sanctitatem, cum quod nominis accidentalem cum Deo habere possint unionem; Christus vero, quia substantialiter Deo conjungitur, substantialem habet sanctitatem. In nobis itaque sanctitas est gratia sanctificans accidentalis, in Christo sanctitas est gratia sanctificans substantialis.

IV. Ratio theologica. — Illud sanctificat formaliter, seu constituit animam formaliter sanctam, quod illam efficit divinitatis participem, Deo gratum et acceptum, quodque vi sui peccatum excludit et ius ad hereditatem confert: hæc enim sunt quæ importat sanctitas formalis. Atqui omnia illa præstat humanitati Christi ipsa unio hypostatica. Ergo unio illa sanctificat humanitatem formaliter ac proprie.

Prob. min. per partes. 1º Humanitas Christi vi unionis

1. Cf. S. IREN., *III Cont. Hæres.*, c. XVIII; P. G., VII, 934; S. CYRILL. ALEXANDR., *In Joan.*, lib. XI, c. X; P. G., LXXIV, 542.

2. S. GREGOR. NAZIANZ., *Orat.* 30, n. 21; P. G., XXXVI, 131.

3. S. JOAN. DAMASC., *III De Fid. Orthodox.*, c. III; P. G., XCVI, 990.

4. S. AUGUSTIN., *Lib. XV, De Trinit.*, c. XXVI; P. L., XLII, 1093-1094.

1. S. GREGOR. M., *Epist. LXVI*; P. L., LXXVII, 1208.

2. *Epist. ad Episcop. Hispaniæ*, P. L., XCVIII, 377.

Deum recipit non accidentaliter dumtaxat, sed substantialiter, quippe quæ idem habet esse personale cum Deo. 2º Est Deo maxime grata. Id enim quod aliquem reddit Deo summe acceptum et amicum est summa coniunctio cum Deo firmæque adhesio. Sed unio hypostatica hanc summam coniunctionem et adhesionem necessario præstat. Ergo. 3º Cum actiones sint suppositorum, ibi constituitur vera imperecibilitas ubi suppositum est imperecibile. Sed in unionis hypostatica suppositum, quod est persona Verbi, est absolute imperecibile et infallibile. Ergo unio hypostatica veram et absolutam imperecibilitatem importat. 4º Christus est Filius Dei per naturam et indeiure jure nativo sibi vindicat divinam hæreditatem.

V. Solvuntur difficultates. — *Obj. 1º.* Ut aliquid sanctificet formaliter, debet uniri per modum formæ. Alqui subsistentia Verbi non unitur humanitati per modum formæ. Ergo non sanctificat humanitatem formaliter.

Resp. : Dist. maj. : Ut aliquid sanctificet formaliter sanctitate accidentali et ut principio *quo*, debet uniri per modum formæ, concedo ; ut aliquid sanctificet formaliter sanctitate substantiali, et ut principio *quod*, debet uniri per modum formæ, nego. General. min. et disting. conclus. : Non sanctificat humanitatem formaliter sanctitate accidentali et ut principio *quo*, concedo ; non sanctificat formaliter sanctitate substantiali et ut principio *quod*, nego.

Principium *quo* sanctificans accidentaliter est forma relevans subiectum seu ratio agendi in subiecto et ideo debet uniri per modum formæ ; principium autem *quod* sanctificans substantialiter est ipsum suppositum, quod præstat anime primam ac substantialem rectitudinem in ordine ad essendum et operandum. Sicut autem suppositum vitale reddit facultates et actiones formaliter vitales, ita suppositum sanctum reddit in Christo animam et facultates et actiones formaliter sanctas.

Obj. 2º. Si subsistentia Verbi sanctificaret formaliter, id præstaret ubique communicaretur. Sed hoc est falsum, quia posset communicari naturæ irrationali nec tamen illam sanctificare. Ergo.

Resp. : Dist. maj. : Sanctificaret ubique communi-

caretur, dummodo natura assumpta sit rapax sanctificationis, concedo ; si natura assumpta non sit capax sanctificationis, nego, quia tunc defectus non ex parte subsistentiæ, sed ex parte rei assumptæ repetitur. Contradist. min. : Non sanctificaret, quia natura illa non est rapax sanctificationis, concedo ; quia subsistentia Verbi non potest sanctificare formaliter, nego. Et nego conclus.

Argumentum probaret subsistentiam Verbi ne radicaliter quidem sanctificare ; unde ab ipsis adversariis est solvendum.

Subsistentia Verbi infinita præstat naturæ assumptæ omnes effectus formales quos ipsa suscipere potest : si natura illa sit rationalis, præstat quicquid naturam rationalem decet, nempe et subsistentiam et existentiam et immortalitatem ; si vero natura sit irrationalis, præstat Verbum subsistentiam et existentiam dumtaxat ; non vero perfectiones ordinis rationalis, non eo quod nequeat sanctificare formaliter, sed eo quod natura assumpta non sit capax recipiendi illam effectum, superiori tantum naturæ convenientem.

VI. Concludendum ergo unionem hypostaticam in Christo esse unionem illam mirabilem quæ totam humanalem consecrat : divinitatis unguente condit, illamque speciosissimam ac sanctissimam efficit ; ita quidem ut, dum alii iusti dicuntur esse aliquod opus sanctitatis, Christus sit sanctus ipsa. « Le Christ est donc saint par cela même qu'il est le Christ, et un Père de l'Église, le comparant avec celui qui fut appelé le plus grand des hommes a pu dire : « Jean est une œuvre de sainteté, Jésus est la sainteté même. » Il ne la reçoit pas, il se la donne lui-même ; cette sainteté n'est pas accidentelle, elle est substantielle ; elle ne gravite pas vers sa perfection, elle est parfaite dès le premier instant ; elle ne peut pas disparaître, elle est inamissible ; or le Christ ne peut pas cesser d'être le Christ, il est toujours : *in æternum*¹. »

ARTICULUS SECUNDUS

DE EXISTENTIA GRATIÆ CREATÆ IN CHRISTO

AD ART. I S. THOMÆ

I. Doctrina catholica. — De gratia creata in Christo duplex præsertim instituitur quæstio : 1^o utrum fuerit in Christo gratia creata ab initio ; 2^o utrum fuerit ab initio summa et incapax augmenti. Secunda quæstio expenditur ab Angelico aa. 9-12.

Fuisse porro in Christo gratiam creatam etiam ab initio est doctrina incontestata. Vult Suarez¹ esse de fide ; sed communius tenent doctores esse theologice certum vel fidei proximum, ita ut opposita sententia erronea et temeraria censeatur². Testimonia quippe Scripturarum et Traditionis omnino evincunt fuisse in Christo dona supernaturalia creata quæ aut sunt gratia sanctificans aut gratiam sanctificantem supponunt et comitantur : « Et requiescet super eum spiritus Domini : spiritus sapientiæ et intellectus, spiritus consilii et fortitudinis, spiritus scientiæ et pietatis, et replebit eum spiritus timoris Domini³. » Quod directe asseritur est existentia donorum, et indirecte gratia, a qua procedant. Ponitur itaque in Christo aliqua excellentia, quæ est effectus Spiritus Domini et vi cuius Spiritus Domini sibi complacet in Christo et in ipso requiescit. Atque excellentia huiusmodi non est gratia unionis, quæ non est effectus Spiritus Domini ; sed gratia sanctificationis creatæ, vi cuius redditur anima Deo grata et accepta ac dignum amicitie divinæ objectum⁴.

Expressior textus Lucæ : « Proficiebat sapientia et ætate et gratia⁵. » Hic asseritur existentia alicuius gratiæ creatæ,

cuius externæ manifestationes comparantur cum physico corporis augmento et externo sapientiæ progressu.

Eruiitur etiam probatio ex Joanne : « Plenum gratiæ... et de plenitudine ejus nos omnes accepimus... Gratia per Jesum Christum facta est¹. » Est itaque Christus plenus ejusdem gratiæ quam nos accepimus quæque per ipsum facta est. Sed gratia huiusmodi est gratia creata. Ergo Christus est gratiæ creatæ plenus.

Patres diversis exemplis, seu similitudinibus, vel locutionibus, reo æquivalenter enuntiant.

S. Ambrosius ponit in Christo gratiam quæ a Spiritu Sancto communicatur et instar mignenti in christifidelis cese diffundit². S. Athanasius ita exhibet Christum loquentem : « Ego qui Patris Verbum sum, ipse mihi facti homini dono Spiritum Sanctum neque factum hominem in illo sanctifico³ » ; scilicet Verbum diffundit in humanitate assumpta aliquod donum creatum quo anima sanctificatur in Spiritu Sancto et fit illius templum.

Natala dignissima sunt verba S. Augustini : « Dominus deus non solum Spiritum Sanctum dedit ut Deus, sed etiam accepit ut homo ; et propterea dictus est plenus gratia, quia mixxit cum Deus Spiritus Sancti, non aliunde ideo visibili, sed dono gratiæ, quod visibili significatur unguento quo baptizatos ungit Ecclesia⁴. » Sermonem esse de gratia habituali creata totus contextus evincit ; nam per gratiam unionis Christus non accipit Spiritum Sanctum, et insuper Christus dicitur plenus ea gratia quæ unguento visibili significatur quæque a baptizatis requiritur, nempe gratia sanctificante creata.

Idem docet S. Bernardus : « Singulariter sanctum fuit, quicquid Virgo concepit et per Spiritus sanctificationem et per Verbi assumptionem⁵. » Duplex hic ponitur gratia :

1. JOAN., I, 14-17.

2. S. AMBROS., *De Spirit. S.*, lib. I, c. viii et ix ; P. L., xvi, 46-759.3. S. ATHANAS., *Orat.*, I, *Cont. Arian*, n° 46 ; P. G., xxvi, 107.4. S. AUGUSTIN., lib. XV, *De Trinit.*, c. xxvi, n. 4 ; P. L., xlii, 1003.5. S. BERNARD, *Homil. IV, Super Missus est*, n. 5 ; P. L., c. clxxxii, 82.

1. SUAREZ, disp. XVIII, sect. 8.

2. Cf. SALMANT., disp. XIII, dub. I, n. 8 ; L. JANSSENS, II, 314.

3. ISAI., xi, 2, 3.

4. Cf. CARD. BILLOT, edit. V, p. 199.

5. LUC., II, 52.

una creata, quæ a Spiritu Sancto infunditur ad sanctificandum; altera increata, quæ est gratia assumptionis et unionis.

Ecclesia Catholica nullam hac de re expressam definitionem tulit, sed concilium Senonense, 1140. et Innocentius II reprobat propositionem Abelardi: «Quod in Christo non fuit spiritus timoris Domini.» Hinc assertum directe existentia donorum creatorum in Christo; ex quo deducitur existentia gratiæ habitualis create, ipse scilicet donorum subjectum et radix.

II. **Rationes theologicæ S. Thomæ.** — 1^o Ex propinquitate animæ Christi ad Verbum. Quanto magis aliquid propinquat causæ influenti, tanto magis participat de ejus influentia, sicut quod est propinquius centri caloris et lucis magis recipit calorem et lucem et quod magis est mitum fonti majorem influxum recipit. Atqui anima Christi est maxime propinqua causæ et fonti gratiæ, scilicet divinitati, utpote ei unita in persona et a primo instanti. Ergo anima Christi et a primo instanti fuit maxime plena gratiæ create.

2^o Ex nobilitate animæ Christi. Hæc anima, utpote Verbum divine unita, debet in se colligere omnem perfectionem quæ, ex una parte, supposito divinitate non repugnat, et quæ, ex altera parte, hominibus in præsentis ordine tribuitur. Atqui gratiam sanctificans est hujusmodi: non repugnat ex parte suppositi, sed e converso requirit suppositum ut anima sibi unita omnem perfectionem recipiat, et aliunde gratia est perfectio maxima quæ hominibus tribuitur ut Deum supernaturaliter et suaviter attingant per cognitionem et amorem. Ergo debuit anima Christi habere gratiam sanctificantem.

3^o Propter habitudinem ipsius Christi ad genus humanum: Christus ut homo est caput nostrum et mediator Dei et hominum et idcirco debet gratiam in homines diffundere. Sed qui diffundit gratiam in alios debet habere jam in se et gratiam ejusdem speciei. Ergo habuit Christus gratiam ejusdem speciei cum nostra, id est creatam.

III. **Duplici ergo titulo necessaria est gratia creata habitualis.** — Primo quidem ponitur gratia creata, ut anima Christi consummatam habeat sanctitatem. Licet sit jam sancta per gratiam substantialem unionis, non habet tamen omnes sanctitatis modos nisi informetur habitu creato qui ipsam elevet, perficiat et ultimate coronet, sicut actus proportionatus coronat potentiam. Gratia quippe unionis non tollit distinctionem naturarum nec facit ut anima Christi sit divina per essentiam; unde oportet ut fiat divina per participationem, quæ participatio est ipsa gratia sanctificans creata.

Secundo, requiritur gratia creata ut anima connaturaliter et suaviter eliciat opera sanctitatis. Ut enim quis connaturaliter operetur, debet habere in se principium operationis permanens, tanquam formam a qua operatio procedat.

Atqui principium permanentis operationum supernaturalium est ipse habitus supernaturalis gratiæ create. Ergo, ut anima Christi connaturaliter eliciat opera supernaturalia, debet gratia habituali creata insidere.

Obijcies: Verbum est jam principium supernaturalitate permanens. Ergo superfluit gratia creata.

Resp.: Verbum est principium *quod*, non vero principium *quo*. Ergo requiritur insuper natura nova, forma supernaturalis, tanquam principium *quo* anima supernaturaliter operetur.

Repones: Saltem sufficit gratia creata *actualis* ut principium *quo*. Ergo non requiritur gratia *habitualis*.

Resp.: Neg. subsumpt. Sicut in ordine naturali agens nequit connaturaliter operari nisi sit instructus forma quodam quodam permanenti, quæ sit principium operandi, ita nec anima elicere potest suaviter et connaturaliter actus supernaturales, nisi habitu permanenti gratiæ sanctificantis informetur. Ergo præter gratiam actuale requiritur gratia habitualis, ut principium intrinsecum et forma permanens.

IV. **Gratia sanctificans sequitur gratiam unionis, non tanquam proprietas physica ab ipsa dimanans, sed per resultantiam MORALEM, seu propter congruentiam maxi-**

nam. — Ita communiter Thomistæ¹. Probatur breviter. Proprietas physica alienius rei connectitur quasi physice atque commensuratur ipsi physice tanquam proprium subiecto. Atqui gratia creata non connectitur gratiæ unionis tanquam suo subiecto, nec ulla ratione conripitur potest gratiam creatam subiectari aut contineri in gratia unionis tanquam in propria radice. Ergo dici nequit proprietas physica.

Sequitur tamen gratiam unionis necessitate naturali, quatenus maxime congruit ut anima quæ est summe propinqua fonti gratiæ plenitudine gratiæ repleatur, simul ut sit unio scilicet in primo instanti, et tamdiu in gratia persistat quamdiu remanet unio.

Unio gratiæ creata dici potest proprietas unionis, quatenus unio illam exigit; et, simul proprietas dicitur quod habetur ab initio et inseparabiliter et ex quodam principio intrinseco, illa gratia creata in Christo est ab initio, inseparabiliter, et ex principio intrinseco, quia natura divina quæ est causa gratiæ, est ipsi Christo intrinseca. Hoc sensu gratia habitualis dicitur *proprietas* ab Angelico. « Gratia habitualis non intelligitur ut præcedens unionem, sed ut consequens eam tanquam quædam proprietas naturalis. Unde Augustinus dicit quod gratia est quoddammodo Christo homini naturalis². »

V. Solvuntur difficultates. — 1º Idem qui est Deus per essentiam non potest fieri Deus per participationem. Atqui si Christus habet gratiam creatam, quæ dicitur divina naturæ participatio, idem qui est Deus per essentiam fit Deus per participationem. Ergo repugnat gratia creata in Christo.

Resp. : Disting. maj. : Idem qui est Deus per essentiam non potest fieri Deus per participationem secundum naturam de qua est Deus per essentiam, concedo; secundum naturam assumptam, nego; quia hæc, cum remaneat semper distincta a divinitate, non est essentialiter divina ac proinde

fieri potest divina per participationem. — Contradist. min. et neg. concl. — Solutio liquet ex dictis n. III.

Obj. 2º. Qui est iam dignus hereditate æterna non indiget fieri dignus per gratiam creatam. Sed Christus est iam dignus hereditate æterna. Ergo gratia creata non indiget.

Resp. : Dist. maj. : Qui est dignus æterna hereditate et ut principium *quod* et ut principium *quo*, non indiget fieri dignus per gratiam creatam, concedo; qui est dignus ut *quod*, non vero ut *quo*, non indiget gratia creata, nego. Contradist. min. : Christus est dignus ut *quod*, concedo; ut *quo*, subdist. : secundum naturam divinam, concedo, quia sic debetur ei hereditas æterna quæ est beatitudo increata per increatum actum regniionis et amoris Dei; secundum naturam humanam, nego, quia, ut anima Christi attingat beatum per actum fruitionis creatum, debet per gratiam creatam elevari.

Obj. 3º. Proprius gratiæ creatæ effectus est constituere filium Dei adoptivum. Sed Christus non potest constitui filius Dei adoptivus. Ergo gratia creata non potest habere in Christo effectum proprium ac subinde Christo repugnat.

Resp. : Dist. maj. : Proprius gratiæ creatæ effectus *secundarius* est constituere filium Dei adoptivum, concedo, effectus *primarius*, nego¹. Concedo, min.; disting. concl. : Ergo gratia non potest habere in Christo effectum suum proprium secundarium, concedo; effectum proprium primum nego; et nego consequ., quia ad supernaturalem statum alienius formæ in subiecto non requiritur ut illi communicet omnes effectus quos de se præstare potest et in

1. Rectissime animadvertit card. BILLOT, edit. V, p. 201-202 : « Primarius effectus gratiæ sanctificantis non est facere filium Dei adoptivum, sed conferre animæ deiformitatem qua ordinalur ad participationem divinæ beatitudinis. Nunc autem ex hoc deiformitate resultat denominatio filii adoptivi in personis quæ aliunde huius denominationis sunt capaces, scilicet in personis Deo extrinsecis. Desinitur enim adoptio, *personæ extraneæ in filium et hæredem gratuita assumptio*. Quare, si forte gratia inveniat in personam non extraneam Deo pro quanto ornat naturam Deo unitam secundum hypostasim, semper quidem habebit suum proprium formalem effectum, quin tamen in huius naturæ supposito resultat denominatio adoptivi, quia huic denominationi omnino repugnat personæ conditio. »

1. Cf. JOAN. A S. THOM., disp. IX, a. III, n. 7; GONET, disp. XII a. 1, n. 23; SALMANT., disp. XIII, dub. II, n.º 28 ss.

2. III P., q. VII, a. 13 ad 3.

aliis subjectis præstat, sed salis est ut effectus primarius communicetur. — Gratia creatæ habitualis primarius effectus est trincare participationem naturæ divinæ; ex quo sequitur secundo filiatin adoptiva, si subjectum non sit jam filius Dei per naturam. Ut enim fiat participatio naturæ divinæ, sufficit ut natura assumpta non sit divina per essentiam; sed quia filiatio convenit proprie supposito et non naturæ, haberi nequit filiatio adoptiva ubi suppositum non est persona extranea, sed filius Dei per naturam. « Unde gratia habitualis in Christo præstat suum effectum formalem primarium aliasve illi supposito non requiruntur; sed non præstat regenerationem accidentalem nec filiatin adoptivam, quia suppositum non est capax denominationum istarum¹. »

Obj. 4^o. Quod operatur per modum instrumenti non indiget habitu ad proprias operationes. Alqui humanitas in Christo fuit sicut instrumentum divinitatis. Ergo non indiget habitu gratiæ.

Resp. : Dist. maj. : Quod operatur per modum instrumenti tantum quod movetur et non se movet, non indiget habitu, currendo; quod est instrumentum ita tamen ut se moveat ab intrinseco motu proprie vitali et rationali nego; quia, ut efficiat connaturaliter opera vitalia supernaturalia, debet instrui forma supernaturali permanenti. Contradist. min. : Humanitas Christi se habet ut instrumentum divinitatis animatum, et rationale, quod vitare propriam vivit, currendo; ut instrumentum tantum quod solum movetur et non se movet, nego. Et nego conclus.

VI. **Triplex corollarium.** — Ex principiis hucusque traditis sequitur : 1^o gratiam Christi creatam fuisse ab initio infusam et esse omnino inamissibilem. Illa enim gratia consequitur unionem hypostaticam, non quidem tanquam proprietates physicae, sed necessitate morali, ita ut nequeat a gratia unionis sejungi. Atqui gratia unionis fuit a primo instanti et est penitus inamissibilis. Ergo et gratia creatæ.

2^o Gratiam creatam in Christo esse ejusdem speciei in esse physico cum gratia nostra. Ibi enim est eadem species.

gratiæ ubi salvantur idem præcipui effectus formales. Sed gratia Christi, licet non præstat effectum secundarium, qui est filiatio adoptiva, præstat tamen præcipuos effectus formales, qui a gratia nostra procedunt, tribuitque naturæ humanæ physicam naturæ divinæ participationem, et illam reddit perfecte sanctam et ultimate proportionatam ut possit operari connaturaliter et suaviter, non solum ut principium *quod*, sed etiam ut principium *quo*, omnes effectus supernaturales.

Differt tamen in esse moris, quia infiniti est valoris, propter dignitatem suppositi divini.

3^o Gratiam creatam fuisse necessariam ut Christus mereretur connaturaliter bona supernaturalia.

Licet quippe suppositum sit jam Deo gratum et præmiis dignum, connaturalitas tamen meriti requirit ut adsit intrinseca proportio inter opus et præmium, ac prout ut opus procedat immediate a forma, seu principio qui intrinsece supernaturali, simul est ipsum præmium. Alqui principium quo seu forma intrinsece supernaturalis est gratia sanctificans. Ergo connaturalitas meriti in Christo requirit gratiam sanctificantem¹. Illius ratione gratiæ sanctificantis Christus est sanctus sibi, sanctusque nobis et animæ nostræ vita².

1. Controversias hac de re vide apud ALVAREZ, disp. XXXI; LOAN, a S. THOM., disp. VII; GONET, disp. XII, p. 1; SALMANT., disp. XIII, dub. IV, n^o 70 et ss.

2. Cf. D. MARMIGN, *Le Christ vie de l'âme*, Maredsous, 1919.

ARTICULUS SECUNDUS

DE VIRTUTIBUS ET DONIS IN CHRISTO

AD ART. 2-6 S. THOMÆ¹

I. **Principia quædam certa** (a. 1). — Fuisse in Christo eximias virtutes nemo in dubium vertit. Imo rationalistæ, qui divinitatem negant, libentius virtutes extollunt.

Sed multiplicis generis sunt virtutes; aliæ sunt theologice, aliæ intellectuales, aliæ morales; iterumque morales sunt vel infusæ vel acquisitæ.

Est communiter receptum apud theologos fuisse in Christo omnes virtutes quæ imperfectionem non audiunt. Id tota series historiae evangelicæ præsinit. Christus seipsum exhibuit mitem et humilem corde². Porro duæ illæ virtutes exaltatas supponunt: humilitas quippe est pars temperantiae importatque rectam sui existimationem, quæ absque pondentia non lit, et relationes nostras cum proximo recte dirigit, quod iustitiam pariter requirit; mititas, mansuetudo, quo homo iram dominatur et animam suam in pacem possidet, non potest absque vera fortitudine consistere.

Verum Scriptura tribuit Christo spiritum obedientiæ³, et præsertim virtutem obedientiæ: « *Didicil ex iis quæ passus est obedientiam*⁴. » Denique charitas in tota vita, et in passionibus præsertim, ostenditur: « *Eadem ratione Christus passus est ex charitate et obedientia*: quia et præcepta

charitatis ex obedientia implevit et obediens fuit ex dilectione ad Patrem præcipientem¹. »

Ratio theologica. Gratia se habet ad virtutes infusas sicut essentia ad facultates, et, sicut facultates essentie proportionantur ita virtutes commensurantur gratiæ, et ideo ubi gratia est perfectissima et in summo gradu debent esse virtutes perfectissimæ et in gradu summo.

Atqui gratia in Christo est ab initio perfectissima et in gradu summo. Ergo virtutes fuerunt in Christo ab initio et in summo gradu, qui est gradus heroicus².

II. **De virtutibus moralibus.** — Certum est Christum virtutibus naturalibus quas nos exercitia nostra comparamus fuisse ornatum: ratio est quia virtutes illæ respiciunt honestatem moralem, quæ per se congruit fini incarnationis. Ceterum, Scriptura tribuit Christo obedientiam, mansuetudinem, ita ceteras virtutes quæ ad cardinales referuntur. Ita communis theologorum sententia, quam sic exprimit S. Thomas: « *Licet fuerint in eo virtutes morales quæ in sui ratione huiusmodi defectum non important per comparisonem ad suas materias*³. »

Quæstio autem est utrum illas propriis actibus paulatim requisierit, an statim ab initio per infusionem acceperit. Primum tenent Cabrera, Nazarius, Aravius, Valentia, Lugo, Salmanticensis; alterum vero propugnant Medina, Alvarez, Joan. a. S. Thoma, Gonet, Suarez, Vasquez, Billuart.

Tenendum est Christum virtutes illas a primo instanti habuisse per infusionem. Cum enim perfectio moralis in Christo sit sequela quædam unionis hypostatice, debuit ab initio Christus esse illa perfectione instructus sine qua homo censi nequit completus et absolutus in ordine morali. Alqui perfectio sine qua nemo reputatur in ordine morali perfectus est ornamentum virtutum moralium. Ergo perfectione illa fuit instructus ab initio. Sed non propriis

1. Præter commentatores S. THOMÆ, consuli possunt: LUDOVICUS CARTIUS, *Vita Christi*; P. MONSABRÉ, O. P., 40^a confér.; P. SCHWALM, O. P., *Le Christ d'après S. Thomas d'Aquin*; ILLUS CHOLLET, *La Psychologie du Christ*, c. viii; C. SAUVÉ, *Jésus intime*; S. LEGUEN, *La sainte Humanité de N.-S.*; EDUARDUS et LE CAMU, *Vie de N.-S.*; P. DIDON, O. P., *Jésus-Christ*; D. MARMIER, O. S. B., *Le Christ dans ses mystères*.

2. MATTH., xi, 29.

3. MARC., i, 35; VII, 34; LUC., vi, 12-13; IX, 18; XI, 1.

4. Hebr., v, 8.

1. S. THOM., III P., q. XLVII, a. 2 ad 3.

2. Cf. S. THOM., hic ad 2.

3. S. THOM., q. VII, a. 3 ad 1. Cf. GONET, disp. XII, a. 3, n^o II; CHES., SALMANT., disp. XIV, dub. 1.

artibus, quia huiusmodi acquisitio fit paulatim nec est primo instanti possibilis. Ergo per infusionem accepit.

Exercitium autem illarum virtutum fiebat secundum quod circumstantiæ sinebant modo suavi et eximio.

Obijcitur 1^o. Perfectius est aliquid habere propriis actibus quam accipere ab alio. Ergo requiritur perfectio Christi ut illas virtutes actibus adquisierit.

Resp. : Dist. anteced. : Perfectius est habere per se quam accipere ab alio, nisi resultet inde *privatio* boni moralis. cumredo ; secus, nego. Et ideo conseq., quia nisi habuisset Christus virtutes per infusionem, ab initio carnis esset magno bono morali, nempe illa perfectione eximia sine qua homo non censetur completus in ordine morali.

Obj. 2^o. Scientiæ naturales fuerunt a Christo propriis actibus acquisitæ. Ergo et virtutes morales.

Resp. : Negatur paritas. Nam acquisitio successiva scientiæ experimentalis non relinquit in Christo imperfectionem, eo quod jam omnia noverit per scientiam beatam et scientiam infusam. Nec aliquid novi addebat scientia acquisita nisi quoad *modum*, ut mox explicabitur ; at, contra, acquisitio successiva virtutum moralium importat veram *privatorem* perfectionis moralis pro prima vitæ periodo.

Obj. 3^o Virtutes naturales reguntur prudentia naturali. Sed prudentia naturalis est acquisita. Ergo et virtutes naturales sunt acquisitæ.

Resp. : Dist. min. : Prudentia naturalis est acquisita in subjecto quod non habet scientiam infusam, concedo ; in subjecto quod scientia infusa donatur, nego. Et nego consequentiam. — Christus habuit ab initio scientiam eximiam quæ omnes virtutes dirigebat ; scientiam quidem *per se* infusam, quæ ad omnia creata se extendebat, scientiam vero *per accidens* infusam respectu illorum quæ sunt objecta prudentiæ naturalis et virtutum moralium. Quæ infusio scientiæ non impediebat quoniam Christus species intelligibiles proprio intellectus agentis labore adquisierit et *uovo modo* per species acquisitas cognoverit ea quæ jam scientia per se infusa vel per accidens infusa noverat.

Sic ergo virtutes omnes in Christo, quia erant scientia infusa illustratæ, potuerunt ab initio plenam exercere

activitatem, illumque eximium producere florem, qui est *heroismus*.

III. Non potuerunt esse in Christo virtus fidei nec virtus spei (a. 3 et 4). — Ubi deficit proprium virtutis objectum deficit habitus virtutis, qui speciem recipit ab objecto. Alqui deficit in anima Christi objectum fidei. Ergo deficit habitus fidei. Declaratur min. Objectum fidei proprium est res divina *obscure cognita*, seu *non visa*, argumentum non apparentium. Alqui res divinæ fuerunt ab initio intuitive cognitæ et visæ a Christo per visionem beatificam. Ergo deficit in anima Christi objectum fidei.

Nec etiam dici potest habuisse fidem circa objecta creata, nam anima Christi in Verbo influetur omnia quæ Deus scientia visionis cognoscit, ut mox tradetur.

Licet fidem non habuerit, *meritum* tamen habuit quod habet in nobis fides. Quod enim meritum præstat fidei est obedientia assensus. Porro Christi obedientia eminentius continebat quicquid meriti in obedientia assensus nostri implicatur.

Objectum autem spei proprium est bonum divinum nondum habitum, nondum possessum, nondum visum ; nam *quod videt quis quid sperat* ? Alqui ab initio Christus videt ac possidet bonum divinum. Ergo deficit in Christo objectum spei sicut et objectum fidei.

Differentia tamen quedam attenditur quod objecta secundaria. Christus ab initio omnia intuitive videbat, sed omnia actu non habebat ; unde, licet nihil potuerit credere, potuit quædam expectare ut immortalitatem et gloriam corporis. Verum hæc omnia expectabat et desiderabat non per virtutem spei, sed per virtutem charitatis.

Ubi enim deficit objectum primum non potest consistere habitus quoad objecta secundaria. Sed deficiebat in Christo objectum spei primum ; quod est gloria animæ. Ergo deficit habitus spei etiam quoad objecta secularia ; sicut beati in cælo, quamvis expectent gloriam corporis, non tamen relinunt habitum spei.

Charitas vero, quæ est habitus eliciens fruitionem, appe-

lit etiam omnia quæ pertinent ad bonum et beatitudinem subjecti. Sic ergo beati in cælo per virtutem charitatis sibi appetunt gloriam corporis, et pariter in Christo ab habitu charitatis secundo elicitur desiderium gloriæ corporis habens pro motivo formali Deum quatenus possessum¹.

IV. Non fuit nec esse potuit in Christo virtus pœnitentiæ². — Ita communiter theologi cum S. Thoma : « Christus non potuit peccare. Et iten materia hujus virtutis non competit ipsi neque actu neque potentia³. » Contrarium tamen nonnulli. Scotiste quippe ponunt in Christo pœnitentiam, ex hoc motivo : Qui est rapax satisfaciendi est rapax pœnitentiæ. Christus satisfecit pro nobis. Ergo et pœnitentiam habuit.

Suarez concedit etiam Christo pœnitentiam, quia ita est dispositus Dominus ut peccatum omnino detestaretur et, si potuisset peccare, subito doluisset de peccato.

Probatur conclusio. Ubi deficit actus principalis alicujus virtutis deficit ipsa virtus. Atqui actus principalis in pœnitentia est dolere de peccato proprio, satisfacere vero pro peccato non est nisi secundarius. Ergo deficit virtus pœnitentiæ in eo qui dolere nequit de peccato proprio. Sed Christus, utpote simpliciter impeccabilis, dolere nequit de peccato proprio. Ergo deficit omnino pœnitentia in Christo.

Satisfactio igitur pro peccatis aliorum non fuit in Christo actus pœnitentiæ; sed a charitate immensa, a justitia perfecta et a ceteris virtutibus procedit. Meretur utique Christus pro nobis, patiturque et satisfacit pro nobis; ut nullatenus pœnitet pro nobis, propter rationem inductam. Quapropter non erat probanda invocatio: Cur Jesus pœnitens pro nobis, miserere nobis; imo fuit reprobata.

Quod vero addit Suarez impossibilitatem adstruit. Actus enim hypotheticus virtutis, concipi tantum potest ab actu absolutus et fundamentalis non est intrinsece impossi-

bilis. Atqui actus absolutus pœnitentiæ est impossibilis in Christo, sicut et ipse actus peccati. Ergo concipi nequit actus hypotheticus pœnitentiæ in Christo.

Cæterum, si valeret ratio, sequeretur fuisse in Christo fidem, quia ita est dispositus ut crederet si visionem non habuisset.

V. Demum excluditur a Christo continentia illa imperfecta quæ motus deordinatos cohibet.

Ubi deest objectum, et habitus deficiat oportet. Sed in Christo deficit objectum continentie imperfectæ: quia non fuit in ipso fomes peccati nec poterant unquam exurgere motus inordinati. Ergo.

Quodcirca non fuit in Christo continentia inferior, sed castitas eximia et virginitas perfecta. Unde virtutes morales in illo potentias et actus sic moderabantur ut esset illa perpetua pax et universalis harmonia quæ est *tranquillitas ordinis*⁴.

VI. In Christo fuerunt excellentissime omnia dona Spiritus Sancti (a. 5). — Fuisse in Christo dona Spiritus Sancti, abstrahendo a modo quo differant dona a virtutibus⁵, est certissimum, imo dicendum de fide, propter manifestissimum Scripturæ testimonium: « Et requiescet super eum Spiritus Domini: spiritus sapientiæ et intellectus, spiritus consilii et fortitudinis, spiritus scientiæ et pietatis, et replebit eum spiritus timoris Domini⁶. » — Testatur pariter Evangelium fuisse Jesum plenum Spiritu Sancto: « Jesus autem plenus Spiritu Sancto, regressus est a Jordane⁷. » Qui autem est plenus Spiritu Sancto, carene nequit donis. Ergo et donis fuit repletus.

Concilium Synodense, 1140, dum definit contra Abaelardum existentiam doni timoris in Christo⁸, asserit eo ipso doctrinam apud theologos receptam de plenitudine donorum omnium in anima Christi.

1. GONET, loc. cit., n. 62.

2. Cf. JOAN. A S. THOM., disp. VIII, n. 15; GONET, disp. XII, n. 58; SUAREZ, disp. XIX; SALMANT., disp. XIV, dnh. n. 1^{re} 36 ss.

3. S. THOMAS., IV Sent., dist. XIV, q. 1, a. 3, quæstione. 1.

1. S. AUGUSTIN., De Civit. Dei, lib. XIV, c. xii; P. L., xii, 810.

2. Cf. A. GABRIEL, O. P., art. Dons, in Diction. théol. cathol.

3. ISAÏ., xl, 2, 3.

4. LUC., iv, 1.

5. DENZINGER, 378.

Controversia est utrum dona a virtutibus infusis differant obiective et essentialiter, an vero secundum quid tantum. Hoc ultimum tenent plures theologi, duce Scoto; sed Angelicus et Thomista locant dona a virtutibus specificiter discriminari tanquam perfectiones superioris et altioris ordinis quibus homo facile movetur a Spiritu Sancto¹.

Probatur itaque conclusio ratione D. Thomæ. Dona Spiritus Sancti sunt perfectiones supernaturales seu habitus infusi quibus potentia nostræ sunt facile mobiles a Spiritu Sancto ad actus supernaturales, etiam extra communes humane prudentiæ regulas. Aliqui erant in anima Christi inusmodi habitus, quibus *agebatur* a Spiritu Sancto². Ergo fuerunt dona in anima Christi.

Declaratur major³. Virtutes sive acquisitæ sive infusæ perficiunt potentias ut sequantur iudicium rationis et regulas prudentiæ; et dona perficiunt potentias altiori modo, ut sint prompte mobiles ab inspiratione divina, nempe ut sequantur motum Spiritus Sancti extra et supra rationem et præter communes prudentiæ regulas, ut colligitur ex actibus et tota vita sanctorum. Est igitur in homine iusto duplex motor: ratio et Spiritus Sanctus. Motori autem respondet dispositio mobilis. Ergo duplex est in iusto dispositio seu habitus; et, quanto movens est altior tanto altius esse debet dispositio mobilis. Sed Spiritus Sanctus est motor altior quam ratio et prudentia humana. Erga dispositiones quibus potentia moventur a Spiritu Sancto debent esse altiores dispositionibus quibus a ratione moventur. Porro dispositiones quibus potentia moventur a Spiritu Sancto sunt dona, et dispositiones quibus moventur a ratione sunt virtutes. Ergo oportet dona esse perfectiora et altiora virtutibus, atque idcirco ab ipsis specificiter distingui.

Probatur min. Maxime decebat animam Christi esse permanentem dispositam ut moveretur a Spiritu Sancto: quid quid enim perfectionis convenit Sanctis, a fortiori et Christo adscribendum.

Propterea est donorum ad opera heroica impellere et

convivere. Christus porro multa egit opera heroica, ut quando jejunavit quadraginta diebus, et præsertim in passione altimum heroismi apicem semper obtinuit. Ergo dona in supremo et altissimo statu habuit.

VII. Solvuntur difficultates. — *Obj.* 1^o Qui est iam perfectus non indiget exteriori auxilio. Sed Christus est iam perfectus per virtutes. Ergo non indiget donis.

Resp. : Dist. maj. : Qui est perfectus secundum ordinem nature non indiget auxilio ejusdem ordinis, concedo; non indiget adjuvari ab eo qui est altioris ordinis, nego. Contradist. min. :

Christus est perfectus per virtutes secundum quod potentia ducuntur ratione, concedo; secundum quod ducuntur a Spiritu Sancto, nego. Et dist. conclus. : Ergo non indiget donis ut potentia moveantur a ratione, concedo; ut moveantur a Spiritu Sancto, nego.

Obj. 2^o. Qui confert dona non potest accipere dona. Sed Christus confert dona. Ergo.

Resp. : Dist. maj. : Non potest accipere dona secundum naturam vi cuius confert, concedo; secundum aliam naturam, nego. Contradist. min. : Christus confert dona secundum naturam divinam, concedo; secundum naturam humanam, nego; et dist. conclus. : Christus non accipit dona secundum naturam divinam, concedo; secundum naturam humanam, nego.

Obj. 3^o. Qui habet contemplationem patriæ non habet dona quæ pertinent ad contemplationem viæ. Atqui Christus habet contemplationem patriæ. Ergo non habuit dona.

Resp. : Dist. maj. : Qui habet contemplationem patriæ tantum, non habet dona concedo vel *transcat*, quia etiam in patria sunt per aliquem modum dona Spiritus Sancti; qui habet simul contemplationem patriæ et contemplationem viæ non habet dona, nego. Contradist. min., et nego.

VIII. Fuit in Christo donum timoris secundum quod coverebatur supremam Dei majestatem ac summam ejus eminentiam (a. 6). — Speciales habentur difficultates de timore, quia non videtur possibilis in eo qui nec potest peccatum admittere nec poenam sustinere. Hinc contende-

1. Cf. S. THOM., et Commentatores. 1^a 2^a, q. LXXIII.

2. « Agebatur » Spiritu in desertum. » LUC., IV, 1.

3. Ex S. THOM., 1^a 2^a, q. LXXIII, a. 1.

bat Abelarius donum huiusmodi Christo, defuisse. Quæ propositio fuit a concilio Semnensi (1140) et ab Innocentio II damnata ut hæretica. Quare est de fide spiritum timoris fuisse in Christo.

Timor multiplex distinguitur : timor quidem *mundanus* quo quis a Deo recedit propter injarum malum : timor vero *servilis*, quo quis Deum reveretur propter poenam quam formidat ; timor denum *filialis* quo quis vital peccatum, quia est offensa Dei. Timor mundanus est semper malus, timor autem servilis potest esse bonus et dispositio ad sapientiam ; timor vero filialis est effectus sapientiæ.

Probatur conclusio ratione theologica. Timor, etiam filialis, respicit duo objecta : malum nempe terribile quod imminet, et personam, quæ potest poenam infligere. Primarius porro effectus est revereri eminentiam personæ : non enim timetur malum terribile nisi quia personæ eminentia est perspecta, ut, consequenter, metere poenam est effectus secularis, qui potest a primario separari. Salvatur ergo essentia doni timoris ubique habetur reverentia eminentiæ divini. Atqui Christus ut homo, licet non timeret poenam, quia non poterat a Deo separari, reverebatur tamen divinum eminentiam, quæ in immensum excedit omnes sue humanitatis perfectiones : imo hanc reverentiam præ cæteris habuit, eo quod melius eminentiam Dei agnoverit. Ergo donum timoris præ cæteris excellens habuit. Quapropter ponitur in Christo plenitudo illius doni : Et repræsentat *illum*.

IX. Hinc iterum liquet cur potuerit esse timor, dum repugnant spes et poenitentia. — Actus principalis in spe est expectare bonum divinum, gloriam animæ, actus vero accessorius est expectare gloriam corporis ; in poenitentia actus principalis est dolere de peccato *proprio*, satisfacere est quid secundarium : in timore principale est revereri eminentiam divinam, timere poenam est secularium. Deficiente primario deficit accessorium, ut non e converso, deficiente enim accessorio potest consistere principale. Unde

in spe et poenitentia deficit totaliter virtus, quia deficit principale ; sed in timore remanet singulariter donum, quia consistit principale, Dei eminentiam revereri.

Quapropter in Christo donum timoris et cætera dona non poenitentur ad adjuvandas virtutes imperfectas, sicut in iudis, sed ad consummandam totius organismi supernaturalis perfectionem.

ARTICULUS QUARTUS

DE GRATIIS GRATIS DATIS IN CHRISTO

AD ART. 7-8 S. THOMÆ

I. In Christo excellentissime fuerunt omnes gratiæ gratis datæ (a. 7). — Vocantur gratiæ gratis datæ, quarum unus est sociæ, quæ nempe primario utilitatem hominibus respiciunt, licet aliunde cedere possint in commodum subiecti; dum gratum faciens dicitur quæ primario et per se respicit bonum subiecti, reddendo nempe subiectum bonum et acceptum: sive *inchoative*, ut gratiæ quæ disponunt ad justificationem; sive *formaliter*, ut gratia sancti ficiens; sive *consummative*, ut actus meritorii, qui statum gratiæ consequuntur.

Probatur conclusio. Gratiæ gratis datæ dicuntur quæ ad aliorum salutem primario et per se conferuntur, maxime ad fidei et spiritualis doctrinæ manifestationem. Sed Christus est primus fidei et spiritualis doctrinæ predicator et doctor. Ergo debuit habere excellentissime omnes gratiæ gratis datas. Declaratur major¹. Doctores fidei debent habere unde possint alios de rebus divinis instruere, et ideo debent imprimis habere de his rebus firmissimum assensum et ad hoc ordinatur *fides*. Designat in præsentî fides non proprie habitum fidei, sed excellentissimam adhesionem et persuasionem firmissimam, quæ dicitur montes transire et miracula operatur. Secundo, oportet ut doctrinam ipsam congruenter proponant sive per causas superiores, ad quod ordinatur *sermo sapientiæ*, sive per causas inferiores, et per exempla humana, ad quod ordinatur *sermo sciendi*. Deinde oportet doctrinam confirmare. Cum autem veritas fidei sit penitus supernaturalis, confirmatio mediis super-

naturalibus efficitur, et ad hoc ordinatur *operatio virtutum, gratia sanctorum, prophetia, discretio spirituum*. Tandem debet doctor fidei de rebus divinis competenter loqui; quod ut recte fiat, ponuntur *genera linguarum et interpretatio sermonum*.

Christum porro fuisse hisce gratiis excellentissime plenum demonstrat series historiæ evangelicæ. Non habuit fidem ut esset virtus theologica, sed habuit cognitionem eminentiorem et assensum firmissimum rebus divinis, et potestatem quam præbet fides operandi miracula. Sapientia et scientia mirabilis jam in puero manifestantur, dum stupent doctores super prudentia et responsis ejus²; et ubique in sermonibus, in propositione et explicatione parabolarum et produunt sermo sapientiæ et sermo scientiæ. Operatio autem virtutum et gratia sanctorum omnibus incalescunt; non miracula fecit Christus circa spirituales substantias, sed circa corpora celestia, circa homines, circa creaturas irracionales³. Discretio spirituum illi maxime competit, qui elusit artes demonis in deserto et qui perfectissime novit quid sit in homine et in corde hominis⁴. Est specialiter propheta, ut mox dicitur. Fit excellenter ab ipso interpretatio sermonum, dum Isaiam explicat, et sæpiissime Scripturam veteram discipulis edisserit⁵. — Quoad donum linguarum, non debuit ipse loqui diversis linguis, eo quod non esset consensus nisi ad oves quæ perierant domus Israel⁶; sed nihilum habuisse linguarum ex eo constat, quod sciret omnia secreta cordium: qui enim secreta cordium omnium parvulis legit et voces legi et cognoscit, quæ sunt sigæ conceptuum.

II. De modo plane diverso quo gratiæ gratis datæ fuerunt in Christo et in sanctis. — Triplex præcipua attenditur differentia. 1^o Fideles gratias illas recipiunt secundum mensuram et modo restricto, dum in Christo secundum

¹ LUC., II, 49.² Cf. S. THOMAS, III P., q. XLIV.³ JOAN., II, 25.⁴ LUC., IV, 21.⁵ MATTH., XV, 8.⁶ 1. Cf. 1 Cor., XII, 31-1; S. THOM., 1^a 2^a, q. CXL, a. 4; 2. Cf. q. CXXI.

448 TRACT. DE VERBO INCARN. ET REDEMPTORE. Q. V.

plenitudinem invenimur. 2^o In sanctis dividuntur : alii enim conferuntur donum linguarum, alii operatio virtutum, alii prophetia, non tamen singuli illas omnes gratias simul in se colligunt : Christus vero omnes, ut vidimus, simul plene possidet. 3^o In sanctis revolvuntur per modum transiensis, non vero per modum habitus permanentis, sed Christus illas habet permanentiter, jure quodam inamissibili, quatenus humanitas sancta, instrumentum divinitatis conjunctum, jugiter accipit virtutem et influxum ad effectus supernaturales sine fine producentes. Cf. ad 1.

III. In Christo fuit verissime donum prophetiæ (a. 8). — Numisi a rationalistis negari potest Christo competere aliquo sensu prophetiam ; difficultas solum esse potest utrum competat proprie, an tantum eminenter. Postulus Almidensis negat fuisse prophetiam sensu formali, sed doctrina quæ affirmat est communis et certissima¹. In Evangelio Christus vocatur propheta a turba², a discipulis³, et a seipso, non sibi applicat quæ de vero propheta valent. « Non est propheta sine honore nisi in patria sua⁴. » Quæ doctrina S. Augustinus accipit de propheta vero⁵. S. Ambrosius animadvertit Christum cognitione cordium, non solum prophetam, sed et Deum se demonstrare : « Omnium cognitione, Deum se esse demonstrat⁶. »

Probatur ratione theologica. Propheta proprie dicitur qui cognoscit et annuntiat ea quæ præcise sunt a communis sensu et cognitione hominum quibuscum vivit. Atque Christus nulla cognovit et nuntiavit quæ erant præcise a sensu et cognitione hominum quibuscum vivebat. Ergo Christus fuit proprie et vere propheta.

Declaratur major. Duo sunt in notione veri prophetæ requiritur 1^o ut annuntiet ea quæ sunt præcise a communis hominum cognitione sive secundum locum sive et præsertim secundum tempus, nempe futura ; 2^o ut propheta sit

in eodem statu viæ in quo versantur homines quibus abscondita annuntiat ; defectu cujus conditionis angeli vel beati qui hominibus aliis absconditum et futurum annuntiant, non sunt prophetæ sensu proprio.

Probatur minor. Christus multa quæ erant præcise annuntiavit : omnes scilicet circumstantias suæ passionis et resurrectionis⁷, fugam discipulorum⁸, predicationem Jude et negationem Petri⁹, ruinam Jerusalem¹⁰ et statum Ecclesiæ futuram¹¹. Alinde remanebat viator, licet fuerit comprehensor, et retinebat externum statum hominum quibuscum vivebat.

IV. Differentia attendenda. — In ceteris hominibus prophetia est quædam cognitio enigmatica et obscuritatis subiecti, quia conjungitur fides : at in non est de essentia prophetiæ : unde potuit Christus habere essentiam cognitionis absque imperfectione obscuritatis. « Fuit tamen illi quod, etsi Christus habuit plenam et apertam notitiam quantum ad partem intellectivam, habuit tamen in parte imaginativa quasdam similitudines, in quibus etiam poterat speculari divina, in quantum non solum erat comprehensor, sed etiam viator¹². »

Unde Christus assimilatur ceteris prophetis quatenus habebat phantasiam, quæ poterat contemplationi et manifestationi divinorum inservire, quod non jam compellit beatis in ecclo ; et ultro, licet beati non possint dici prophetæ, potest Christus viator existens formaliter et proprie propheta vocari.

1. SALMANT., disp. XIV, n. 5, n. 4.

2. MARC., VI, 15 ; LUC., VII, 16, 39 ; IOAN., IV, 19 ; VI, 14 ; VII, 40.

3. « Fuit vir propheta », LUC., XXIV, 19.

4. LUC., IV, 24.

5. S. AUGUST., *Cont. Faust.*, lib. XVI, c. XVIII ; P. L., XLII, 3.

6. S. AMBROS., *In Luc.*, lib. V, n. 12 ; P. L., XV, 1723.

1. MARC., X, 33 ; MATTH., XX, 17.

2. MATTH., XXVI, 31.

3. MATTH., XXVI, 21-25, 34.

4. MATTH., XXIV, 7, 11 ; MARC., XIII, 14 ; LUC., XXI, 20-24.

5. MATTH., XVI, 18 ; XXVIII, 19-20.

6. S. THOM., hic ad 1.

ARTICULUS QUINTUS

DE PLENITUDINE GRATIÆ IN CHRISTO

AD ART. 9-13 S. THOMÆ

I. Plenitudo extensiva et intensiva. — Dicitur plenitudo *extensiva*, quoad virtutem, quatenus efficacia agentis potest ad omnes effectus se extendere; intensiva autem se tenet ex parte formæ, quatenus hæc est in summo perfectionis gradu.

Quæritur itaque, an et quomodo Christus utramque haberet, et ita quidem ut gratia ejus censenda sit infinita et incapax augmenti.

II. In Christo fuit plenitudo gratiæ tam intensiva quam extensiva (a. 9). — Scriptura tribuit Christo gratiæ plenitudinem tamquam sequelam unionis: « Vidimus gloriam ejus, gloriam quasi Unigeniti a Patre, plenum gratiæ et veritatis¹ »: quia nempe est Unigenitus, non solum habet gratiam, sed est *plenus* gratiæ, et, quia unio est summa, gratia quoque summa est.

SS. Patres hanc plenitudinem maxime extollunt. Sic præsertim S. Chrysostomus: « Omnis gratia effusa est in illud templum. Non dat enim ille S. Spiritum in mensura: nos enim de ejus plenitudine accipimus; illud autem templum *integrum et universam accepit gratiam*... In illo quidem est integra et universa gratia; in hominibus parum quid et gutta ex illa gratia². »

Probatur ratione theologia. Dupliciter aliqua forma potest secundum plenitudinem haberi: intensive, quando habetur in maxima ex essentia quæ dari possit; extensive autem, quando habetur secundum omnes effectus, si ut homo ille dicitur habere plene vitam, qui eam habet

secundum omnes effectus vel opera vitæ. Atqui gratiam habet Christus utroque modo plenam. Ergo est in Christo plenitudo gratiæ, tam intensiva ex parte formæ, tum extensiva ex parte virtutis.

Prob. min. quoad I^{am} partem. Arg. I^{um}. Quanto aliquod recipiens propinquius est causæ influenti, tanto perfectius participat ejus influentiam. Atqui anima Christi, hypostatice unita Verbo, est maxime propinqua fonti, est in summo unionis, quia nec fortior nec intimior recipitur unio. Ergo gratiam accepit in summo, ac proinde ejus gratia est maxime plena.

Arg. II^{um}. Oportet ut quod est causa cæterorum sit maxime tale³, et idcirco ut quod diffundit gratiam in omnes sit in se gratia maxime plenum. Atqui Christus accipit gratiam ut in alios omnes diffundat. Ergo debuit esse maxime plenus omnis gratiæ.

Unde quicquid est perfectionis in gratiis et virtutibus sanctorum fuit in Christo, absque defectu et limite qui in mortis habetur.

Prob. II^a pars min. Gratia collata fuit Christo tamquam *primo principio universali* in genere habentium gratiam. Atqui virtus primi prin^{ci}pii in aliquo genere se extendit ad omnes effectus illius generis. Ergo virtus gratiæ in Christo se extendit ad omnes effectus in genere gratiæ, si ut sol influxum proprium extendit ad omnia quæ ipsius virtuti subiciuntur. — Quocirca omnes effectus supernaturales qui in æconomia præsentī sunt, gratia sanctificans, virtutes, dona, gratiæ gratis date, illuminationes, inspirationes, omniaque heroum facta quæ mundum interdum evelunt superius, de plenitudine gratiæ Christi derivantur, quasi diceretur: De plenitudine ejus *nos omnes omnia accepimus*.

III. Qua ratione plenitudo gratiæ sit propria Christo (a. 10). — Plenitudinem gratiæ Scriptura tribuit Christo: « Plenum gratiæ et veritatis² »; et B. Virgini: « Ave, gratia plena³ »; imo et quibusdam sanctis, v. g. Stephano: « Ste-

1. JOAN., 1, 14.

2. S. CHRYSOST., *In Ps. XLIV*, 2, 3; *P. G.*, LV, 186.1. De hoc axiomatico cf. *Curs. Philos. Thomist.*, t. VI, p. 146.

2. JOAN., 1, 14.

3. LUC., 1, 28.

phamus autem, *plenus* gratia et fortitudinis, faciebat prodigia et signa in populo² »; et Barnabæ « : Erat vir bonus et *plenus* Spiritu Sancto et fide³. » Hinc intelligitur multiplicem esse plenitudinem, sicut alia est plenitudo abyssus aliaque plenitudo aqueductus, et alia plenitudo rivuli.

IV. Conclusio : Plenitudo **FORMALIS** est propria Christo; plenitudo autem subjectiva potest competere etiam sanctis.

Probatur 1^a pars. Argumentum scripturisticum desumitur ex Prologo Joannis : « Vidimus gloriam ejus, quam Unigeniti a Patre, *plenum* gratiae et veritatis⁴. » Plenitudo gratiae tribuitur Christo quatenus est Unigenitus a Patre. Atqui esse Unigenitum a Patre est proprium soli Christo. Ergo est aliqua plenitudo gratiae propria soli Christo.

Confirmatur ex duobus Pauli : « Ut sit in omniabus ipse principalis faciens, quia in ipso completum est omnem plenitudinem inhabitare⁵. » Quia in ipso inhabitat omnis plenitudo divinitatis corporaliter; et estis in illo repleti, qui est caput unius principatus et potestatis⁶. » Hic adscribitur Christo plenitudo gratiae substantialis, quia in ipso inhabitat plenitudo divinitatis corporaliter, et ex hac plenitudine derivatur plenitudo gratiae creatae, vi cuius est caput a quo sumus repleti. Atqui plenitudo derivata a gratia unius et plenitudo capitis est propria soli Christo, sicut et unum hypostaticum. Ergo haec plenitudo gratiae est soli Christo propria.

Probatur ratio theologica. Plenitudo gratiae considerari potest vel ex parte formae quae habetur, et sic dicitur *formalis*; vel ex parte subjecti quod habet formam, et sic dicitur *subjectiva*, vel *respectiva*. Unde sic arguitur :

Plenitudo formalis ea dicitur quae est summa tum intensive, nempe in maxima excellentia quae haberi potest, tum extensive quoad omnes gratiae effectus. Atqui soli Christo

competit habere plenitudinem gratiae intensivam, seu in summo gradu, cum haec sequatur minimum hypostaticam, quae est Christi propria, sicut nec concipitur major conjunctio vel Deum quam illa quae competit animae Christi; et pariter soli Christo convenit plenitudo extensiva, quoad omnes effectus, cum ipse solus sit institutus hominum caput, vel merendum et satisfaciendum pro omnibus *de condigno*. Ergo soli Christo competit plenitudo formalis.

Probatur 2^a pars. Plenitudo gratiae subjectiva illi vere competit, qui tantam gratiam habet quantum exigit status vel officium juxta mensuram Dei. Sed alii sancti gratiam minus tantam recipiunt quantum requirit status et officium ad quae Deus illos assumit; nam Deus, qui agit non ad egestatem, sed potius ad opulentiam, gratia sua potentes allicit quoscumque ad officium aliquod vocat et praedestinat. Ergo plenitudo subjectiva omnibus sanctis per Christum communicatur.

Et quanto altior est status, tanto excellentior est plenitudo gratiae. Hinc B. Virgo, quae fuit ad maternitatem divinam assumpta, gratiam accepit majorem gratia consummata omnium angelorum et hominum etiam simul sumptorum, a primu concupitionis instanti. Ratio est, quia prima gratia est preparatio idonea ad maternitatem divinam, gratiae autem omnium sanctorum etiam simul conjunctione amundum sunt preparatio idonea ad tantum munus; et secundo, quia Deus jam ab illo instanti amat B. Virginem ut suam matrem futuram et, cum mater futura sit ipsi magis dilecta quam omnes sancti simul, illi gratiam infundit plenioris gratiae omnium sanctorum etiam simul sumptorum. — De his plenius sermo infra.

V. Plenitudo SUFFICIENTIAE, plenitudo REDUNDANTIAE, plenitudo EXCELLENTIAE. — Plenitudo *sufficientiae* est illa gratiae abundantia vi cuius possunt omnes sancti hominum operari et finem adipisci. In triplici gradu habetur. Primo, iusti omnes habent gratiam ita abundantem ut possint peccatum vitare et servare mandata. De facto lumen, non minus iusti perseverant. Unde, secundo,

1. Act., vi, 8.

2. Act., xi, 24.

3. Joan., i, 11.

4. Coloss., i, 18-19.

5. Coloss., ii, 9-10.

1. Cf. S. Thom., Comment. in Joan., cap. i, lect. 10.

est gratiæ abundantia qua reapse perseverant et gloriam consequuntur; et hæc est omnibus sed solis electis concessa. Tertio, est plenitudo peculiaris aliquibus sanctis in officio superiori constitutis vel ad altiora vocatis.

Unde, sicut in via illa in patria, sunt quædam communia omnibus sanctis: in cælo communia sunt *visio*, quæ respondet *fidei* in via; *comprehensio*, quæ respondet *inseru- lioni* in via; *fruitio*, quæ respondet *desiderio* in via. Sunt tamen gradus in visione sicut et in fruitione, et sunt etiam quædam prerogativæ quæ non habentur ab omnibus.

Plenitudo *redundantiæ* est illa quæ valet gratiam in alios diffundere. Hæc competit Christo, qui est omnium caput, et etiam B. Virgini, quæ nobis meruit de congruo quicquid Christus de condigno et quæ unius in cælis meditatione secundaria sed universali impetrat gratias omnes quæ meditatione primaria obtinet Christus. Unde B. Virgo est plena sibi et superplena nobis. In Christo porro hæc plenitudo redundantiæ est etiam plenitudo *excellentiæ*.

Consistit igitur plenitudo excellentiæ in eo quod possit Christus gratiam directe conferre, vel signis sensibilibus abigere, instituire sacramenta, quæ in ejus nomine tractantur, etc. Hæc plenitudo soli Christo competit; nec enim B. Virgo instituit signa collativa gratiæ, nec in ejus nomine conferuntur sacramenta.

Remanet itaque ut plenitudo sanctorum sit plenitudo *rivulorum*, qui abundantiam a fonte accipiunt, quique sunt aliis alii profundiores, sed semper limitati; plenitudo autem B. Virginis sit plenitudo *fluvii* vel *aquæductus* redundantis et transmittentis ipsam fontis plenitudinem, idem plenitudo Christi sit *fontis et abyssi* plenitudo, ex qua omnis alia derivatur.

VI. In Christo gratia unionis est simpliciter infinita; gratia vero habitualis in esse MORIS est infinita, in esse autem PHYSICO est finita secundum rationem entis, sed est quodammodo infinita secundum rationem gratiæ (a. 11)

— I^a pars est manifesta. Gratia unionis est donum personæ divinæ gratis concessum humanæ naturæ, ac proinde infinitatem habet ipsius personæ divinæ. Unde locutio S. Scrip-

turæ: « Non ad mensuram Pater dat Spiritum Filio¹. » potest accipi de dono quoad Deus Pater ab æterno dedit Filio, scilicet divinam naturam, quæ est domini infinitum, et de dono quod datum est humanæ naturæ, ut uniat² divinæ personæ, quod etiam est donum infinitum³.

Probatur II^a pars. In esse *moris* illa gratia et ille valor sunt infiniti qui supposito infinito tribuntur: dignitas enim proprietatum ex dignitate personæ pensatur. Atqui valor, dignitas gratiæ et operationum in Christo tribuntur personæ infinitæ. Ergo infinitatem habent in esse *moris*.

Probatur III^a pars. Infinitum in ratione entis dicitur quod habet plenitudinem in tota linea entis. Atqui gratia Christi non habet plenitudinem in tota linea entis, sed est in determinato genere contracta et restricta, sicut etiam ejus subjectum, anima Christi, est creatura quedam habens capacitatem finitam. Ergo.

Probatur IV^a pars. Id diri potest aliqua ratione infinitum quod non datur ad mensuram, nec limitatur quoad effectus, sed in se colligit quicquid pertinet ad rationem hujus formæ. Atqui gratia habitualis Christo non datur ad mensuram, sed summum apicem attingit; nec limitatur quoad effectus, siquidem se extendit ad omnia quæ in ordine supernaturali fiunt, et in se colligit quicquid in præsentî œconomia ad rationem gratiæ pertinet. Ergo gratia habitualis in Christo potest secundum rationem gratiæ dici infinita, sicut si dicamus lucem solis esse infinitam secundum rationem lucis, quia habet quicquid vel rationem lucis pertinere potest⁴. Unde gratiæ Christi nihil deest; non solum superat gratias omnium hominum et angelorum simul sumptorum, sed adequat ipsum ideale gratiæ creaturæ in præsentî œconomia ordinis supernaturalis.

VII. Utrum gratia Christi potuerit augeri. — Conveniunt communiter theologi non posse gratiam Christi de potentia Dei ordinaria augeri; utrum vero de potentia absoluta, con-

1. JOAN., III, 34.

2. S. THOM., hic ad 1.

3. Cf. S. THOM., hic et QQ. Dispp., De Verit., q. XXIX, a. 3; P. SCHWALM, O. P., *Le Christ d'après saint Thomas d'Aquin*, p. 84 ss.

troveritur : possibilitatem illam augmenti negant Richardus, in S. Victore, S. Bonaventura, Durandus, Cajetanus, Nazarius, etc. ; affirmant Capreolus, Bannez, Alvarez, Joannes, a S. Thoma, Gonet, Billuart, Salmantirenses, et communius Thomistæ¹.

Rem ita solvendam arbitramur : gratia unionis de potentia etiam absoluta nequit augeri, sicut repugnat concipi domini majus dona personæ divinæ ; gratia autem habitualis in esse *moris* nulla ratione potest augeri, quia dari nequit valor aut dignitas major dignitate personæ infinitæ ; gratia autem in esse *physico* non potest de potentia ordinaria augeri, hanc tamen de potentia absoluta, Utile sit.

VIII. Conclusio : Gratia habitualis in Christo, attentis sine præsentis divinæ Providentiæ et potentia Dei ordinaria, nequit augeri ; tametsi non implicet metaphysice ulterius augmentum (a. 12).

Præstatur 1^a pars. Ex duplici capite contingit aliquam formam augeri non posse : ex parte ipsius forme et ex parte subjecti. Sed neutro modo gratia Christi, attentis potentia Dei ordinaria, augeri potest. Ergo simpliciter nequit augeri. Explicatur major. Aliquid non potest augeri ex parte forme, quando forma non potest magis intensi nisi solvatur species, quia est in ultimo gradu, qui dari possit ; augeri autem nequit ex parte subjecti, quando subjectum nequit magis suscipere, cu quoque omnis capacitas subjecti sit complete actualata.

Probatur min. 1^o Ex parte forme. Gratiæ habituali, sicut aliis formis, præfinita est a Deo aliqua mensura ultra quam augeri non potest ; quæ mensura prædefinitur ex ipso fine ad quem datur. Unde, si finis est perfectissimus, mensura illa non potest augeri. Atqui finis ad quem ordinatur gratia in Christo est perfectissimus, nec alius perfectior, attentis Dei providentia, esse potest, quam unio in persona cum Deo : sicut enim natura humana in Christo individuat ex ordine ad unionem cum Verbo, ita gratia creata datur in tali men-

sura ex ordine ad gratiam unionis. Ergo, attentis Dei Providentia, gratia creata in Christo nequit augeri. Aliis verbis, gratia unionis regulat gratiam creatam ; et quia nihil esse potest majus gratia unionis, nulla gratia esse potest perfectior gratia illa quæ præfigitur ex ordine ad gratiam unionis.

2^o Ex parte subjecti. Gratia in comprehensore nequit augeri ex parte subjecti ; quia comprehensor est in ultimo termino, quo sensui adpato, repugnat augmentum. Atqui Christus fuit semper verus et perfectus comprehensor. Ergo in ipso non potuit gratia ex parte subjecti augeri.

Probatur 2^a pars. Ex D. Thoma. Docet Angelicus visionem beatam in Christo posse de potentia Dei absoluta augeri : « *Licet absolute considerando possit esse aliquis gradus altior sublimiorque secundum infinitatem divinæ potentie* ». » Sed quod de visione dicitur valet pari jure de gratia, quæ est radix visionis cuique visio proportionatur. Ergo censet Angelicus dari posse, secundum infinitatem divinæ potentie, augmentum in gratia Christo.

Ratione. Gratia est de genere qualitatis create. Atqui nulla est aut esse potest qualitas aut substantia creata ita perfecta ut perfectior a Deo condi nequeat ; quia nunquam exhauritur participabilitas Dei ad extra. Ergo nulla gratia creata etiam in Christo ita perfecta censenda est ut perfectior dari nunquam possit.

Quia igitur potentia Dei et ejus participabilitas non exhauritur per animum Christi prout nunc existit, posset, absolute loquendo, hæc anima perfectior concipi ut esse, perfectioresque habere facultates, ac proinde perfectiorem accipere gratiam.

Objeitur : Gratia mensuratur ex termino ad quem datur. Atqui de potentia Dei absoluta perfectior dari nequit terminus quam unio in persona cum Deo. Ergo etiam de potentia Dei absoluta augeri nequit gratia.

Resp. : Gratia mensuratur ex termino, id est, ex beatitudine vel terminum, concedo ; ex termino absolute inspecto, nego. Contradist. min. : Perfectior dari nequit terminus in

1. Consuli possunt : CAPREOL., *I Sent.*, dist. XVII, q. II, a. 2 ; BANNEZ, *I^a II^æ*, q. XXIV, a. 7 ; JOAN. A S. THOM., *disp.* IX, q. 1, a. 14 ; GONET, *disp.* XIII, a. 3 ; SALMANT., *disp.* XV, dub. unie., n. 11 ss.

1. S. THOM., *III P.*, q. X, a. 4 ad 3.

se et absolute consideratus concedo : perfectior dari nequit tendentia ad terminum, nego. Et nego conclus.

— Licet terminus gratiæ esse non possit major, absolute tamen et secundum infinitatem divinæ potentiæ tendentia ad terminum potest novis ac semper novis modis absque limite fieri : quia nunquam erit modus adæquans divinam participabilitatem et potentiam. Terminus quippe, etsi perfectissimus in se, non eximit animam Christi a conditione creaturæ, cujus perfectiones remanebunt semper finitæ, ac subinde semper capaces ulterioris augmenti.

IX. Quo sensu intelligenda sint verba Lucæ : « Et Jesus proficiebat sapientia et ætate et gratia apud Deum et homines¹. » — Responsionem adæquatam tradit Angelicus : « In sapientia et gratia aliquis potest proficere dupliciter. Uno modo secundum ipsos habilius sapientiæ et gratiæ augmentatas ; et sic Christus in eis non proficiebat. Alio modo secundum effectus, in quantum scilicet aliquis sapientiora et virtuosiora opera faciat ; et sic Christus proficiebat sapientia et gratia, sicut et ætate, quia secundum processum ætatis perfectiora opera faciebat, ut se verum hominem demonstraret et in his quæ sunt ad Deum, et in his quæ sunt ad homines². »

X. Gratia habitualis in Christo non præcedit tamquam dispositio unionem utriusque naturæ, sed hanc unionem sequitur, tamquam proprietas, non ordine quidem temporis, sed ordine naturæ (n. 13). — Triplici ratione probatur. 1º Secundum ordinem principiorum utriusque. Principium gratiæ unionis est persona Filii ut missa, principium autem gratiæ habitualis est Spiritus Sanctus ut missus, hoc tamen discrimine quod unio sit personalis Filio, missio autem secundum gratiam sanctificat autem non sit personalis Spiritui Sancto, sed appropriata³. Atqui missio Filii præcedit naturam missionem Spiritus Sancti. Ergo gratia unionis præcedit naturam gratiam sanctificantem.

2º Ex ordine gratiæ ad suam causam. Gratia habitualis causatur ex præsentia divinitatis. Sed præsentia divinitatis fit in Christo per gratiam unionis. Ergo gratia habitualis causatur a gratia unionis.

3º Ex fine gratiæ. Quod constituit suppositum prius est eo quod nobilitat actiones suppositi. Atqui in Christo gratia unionis constituit suppositum, gratia vero habitualis nobilitat actiones suppositi. Ergo gratia unionis supponit gratiam habitualement, quæ ponitur ut Christus habeat sanctitatem consummatam et eliciat suaviter actus supernaturales.

1. Luc., II, 52.

2. S. Thom., hic ad 3.

3. Cf. quæ discernimus de Trinitate, vol. I, p. 434 ss, 455 ss.

ARTICULUS QUARTUS

DE GRATIA CAPITALI

AD Q. VIII S. THOMÆ.

I. **Notio corporis et capitis in Ecclesia.** — Sensu generali, dici potest Ecclesia societas omnium vocatorum in salutem eternam, quæ acceptione et angelos et homines complectitur. Minus late, est societas hominum vocatorum in salutem eternam per gratiam Redemptoris, et sic evoluitur per diversas humani generis perinde : incipit nempe ab Adam reparato, transitque a statu *legis naturæ*, in quo fuerunt quedam sacramenta, sed minus determinata, ad statum *legis scriptæ*, in quo expressiora dantur sacramenta ; et tandem, ad statum *legis evangelicæ* devenit. Unde stricto sensu, est societas redemptorum, a Christo condita, cum illo organismo visibili et supernaturali quo vera et perfecta societas constituitur.

Dicitur ergo Ecclesia corpus *morale*, quatenus est organismus visibilis, habens partes *dissimiles*, seu membra diversa et inæqualia ; quo fit ut Ecclesia sit societas *essentialiter inæqualis*, licet una, sicut corpus humanum nullis et inæqualibus membris constans est unum vivens.

Tria porro organismum illum seu corpus mysticum efficiunt : *magisterium* scilicet visibile et professio ejusdem fidei ab omnibus credentibus ; *ministeriumque* visibile et communio omnium fidelium in eodem cultu ; ac regimen visibile et obedientia omnium subditorum iisdem pastoribus¹.

Caput autem dicitur quod est *principium* in aliquo, ut caput viæ ; vel quod est perfectius, sicut senex est caput inter viros ; aut quod regit et gubernat, sicut rex vel princeps est caput in civitate. Generatim ergo caput morale dici

potest quicquid respectu organismi morales exerceat munus quod gerit caput physicum respectu humani corporis. Unde sit.

II. Conclusio : Christus ut homo est caput Ecclesiæ. Argumentum scripturisticum.

Evangelium Joannis asserit. 1º vigere inter Christum et fideles unumquemque in unum quæ viget inter caput et membra ; 2º a Christo derivari influxum quem caput exerceat in organismum ; 3º a Christo per Eucharistiam præsertim pati in hominibus vitam, sicut a capite fit motus vitalis in corpore. Sed hæc omnia sunt munia veri capitis respectu corporis. Ergo ex Evangelio constat Christum esse verum Ecclesiæ caput.

Declaratur major per partes. 1º Christus, in oratione sua sacerdotali, rogat Patrem ut omnes fideles sint *unum*, ut *consummari* in unum, sicut est ipse est unus cum Patre. Hæc porro adeo arcta unio inter fideles provenit ex illarum unione ad unum et idem caput, quod est Christus Dominus.

2º Christus ut homo infundit in christianos vitam supernaturalem, sicut vitis in palmites infundit vim fructificandi :

« Ego sum vitis, vos palmites : qui manet in me et ego in eo, hic fert fructum multum, quia sine me nihil potestis facere². » Agitur hic de vita quam largitur Christus ut missus a Patre, ut Salvator et Redemptor, quæ influentia utique pertinet ad rationem capitis morales. 3º Communitio illius vitæ fit præsertim per Eucharistiam : « Qui manducat meam carnem et bibit meum sanguinem in me manet et ego in illo. Sicut misit me vivens Pater et ego vivo propter Patrem ; et qui manducat me et ipse vivet propter me³. » Unde per Eucharistiam et trahitur vita et continuatur et augetur et fit opus vitæ et motus proprie vitalis, qualem imprimunt caput membris⁴.

S. Paulus est præcipuus doctor illius eximie æconomice de corpore mystico, cujus Christus est caput : « Sicut enim

1. JOAN., XVII, 22-23.

2. JOAN., XY, 5.

3. JOAN., VI, 57 ss.

4. De munere Eucharistiæ in vitam Ecclesiæ, et quæ dissecimus *La sainte Eucharistie*.

1. Cf. opusc. nostr. : *Hors de l'Eglise, point de salut*, II P.

in uno corpore multa membra habemus, omnia autem membra non eundem artum habent, ita multi unum corpus sumus in Christo, singuli autem alter alterius membra¹. » Hinc colligitur Ecclesiam esse organismum, in quo concurrunt partes dissimilares sub uno capite. Alibi exponit Apostolus omnia membra connecti inter se, augeri, crescere, operari, ex illorum unione communem ad idem caput : « Crescimus in illo per omnia, qui est caput, Christus. Ex quo totum corpus concompactum et connexum per omnem juncturam subordinationis, secundum operationem in mensuram ministerii usque membri, augmentum corporis facit in edificationem sui in charitate². » — Quia ergo Ecclesia est verus organismus, habens diversitatem partium cum unitate illa intrinseca quæ a capite procedit, Paulus sæpius vocat Ecclesiam *corpus* et Christum *caput* : « Et ipsam dedit caput supra omnem Ecclesiam, quæ est corpus ipsius et plenitudo ejus³. » — Et ipse est *caput corporis* Ecclesie, qui est primogenitus, primogenitus ex mortuis, ut sit in omnibus ipse primatum tenens⁴. »

Unde a Paulo et traditur terminologia et asseritur et exponitur tota doctrina de corpore et capite mystico. Sermo autem est de Christo homine, qui corpori est homogeneus, seu de Redemptore, qui reconciliat omnia et parificat per sanguinem crucis sive quæ in terris, sive quæ in cælis sunt⁵. Christus quidem ut Deus habet vim influentem; sed quatenus homo et redemptor est nobis homogeneus et vitam largitus quam ipse nobis meruit.

III. Traditio ecclesiastica. — Hanc resumit S. Augustinus : « Christum recte appellari etiam universum, hoc est caput cum corpore suo, quod est Ecclesia. Et multis Scripturarum locis invenimus Christum etiam hoc modo appellari, ut cum omnibus suis membris intelligatur quibus dictum est : Vos estis corpus Christi et membra⁶. »

1. Rom., XII, 4-5.

2. Ephes., IV, 16.

3. Ephes., I, 22-23.

4. Colos., I, 18.

5. Coloss., I, 20.

6. S. AUGUSTIN., QQ. 83; P. I., XI, 79.

Asserit et efficaciter proponit concilium Tridentinum : « Cum enim ille ipse Christus Jesus tamquam *caput in membra* et tamquam vitis in palmites, in ipsos justificatos jugiter virtutem influat, quæ virtus bonæ eorum opera semper antecedit et comitatur et subsequitur et sine qua nullo pacto Deo grata et meritoria esse possent¹. » Non solum hic traditur doctrina, sed subministratur ratio, quia Christus influat virtutem vitalem quæ a capite vero jugiter derivatur.

IV. Ratio theologica (a. 1). — Qui competant spiritualiter respectu Ecclesie munia quæ propria gerit caput respectu corporis, dici debet Ecclesie caput. Atqui Christo homini respectu Ecclesie competunt tria munia seu tres prærogativæ quæ capiti conveniunt respectu corporis. Ergo Christus homo est verum Ecclesie caput.

Prima capitis prærogativa est ut, homogeneum corpori existens, sit prima pars hominis, impiendo a superiori. Christus porro ut homo est ejusdem naturæ nobiscum et habet prioritatem, quia est altior, propinquior Deo et prior hominibus ordine intentionis, quatenus alii per respectum ad gratiam ipsius recipiunt gratiam et dona. Secunda capitis prærogativa est perfectio; eo quod in ipso vigeant omnes sensus sive interni, sive externi, dum in cæteris membris est solus tactus. In Christo pariter vigent omnes perfectiones, siquidem habet plenitudinem gratiæ tum intensivam tum extensivam. Tertia capitis prærogativa est virtus, quæ in alia membra influat : a capite enim procedit et motus et sensus, siquidem omnia et sensibilitatis et motilitatis centra in encephalo resident. Christus quoque influat in omnia Ecclesie membra et vitam et motum, et gratiam habitalem, quæ est vita in actu primo, et gratiam actuale, qua fit motus, seu vita supernaturalis in actu secundo.

V. De ratione qua Christus dicatur caput ut Deus et ut homo.

Hoc tertium munus proprie et formaliter pertinet

1. CONC. TRIDENT., sess. VI, cap. XVI.

ad rationem capitis et convenit Christo ut Deo et ut homini. Quatenus Deus, influit gratiam physice principaliter; quatenus homo influit physice tanquam causa instrumentalis; influitque *moraliter* tanquam causa principali, quæ omnia supernaturalia bona nobis promeruit. Quia autem infusio gratiæ sanctificantis secum fert missionem et habitationem Spiritus Sancti, Christus ut homo dat Spiritum Sanctum ministerialiter et meritorie, eo modo quo gratiam influit; ut Deus vero dat Spiritum Sanctum auctoritative, sicut et producit gratiam causalitate physice principali.

Non cadent ergo ratione dicitur caput quatenus Deus et quatenus homo: quatenus enim Deus est caput ut influens auctoritative. Quatenus homo est caput ut influens sensu explicto, et ut *homogeneum*, nempe ejusdem nature nobiscum, quæ homogeneitas in ratione capitis maxime attenditur.

VI. De differentia inter munus capitis et munus cordis in Ecclesia. — Munus capitis *visibilitatem* quandam arguit, nam oportet ut caput respectu membrorum exteriorum externe emineat; munus autem cordis influentiam *occultam* innuit. Hinc munus capitis reservatur Christo, qui naturam habet visibilem et nostræ homogeneam; munus autem cordis *appropriatur* Spiritui Sancti, qui invisibiliter in Ecclesia operatur.

Et hæc est doctrina quam pulcherrime exprimit Angelicus. « Dicendum quod caput habet manifestam eminentiam respectu cæterorum exteriorum membrorum; sed cor habet quandam influentiam occultam. Et ideo cor comparatur Spiritus Sanctus, qui invisibiliter Ecclesiam vivificat et unit: capiti autem comparatur ipse Christus secundum visibilem naturam, secundum quam homo hominibus præfertur¹. »

VII. Christus secundum totam suam humanitatem, animam et corpus, est hominum caput, non solum quoad animas, sed etiam quoad corpora (a. 2). — Prob. 1^a pars.

Christus est hominum caput ut homo, quemadmodum caput est corpori homogeneum. Atqui est homo secundum animam et corpus: anima quidem dat speciem et operationem specificam, corpus autem instrumentaliter inservit animæ. Ergo et secundum animam et corpus est nostrum caput.

Confirmatur. Christus dici debet secundum totam suam humanitatem nostrum caput, si tota humanitas influit nobis vitam spiritualem. Atqui tota Christi humanitas vitam supernaturalem nobis largitur, instrumentaliter quidem in genere causæ efficientis physice, quæ quidem causalitas etiam corpori competit; principaliter vero in genere causæ meritorie; cui merito inservit etiam corpus, unde separata anima a corpore non illi amplius maritum. Ergo secundum animam et corpus Christus dici debet nostrum caput.

Hinc apparet quomodo Christus in Eucharistia peccando nobis suum corpus et animam, sit in hoc sacramento nostrum caput nostræque vitæ.

Prodatur 1^a pars. Ex Apostolo: « Nescitis quidiam corpora vestra membra sint Christi? » At, si corpora nostra sunt Christi membra, Christus est caput corporum. Ergo dici debet nostrum caput, non solum quoad animas, sed etiam quoad corpora.

Ratione. Christus dicitur hominum caput eo quod in ipsos influit. Atqui tam in animas tam in corpora influit. Ergo est hominum caput et quoad animas et quoad corpora.

Probatur min. Christus influit pro præsentis vite immediate gratiam et virtutes in animâ, et mediate in corpore, quatenus virtute gratiæ corpus reformatur et habilitatur ut sanctitati deserviat et membra nostra fiant instrumenta seu arma justitiæ Deo²; pro vita autem futura influit gloriam immediate in animâ, et mediate in corpore, in quantum gloria per quandam redundantiam ab animâ in corpus derivatur.

Quæ doctrina pietatem nostram maxime fovet et accendit, ut toti Christo, sive per Eucharistiam nobis præsentem, sive per meditationem præsentem, talis nostræ humanita-

1. S. Thom., ibi ad 3.

1. 1 Cor., vi, 15.

2. Rom., vi, 13.

lis, et cordis et animæ, affectibus indeficienter adhaereamus.

VIII. Christus est caput OMNIUM hominum, sed diverso gradu diversaque ratione (a. 3). — Esse saltem in potentia caput omnium a nemine dubitatur; sed disputatur utrum sit actu caput vialorum in statu peccati mortalis vel in statu infidelitatis versantium.

Probatur imprimis esse omnium caput, vel actu vel potentia. Christus est *Salvator omnium hominum*, maxime fidelium¹. Alqui est Salvator in quantum est caput, nam salvare est influere vitam supernaturalem. Ergo est caput omnium hominum, maxime fidelium.

Est atque caput omnium qui alioquin modo ad corpus suum mysticum pertinent. Sed omnes homines ab origine mundi usque ad finem pertinent ad corpus mysticum actu vel potentia. Ergo. — Declaratur min. Dum corpus naturale habet omnia membra simul, corpus mysticum potest habere membra successive. In corpore porro mystico, quod est Ecclesia, duplex distinguitur elementum: illud quod proprie vivificat et dicitur *anima* Ecclesie, et organismus externus prout nunc habetur in illa societate perfecta a Christo condita, et dicitur proprie *corpus* Ecclesie². Principium autem quod vivificat efficienter est Spiritus Sanctus, qui dicitur etiam anima Ecclesie; principium vero quod vivificat formaliter et dicitur proprie anima Ecclesie sunt dona illa supernaturalia quæ nobis inhiærent, nempe gratia sanctificans, quæ est radix fidei, charitatis et gloriæ future. Ut autem Christus sit actu caput hominum, sufficit ut pertineant actu ad animam Ecclesie. Pertinent porro actu primo qui habent gloriam, secundo qui habent charitatem. Qui vero habent fidem solam absque charitate non pertinent simpliciter ad animam, quia innit anima principium vite perfectæ, quæ non habetur per solam fidem. Attamen, licet fides sub aliquo respectu dicatur mortua, aliunde est habitus *vitalis* utpote supernaturalis. Unde tertio perti-

nent, licet imbecitative, omnes qui habent fidem. Isti aliunde quamdiu retinent unitatem fidei catholicæ, tum interne tum externe, remanent de corpore. Quare constat, ex damnationibus Joannis Hus et Quesnelli, non solos predestinatos³ nec solos justos⁴ esse membra Ecclesie.

Potentia autem pertinent ad Ecclesiam, qui non habent fidem, sed sunt habituri saltem aliquando, ut infideles predestinati; ultimo tandem loci et gradu, qui possunt habere sed nunquam habebunt, sunt membra in potentia non reducenda in actum. Omnes homines in presenti vita sunt membra saltem in potentia: tum quia retinent liberum arbitrium flexibile in bonum, tum quia remanet ipsis gratia et virtus Christi, quæ est sufficiens ad salutem totius humani generis.

Damnati non amplius, ne potentia quidem, membra sunt Christi, quia, utpote existentes in termino, habent voluntatem in malo firmatam nec ullam amplius recipiunt gratiam.

Corpus porro illud Christi mysticum augetur et crescit tum *intensive*, dum singula membra perfirmitur et perveniunt ad ultimam mensuram a divina ordinatione predestinatum; tum *extensive*, accipienda nova membra, donec compleatur predestinatorum numerus in superna felicitate locandus.

IX. De quadam controversia⁵. — Nonnulli veteres censuerunt Christum non esse actu caput fidelium in statu peccati mortalis versantium, sed sententia affirmativa est omnino tenenda. Ut enim sit actu caput, sufficit ut infusus actu aliquam vitam supernaturalem permanentem. Sed fides, etiam absque charitate, est quædam vita supernaturalis permanens, utpote habitus vitalis infusus. Ergo Christus est actu caput omnium fidelium. Hinc dicit absolute S. Thomas Christum esse caput « eorum qui actu univertur ei per fidem⁶. » — Non tamen perfecte et simpliciter, quia

1. Propos. 5 damn. a CONC. CONSTANTIENS., DENZINGER, 631.

2. Propos. 72-78, damn. a CLERM., XI; DENZINGER, 1422-1428.

3. Cf. GONET., disp. XIV, n. 2; SALMANT., disp. XVI, dub. III.

4. Hic, in corpore articuli.

1. I Tim., IV, 10.

2. Cf. opus nostr.: « Hors de l'Eglise, point de salut », II P.

sunt aliunde membra diaboli et quia fides sine charitate est informis et aliquo modo mortua.

Estne Christus actu caput hæreticorum baptizatorum? — Hæretici et schismatici mere materiales in hanc fidem existentes possunt ad animam Ecclesie pertinere et non potest Christus esse illorum caput actu. Hæretici autem et schismatici formales, qui charitatem et fidem penitus amiserunt, non recipiunt amplius influxum vitæ permanentem; et ideo dei nequit Christus illorum caput actu. Eadem ratione non est caput actu infidelium, qui nondum recipiunt ab ipso habitum vitalem.

Sensu tamen lato dici potest actu caput tam hæreticorum tam infidelium. Eodem quippe jure dicitur caput actu quo influit acta aliquid supernaturale. Sed tam infidelibus tam hæreticis etiam obstinatis influit actu, pro loco et tempore, aliquid supernaturale, nempe *gratias actuales*, quibus interdum illuminantur et exultant; nec ullus censendus est homo adultus qui fuerit omni gratia actuali destitutus. Ergo quodam lato sensu dici potest actu caput hæreticorum et infidelium, licet proprie sit caput tantum in potentia.

Est itaque proprie sed imperfecte caput velu infidelium peccatorum; proprie et perfecte, iustorum; proprie et consuetudine, beatorum.

X. Christus ut homo est vere caput angelorum; sed minus perfecte quam hominum (a. d). — Testatur manifeste Scriptura Christum esse caput totius creature spiritualis: « Ipsum dedit caput supra omnem Ecclesiam²... quod est caput omnis *principatus et potestatis*³. »

Hæc convenire Christo ut Deo nemo negat, at non conveniunt Altissimobrensibus et Gabriel Biel Christum ut hominem esse caput angelorum. Sententia affirmativa est hodie communis, licet aliunde disputetur utrum sit caput influens gratiam et gloriam essentiali, an tantum gratias et glorias accidentales⁴.

Probatur conclusio. 1^a pars. Ubi unum est corpus necesse est ponere unum caput. Atqui angeli et homines unum corpus mysticum efficiunt. Ergo angeli et homines unum habent caput. Sed caput hominum est Christus ut homo. Ergo Christus ut homo est etiam angelorum caput.

Prob. min. Angeli et homines ad unum finem supernaturalem ordinantur, scilicet gloriam, et per idem medium, nempe gratiam sanctificantem, quæ est ejusdem speciei sive in hominibus sive in angelis. Atqui ob id est idem finis per eandem mediam assequendus est una societas, seu unum corpus mysticum. Ergo angeli et homines in uno corpore mystico conveniunt. Christus itaque in humanis agens, cum esset simul comprehensor et viator, plenissime habens gratiam et gloriam, potuit esse et viatorum et comprehensorum caput.

Arg. 1^{um}. Qui habet respectu angelorum præcipuas capitis prærogativas est angelorum caput. Christus porro etiam respectu angelorum habet tres præcipuas capitis prærogativas. Ergo est angelorum caput.

Ostenditur min. 1^o Est altior et propinquior Deo, utpote habens unum esse personale cum Deo et gratiam superiorem gratis omnium angelorum et hominum etiam simul sumptorum.

2^o Est perfectior, eo quod sibi vindicet gratiæ plenitudinem tanto intensivum tam extensivum, quæ angelis nullatenus competit.

3^o Influit in angelos vitam supernaturalem, scilicet gratias *accidentales*, illos nempe illuminando de multis quæ incarnationis mysterium spectant, et periter gloriam accidentalem, seu gaudia nova, ex ea quod regeneravit Christus angelorum ruinas salvando homines, et ex eo quod contemplatio humanitatis adeo excellentis singulari modo angelos lætifi et.

1^a pars breviter declaratur. Potiori ratione dicitur Christus caput hominum quam angelorum, non quia est nobis magis homogeneus, tam quia nobis meruit gratiam et gloriam essentiali, non autem angelis, quod est nunc probandum.

XI. Gratia et gloria essentialis angelorum non procedit

1. Cf. opus nostr. : *Hors de l'Eglise, point de salut*, II P., c. v.

2. *Ephes.*, I, 22-23.

3. *Coloss.*, I, 10.

4. Cf. commentatores, in h. l.

a Christo homine¹. — Affirmant quidem Scotistæ, Suarez, Valentia, Catharinus, Godoy, etc.; sed negant communiter Thomistæ, quibus adherent Toletus, Vasquez, Lugo, etc.

Hæc est relictissime D. Thomæ sententia. « Christum non influere angelis merendo gratiam aut orando, sed in his quæ ad actus hierarchicos pertinent². » — « Angeli non sunt viatores quantum ad præmiū essentiale, et ideo quantum ad hoc nihil eis meruit Christus. Sunt autem aliquo modo viatores respectu præmiū accidentalis, in quantum nobis ministrant; ad quod valet eis meritum Christi³. »

Argumentum scripturistarum desumitur ex Luca, et ex apist. ad Hebræos. Angelus pastores sic alloquitur: « Evangelizate vobis gaudium magnum, quod erit omni populo, quia natus est vobis hostie Salvator⁴. » Christus meruit gratiam his quibus est Salvator. Atqui dicitur Salvator hominibus: *natus est vobis*, non angelis. Ergo. Unde exclamat S. Bernardus: « Nobis ergo natus, nobis et datus, quia nobis necessarius⁵. » Et pariter Guerricus Abbas: « Nobis prorsus, non enim sibi, non angelis⁶. »

Juxta Apostolum, ad Hebræos, qui recipiunt gratiam a Christo, seu qui sanctificantur a Christo, sunt ejusdem naturæ cum ipso, sunt ejus fratres, communicantque carni et sanguini: « Qui enim sanctificat et qui sanctificantur ex uno omnes. Propter quam causam non confunditur fratres eos vocare... Quia ergo pueri communicaverunt carni et sanguini, et ipse similiter participavit eisdem⁷. »

Atqui Christus est ejusdem naturæ, non cum angelis: nusquam enim angelos apprehendit⁸; sed solum cum hominibus, quos vocat fratres. Ergo qui sanctificantur a Christo,

1. Cf. CAJETAN, TOLET, JOAN A S. THOM., SYLVIVS, in III. P., q. viii, n. 4; GONET, disp. XIV, n. 4; SALMANTA, disp. XVI, dub. v, etc.

2. S. THOM., III Sent., dist. XIII, n. 2.

3. QQ. Dispp., De Verit., q. xxix, n. 7 ad 5.

4. LUC., ii, 10-11.

5. S. BERNARD., Homil. III Super Missus est, n. 14; P. L., c. lxxxiii, 78.

6. GUERRIC., Sermon. III, De Nativit. Domini, P. L., c. lxxxv, 36.

7. Hebr., ii, 11-14.

8. Ibid., 16.

quique recipiunt ab ipso gratiam essentialem, sunt homines, non angeli.

Nec pro altera sententia valet textus Apostoli: « Instaurare omnia in Christo, quæ in cœlis et quæ in terra sunt in ipso¹. »

Nam reponit Angelicus: Per Christum instaurari omnia quæ in cœlis sunt, id est angelos, non quod pro angelis morians sit Christus, sed quia in redimendo hominem reintegratur ruina angelorum².

Argumentum theologicum sic resumitur potest. In presenti economia, gratia vel gloria essentialis quæ procedit a Christo homine, seu a Verbo ut incarnato, supponit hominis lapsum et reparationem: si enim vi presentis decreti non est. Incarnatio nisi supposito lapsu, nec datur gratia liberationis independentem a lapsu. Atqui gratia Angelorum essentialis non pendet ab hominum lapsu et reparatione: licet quippe nullus hominum liberaretur, consisteret nihilominus sanctitas et beatitudo angelorum essentialis.

Ergo gratia id gloria essentialis angelorum non est gratia Christi; procedit a Verbo ut Deo, non Verbo ut incarnato.

Quapropter S. Bernardus loquens de passione dicit: « Mihi data est, quia offerri dari non potuit. Numquid angelo? sed ille non eguit. Numquid dialecto? Sed ille non resurgit³. »

XII. Eodem jure concluditur gratiam essentialem quam habuit Adam in statu innocentie non procedere a Christo homine. — Gratia quippe essentialis quam meruit Christus est gratia reparativa lapsus, gratia sanans, gratia medicinalis, gratia quæ est passionis fructus. Sed gratia Adam in statu justitie originalis existentis, cum nullam habeat dependentiam a peccato originali, sed potius naturam integram periciat, nullatenus dici potest reparativa, aul sanans, aul medicinalis, aul fructus passionis. Ergo gratia illa non procedit a Christo ut homine sed solum a Christo ut

1. Ephes., i, 10.

2. S. THOM., Comm. Epist. ad Ephes., lect. 3.

3. S. BERNARD., Sermon. in fer. IV, hebdom. sanctæ, n. 10; P. L., c. lxxxiii, 268.

Deo : quapropter recte dicitur gratia *Dei*, non gratia *Christi*.
« Sicut tamen Christus idem meruit angelis gratiam et gloriam accidentalem, quia eas Deus ipsis conferre videtur consequenter ad previsionem Christi ; ita, propter causam rationem, gratia accidentalis fidei in Christum ut eius summam gloriam, quam habuit protoparens in sua innocentia, consequenter ad revelationem mysterii humanitatis, illa, inquam, gratia, ipso a Deo collata et dependenter a merito Christi². »

XIII. Gratia Christi ut capitis Ecclesiæ eadem est essentialiter cum ejus gratia personali habituali, sed ratione tantum differt (a. 5). — Panci theologi, ut Vasquez existimant gratiam capitalem esse ipsam gratiam unionis. Thomistæ vero et hæc communiter theologi, ut testatur Suarez³, tenentur gratiam capitalem esse gratiam habituales, quatenus tamen connotat gratiam unionis.

Probatur conclusio. Gratia capitalis in Christo est quæ alios sanctificat. Atqui gratia quæ alios sanctificat est eadem ipsa quæ ipse sanctus est. Ergo gratia capitalis eadem est cum gratia quæ ipse sanctus est, seu cum gratia personali.

Declaratur min. Sanctificare est vitam spiritualem alii communicare. Eadem porro est forma quæ quis est et agit, quæ quis vivit et aliis vitam largitur ; modo tamen illam formam in quodam eminentia habeat, sicut vitam non communicat puer, sed vir qui eminentius vitam possidet. Ergo Christus per eandem gratiam quæ sanctus est potest alios sanctificare, cum illam formam eminentissime, scilicet in summo gradu habeat.

Jam vero gratia quæ Christus est formaliter sanctus ut principium quo est gratia habitualis. Ergo gratia quæ alios sanctificat, seu gratia capitalis, a gratia habituali non differt.

Confirmatur. Gratia capitalis est principium quo Christus in nos influit per modum causæ meritoriae et satisfactoriæ de condigno. Atqui principium quo influit per modum

causæ meritoriae et satisfactoriæ de condigno est ipsa gratia habitualis creata : licet enim vi gratiæ unionis habeatur principium quo merendi et satisfaciendi, principium tamen quo Christus meretur et satisfacit et elicit conaturaliter et snaviter actus supernaturales est gratia habitualis. Ergo gratia capitalis gratiæ habituali æquatur.

Connotat tamen et supponit gratiam unionis. Gratia enim capitalis est infinita in esse moris et satisfactoria de condigno pro peccato mortali. At non esset infinita in esse moris nec satisfactoria de condigno nisi esset in supposito divino. Quocirca gratia capitalis est ipsa gratia habitualis, quatenus est in supposito divino. At gratia prout est in supposito divino necessario connotat gratiam unionis, quæ est ipsum *donum* suppositi divini, compressum humane naturæ.

Objeitur : Actus diversi arguunt habitus diversos. Sed sanctificare proprium subjectum et sanctificare alios sunt actus diversi. Ergo habitus quo sanctificatur Christus et habitus quo alios sanctificat sunt diversi.

Resp. : Dist. major. : Actus diversi quorum unus non est ratio alterius arguunt habitus diversos, concedo ; actus diversi quorum unus est ratio alterius arguunt habitus diversos, nego. Contradist. min. : Actus quo Christus sanctificatur et actus quo alios sanctificat sunt diversi, ita ut unus sit ratio alterius, concedo ; aliter nego. Et nego conclus. — Sicut amor Dei et amor proximi ab eodem caritatis habitu procedunt, quia amor Dei est ratio amandi proximum, ita in gratia actus sanctificandi Christum est ratio sanctificandi homines, seu merendi et satisfaciendi pro illis.

Unde gratia capitalis exercetur precipue per viam meriti et satisfactionis, quæ est causalitas *moralis*, in qua Christus est agens principalis. Exercetur etiam per causalitatem *physicam instrumentalem*, quæ competit Christo respectu omnium effectuum supernaturalium, quæ creationem non requirunt⁴.

1. De illa questione, sicut et de opinione opposita, cf. SANCHEZ, disp. XVI, dub. IV.

2. GONNET, disp. XIV, a. IV, n. CIV.

3. SUAREZ, disp. XXIII, sect. 2.

4. Cf. opus nostr. *La Causalité instrumentale en Théologie*, c. III.

XIV. Esse caput Ecclesiae secundum interiorem influxum, est proprium Christi; esse autem caput secundum exteriorem gubernationem aliis etiam competere potest; differenter tamen a Christo (a. 6). — Caput mysticum dicitur similitudinarie per comparisonem ad caput naturale. Istud porro exercet in membra influxum interiorem, quatenus influit sensibilitatem et motum, et dat exteriorum gubernationem, quatenus per sensus, qui in capite radican-
tur, diriguntur homo in exterioribus actibus.

Duplex huiusmodi munus attendi potest in capite mystico.

Primum munus in hoc consistit quod Christus pro cunctis hominibus mereatur et satisfaciat de condigno. At mereri et satisfacere de condigno pro cunctis peccatis non nisi Christo competit, cum id requirat unionem hypostatitram, vi cuius actiones sint infusivi valoris. Ergo esse caput quoad interiorem influxum est absolute Christi proprium.

Alterum autem munus Papae et Episcopis etiam competit. Qui enim Ecclesiam regit auctoritate divina est Ecclesiae caput quoad externam gubernationem. Sed Papa et Episcopi divina auctoritate Ecclesiam regunt. Ergo dici possunt Ecclesiae caput quoad externam gubernationem.

Differenter tamen a Christo, duplici ratione. Primo, aliorum gubernatio restringitur ad *locum*, sicut episcopus non est caput nisi in diocesi, et ad *tempus*, sicut Papa non est caput nisi tempore pontificatus, et ad *statum*, sicut omnes Pontifices non nisi pro statu viae regunt; Christi autem gubernatio nullatenus restringitur, sed attingit omnes qui in quovis loco, tempore vel statu ad Ecclesiam pertinent. Secundo, alii ministeriali et vicaria auctoritate a Christo derivata gubernant, Christus autem propria vi et auctoritate.

XV. Diabolus est caput omnium malorum secundum exteriorem, non vero secundum interiorem influxum (a. 7). — Esse caput malorum quoad interiorem influxum esset influere malitiam in voluntatem, interius operando. Sed in voluntatem non influit nec intra voluntatem operatur nisi qui est voluntatis auctor et conservator solus Deus; creaturae agunt in voluntatem externe, per

externa phantasmata praestando objectum. Ergo nec diabolus nec alia creatura potest esse malorum caput quoad interiorem influxum¹.

Ille tamen quoad externum influxum dicitur caput, qui eos quotquot gubernat ad suum finem adducit. Atqui diabolus instigando ad malum homines ad suum finem adducit, qui est aversio a Deo. Ergo quoad externum influxum est caput.

Confirmatur. Diabolus respectu malorum gerit triplex capitis munus: habet *prioritatem* in malo, quia primus omnium peccavit; *perfectionem* in malo, quatenus alios malitia superat; *influxum* externum, sensu explicato, per instigationem et tentationem.

Respectu hominum dici potest causa mediata omnium peccatorum, in quantum fuit ipse causa peccati protoparentum.

XVI. Antichristus est caput omnium malorum hominum non ordine, nec influxu, sed secundum malitiae perfectionem (a. 8). — Dici nequit caput secundum ordinem, quia non est primus qui peccavit; nec secundum influxum nam multi peccant absque suggestione et exemplo antichristi nondum existentis. At erit caput secundum malitiae perfectionem, quia plenam et perfectam habebit diaboli malitiam et ita colliget in se diaboli perversitatem ut dici possit quaedam diaboli incarnatio, non quidem per unionem hypostaticam, quae est absolute impossibilis, sed quatenus diabolus illi malitiam suam eminentius influit. Unde antichristus principatum in malo inter homines obtinebit et ita omnes alii mali sunt quaedam preparatio et figura antichristi.

Haec doctrina S. Thomae non est a priori emissa, sed traditione nititur et verbis S. Pauli: «Revelatus fuerit homo peccati, filius perditionis, qui adversatur et extollitur supra omne quod dicitur Deus, ita ut in templo Dei seculat ostendens se tanquam sit Deus. Et tunc revelabitur ille iniquus, quem Dominus Jesus interficiet spiritu oris sui

1. Hinc axioma: «Solius Trinitatis est illi ubi mentem». Cf. supra, vol. I, p. 716.

et destruct illustratione adventus sui eum¹. » Ex hoc textu eruitur: 1^o antichristum esse virum *singularem*, nam vocatur *ille* iniquus; 2^o habere perfectionem et *plenitudinem* malitiæ, nam vocatur *homo peccati*, quasi peccatum esset illius constitutivum. Unde recte concludit Angelicus: « In eo enim diabolus quasi malitiam suam ducet ad caput, per modum quo dicitur aliquis ad caput suum propositum ducere eum ilud perfecit². »

ARTICULUS QUINTUS

DE GRATIIS ACTUALIBUS IN CHRISTO

I. **Sententiæ.** — Ad complementum totius doctrine de gratia Christi nonnulla breviter adjungimus de gratia actuali. Quidam theologi, existimarunt non indignisse gratiæ actuali efficaci, eo quod persona Verbi eminenter in Christo suppleat omnia hujusmodi auxilia; alii, etiam Thomistæ, ut Godoy, reponunt saltem non indignisse gratiæ actuali sufficienti, quia per habitus gratiæ sanctificantis, virtutum et donorum, sufficientissime constituebatur in actu primo¹. Sententia tamen communis Thomistarum statuit etiam Christo necessariam fuisse gratiam actualem, tum sufficientem tum efficacem.

II. Eligitur et probatur sententia affirmativa:

Licet anima Christi sit unita Verbo et omnibus gratiis et donis cumulata, retinet tamen essentialem conditionem creaturæ. Atqui ea est essentialis ratio creaturæ ut, quantumvis perfecta ponatur, non possit tamen in actu transire nisi duplici motione actuali compleatur:

1^o Motione quæ ultimum complementum confert in ordine potentiæ, et hæc respectu actuum supernaturalium dicitur gratia *sufficiens*;

2^o Motione, quæ dat ipsum transitum ad actum secundum, et hæc in ordine supernaturali dicitur gratia *efficax*. Et, sicut transitus ad actum, cum sit id quod est *maximum* in toto ordine creato, essentialiter differt a complemento potentiæ, ita gratia efficax essentialiter discriminatur a sufficienti². Ergo fuit in anima Christi duplex gratia actualis, essentialiter distincta, sufficiens et efficax.

1. *Thessal.*, II, 3-8.

2. S. THOM., hic ad 3.

1. De his opinionibus cf. SALMANT., disp. XIII, n^o 100 et ss.2. Cf. tractat. *De Gratia*.

III. **Unio hypostatica utramque motionem semper animæ Christi præstabat.** — Sicut enim ex unione accidentali cum Christo nos accipimus jugem ac immediatum influxum, a Christo in nos derivatum, et sicut a vite fluid succus in palmites, ita ex unione substantiali cum Deo recipit anima Redemptoris influxum indeficientem ad operandum supernaturaliter.

Nec unquam deest gratia actualis, sicut, nec unquam deficit unio cum Deo.

IV. **Differentia attendenda.** — In nobis gratia actualis efficitur interdum, ex nostra resistentia, sterilis nec ullum sortitur effectum; in Christo autem nulla gratia effecta caruit. Libet enim remaneat ejus voluntas perfecte libera relinquatque potentiam *radicalem* resistenti, motus tamen divina nunquam in eo frustratur; et, sicut est impeccabilitas perfecta, ita omnes actus sunt boni, perfecti, meritorii et satisfactorii¹.

V. **Pietatis corollarium.** — Hæc quæ imperfecte de gratia Christi disseruimus meditatio pia emendabil, dum anima fidelis, *profunda* Christi scrutando, ad illius intimam penetrat, in quo sunt thesauri scientiæ et sapientiæ et gratiæ absconditi. Hæc quæ meditatione resullabunt gratiæ actuales illuminationis et inspirationis, ut *conformes* efficiamur imaginis Filii Dei, qui est omnium prædestinatorum exemplar et beatitudo.

1. Cf. dicenda infra de libertate Christi.

QUÆSTIO SEXTA

De Scientia Christi

AD Q. IX-XII S. THOMÆ

Maximi esse momenti quæstionem de scientia Christi mirumque immotescit, tum propter innumeros errores qui hac de re, nostris etiam diebus, orti sunt, tum quia inde magis illustrantur veritas et proprietates Incarnationis et plenior ingeritur conceptus perfectionis in Christo.

Stabilienda est imprimis catholica doctrina de existentia scientiæ creatæ in Christo infallibilis et universalis; deinde evolvantur quæstiones de triplici scientia creatâ, beata scilicet, infusa, et acquisita¹.

ARTICULUS PRIMUS

DOCTRINA CATHOLICA DE SCIENTIA CHRISTI

INFALLIBILI ET UNIVERSALI

I. **Errores præcipui.** — Effatum est celeberrimum et in theologicis disciplinis receptum: « *Ea quæ pertinent ad naturam in Christo geminari debent.* » Hinc, quia duplex

1. Auctores consulendi: SS. Patres, qui in decursu tractationis citantur; S. THOM., III P., q. IX-XII; ejusque commentatores: CAJETAN., BANNEZ, SYLVIUS, JOAN. A S. THOMA, GONCY, CONINGTON, GONET, BILLUART, TOLET, etc.; SUAREZ, disp. XXII; PELAVIUS, lib. XI; LEGRAND, disp. IV; FRANZELIN, HOOTEN, BILLOT, L. JANSSENS, LÉPICIER, TANQUERRY, VAN NISSEN, etc. *de Incarnat.*; LABAUCHE, *Leçons de théol. dogmatique*, t. I; A. VASSANT, *Diction. theol. cathol.*, v. « *Agnus Dei* »; P. SCHWALM, O. P., *Brev. Thomiste*, mars et juillet 1904 et *Le Christ d'après S. Thomas d'Aquin*, ch. IV; P. CLAVERIE, O. P., *Revue Thomiste*, sept. 1908, janvier 1909, nov. 1910, mai 1911; J. LEBRETON, *Les origines du Dogme de la Trinité*, nova edit., 1919; P. LAGRANGE, O. P., *MARC.*, p. 326-327; P. SZABO, O. P., *Xenia Thomistica*, t. II; FLORÉ, etc.

in Christo viget natura integra, divina scilicet ac humana, duplici quoque operatione et scientia, divina et humana, gaudere debet. Errores itaque duplicem inierunt viam, quatenus vel ipsi Verbo, vel naturæ assumptæ ignorantiam adscripserunt.

II. Apud veteres. — Ariani, Eudoxiani, Eunomiani, qui consubstantialitatem negant, omniscientiam Verbo pariter inficiantur: eminentem quidem cognitionem, quavis hominum et angelorum scientia præstantiorem, agnoscunt, non tamen omnis ignorantie expertem, præsertim erra ultimi iudicii diem. De ignorantia ergo Verbi interpretantur v. Marci: « *De die autem illa vel hora nemo scit, neque angeli in cælo, neque Filius, nisi Pater*¹. »

Theodorus Mopsnestenus et Nestoriani ignorantiam persone humanæ tribuunt. Duplex, juxta illos, adest in Christo persona: divina nempe, quæ omnia novit, et humana, quæ ignorantie cæterisque imperfectionibus subjacet.

Alii hæretici omnem humanam scientiam Christo denegant. Qui enim a Christo derunt animam humanam et ponunt Verbum fuisse loco animæ, ut Lucianus Antiochenus, Arius, Eudoxius, consequenter a Christo auferunt omnem scientiam propriæ humanam.

Apollinaris, qui animam Christo concecit mere sensitivam, non autem intellectum humanum et liberum arbitrium creatum, omniscientiam Verbi tantum in Christo profitetur humanam autem cogitationem excludit².

Monophysitæ in eundem errorem, licet diversa via, impègerunt: quia enim natura humana fuit a Verbo absorpta non remansit humana operatio in Christo.

Monotheletæ, licet duas in Christo naturas verbotenus agnoscent, unam tantam operationem, scilicet divinam retinent, ac subinde voluntatem creatam et humanam cognitionem abnegant.

Sæculo sexto exoritur inter Agnoctarum³. Themistius,

diaconus Alexandrinus, Christum exhibet ut compositum quoddam ex divinitate et humanitate mixtum, secundum carnem quidem subjectum corruptioni, secundum intellectum vero subjectum ignorantie quæ est naturæ humanæ communis. Quem errorem scriptis consulavit Eulogius, patriarcha Alexandrinus; damnavit autem S. Gregorius Magnus Papa. Lolam quæstionem ita absolvendo: Permit anima Christi juxta vires mere naturales aliquid ignorare, sed per vires supernaturales, quas ob unionem cum Verbo suscipit, omnia prorsus novit, eliam iudicii diem⁴.

S. Gregorii vestigia premunt Scholastici, præsertim S. Thomas, qui, ut diversa Palrum asserta conciliant, triplicem in Christo distinguunt scientiam: beatificam, infusam, acquisitam. Licet de illa triplici cognitione non semper concordent, unanimi tamen ore profitentur nullam fuisse in Christo ignorantiam propriæ dictam.

III. Apud recentiores. — Protestantæ agnoctismum reinvocant. Juxta Lutherum Christus, quum esset, verus homo, non semper scivit omnia; sed juxta Calvinum, Filius Dei voluit veram propter nos subire ignorantiam; Bucerus quoque et Theodorus de Beza idem contendunt⁵. Generatim, juxta Protestantæ Liberales, Christus non nisi paulatim plenam suæ missionis ideam sibi comparavit. Recensenti sunt etiam nonnulli scriptores catholici, ut Hermes et Guenther, qui volunt Christum non semper fuisse suæ divinitatis conscium sed per viam meriti ad beatam pertigisse visionem.

Ex placitis DD. Bougaud⁶, Christus, quo similior utilis fieret, voluit quædam ignorare nec officii sui conscientiam plene est consequutus nisi in deserto; die autem Transfigurationis Deum clarius vidit sed solum post Ascensionem visione beata permanenti fructus est. Auctor tamen, ceterum de Christo et Ecclesia meritis, sententiam post-

1. S. GREGOR. M., *Epist.* XXXV et XXXIX; P. L., LXXVI, 1091 ss.

2. De his erroribus novatorum, cf. BRILLAMONT, *Idi de scientia Christi*.

3. Cf. Mgr BOUGAUD, *Le Christianisme et les temps présents*, t. III; « Les Dogmes chrétiens », ch. XII, n^o 5 ss.

1. MARC., XIII, 32. — Cf. S. ATHANAS., *Cont. Arianos*, III, 42 P. G., XXVI, 41.

2. Cf. S. EPIPHAN., *Hæres.*, LXXVII; VOISIN, *L'Apollinarisme* P. SCHWALM, O. P., *Revue Thomiste*, 1904, p. 22 ss.

3. Cf. A. VAGANT, *Diction. theol. cathol.*, I vol., 586-596.

modum erroneam agnovit et de sequentibus editionibus expurgendam jussit¹.

Schell, in Germania, affirmem opinionem tuctur. Potuisset Christus ab initio absolutam et universalem suscipere scientiam; at oeconomia incarnationis et utilitas nostra aliud postulabant: sicut enim voluit corpus paulatim augeri, quanvis potuisset ab initio perfectum suscipere, ita voluit scientiam, non per infusionem a principio, sed propria merita et successive acquirere².

Recentissime tandem, plures scriptores etiam catholici docuerunt posse tribui Christo inter homines legenti quamdam ignorantiam, quæ tamen esset *voluntarie* suscepta et omni errore immunis. Loisy et rationalistæ, non solum ignorantiam Christo adscribunt, sed etiam errorem, præsertim circa *parusiam*, quasi ille existimasset proximum esse mundi exitum nec prævidisset tantam horæ Ecclesiæ suæ fortunam. Hinc blasphemando contendunt presentem Ecclesiam esse præter Christi intentionem, imo ab ejus mente alienam³.

IV. De fide est in Christo fuisse tum divinam tum humanam scientiam. — Divina scientia deesse nequit illi qui est consubstantialis Patri, Deus de Deo, lumen de lumine.

Existentia autem scientiæ creatæ et humanæ tum in Evangelio tum in definitionibus Ecclesiæ evidentissime asseritur. Evangelium tribuit Christo admirationem: « Audiens autem Christus *miratus* est⁴ »; orationem: « Erat peremptus in *oratione* Dei⁵ »; humilitatem et mansuetudinem: « Disiße se me, quia *milis* sum et *humilis* corde⁶. Atque admiratio importat scientiam humanam qua aliquid novi acquiritur et qua ex effectui cognita mens excitatur ad investigandam causam; oratio, cum sit ascensio mentis

in Deum, arguit quamdam mentis cognitionem de Deo rebusque divinis; humilitas quoque supponit quamdam scientiam creatam qua quis Deo superiori se subijcit. Ergo Evangelium asserit reapse humanam scientiam in Christo.

Definitiones Ecclesiæ. Concilium Constantinopolitanum III, an. 680-681, contra monothelitas, delinit esse in Christo *duas naturales operationes*, *δύο φυσικὰς ἐνεργείας*¹.

Quæ verba vera non essent, si Christus prima naturali operatione, quæ est intellectiva, careret. Quapropter, licet non sit definitum expresse Christum esse humanam scientia præditum, res tamen ipsa est æquivalenter de fide: duas quippe naturales operationes necessario important et humanam et divinam scientiam.

Rationes theologicæ (a. I S. Thomæ).

Arg. I^{um}. Christus Dominus, cum assumpsisset naturam humanam perfectam, et perfectam animam assumere debuit. Atqui anima humana absque scientia creata et proportionata nequit perfecta censi: nam animæ absque cognitione propria est in potentia tantum, seu tabula rasa in qua nihil scriptum est, atque idcirco imperfecta. Ergo et scientiam creatam ratione animæ habuit Christus, ne esset ipsius anima cæterorum hominum animabus imperfectior.

Arg. II^{um}. Quælibet res est propter suam operationem, quæ est ejus terminus et ratio. Sed propria operatio animæ est intellectio. Ergo, ne anima intellectiva in Christo sit frustra, debet propriam elirere intellectiorem, quæ est scientia creata.

Arg. III^{um}. Nihil naturalium defuit Christo, juxta effatum Damaseni et Aquinatis: Filius Deo omnia assumpsit quæ in natura nostra plantavit². Sed aliqua scientia pertinet ad naturam animæ humanæ, scilicet cognitio primorum principiorum, quæ dicitur naturalis non quod sit innata sed quia « ex ipsa natura animæ intellectualis convenit lumini quod, statim cognito quid est lotum et quid est

1. DENZINGER, 291-292.

2. S. JOAN. DAMASC., *De Fid. Orthod.*, lib. III, c. vi; P. G., XLIV, 1005; S. THOM., III P., q. IX, a. 4.

1. Cf. P. MONSABRÉ, conf. 1873, Index 38 confer.; P. PRA, S. J. *Etudes religieuses*, août 1878.

2. De illa theoria, cf. L. JANSSENS, l. IV, p. 418 ss.; LABAUMIER, t. I, p. 265 ss.

3. Cf. Decret. *Lamentabili*, 3 juil. 1907, propos. 52; DENZINGER, 2052.

4. MATTH., VIII, 10.

5. LUC., VI, 12.

6. MATTH., XI, 29.

pars, agnoscat quod omne totum est majus sua parte, et simile est in cæteris¹. » Ergo aliqua cognitio præter divinam non potuit Christo illesse.

V. **Doctrina est catholica, ad fidei depositum pertinens, scientiam humanam Christi esse proprie infallibilem.** — De scientia Verbi nulla moveri potest questio : de hâc quippe est, contra arianismum et omnes subordinationismi formas, cognitionem Verbi non solum infallibilem esse, sed et infinitam, utpote essentialiter divinam.

Anima infallibilitas est necessaria hypostatice unionis sequela. Potuit quidem verbum phisicas infirmitates assumere, quæ merito inservivunt utili finem incarnationis promovere; ut nequit malum morale suscipere, sive ex parte intellectus per errorem, sive ex parte voluntatis per peccatum.

Hinc concili potest argumentum : Si anima Christi esset errori obnoxia, error ipsi supposito divino adscriberetur, quin omnes veliques, passionis, proprietates, sint suppositorum. Alpid repugnat prorsus divinum suppositum errare posse, *etiam in natura assumpta*; nam debet naturam illam regere ab eaque excludere quicquid Deum dedecet, vel fini incarnationis offit, ut sunt error et peccatum. Ergo nec peccare nec errare potuit anima a Verbo divina assumpta. Quapropter negare infallibilitatem illius animæ esset vel divinitatem Verbi vel veritatem incarnationis indirecte saltem impetere.

VI. **Declarationes Ecclesiæ.** — Damnatæ sunt Agnoctæ tamquam hæretici². Nostris temporibus, reprobantur opera Hermesii, a Gregorio XVI. 26 sept. 1835 et a Pio IX. 1847 : opera Guentheri a Pio IX. 30 martii 1857 et 15 junii 1857, opera Leisy die 23 dec. 1903. Sed sperantini hoc facit decretum *Lamentabili*, 3 julii 1907 : « Concediari nequit sensus naturalis textuum evangelicorum cum eo quod nostri theologi docent de conscientia et scientia *infallibili* Christi³. »

1. S. THOM., 1^a 11^æ, q. 11, a. 1; cf. Ed. HUGON, *Curs. Philos. Thomist.*, t. IV, pp. 49-51.

2. S. GREGOR. M., *Epist. XXXIX*: P. L., LXXVII, 1097-1098.

3. Propos. 32.

Ergo agnoscat S. Sedes in Christo conscientiam et scientiam infallibilem quam naturalis sensus textuum evangelicorum sufficienter asserit.

VII. **Probatur evangelicos textus a Christo excludere omnem prorsus errorem.** — 1^o Textus evangelici exhibent Christum perfectam, quem nihil omnino fallit; qui est scrutator cordium : « Cum *vidisset* Jesus *cogitationes* eorum, dixit : Ut quid cogitatis mala in cordibus vestris ? Jesus autem *sciens cogitationes* eorum, dixit¹. » ; qui perfectam habet futurorum notitiam, nam singulos *futuros eventus* accurate describit, v. g., circumstantias passionis², ruinam Jerusalem³, Ecclesiæ statum et durationem⁴.

2^o Textus evangelici exhibent Christum ut *doctorem* qui testimonium perhibet veritati⁵; ut *magistrum* quem audire debemus : « Ipsam audite⁶ » ; ut *ducem* quem tuti sequamur : « Qui sequitur me non ambulat in tenebris⁷. » Atqui, nisi sit infallibilis, non potest esse doctor et magister qui semper testimonium perhibet veritati, nec erit ex parte nostra officium audiendi et sequendi. Ergo textus evangelici asserunt Christum infallibilem.

3^o Textus evangelici evincunt Christum non errasse circa parusiam nec præsumptuisse ut imminuentem et suo tempore complendum mundi finem. Nam prædicat, contra, Evangelium esse prædicandum in orbe universo nec fore consummationem nisi jam vulgato evangelio in orbe universo : « Prædicabitur hoc Evangelium regni in universo orbe in testimonium universis gentibus, et *tunc* eveniet consummatio⁸. » Sed hæc omnia periodum sat extensam requirunt; cum moneat Christus regnum messianicum esse

1. MATTH., IX, 4.

2. MATTH., XII, 25.

3. MATTH., 17-19, XXVI; 21 ss, 31 ss.

4. MATTH., XXIV, 7, 11, 13, 18.

5. MATTH., XVI, 18; XXVIII, 19-10.

6. MATTH., XXIII, 10; LUC., IX, 35; JOAN., XIII, 13.

7. LUC., *Ibid.*

8. JOAN., VIII, 12.

9. MATTH., XXVI, 14.

instar grani sinapis, quod paulatim evolvitur, donec magnam in arborem crescat¹.

4^o Textus evangelici qui obijciuntur aliud intendunt. « Non præleribit *generatio hæc* donec omnia fiant². » Duplex dari potest interpretatio. Alii intelligunt de excidio Jerusalem, ita ut sensus sit : generatio ista præsens non præteribit donec fiant quæ prædixi de ruina templi et civitatis Jerusalem. Alii, ut Knaheubauer, interpretantur *generationem hanc* de plebe judaica, et hinc sensus est : generatio hæc judaica subsistet in mundo usque ad finem sæculi et testis erit consummationis universalis³.

Alius textus obijcitur : « Sunt quidam de hic stantibus qui non gustabunt mortem donec videant Filium hominis venientem in regno suo⁴. » — Sed hic adventus intelligitur de manifestatione Christi et per miracula quæ resurrectionem comitantur et per miram Ecclesie propagationem, quæ est jam inchoatio ultimi triumphus⁵.

VIII. Est doctrina hodie omnino tenenda nullam fuisse in Christo homine ignorantiam, sed cognovisse animam Christi inter homines degentis omnia præterita, præsentia et futura, ne excepto quidem judicii die. — Sententia quæ errorem Christo tribuit est hæretica, saltem *illative*, quatenus componi nequeat cum dogmate unionis hypostaticæ ; sententia vero quæ Christo in terris degenti adscribit ignorantiam circa quedam singularia tantum, vel etiam circa ultimum judicii diem, non est hujusmodi, at hodie non est amplius a theologo admittenda.

Nullam quippe fuisse in anima Christi ignorantiam ostendunt et traditio catholica, et principia christologica et documenta ecclesiastica.

IX. **Traditio catholica.** — Concedimus ultro nonnullorum Patrum sententiam obscuritate non carere. Plures critici recentiores existimarunt aliquos saltem ex Patribus ante sæculum v, ut Irenæum, Athanasium, Gregorium Nyssenum, Cyrillum Alexandrinum, Theodoretum, Ambrosium, Fulgentium, admisisse realem ignorantiam in Christo circa quedam objecta¹.

Animadvertunt tamen quidam cum Petavio² Patres illos, quia omniscientiam Verbi contra Arianos præiugabant, ignorantiam in anima Christi per modum potius concessionis quam assertionis ponere : data nempe quedam Christum latere, id fuit secundum carnem, secundum humanam naturam, nec ullatenus Verbum effrichat.

Alia interpretatio verba Patrum : « Anima Christi quædam ignorat secundum carnem », sic relditur : « Anima Christi secundum conditiones carnis, seu per hominem naturale, vel per solas humane nature vires, ignorat quedam ; sed per vires supernaturales quas anima ob conjunctionem cum natura divina suscipit, omnia prorsus novit. Ita S. Gregorius M. interpretatur priores Patres³. Ita pariter Salmantirenses : « Licet anima Christi, sive Christus ut homo, diem judicii et alia futura noverit, quod tamen hæc sciverit, non provenit a lumine naturali, nec virtute naturæ, sed ratione divinitatis, quæ supernaturalem hujusmodi notitiam ad humanitatem sibi supposito conjunctissimam refudit ac derivavit⁴. » Quam interpretationem tuerentur etiam hodie eruditissimi viri, ut A. Vacant⁵ : tam quia id communis habet

1. Cf. J. LEBBEYON. *Les origines du Dogme de la Trinité*, prima edit., p. 456. In nova editione omnia recte explicantur.

2. PETAV., lib. X, c. II, n. 8.

3. Cf. S. GREGORIUM M., Epist. XXXIX ; P. L., lxxvii, 1097 ss. ; S. THOMAS etiam animadvertit : « Natura a Christo assumpta potest dupliciter considerari. Uno modo secundum rationem suam speciei, et secundum hoc dicit Damascenus eum esse ignorantem et servilem... Alio modo potest considerari secundum id quod habet ex unione ad hypostasim divinam, ex qua habet plenitudinem scientiæ et gratiæ, secundum illud Joani 1, 14 : « Vidimus eum quasi Unigenitum a Patre, plenum gratiæ et veritatis ; et hoc modo natura humana in Christo ignorantiam non habet. » 111 P., q. xv, a. 3 ad 1.

4. SALMANT., disp. XVIII, dub. II, n. 26.

5. A. VACANT, *Diction. théol. cathol.*, v. « Agnoscere », col. 590.

1. MATTH., xiii, 24-33.

2. LUC., xxi, 24.

3. Cf. KNAHEUBAUER, *In Matth.*, y. 11, p. 349.

4. MATTH., xvi, 28.

5. De hac questione consuli possunt : P. LAGRANGE, *L'Épître nouvelle du Fils de l'Homme*, in *Revue Biblique*, 1906, p. 382, n. 1 ; LEPIN, *Jésus messie et Fils de Dieu* ; BATIFFOL, *L'Enseignement de Jésus*, p. 251-296.

ut SS. Patres ab omni erroris specie vindicet, tum quia iidem Patres in aliis locis aperte profitentur nihil omnino ignorasse Christum. Ergo, ne contradictio incurratur, admittendum est primum textus esse alia et legitimo sensu intelligendos¹. Certum est vero alios Patres, præsertim S. Basilium et S. Chrysostomum, ex Græcis, S. Hieronymum et S. Augustinum, ex Latinis, omnem ignorantiam a Christo abjecisse: quæ sententia, saltem a sæculo v, evasit in Ecclesia communis. S. Basilius testatur Christum novisse iudicii diem, sed reticuisse, quia nondum expediebat hominibus revelare². Similiter docet S. Chrysostomus eum qui fecit sæcula non latere ultimum diem³. S. Hieronymus recollit Christum omnia scivisse, at non revelasse, quia id utile non fuisset, sicut etiam post resurrectionem dixit: « Non est vestrum nosse tempora vel momenta quæ Pater posuit in sua potestate⁴. » S. Augustinus animalvertit Christum nosse quidem ultimum diem, sed ideo nescire, quia non debebat Apostolis revelare⁵.

X. Principia christologica. — Id quod imprimis Patres inculcant est huiusmodi: Christus, ut similis nobis fieret ac infirmitates nostras curaret, debuit infirmitates illas assumere præter peccatum; hinc aliud effatum jam expositum: « Quod non fuit assumptum nec fuit curatum⁶. »

— Verum principia illa solum evincunt Verbum assumptum naturam veram, quæ vi sui est ignorantie obnoxia, seu quæ per solas naturales vires humanas aliquid ignorat;

1. « Il résulte de ces textes que les mêmes Pères à qui nous avons entendu reconnaître l'ignorance du Christ pour l'attribuer à ce qu'il y avait d'humain en lui, ont affirmé dans d'autres passages que l'âme du Christ était exempte de cette ignorance... Ces Pères ont donc admis, d'une part, que le Christ devait ignorer bien des choses par ses lumières purement humaines et naturelles; et, d'autre part, qu'il les connaissait par ses lumières surnaturelles et divines, auxquelles participait sa sainte humanité. » Ibid., col. 591.

2. S. BASIL. *Contr. Eunomian*, lib. IV; P. G., XXIX, 696.

3. S. CHRYSOST., *Homil. LXXVII*, 1; P. G., LVIII, 703.

4. S. HIERON., *In Matth.*, XXIV, 36; P. L., XXVI, 188-189.

5. S. AUGUSTIN., *De Trin.*, lib. I. c. XII; P. L., XLII, 837.

6. Supra, p. 406.

minime vero concludere fas est nullam fuisse in natura illa scientiam infusam aut beatam, vi cuius omnia noverit.

Ceterum, proprie intelliguntur illa effata de infirmitatibus *physicis*, quæ possunt merito inservire et finem redemptionis promovere. Ignorantia porro non inservit merito, sed potius meritum scientiæ et charitati respondet, eo quod ubi maior est cognitio et amor ibi excellentius sit meritum.

Quocirca, principia christologica quæ a Patribus frequenter revolvuntur potius ignorantiam quamlibet ab anima Redemptoris excludunt.

XI. Documenta ecclesiastica. — Exstat sæculo v documentum maximi momenti, videlicet retractatio et confessio Leporii monachi. In plures errores inquegerat Leporius, contemnendo Christum esse hominem perfectum, sine auxilio divinitatis operantem, et ignorantie obnoxium. A. S. Augustino exceptus et in bonam frugem conversus, retractationem emisit, in qua hæc proficitur: « *Dici non licet etiam secundum hominem ignorasse Dominum prophetarum*. »

— Obijciunt recentiores Leporium fuisse nestorianum ac proinde retractationem ea tenere ut nestorianismum abjiciat, non autem ut omniscientiam animæ Christi adscribat.

— Reponimus, e regione, retractationem illam non esse meram nestorianismi negationem, sed et professionem fidei completam et absolutam, in qua tota catholica doctrina asseritur. Modus quippe efficax nestorianismum repellendi et unitatem personæ adstruendi, est confiteri scientiam universalem animæ Christi: tanta nempe est vis univocæ hypostaticæ ut Christus, *propter unitatem personæ*, sit etiam ut homo dominus prophetarum ac propterea etiam ut homo acqueat ignorare: « *Dici non licet etiam secundum hominem ignorasse Dominum prophetarum*. » Quapropter, ut integra foret illa retractatio, debuit universalem in Christo scientiam confiteri, eo quod ea sit vera et debita hypostaticæ unionis sequela.

Existimant periti retractationem illam esse opus S. Augustini. Multi porro ex Africa et Galliis episcopi formulæ illi adhæserunt.

1. *Libellus Emendationis*, P. L., XXXI, 1228-1229.

Hinc constat sæculo v sensum Ecclesiæ communem Christo hominem omnem prorsus ignorantiam excludisse.

Aliud exstat documentum, sæculo vi et initio sæculi vii, scilicet condemnatio Agnoctarum ab Eulogio Alexandrino et S. Gregorio Magno. Condemnatio quidem sola non esset efficax intenti nostri demonstratio, nam aliunde Agnoctæ erant monophysitæ, reprobatione digni; sed, occasione hujus erroris, sancti Doctores locum exponunt et evolvunt cœcurniam de Christi scientia.

Asserit Eulogius Christum *virtute supernaturali* omnia, etiam julii diem, novisse; unde, si dicit Christus se nescire, id intelligendum est de ignorantia *cœconomica*, quia non expediebat revelare apostolis; vel de ignorantia *anaphorica*, quatenus loquitur Christus non proprio nomine, sed nomine Ecclesiæ, quæ reapse ignorat¹.

Eulogio respondet S. Gregorius M. doctrinam illam de scientia Christi universali esse conformem traditioni Ecclesiæ Latinæ, et testatur ipse Filium Dei etiam in natura humana, sed virtute divinitus communicata, novisse ultimi judicii diem².

Sicut patet epistola S. Gregorii M. non sit documentum ex cathedra, haberi tamen debet, ut authenticum testimonium universali traditionis in Ecclesia tunc Græca tum Latina.

XII. Consensus scholasticorum. — S. Gregorio cœcurnant deinceps scriptores ecclesiastici: S. Joannes Damascenus³, Venerabilis Beda⁴, Alcuinus⁵, Rabanus Maurus⁶, Valafridus Strabon⁷, S. Anselmus⁸.

S. Thomas omniscientiam Christi et progressum realem

optime emponit admissa triplici scientia in Christo, beata, infusa, acquisita; confiteturque Christum aliquid ignorasse et progressum esse realiter secundum scientiam acquisitam, omnia autem cognovisse nec ullatenus ignorasse secundum scientiam beatam aut infusam. Christus itaque, licet profecerit secundum aliquem modum sciendi, nihil tamen ignoravit secundum numerum scitorum.

Naleatur itaque illa maximi momenti distinctio, quæ problema optime solvit: quoad *modum sciendi*, progressus; quoad *numerum scitorum*, invariabilis et perfecta seu universalis scientia. Non omnes Scholastici S. Thomæ consentiunt circa scientiam infusam et scientiam acquisitam, sed unanimi ore cum ipso tenent nihil proprie ignorare Christum.

Disputant plures, sicut S. Bonaventura, Scotus, Abulensis, utrum Christus omnia cognoscat actu et simul an vero tubilo et successive; existimat etiam Lugo quædam objecta singularia quæ Deus cognoscit scientiâ visionis cognosci ab anima Christi, non intuitive et immediate, sed per reflectionem¹.

Verum illæ sententiæ totaliter discrepant a sententiâ recentiorum de scientia limitata vel de ignorantia partiali; nam qui scilicet *habitualiter* vel per *reflectionem* non dicitur ignorare, licet actu non cogitet vel reflectione indigeat. Unde illæ veterum discrepantiæ sunt mere accidentales, emanantque scholastici concordēs in excludendo a Christo veram ignorantiam, præsertim circa diem julii. Quapropter Salmanticenses vocant *catholicam sententiam* quæ universalem scientiam anime Christi vindicat².

XIII. Quæ sit ergo interpretatio Marc., xii, 32: « De die autem illo vel hora nemo scit, neque Filius, nisi Pater. » Quinque recenseri possunt interpretationes a catholicis scriptoribus traditæ. Prima interpretatio: Textus intelligitur de ipso Verbo et innuit Patrem esse primum ipsum cognitionis in Filio. Sicut enim dixit Christus: « Sedere ad dexter-

1. Non exstat proprium opus EULOGII, sed resumitur a PUGGIO *Biblioth.*, cod. CCXXX; *P. G.*, cii, 1080-1084.

2. S. GREGOR. M., *Epist.* XXXIX; *P. L.*, LXXVII, 1097-1099.

3. S. JOAN. DAMASC., *De Hæres.*, 85 et *De Fid. Orthod.*, c. XXII, *P. G.*, xciv, 756, 1088.

4. BEDA, *In Marc.*, iv, 13; *P. L.*, xcii, 265.

5. ALCUIN., *De Fide Trinil.*, ii, 12; *P. L.*, ci, 13.

6. RABAN MAUR., *In Matth.*, xxiv, 36; *P. L.*, cvii, 1077.

7. VALAFRID. STRABON., *In Matth.*, xxiv, 36; *P. L.*, cxiv, 110.

8. S. ANSELM., *Cur Deus Homo*, ii, 13; *P. L.*, clxviii, 413.

1. De his omnibus cf. SALMANTICENSES, disp. XIII, dub. ii, q. 31, 32, 37, 46.

2. SALMANT., loc. cit., n. 38.

ram meam vel sinistram, *non est meum* dare vobis, sed quibus paratum est a Patre meo¹; ita et dicere potuit: Filius diem non cognovit, sed Pater. Dat quidem Filius gloriam discipulis, sed dat a Patre; ita novit diem, sed per scientiam a Patre. Unde, sicut potuit dicere: ego non tribuo gloriam in regno meo, sed Pater, eodem jure dicit: Ego non novi diem, sed Pater. Hanc interpretationem saltem quoad substantiam, tradunt S. Basilus², S. Gregorius Nazianzenus³, Amphilo⁴, Didymus⁵.

Secunda interpretatio: intelligitur etiam de Verbo secundum se, ita nempe ut Verbum, quod omnia novit, dicatur nescire, quia scientiam illam non communicat Apostolis, quibus nondum opportuna erat. Ita S. Chrysostomus⁶, S. Hieronymus⁷, etc.

Tertia interpretatio: Textus valet de Christo secundum naturam humanam. Dicitur autem Christus ut homo ignorare diem, non quod ignoret absolute, sed quia non novit per naturam vires, sed per vires supernaturales quas ob unionem cum Verbo suscipit; unde fit ut illa cognitio remaneat incomunicabilis. Hanc fuisse sententiam multorum Patrum saeculo IV tenent S. Gregorius Magnus, Sahnan- tiensis, Vacant⁸.

Quarta interpretatio: Textus intelligitur de Filio adaequate sumpto, tum ut Verbo tum ut homine, et dicitur Filius nescire quia scientiam illam non tradit ceteris; Pater autem scilicet, quia scientiam illam communicat Filio. Ita S. Augustinus⁹, S. Thomas¹⁰ et multi theologi.

Quinta interpretatio: Christus non loquitur suo nomine, sed nomine sui corporis mystici; et haec est ignorantia

anaphorica. Ita Eulogius Alexandrinus et S. Gregorius Magnus, qui admittant aliunde interpretationem de ignorantia mere oecomonica¹.

Diversae illae solutiones non se mutuo excludunt; hinc quandoque Patres, non unam tantum, sed plures simul proponunt. Id commune in omnibus exhibetur quod scientia de die judicii sit penitus incommunicabilis.

Solutio quae textum interpretatur de toto Christo, nec solum de Christo ratione naturae humanae, videtur omnino congrua, si cum aliis Christi responsis conferatur, v. g.: Sedere ad dexteram meam vel sinistram non est meum dare vobis, sed quibus paratum est a Patre meo; et: Non potest Filius a se facere quidquam, nisi quod viderit Patrem facientem². — Habet utique Filius omnipotentiam, sed a Patre, habet pariter omniscientiam, sed a Patre.

Animadvertatur insuper verba Christi ad id tendere ut confundatur discipulorum indiscreta curiositas: interrogant enim de re proprie supernaturali et abscondita de qua discipuli non debeant quaerere et sciscitari nec solent magister respondere. Potuit jure merito dicere Christus se nescire, quatenus non habuerit a Patre omni ium nec missionem hominibus diem illum manifestandi.

Haec ratione plene satisfacit interpretatio quam post S. Augustinum et S. Thomam tradunt theologi³.

Quaecumque eligatur solutio, firmissime tenendum est *hodie*, Christum hominem in terris degentem novisse ullum judicii diem, nec ulla unquam ignorantia laborasse, ut ex dicendis plenius liquebit.

XIV. Decretum S. Officii. — Dubium non posse amplius moveri testatur plane decretum S. Officii 7 junii 1918. Respondit S. C. *non posse huc* decerni propositiones quae sequuntur:

« I. Non constat fuisse in anima Christi inter homines degentis scientiam, quam habent beati seu comprehensores.

1. Supra de errore agnoscitarum.

2. MATTH., XX, 23; JOAN., V, 19.

3. Cf. P. LAGRANGE, O. P., *Saint Marc*, p. 326-327, ubi sententia communis de scientia universali defenditur.

1. MATTH., XX, 23; MARC., X, 40.

2. S. BASIL., *Epist.* CCXXXVI; P. G., LXXXII, 80.

3. S. GREGOR. NAZIANZ., *Orat. Theol.*, IV, 16; P. G., XXXVI, 124.

4. AMPHILOCH., *Fragm.*, 6; P. G., XXIX, 104.

5. DIDYM., *De Trinil.*, III, 2; P. G., XXXIX, 920.

6. S. CHRYSOST., *Homil.* LXXVII, 1; P. G., LVIII, 703.

7. S. HIERON., *In Matth.*, XXIV, 36; P. L., XXVI, 188-189.

8. S. GREGOR., loc. cit.; SALMANT., II, 39; A. VACANT, loc. cit.

9. S. AUGUSTIN., *Enarrat. in Ps.* X, 36; P. L., XXXVI, 355; lib. I, *De Trinil.*, c. XII; P. L., XLII, 180.

10. S. THOM., III P., q. X, a. 2.

« II. Nec *certa* dici potest sententia, quæ statuit animam Christi nihil ignoravisse, sed ab initio cognovisse in Verbo omnia, præterita, præsentia et futura, seu omnia quæ Deus scit scientia visionis.

« III. Placitum quorundam recentiorum de scientia animæ Christi limitata, non est minus recipiendum in scholis catholicis, quam veterum sententia de scientia universali¹. »

Quia igitur tres illæ propositiones nequeunt *tuto* doceri, inde concluditur :

1^o Theologice certum est, seu *constat*, fuisse in animam Christi inter homines degentis visionem beatam, nempe scientiam quam habent beati seu comprehensores. De quæ scientia sermonem statim habebimus, in art. seq.

2^o *Certa* dici potest sententia veterum de scientia animæ Christi *universali*, quæ scilicet *in Verbo* et *ab initio* cognovit omnia quæ scil. Deus *scientia visionis*. Animadvertatur consecrari terminologiam quam adhibet Angelicus in I. P. q. 14, a. 8. At, si existimant S. Officium certam *de* posse sententiam illam, censet eo ipso certam *esse* reapse seu secundum veritatem.

3^o Si autem *certa* est præfata sententia, opposita nullam pressus retinet probabilitatem nec ullatenus potest in scholis catholicis recipi.

Quum enim fuerit, saltem a sæculo v, in Ecclesia communis sententia de scientia universali, ut jam exposuimus, quumque suppetant congruæ rationes et id præsertim requirat *dignitas* animæ Salvatoris, ut fusius in sequentibus explicabitur, jure potuit S. Officium *certain* declarare hujusmodi sententiam, et idcirco oppositum esse a catholicis scholis arcendum².

Jamque scripserat Eminentissimus Billot. « Vana sunt argumenta quæ novi exegetæ ex historia evangelica depromunt contra *veram et catholicam doctrinam de omniscientia*

animæ Christi... Salva orthodoxia, ignorantia in Christo concedi non potest¹. »

Id. antea Salmanticenses vocaverant : *catholicam sententiam*², quæ tunc animam Christi nihil ignoravisse, sed ab initio cognovisse in Verbo omnia, præterita, præsentia et futura, seu omnia quæ Deus scit scientia visionis.

1. Acta Apost. Sedis, x, 282.

2. Decretum S. Officii optime vindicat J. LEBRETON, in *Recherches de science religieuse*, oct.-déc. 1918, et in nova editione libri. « Les Origines du Dogme de la Trinité.

1. Card. BILLOT, *De Verbo Incarnato*, edit. V, p. 244, 251.

2. SALMANTICENSES, disp. XVIII, n. 38.

ARTICULUS SECUNDUS

DE EXISTENTIA SCIENTIÆ BEATÆ IN ANIMA CHRISTI

AD ART. 2 Q. IX S. THOMÆ

I. Principium S. Thomæ. — Demonstrato ex a. 1 fuisse in Christo aliquam scientiam præter divinam, probat Angelicus aa. 2, 3, 4, creatam scientiam triplicis fuisse generis, videlicet beatam, infusam et acquisitam.

Argumentum porro quod hic S. Thomas probat existentiam scientiæ beatæ est ulique efficax, dummodo recolamus plura alibi stabilita, scilicet Christum hominem esse caput hominum et angelorum, causamque, sive moralem sive physicam, quæ salutem æternam operatur, prout ex qq. 7 et 8 jam constat, et ex qq. 13, 48, 49, iterum constabit.

Principium seu ratio hujus a. 2 potest sic breviter perscringi : Causa quæ alios reducit ad visionem beatam est Christi humanitas. Atqui, cum causa debeat esse potior et excellentior causato, debet habere plenius formam quam in aliis inducit. Ergo debuit humanitas Christi plenius sibi habere visionem beatam quam in aliis causal.

Major constat ex textu Apostoli. Hebr. ii, 20. Ratio theologica loc. cit. exponitur : respectu hominum Christus homo est causa gloriæ essentialis, respectu angelorum est causa saltem gloriæ accidentalis. Cf. supra, q. 8, aa. 4, 5.

Ino argumentum S. Thomæ evincit animæ Christi competere visionem beatificam a primo incarnationis instanti. Nam Christus fuit ab initio rex et caput hominum et angelorum. At caput debet actu sibi habere perfectiones membrorum et rex perfectiones subditorum. Ergo debuit ab initio gaudere Christus perfectione illa summa qua subditi, nempe angeli, jam potiuntur, scilicet visione beatifica.

Responsiones ad objecta doctrinam complent : oportet enim ut præter beatitudinem increatam, quæ competit Christo secundum naturam increatam, adsit beatitudo

II. Sensus catholicus¹. — Christum fuisse a primo instanti scientia beata donatum est doctrina in Ecclesia ita communiter recepta ut aliter sentire diratur a Suarezio lemerarium et hæreticæ pravitati proximum. Juxta Salmanticensis, si abstrahatur a tempore quo habita fuerit illa visio, est de fide fuisse in anima Christi inter homines degentis scientiam beatificam. Licet Patres et concilia de illa quæstione non diserte discerant, implicite tamen Christo visionem Dei intuitivam concedunt, dum volunt ipsi fuisse inditam ab initio tantam donorum supernaturalium copiam, ut hæc plenitudo in summo gradu possideretur.

Atqui plenitudo donorum in summo gradu scientiam beatam importat ; nec enim gratiæ et veritatis plenus diceretur qui Veritatem primam, Deum, non intueretur. Quapropter debuit Christus ab initio visione beata repleri.

Id plane confitetur sensus catholicus, seu, ut ait Petavius, « admirabilis omnium in eo christianorum doctorum pariter imperitorumque consensus. Nam nemo haecenus bona fide christianus, nil est catholicus scriptor, existit, qui de Christo aliter existimaret² ».

III. Probatio ex Evangelio. — Plures Evangelici textus non possunt pleno sensu nisi de visione beata explicari. « Deum nemo vidit unquam : Unigenitus Filius qui est in sinu Patris ipse *enarravit*³. — Qui de cælo venit super omnes est et quod *vidit* et *audivit* hoc *testatur*⁴. — Ego quod *vidi* apud Patrem meum *loquor*⁵. » Ex quibus locis efflax eruitur argumentum : Christus est *testis* eorum quæ *enarravit*

1. Cf. Comment. in III. P., q. ix, a. 2, et q. x; MAJETANUS, SYLVIVS, JOAN. A S. THOM., GONET. disp. XVI; BILLUART, disp. X; PETAV., lib. XI, c. iv; MELCHIOR CAN., lib. XII, c. xiv; BELLARM., *De Anima Christi*, lib. 1, c. i et viii; SUAREZ, disp. XXV, sect. 1; GAIMANT., disp. XVII; FRANZELIN, BILLOT, LÉPICIER, VAN NOORT, DESCH., L. JANSSENS, etc. *De Verbo Incarnato*; SZABO, op. cit.

2. PETAVIUS, loc. cit.

3. JOAN., i, 18.

4. JOAN., iii, 31-32.

5. JOAN., viii, 38.

de Patre *viditque* ipse quæ sunt apud Patrem. Atqui Christus est testis ut homo, enarravitque ut homo quæ sunt apud Patrem; nam ut Deus est plane invisibilis nec divina testatur. Ergo Christus ut homo vidit quæ sunt apud Patrem. Porro visio illa non potest esse scientiæ acquisita vel scientiæ infusa, quippe quæ non conferunt evidentiam eorum quæ sunt apud Deum, sed fidem relinquunt. Ergo visio illa est scientiæ beata.

Crescit vis argumenti si recolatur Christum non solum videre quæ sunt apud Patrem, sed etiam videre Patrem. « Non quia Patrem vidit quisquam nisi qui est a Deo, *hæc vidit Patrem*¹. »

Atqui visio Patris est visio intuitiva, seu visio Trinitatis, nam videre Patrem est intueri relationes personarum inter se. Ergo testatur Christus se intuitiva visione gaudere.

IV. Demonstratio efficax ex eo quod anima Christi ab initio conscia prorsus fuerit suæ unionis cum Deo. — Qui reapse conscius est unionis hypostaticæ cum Deo, habet utique visionem Dei intuitivam. Atqui anima Christi habuit ab initio conscientiam unionis hypostaticæ cum Deo. Ergo ab initio visionem habet intuitivam.

Declaratur major. Scientiæ acquisita vel etiam infusa non excludunt fidem; sic angeli in via scientiam de Deo infusam habuerunt et simul fidem de Deo. Porro qui *consci* ommino est non retinet fidem, sed potius *conscientia* et *fides* se mutuo elidunt. Unde qui conscius est suæ unioni cum Deo habet visionem unionis hypostaticæ. Jamvero visio unionis hypostaticæ est visio divinitatis intuitiva; nam videre unionem ut est in se est intueri personam divinam in qua sit ipsa unio. Slat igitur principium incommensuratum: Qui conscientiam habet unionis hypostaticæ habet utique intuitivam Dei visionem.

Prob. min. Ex ipsis verbis Christi. « Et si ego testimonium perhibeo de meipso, verum est testimonium meum, quia scio unde veni et quo vado² ». — Scit igitur ille Christus qui loquitur Judæis originem seu processionem suam

a Deo, scit nempe se a Deo exivisse, ut postea tradit: « Ego a Deo *exivi*. *Exivi* a Patre et veni in mundum³. » Sed ille Christus qui loquitur Judæis habet processionem a Deo ratione unionis hypostaticæ. Ergo unionem hypostaticam vidit atque videt.

Cæterum omnia argumenta quibus a Christo excludimus ignorantiam id saltem ostendunt Christum non ignorasse suam divinam originem et missionem nec illius hodie catholicis inficiari potest Christum fuisse divinitatis suæ conscium.

Hæc sunt probationes quas textus evangelici efficaciter suppeditant.

V. Rationes theologicæ. — Præter argumentam D. Thomæ jam expositum possunt hæc rationes evolvi: Christus, ab initio, est hæres naturalis, utpote filius per naturam, ne proinde jus habet ad hæreditatem divinam, illamque actu possidet, simul ut hæc est possibilis adeptus. Atqui hæreditas divina est gloria, seu visio beata. Ergo visione beata fecit Christus simul ut hæc possibilis fuit. Porro, licet ab initio non fuerit conviciatus beatitudo corporis, ne impediretur finis incarnationis per passionem, possibilis tamen et convenientissima fuit visio beata in anima illius qui est jam caput et rex comprehensurum. Ergo ab initio habuit anima Christi visionem beatificam. Insuper, quia operatio proportionatur esse, oportet ut natura quæ est ad esse summum erecta eliciat quique operationem summam quæ potest creaturæ communicari. Atqui ab initio fuit Christi humanitas ad esse summum elevata, quatenus per hypostaticam unionem habet cum Deo unum esse subsistendi et existendi. Ergo debuit ab initio elicere operationem summam quæ est creaturæ communicabilis, scilicet visionem beatificam.

VI. Concludendum tandem doctrinam illam esse hodie omnino tenendam. — Nam, ex decreto S. Officii superius relato *constat*, scilicet est thelogice certum, fuisse in anima

1. JOAN., VI, 46.

2. JOAN., VIII, 14.

3. JOAN., XVI, 27-28.

Christi inter homines degentis scientiam quam habent beati seu comprehensores¹.

Noletur porro S. Officium uti ipsis verbis Doctorum Angelici, qui molus loquendi est novum doctrinae thomisticae encomium novaque confirmatio.

VII. **Scientia beata in anima Christi non officit operationi naturali.** — Quomodo gratia naturam non destruit, sed perficit, ita scientia beata naturalem non eliminat nec elidit, sed altius evelit, dirigit et corroborat. Sicut enim angeli, qui semper vident faciem Patris in coelis, operationem naturalem depromunt et totam vim innatam exserunt, sicut homines beati post resurrectionem simul cum immediato Dei intuitu actus quoque humano cognitionis eliciunt; sic anima Christi Deum intuendo, simul, per operationes intellectus naturales, sibi humanam pariebat scientiam, in eo et angelica seu infusa gaudebat ut est nunc uberius exponendum.

VIII. **De mente Patrum.** — Quicquid sit de pluribus testimoniis S. Augustini, valet saltem textus S. Fulgentii asserentis non esse denegandum Christo, Filio Dei naturali, id quod convenit filiis adoptivis, nempe angelis, videre Deum intuitive². — Luculenter affirmat Leontius Byzantinus competere Christi animae beatitudinem, in qua includitur visio intuitiva³. Hinc concludit P. Jugie: « A partir de cette époque, la doctrine de la science parfaite de l'âme du Christ et aussi, *implicitement au moins*, celle de sa gloire et de sa béatitude surnaturelle, ne firent plus de doute pour la théologie byzantine⁴. »

ARTICULUS TERTIUS

DE EXISTENTIA SCIENTIÆ INFUSÆ IN ANIMA CHRISTI

AD ART. 3 S. THOMÆ

I. **Genuina notio scientiæ infusæ.** — Dari scientiam quandam infusam in Christo sal. convenit inter scholasticos; at de illius indole et extensione fuit olim celebris controversia.

Dicitur generalim scientia infusa quæ a Deo immediate procedit. Habetur quidem scientia *indita* quatenus est simul cum essentia et intellectu; *infusa* autem quatenus, non a principio naturæ, sed a Deo ipso producitur; unde in angelis fuit scientia indita, in hominibus autem qui species interdum a Deo accipiunt est proprie infusa.

In Christo porro dicenda erit infusa, quatenus non a principiis animæ humanæ ut sic, sed a Deo, procedit; et etiam indita seu naturalis, quia comitatur naturaliter animam Christi, non ut creatam sed ut assumptam, quammodum explicat Cajetanus, in h. l., sicut etiam superius dictum est, ad art. 12, q. II, gratiam in Christo, licet simpliciter sit supernaturalis, dici posse naturalem duplici titulo: et quia procedit a natura divina Christi et quia illam a nativitate habuit.

Dupliciter autem scilicet per se et per accidens, potest esse infusa. Scientia per accidens infusa ea est quæ naturæ viribus acquiri potest, sed a Deo ex privilegio infunditur. Accidit illi cognitioni ut sit infusa, quæ secundum se propria intellectus vi paritur. Scientia, stricto sensu, per se infusa, dicitur, quæ non potest naturæ viribus comparari, sed a solo Deo producitur; sive circa supernaturalia versetur, sive circa ea omnia quæ per se naturali rationi impervia sunt. Scientia igitur per se vel per accidens infusa non ex eo capite discriminantur quod prima obiectum supernaturale, altera autem naturale respiceret; supernaturalia

1. *Act. Apost. Sed.*, vol. X, p. 282.

2. *P. L.*, LXX, 416.

3. *P. G.*, LXXXVI, 1338, 1354.

4. P. JUGIE, *Rev. des sc. philos. et théol.*, 1921, p. 557.

enim cognosci possunt scientia per accidens infusa, et naturalia, ex adverso, scientia per se infusa; sed quod est scientiæ per se infusæ essentialia et proprium est ut fiat independentem a phantasmatibus, modo angelico.

Possibilem esse homini viatori scientiam per se infusam non ambigitur. « Falentur omnes theologi, ait Suarez non implicare contradictionem elevari mentem hominis in hac vita ad hoc genus contemplationis in quo intelligibilia contempleretur sine ullius sensus cooperatione¹. »

II. Quæritur utrum illa scientia per se infusa fuerit Christo concessa. — Negant Alexander Haensis², S. Bonaventura³, Scotus⁴, Nominales, qui contendunt sufficere scientiam per accidens infusam.

Scientiam tamen per se infusam Christo tribuunt S. Thomas et communis scholastici. Non est eadem sane certitudo sicut de visione beata. Ista nequit absque errore negari, cum de illius *existentia constet*, ut testatur decretum S. Officii jam explicatum; scientia autem per se infusa posset inducta fide in dubium verti. Attamen illius existentia, non tantum piis congruentiis subicitur, sed et testimonio Scripturæ aliquatenus nititur.

III. Argumentum scripturisticum. — Quæ assertit Scriptura de *merito* Christi ab initio non plene explicantur nisi admissa scientia per se infusa a primo incarnationis instanti.

Christus, Iste Paulo, ingrediens mundum dixit: « Bene venio ut faciam, Dens, voluntatem tuam⁵. » Igitur primo instanti meruit faciendo voluntatem Patris, novitate voluntatem Patris scientia quadam quæ sit principium meriti. Atqui scientia huiusmodi non est scientia beata, nec acquisita, nec per accidens infusa, sed est scientia per se infusa. Ergo habuit Christus ab initio scientiam per se infusam.

1. SUAREZ, *De Religione*, lib. II, c. XIV, n. 4.

2. ALEXAND. ALENS., III P., q. XIII, membr. 1 et 2.

3. S. BONAVENT., *III Sent.*, dist. XIV, a. 3, q. 1.

4. SCOT., *III Sent.*, dist. XIV, q. III.

5. *Hebr.* x, 5-7.

Major nequit in dubium verti. Est doctrina communis Christum ab initio meruisse, sicut et usum liberi arbitrii plenissime habuit. Jamvero meritum, utpote opus humanum præstantissimum cognitione regulatum, scientiam supponit ac sequitur. Habuit ergo Christus ab initio scientiam quandam quæ fuit merendi principium.

Prob. min. Scientia beata non est principium merendi; cum actus qui procedunt a visione beata pertinent ad statum gloriæ, seu termini, ac proinde sunt extra ambitum meriti et satisfactionis, quæ statum viæ requirunt. Scientia autem acquisita non fuit possibilis in primo instanti. Remanet itaque ut scientia qua meruit ab initio fuerit independentem a phantasmatibus et organismo corporeo, ac comprehensiva missionis supernaturalis. At vero scientia a phantasmatibus independentem et ordinis supernaturalis comprehensiva, est scientia per se infusa.

IV. Rationes congruentiæ. — Arg. I^{um}. Congruit maxime ut humanitas assumpta a Verbo perfecta sit in ordine cognitionis sicut in ordine essendi. At perfecta non esset in ordine cognitionis si infusa scientia caret. Ergo humanitati Christi tribuenda est scientia infusa.

Prob. min. Omne quod remanet in potentia est imperfectum nisi in actum reducat. Atqui anima Christi est in potentia ad res cognoscendas, non solum in Verbo, sed etiam in seipsis per species proprias. Ergo perfectionem totalem non consequetur nisi per infusionem huiusmodi perieram in actum reducat.

— Nec repugnatur intellectum Christi sufficientissime actuari et compleri per visionem in Verbo; quia hæc superexcedens perfectio in Verbo non impedit quominus anima debeat compleri perfectione quadam proportionata, quæ sit in seipsis et per proprias species cognoscantur. Sicut in angelis præter visionem beatam, quæ matutina dicitur, est scientia infusa, seu *vespertina*¹, quæ potentiam proportionatam actuat, ita debuit esse in Christo scientia infusa, quæ capacitatem proportionatam satietet.

Arg. II^{um}. Nulla perfectio creaturis exhibita deneganda

1. *Gl. De Angelis*, q. IV, art. 2.

est animæ Christi nisi aut visioni beatificæ aut redemptoris officio repugnet. Atqui scientia infusa est perfectio angelis et animabus separatis concessa, imo non nunquam sanctis in hac vita; abunde non obstat visioni beatificæ (ad 1), quia non opponitur ipsi ratione visi et non visi, sed est simpliciter diversa sitque alia activitate et alio medio, simul nec scientia angelorum infusa per visionem beatificam evacuetur; denique non repugnat officio Redemptoris, sed illud potius juvat, cum sit huiusmodi cognitio principium meriti in Christo. Ergo scientia infusa nullatenus est animæ Christi deneganda.

V. Hinc Christus et Adamus ratione scientiæ comparantur. — Adamus, primus homo et caput hominum, habuit ante lapsum scientiam infusam¹; ita Christus novus homo, sicut rex etiam angelorum, debuit illa scientia omnes superare.

VI. Animadvertendum probationem quam nos e merito Christi erimus non admitti a pluribus, qui opponunt Christum meruisse per dilectionem beatificam². — Nos quidem admittimus esse in Christo unam charitatem, quæ reapse erat charitas beatifica, at putamus charitatem illam dirigi duplici scientia, et quatenus scientia beata dirigibilis, esse principium gaudii beatifici in termino et quatenus scientia infusa dirigibilis, esse principium meriti, quod viam audit.

1. Cf. S. THOM., I P., q. xciv, et commentatores in h. l., signandi I. JANSSENS.

2. De merito Christi erudite disserit P. SZABO, O. P., *Xenia Thomistica*, t. II, p. 449 ss.

ARTICULUS QUARTUS

DE EXISTENTIA SCIENTIÆ ACQUISITÆ IN ANIMA CHRISTI

AD VERT. 4. S. THOMÆ

I. Sententiæ. — Nemo negavit fuisse in Christo scientiam quamdam experimentalem, quia liquet minime Christum fuisse conerelas humanæ vitæ conditiones expertum, ut famem, dolorem, moresque suæ ætatis et gentis, ad disputandum olim fuit utrum in Christo fuerit scientia illa *acquisita* quæ propriis actibus et per abstractionem intellectus agentis comparatur. Ratio dubitandi est, quia videtur illa cognitio imperfectionem redolere, eo quod a sensibilibus in sui acquisitione dependens et per conversionem ad phantasmatum exerceatur. Hinc Richardus a S. Victore, S. Bonaventura, Scotus, Durandus, Gabriel Biel¹, imo et S. Thomas junior², licet non infirmitur esse in anima Christi scientiam ex suo genere *acquisibilem*, existimant illam tamen non fuisse propriis actibus partam, sed per *accidens* infusam.

Communius autem theologi cum Angelico hic in *Summa Theologica*³, docent fuisse in Christo scientiam vere humanam, propriis actibus et per abstractionem intellectus agentis comparatam. Dicitur itaque, non simpliciter *experimentalis*, ut vult Suarez⁴, sed proprie *acquisita*, quatenus Christus, non solum aliqua nova experiebatur, sed veram quoque activitatem intellectivam depromebat verumque solidissimum ædificium, opæ iudicii et ratiocinii, analysis et synthesis, exstruxit.

1. De hac sententia cf. GONET, disp. XIII, n. 11; SALMANT, op. p. XVII, dub. IV, n^o 53, 55.

2. *III Sent.*, dist. XIV, q. III, a. 3.

3. Cf. Commentatores in h. l.

4. SUAREZ, disp. XXX, sect. 2.

II. Fundamentum scripturisticum. — Admittenda est scientia acquisita ut sensu litterali exponantur verba Evangelii quibus asseritur Christum mirari¹, probere seculo et sapientia². Admiratio quippe arguit cognitionem novi. Pariter, progressus in sapientia debuit esse realis, sicut physica corporis evolutio. At progressus non est scientificus nec realis ubi nihil proprio modo acquiritur. Ergo, si proficit Christus, debet scientiam veram sibi parere.

Hinc etiam explicantur verba Patrum, quibus dicitur Christus ignorare quædam secundum carnem vel hominem, id est secundum scientiam acquisitam, in qua fuit verus progressus.

III. Rationes theologicæ. — Arg. I^{um}. Ponenda est scientia acquisita proprie dicta, ne frustra sit facultas intellectiva in Christo. Verbum enim omnia assumpsit quæ in natura nostra plantavit : hinc quod non fuit assumptum nec fuit curatum³. Atqui plantavit in nostra natura intellectum agentem. Ergo intellectum agentem assumpsit. Frustra porro esset intellectus agens, si proprio munere careret, quod est species a phantasmatibus abstrahere. Ergo debuit intellectus Christi species a phantasmatibus abstrahere et sic veram scientiam humano processu sibi parere.

Arg. II^{um}. Qui assumit aliquam naturam seu speciem, debet assumere simul et modum operandi specificum, secus non esset perfecta assumptio. Atqui modus operandi specificus naturæ humanæ est cognitionem ex sensibilibus sibi comparare per virtutem activam intellectus. Ergo, quia in Christo fuit assumptio perfecta, fuit etiam operatio humana proprie scientifica.

Explicatur argumentum. Triplex est modus cognoscendi specificus⁴. Modus quidem divinus est omnia videre in essentia increata *omnium* representativa ; modus autem

angelicus est cognoscere in specie imita vel infusa *quidditatis spiritualis* representativa ; modus denique humanus est cognoscere in specie abstracta, *quidditatis rei materialis* representativa. Anima porro Christi habet modum divinum per scientiam beatam ; modum autem angelicum per scientiam infusam, modumque humanum per scientiam acquisitam.

IV. Cur non debuerit Christus habere ab initio scientiam per accidens infusam. — Potuisset quidem Deus infundere a primo instanti species huiusmodi, per se acquisibiles ; ut usus illarum, ut immaturalis sit, importat conversionem ad phantasmata. Porro conversio ad phantasmata præsupponit debilem sensum internum et externorum concurrentium, qui virisim requirit perfectum organorum exercitium. Licet autem corpus Christi fuerit a primo instanti per virtutem Spiritus Sancti organizatum, non habuit tamen suum augmentum nisi paulatim per potentiam augmentativam matrem¹ ; et consequenter non habuit *naturaliter* expeditum omnium sensuum usum.

Divinitus quidem præstatur illud exercitium ubi congruentiæ exspostulant miraculum : sic ponimus ab initio virtutes naturales per accidens infusas, quia illarum successiva acquisitio importaret privationem perfectionis moralis in illa anima ; sed nihil postulat tale miraculum quoad scientias naturales per se acquisibiles, cum jam sit anima instructa per scientiam beatam et scientiam per se infusam ; et aliunde militat ratio in contrarium, quia, nisi per proprios actus comparatur scientia per se acquisibilis, frustra ponitur facultas intellectiva in Christo.

V. Hinc etiam eruitur ratio cur scientiæ per se acquisibiles infunderentur Adamo, non vero Christo. — Quam congruentiam sic proponit Gonet : « Cum Adam fuerit conditus a Deo in ætate perfecta, ut caput et dorfus generis humani, atque omnium rerum dominus, conveniens fuit ut statim haberet illas scientias, quæ in homine illius ætatis essent necessariæ ad illa munia exercenda ; Christus autem,

1. MATTH., VIII, 10.

2. LUC., II, 52.

3. De illo axioma, cf. S. JOAN. DAMASC., III *Orthod. Fidei*, c. VI ; P. G., XCIV, 1005.

4. Cf. vol. I, p. 123.

1. S. THOMAS, III P., q. XXXIII, a. 1 ad 4.

licet sit caput et doctor totius Ecclesie atque omnium dominus, quia tamen genitus fuit in ætate infantili; ita ut non statim ut vir perfectus in hoc mundo conversaretur, non opus fuit ut scientiam suapte natura acquisibilem per infusionem ab initio reciperet, sed paulatim, ut cæteri homines, per sensus cum sibi comparare debuit.¹ »

ARTICULUS QUINTUS

DE OBJECTO ET EXTENSIONE SCIENTIÆ BEATÆ
IN CHRISTO

AD G. N. S. THOMAM

1. Anima Christi divinam essentiam non comprehendit (q. 1). — Quia objectum primariam scientiæ beatæ est essentia divina, queritur imprimis utrum anima Christi in visione intuitiva, essentiam divinam comprehendat.

Sententia affirmativa fuit aliquando propugnata; nunc concilium Basileense, sessioe XXII, damnavit hanc propositionem Augustini Pavarini de Roma, episcopi Nazarenii: « Anima Christi videt Deum tam clare et intense sicut Deus videt seipsum¹. »

Quæ censura concilii fuit deinceps a Nicolao V specialiter approbata.

Ratio theologica liquet. Cognito comprehensiva est quæ exhaustit objecti cognoscibilitatem tum intensive tum extensive, id est tum quoad ea quæ sunt in ipso, tum quoad ea quæ sub ipso vel facere potest. Atqui, cum anima Christi, etiam post unionem, remanserit intra limites creaturæ, ejus cognitio, sicut cognitio cujusvis creaturæ, utpote finita, simulationis potest exhaustire. Dicitur cognoscibilitas, quæ est proprie infinita tum intensive tum extensive, ideo nequit cognitio anime Christi esse divinæ essentiae comprehensiva.

Unde, sicut per unionem hypostaticam natura humana non comprehendit naturam divinam, quia, licet fuerit tota natura divina unita naturæ humanæ, non fuit tamen tota virtus divinitatis a natura humana circumscripta; ita, licet tota essentia divina videatur, non tamen comprehendendi potest ab intellectu creato (cf. ad 2).

Quid ergo de facto videt in Verbo.

1. GONIER, disp. XVIII, n. 2, n. 29.

1. Cf. B. CARUANA, *Summa conciliorum*, sess. XXII, conc. Basileensis.

II. Conclusio : Per scientiam beatam cognoscit anima Christi omnia præsentia, præterita et futura, et quæcumque sunt in potentia creaturæ; non tamen omnia quæ sunt in potentia Dei (a. 2). — Probatur 1^a pars. Est in rollarium præcelsissimum: constat enim Christum nihil omnino ignorare: id autem est verum saltem de scientia beata.

Regulatur decretum S. Officii supra relatam et explicatam.

Ratione S. Thomæ. Quilibet beatus in Verbo cognoscit omnia quæ ad ipsum spectant. Atqui ad Christum hominem spectant omnia et quidem ab initio, præsentia, præterita et futura. Ergo Christus ab initio cognoscit in Verbo omnia præsentia, præterita et futura.

Ratio majoris est quia visio beata debet omne legitimum desiderium satiare. At legitimum est in beato desiderium cognoscendi omnia quæ ad ipsum spectant. Ergo hæc omnia in Verbo intuetur¹. Prob. min. Christus homo ab initio seu vi unionis hypostaticæ, constitutus est iudex celi et terre, omniumque rex et dominus, ac caput hominum et angelorum. Atqui iudex omnia nosse debet de quibus debet iudicium præferre, dominus omnia quæ sua sunt, caput omnia quæ ad membra spectant. Ergo Christus ab initio novit omnia quæ suo iudicio subiiciuntur, omnia quæ in suo regno unquam fiunt, omnia quæ angelos et homines spectant; ea porro sunt omnia præsentia, præterita et futura.

Obijciatur : « Non videtur necessarium Christum cognovisse per visionem beatificam omnia singularia minime fere momenti quæ ad statum ipsius minime pertinebant.

Resp. : Impossibile est aliquid esse sine ullo momento pro illo qui est vi unionis hypostaticæ rex, dominus et iudex omnium omnino quæ in mundo fiunt; impossibile est aliquid non pertinere ad statum illius qui vi unionis est omnium iudex.

Quapropter animadvertit S. Thomas, hic in corpore articuli: « Ad Christum autem et ad ejus dignitatem

spectant quodam modo omnia, in quantum ei SUBJECTA SUNT OMNIA.

Prob. II^a pars. Qui cognoscit virtutem alienius naturæ eo ipso novit omnia quæ sunt in potentia illius naturæ. Atqui anima Christi per visionem beatam cognoscit ejuslibet creature virtutem; nam debet dominus creature perfecte intueri illius virtutem et potentiam. Ergo per visionem beatam intuetur anima Christi omnia quæ sunt in creature potentia.

Prob. III^a pars. Cognoscere omnia quæ sunt in potentia Dei est comprehendere virtutem Dei, ac subinde essentiam, quæ virtuti eadem est. Atqui jam constat essentiam et virtutem Infiniti non posse ab anima Christi finita comprehendere. Ergo nequit anima illa cognoscere omnia quæ sunt in Dei potentia. Itaque cognoscit anima Christi in Verbo omnia quæ scit Deus scientia visionis²; et hæc sunt omnia quæ in aliqua temporis differentia fiunt; non autem omnia quæ scit scientia simplicis intelligentiæ, quia hæc sunt omnia possible, quæ infinitæ Dei virtuti respondent³.

Quoad scientiam ergo visionis scientia animæ Christi perficitur scientiæ divinæ quantum ad *numerum* scilicet, non tamen quantum ad *modum* sciendi, quia lumen creatum divini intellectus in infinitum excedit lumen creatum quodcumque receptum in anima Christi; quoad scientiam vero simplicis intelligentiæ cognitio divina excedit cognitionem animæ Christi etiam quantum ad *numerum* nihilum, quia attingit omnia possible, quæ non possunt comprehendere nisi comprehendatur virtus Dei infinita (ad 2).

III. Utrum anima Christi cognoscat infinita. — Infinitum dicitur quod extremo seu limite caret⁴. Potest vero aliquod esse non finitum vel ex parte potentiae, quatenus

¹ Id expresse constat decretum S. Officii d. 7 junii, 1918, in quo etiam adhibetur terminologia S. Thomæ, et jam animadvertimus.

² Cf. vol. II, p. 185 ss.

³ Cf. *Curs. Philos. Thomist.*, V, pp. 180 ss.

⁴ Cf. vol. I, p. 145 ss.

potentia nullo actu est determinata, ut materia prima, vel ex parte actus cuius entitas nullo limite constringitur; in primo casu est infinitum privative, in altero casu est infinitum positivo-negative. Primum, cum sit indeterminatum secundum se, non cognoscitur ratione sui, sed ratione forme vel actus vi cuius existit; alterum autem est positivum quoad entitatem et secundum se est perfectio atque ibidem maxime cognoscibile sed a nobis negative nominatur et conipitur. Distinguitur demum infinitum in substantia, in qualitate, in relatione, in quantitate et numero.

Agitur in presenti de cognitione infinitorum numero. Unde sit.

IV. Conclusio : Anima Christi per scientiam beatam non cognoscit infinita in actu, bene tamen infinita in potentia (a. 3). — *Proh. I^a pars.* Scientia est eorum quæ sunt et prout sunt. Atqui non sunt infinita actu neque substantia neque accidentia. Ergo non cognoscit anima Christi infinita actu.

Proh. min. Substantiæ permanentes sunt in certo numero, imo et substantiæ quæ generatione oriuntur, quia status generationis aliquando desinet. Accidentium vero non est certus ac determinatus numerus; attamen non sunt accidentia numero infinita actu. Quamvis enim innumere sint cogitationes hominum et angelorum per futuram æternitatem, nunquam summa erit tota simul nec tanta ut dari nequeat maior; quocirca summa remanet semper actio finita.

Unde, II^a pars. Anima Christi cognoscit omnia quæ sunt in potentia creature. Sed hæc sunt infinita in potentia quia nunquam summa operationum ita claudetur termino ne possit alia fieri. Ergo anima Christi cognoscit infinita in potentia.

Confirmatur. Anima Christi cognoscit omnia quæ novit Deus scientia visionis. Sed quæ novit Deus scientia visione sunt infinita in potentia. Ergo.

V. Quomodo vero possit anima Christi cognoscere actum quæ sunt infinita in potentia. — Cognoscit illa, non insp-

ciendo illa ut sunt in propria duracione, discurrendo per singula et quatenus perpetuo fluunt; sed prout continentur in duracione superiori et in aliqua uno, nempe in Verbo, cuius æternitas ambit omne tempus et omnes temporis differentias; vel etiam, si agitur de scientia infusa, extra Verbum, in aliqua specie creata quæ virtute sua representativa contineret omnia intelligibilia.

Unde S. Thomas concludit: « Et hoc modo anima Christi scilicet infinita, in quantum scilicet scit ea non discurrendo per singula, sed in aliquo uno: puta in aliqua creatura in cuius potentia existunt infinita et principaliter in ipso Verbo. »

VI. Omnia quæ anima Christi cognoscit in Verbo videt, non tantum habitu et successivo, sed actu et simul. — Licet Scholastici unanimiter concelebrant animam Christi nihil proprie ignorare non minus tamen concedunt cognitionem in Verbo attingere omnia actu et simul; sed plures distinguunt cognitionem habituales et successivam a cognitione actuali, ut S. Bonaventura, Scotus, Gaudavensis, Abulensis, etc. S. Thomas et Thomistæ et communis theologi rejiciunt absolute illam distinctionem. « Et itaq; cum anima intelligit omnia quæ sunt in uno, scilicet Verbo, omnia cognoscit actu, etiam simul et uno intuitu omnia cognoscit actu. Et similiter est de aliis beatis quantum ad omnia quæ in Verbo vident; scens autem est de illis quæ videntur per species diversas, quæ simul videre non possunt¹. »

Ratio theologia non minus liquet. Visio beatifica, quia mensuratur æternitate participata, est penitus inerrupibilis et immutabilis, absque successione, sed actu et tota simul². Unde, si ut quilibet beatus a principio intuetur in Verbo omnia quæ ad ipsum spectant, ita videt anima Christi ab initio æterni et immutabiliter omnia quæ ad ipsum spectant, scilicet omnia præsentia, præterita et futura.

1. De his consuli possunt: GONET, loc. cit., SALMANTICENSES, loc. cit., n. 32 ss.; D. L. JANSSENS, p. 444 ss.

2. S. THOM., III^a Sent., a. 2, q. III.

3. Cf. vol. I, p. 149, 152 ss.

VII. **Anima Christi essentiam divinam clarius et perfectius intuetur quam alia creatura** (a. 4). — Conclusio certa, quæ evidenti ratione probatur. Quanto majus est lumen gloriæ tanto clarius et perfectius intellectus Deum intuetur. Atqui anima Christi habuit lumen gloriæ fortius quam alia quælibet creatura. Ergo clarius et perfectius quam omnes aliæ creaturæ videt essentiam divinam.

Ratio majoris est quia facultas videndi Deum non est potentia naturalis sed est unice facultas gloriosa. Porro facultatem gloriosam efficit illi unice lumen gloriæ. Ergo quanto majus est lumen gloriæ tanto major est facultas intuenti Deum¹.

Prob. min. Quanto magis aliquis conjungitur fonti luminis tanto perfectius lumen participat. Atqui anima Christi fonti luminis, scilicet Verbo, maxime conjungitur, nempe unione hypostati a, quæ major esse nequit. Ergo perfecte lissimum suscipit lumen gloriæ.

Confirmatur. Cum visio beatificans sit ultimus gratiæ terminus, commensuratur ipsi gratiæ. Sed gratia in Christo, ut vidimus, est in summo gradu, ex parte gratiarum omnium hominum et angelorum simul. Ergo visio anime Christi visionem beatificans ante cæterarum creaturam quasi in infinitum excedit.

VIII. **Quædam notatu digna.** — Ex doctrina D. Thomæ in resp. ad 3 colligitur gratiam Christi de potentia Dei absoluta posse argui. Nam gratia respondet visioni, sicut radix et principium. Atqui, teste Angelico, « absolute consideranda, potest esse aliquis gradus altior sublimiorque se modum infinitatem divinæ potentie. » Ergo et gratia.

Ex toto articulo et ex I. P., q. 12, a. 6, tenendum est gradus in visione attendi non ex majori perspicacitate intellectus, sed unice ex lumine gloriæ. Hic recolit talis opinio Cajetani, in h. l. : « Si Verbum Dei assumpsisset in unitatem personalem aliquam angelicam naturam, uno lumine gloriæ æquali illi quod anima Christi de facto habet, angelus ille perfectius videret divinam essentiam quam

modo videat anima Christi. » Eodem jure censent Scotus, Durandus, Molina, perfectiorem esse visionem beatificans a, eodem existente lumine gloriæ in illudus beatificans, intellectus unius sit potentior ac perspicacior.

Oppositam sententiam tenent communius Theologi. Et merito, ut vincit ratio alibi exposita. Gradus visionis non est minus supernaturalis quam ipsa visio secundum se. Atqui visio secundum se tribuitur tantum luminis gloriæ. Ergo pariter gradus visionis; ac subinde major perspicacitas intellectus nequit gradum præstare in visione¹.

IX. **Pietatis corollarium.** — Ex dictis colligitur : quia enim conjungitur anima Christi fonti beatitudinis, studeamus et nos illi anime tota devotione copulari, ut cum ipsa et per ipsam, principem, et fonti gratiæ et gloriæ indefectenter adhæreamus.

1. Cf. vol. I, p. 136 ss.

1. Cf. vol. I, p. 137-138.

ARTICULUS SEXTUS

DE OBJECTO,

EXTENSIONE ET INDOLE SCIENTIÆ INFUSÆ IN CHRISTO

AD Q. XI S. THOMÆ

1. **Sententiæ.** — S. Thomas junior¹ negavit Christum scientia infusa cognoscere omnia presentia, præterita et futura; at sententiam illam retractavit in *Summa Theologica*, in presenti questione, a. 1, ubi expresse docet scientia infusa attingi omnia præter essentiam divinam intuitive visam scientia locala.

Illa etiam communius scholastici². Phares tamen, ut Scotus³, Durandus⁴, et Nominales, contendunt scientia illa infusa non cognosci res naturales distinctas, sed solum in communi.

Convenit inter Thomistas scientia infusa perfecte attinge omnia etiam supernaturalia; disputatur tamen utrum cognoscantur etiam conceptu quidditativo et comprehensivo. Conceptus *quidditativus* est conceptus proprius et intuitivus, qui representat clare et distincte, ad ultimam usque differentiam, omnia prædicata rei essentialia; conceptus autem *comprehensivus* dicitur qui exhauret objecti intelligibilitatem tam extensive, quoad omnia que agere valet, tum intensive, quoad omnes perfectionis gradus qui objecto insunt aut inesse possunt. Negant nonnulli, ut Alvarez et Ramirez⁵; Suarez id concedit

1. Cf. S. Thom., *III Sent.*, dist. XIV, q. 1 et q. ix; *De Verit.* q. xx, a. 6.

2. Cf. CAJETAN, MEDINA, SYLVIVS, in III P., q. xi; JOAN. A S. THOM., disp. XIII, a. 3; GONET, disp. XVII, a. 2; SALMANT. disp. XIX, dub. 1, etc.

3. SCOT., *III Sent.*, dist. XIV, q. iii.

4. DURAND., *III Sent.*, dist. XIV, q. iii et iv.

5. Cf. ALVAREZ, *De Auxiliis*, disp. CXVIII et CXIX; RAMIREZ, 1^a Hæc, q. v, a. 1.

de conceptu quidditativo, negat autem de comprehensivo¹.

Communius vero affirmant Thomista, tum de conceptu quidditativo, tum de conceptu comprehensivo².

II. **Conclusio :** Scientia infusa Christus omnia præter essentiam divinam novit, conceptu tum quidditativo tum comprehensivo.

Prob. 1^a pars. Unio hypostatica requirit ut omnis capacitas animæ Christi, tum naturalis tum obediæntialis, plene reducantur in actum. At vero non esset hujusmodi capacitas plene in actum reducta nec plene satiata, si scientia infusa respectu creatorum restringeretur. Ergo postulat unio hypostatica ut representet scientia infusa omnia creata; non tamen essentiam divinam, que nulla specie creata, sed solum per visionem immediatam et beatificam, attingitur.

Confirmatur. Scientia infusa est quedam gratia scipula, eoque debet cum gratia ad meritum et satisfactionem concurrere. Hinc conficitur argumentum. Scientia infusa, gratiæ sequeli, debet esse in eodem gradu et ordine cum gratia ipsa. Atqui gratia Christi est in summo gradu et quodam modo infinita³. Ergo scientia infusa debet esse pariter in summo gradu et quodam modo infinita, nempe attingendo omnia creata, sive naturalia sive supernaturalia.

Prob. II^a pars. Scientia infusa fit per species ab essentia divina immediate derivatas. Porro de ratione hujusmodi specierum est ut modum divinum participant, ac proinde representent omnia creata: et quidditative, ut sunt in seipsis, et etiam comprehensive, nam objecta creata, cum sint finite cognoscibilia, possunt tantum representari quantum sunt cognoscibilia, conceptu exhaurente eorum intelligibilitatem. Ergo scientia Christi infusa attingit omnia creata conceptu sive quidditativo sive comprehensive.

III. **Hinc colligitur objectum scientiæ per se infusæ in Christo esse ens creatum prout est in se supernaturaliter**

1. SUAREZ, disp. XXVII, sect. 3.

2. Cf. GONET, loc. cit., a. 3 et ss.; SALMANT., dub. II ss.

3. Cf. supra, q. v, a. 5, n. vi.

cognoscibile¹. — Non est ens increatum, quod sola visione beata attingitur ut est in se; nec est ens creatum prout innotescit per abstractionem intellectus agentis, quia id est objectum scientiæ acquisitæ. Unde remanet ut sit ens creatum prout innotescit supernaturaliter, videlicet per species desuper infusus.

Omnia igitur quæ supernaturaliter innotescunt, sive pertineant ad donum sapientiæ, sive ad donum prophetiæ, sive ad quodcumque donum Spiritus Sancti, sunt objectum scientiæ per se infusæ.

IV. Futura etiam libera et contingentia, quia spectant ad Christum iudicem ac dominum omnium, cognoscuntur per hanc scientiam: — Non quatenus anima Christi illa inspiceret in supercomprehensione causarum vel in veritate objectiva aut formali propositionum, vel alio medio independenti a decreto divino; sed quatenus species infusa representat, modo tamen finito, decretum divinum vi cuius sunt omnia futura præordinata².

V. Scientia infusa attingit pariter infinita in potentia. — Non quidem sub ratione successivi et prout sunt in propria duratione, sed prout continentur in aliquo uno et representantur in aliqua specie perfecta, quæ, utpote a Deo immediate derivata, continere potest intelligibiliter illa infinita.

VI. Christus potuit pro libitu suo uti scientia infusa vel absque conversione vel cum conversione ad phantasmata (a. 2). — Primam partem negant plures cum Durando³; alteram vero partem Vasquez⁴.

Prob. 1^a pars. Arg. 1^{um} ex conditione comprehensoris. Christus habebat conditiones viatoris ex parte corporis et conditiones comprehensoris rationis animæ intellectivæ. Atqui hæc est ratio comprehensoris, ut possit intelligere absque conversione ad phantasmata. Ergo potuit Christus

absque conversione ad phantasmata intelligere. Prob. min. Indigere conversione ad phantasmata supponit animam esse corpori obligatam. Anima porro comprehensoris non est corpori obligata, sed a corpore independens, quæ totaliter corpori dominatur. Ergo anima comprehensoris non indiget conversione ad phantasmata.

Arg. 2^{um} ex ratione scientiæ per se infusæ. Scientia per se infusa importat modum *angelicum*, quatenus non oriatur ab inferioribus, sed a superioribus, id est ab ipso Deo, producatur. Quod autem originem habet independentem ab inferioribus, illius usus et exercitium debet esse ab inferioribus et corporeis independens. Ergo scientia per se infusa importat in suo exercitio et usu plenam a sensibilibus et phantasmatibus independentiam.

Prob. 2^a pars. Quia Christus erat viator, retinebat modum intelligendi hominibus communem, qui est per conversionem ad phantasmata. Ut ergo scientia infusa proportionaretur Christo inter homines degenti, debuit illius exercitium fieri etiam per modum animæ connaturali, qui est conversio ad phantasmata. Quod tamen ut recte intelligatur et objectionibus via præcludatur, recolendum est duplicem esse modum conversionis ad phantasmata¹. Unus est ad acquirendam cognitionem ex ipsis, et hic est motus *a rebus* ad animam, quatenus cognitio a rebus originem trahat et usus scientiæ a rebus extrinsecè dependeat. Illic est motus quo intellectus nostrus in præsentis statu convertitur ad phantasmata, cognitionem ex ipsis hauriendo. Tali autem modo scientia Christi infusa non fit per conversionem ad phantasmata, quia, cum non oriatur a sensibilibus, illius exercitium fit independentem ab omni sensibili concursu.

Alius vero est motus ab anima *ad res* « in quantum phantasmatibus utitur quasi exemplis in quibus inspicit quod consideret; cuius tamen scientiam prius habeat in anima². » Hoc modo potuit scientia Christi infusa fieri per conversionem ad phantasmata, inspicendo scilicet in phantasmatibus tanquam in exemplis et speculis quod

1. Cf. Gonet, disp. XVII, n. 7. § 3.

2. Cf. vol. I, p. 210.

3. Durand, III. Sent., q. III, n. 7.

4. Vasquez, disp. LII, a. 2.

1. Cf. S. Thom., II Sent., dist. XIV, q. 1 a. 1.

2. Ibid.

jam cognoscitur per species de supernis acceptas. « Sicut ille qui, potens aliquod objectum videre in seipso, voluntarie visum ad speculum applicat, illudque in speculo intuetur¹. »

VII. **Scientia infusa animæ Christi non fuit discursiva quoad acquisitionem ; quoad usum autem, licet non fuerit discursiva ex necessitate, potuit tamen, pro libitu Christi, esse discursiva** (a. 3). — Proh. 1^a pars, quæ est communis inter theologos, contra Durandum. Scientia quoad acquisitionem discursiva est, ea in qua ex aliquo prius cognito devenitur in cognitionem alterius prius simpliciter ignoti, ita ut veritas per investigationem addiscatur². Atqui scientia infusa, non manifestabat Christo veritatem vi investigationis humanæ, sed vi derivationis a scientia divina. Ergo scientia infusa Christi non fuit discursiva quoad acquisitionem.

Proh. 11^a pars. Usus cognitionis respondet ejus origini : unde, quando cognitio non habet originem per discursum, potest ejus exercitium et usus fieri independenter a discursu. Cum ergo scientia infusa non oriatur a discursu, nec etiam quoad usum est discursiva ex necessitate.

Construatur. Scientia infusa habet modum angelicum. At modum angelicum non retineret si non posset exerceri nisi dependenter a discursu humano. Ergo.

Proh. III^a pars. Contra S. Bonav., Vasquez³, etc. Licet scientia infusa in Christo modum habeat angelicum, aliunde tamen accommodatur intellectui humano, in quo recipitur et in ejus utilitatem datur, ac proinde potest modum intellectui nostro connaturalem suscipere. Porro naturale est homini ut ratiocinetur, ex uno in aliud discurrendo. Angelus quidem non potest nostrum intelligendi modum suscipere, quia natura angelica non est illius capax, sicut generatim natura superior nequit modum specificum naturæ inferioris induere ; sed natura humana, dum ex

privilegio et virtute divina, recipit modum superiorem, non amittit proprium, et hinc potest benefici in illo gratuito uti modo suo connaturali. Species namque divinitus infuse representant essentiam et proprietates, veritates objectivas et earum connexionem cum cæteris. Potest vero intellectus humanus in Christo dividere illos conceptus, essentiam in se considerare et exinde concludere proprietates ; attendere unam veritatem, et ex ista aliam, quæ cum ipsa connec-titur, eruere ; quod est proprie discurrere.

Existimat D. Thomas Christum de facto usum fuisse discursu in scientia infusa, cum quæsisset a Petro a quibus reges terrarum tributum acciperent, a filiis suis an ab alienis ; Petro respondente : ab alienis, concludit : *Ergo liberi sunt filii* ; latens discursus est hujusmodi : *Filii sunt liberi a tributo solvendo. Nos sumus filii. Ergo a tributo solvendo sumus liberi*.

Reponunt nonnulli cum Vasquez hujusmodi discursum esse, non infusæ, sed acquisitæ scientiæ adhibendum.

Probabilem esse hujusmodi responsionem non infirmatur ; sed interpretationem Angelici esse melius fundatam ita snauetur : Christus per eam scientiam discurrit per quam scit mysteria gratiæ et res supernaturales, cum hic de ordine supernaturali loquitur. Sed scientia qua ordinem supernaturalem novit, est scientia infusa. Ergo et per scientiam infusam discurrit Christus in præsentia.

VIII. **Scientia Christi infusa, quantum ad modum cognoscendi, est inferior scientia angelorum, sed aliunde est multo excellentior : tum intensive, quoad certitudinem, tum extensive, quoad cognitorum multitudinem** (a. 4). — Proh. 1^a pars. Anima Christi, quantumvis perfecta, retinet semper conditionem animæ humanæ, quæ est ut sit substantialis forma corporis. Atqui conditio animæ humanæ, formæ corporis, est ut intelligat, non quidem per species infusas vel inditas, sed per species a phantasmatibus virtute intellectus agentis abstractas ; dum, e converso, modus connaturalis angelo, qui est forma *separata*, est ut cognoscat absque illo ordine ad corporalia. Ergo modus

1. GONET, loc. cit., n. 141.

2. Cf. nostr. *Logic.*, ubi de ratiocinio et demonstratione.

3. S. BONAV., *XIV Sent.*, dist. XIV, a. 2, q. 4, ad ultim. ; VASQUEZ, loc. cit., n. 29.

cognoscendi per scientiam infusam est minus accommodatus animæ Christi quam angelis. et hac ratione est inferior.

Prob. II^a pars. Est perfectior quoad certitudinem; nam lumen spiritualis gratiæ, quod est inlucum animæ Christi et ad assensum internum inclinatur, est vividius, intensius et fortius, lumine quod pertinet ad naturam angelicam. Est perfectior quoad multitudinem cognitorum; eo quod anima Christi per scientiam infusam omnia creata, sive naturalia sive supernaturalia, etiam futura et secreta cordium noverit, angeli autem non cognoscant omnia supernaturalia, nec futura libera, nec secreta cordium¹. Quocirca, infra visionem beatificam, nulla erit scientia creata quæ possit, sive quoad certitudinem sive quoad extensionem, conferri cum scientia animæ Christi infusa.

IX. Scientia Christi infusa non fuit semper in actuali consideratione omnium ad quæ poterat se extendere; sed fuit habitualis et poterat Christus ea uti quando volebat (a. 5). — Dum scientia lucata multum habet superexcedentem et divinum æternitateque mensuratur, et idcirco est tota simul et semper in actu, scientia infusa retinet modum connaturalis creaturæ et ipsi animæ humanæ. Porro modus connaturalis animæ humanæ est recipere scientiam per modum *habitus*, qui est *medius* inter potentiam et actum completum. Ergo, dum scientia beata non est nisi actualis, scientia infusa debuit esse habitualis.

De ratione autem habitus, etiam infusi, est ut eo utamur cum volumus; sicut etiam habitu charitatis utimur et quando volumus et quantum volumus. Unde Christus scientia infusa utebatur quando volebat et respectu objectorum ad quæ illam applicare volebat. Licet vera omnia subiacerent illi habitui, non erat necesse ut omnia in actum reducerentur; sicut generatim sufficit ut reducat in actum id quod congruit ad debitum finem voluntatis secundum exigentiam negotiorum et temporis.

X. Scientia Christi infusa, licet fuerit per diversas spe-

cies intelligibiles distincta, fuit tamen unus specie habitus (a. 6). — Interpretes D. Thomæ non concordant de hoc puncto: alii ponunt plures species habitus in scientia infusa, ut Cajetanus¹, Joannes a S. Thoma², Sylvius³; alii, ut Bergomensis, Medina, Alvarez, Arnavius, Godoy, Gonel. Suarez, Salmonierenses, etc.⁴, questionem ita solvunt, ut fuerint in scientia infusa multe species intelligibiles, unus autem specie habitus. Quibus adhaeremus.

Prob. I^a pars. Scientia infusa retinet in Christo modum connaturalem animæ humanæ. Atqui connaturale est animæ humanæ ut scientia sit per diversas species distincta: dum enim angeli intelligunt per species universales, et ea quidem universales quo angelus est superior, anima, humana, e converso, indiget nullis speciebus, ut diversas naturas específicas per diversas species intelligibiles cognoscat. Ergo scientia infusa animæ Christi fuit per diversas species intelligibiles distincta.

Prob. II^a pars. Processus quo utitur S. Thomas id munus evincit species infusas in anima Christi non esse universales sicut in angelis, unde dicuntur esse plures habitus eo tantum sensu quod sint plures species intelligibiles. « Et ad huiusmodi modum pertinet quod scientia illa per multos habitus distinguatur quasi per species magis particulares existens⁵. »

Ratio autem quam assignat alicui S. Doctor⁶ probat assumum specie habitum. Est quippe unus specie habitus quum diversæ species intelligibiles ad eundem cognoscendi modum reducuntur. Sed omnes species intelligibiles in scientia infusa animæ Christi reducuntur ad unum eundemque cognoscendi modum, qui est cognoscere supernaturaliter ens creatum ut est in se; et omnia objecta quæ illa scientia attingit conveniunt in eadem ratione entis creati cognoscibilis in se supernaturaliter. Ergo illa scientia est unus specie habitus.

1. CAJETAN., in III. P., q. XI, n. 6.

2. JOAN. A S. THOM., disp. XIV, n. 3, concl. 2.

3. SYLVIVS, in h. l.

4. Vid. auctores apud SALMANT., disp. XXV, dub. III, n. 26.

5. III P., q. XI, a. 6 ad 1.

6. III Sent., dist. XIV, q. 1, a. 3, quæstione 4 ad 3.

XI. Ex doctrina D. Thomæ hucusque exposita eruitur species infusas animæ Christi esse speciebus angelicis inferiores secundum quid, quatenus sunt magis particulares; sed simpliciter perfectiores multiplices ex capite. — Constat jam I^a pars; species in anima Christi debuerunt multiplicari, ut sic servaretur modus incommutabilis animæ humane.

Declaratur II^a pars. Perfectiores simpliciter consentur species quæ sunt supernaturales, quæque potentiori et superiori lumine illustrantur, et quæ idcirco res cum maiori claritate, distinctione et efficacia representant. Porro species infusæ in Christo sunt proprie supernaturales, quia scientia infusa est quedam sequela gratiæ, dum species angelicæ sunt naturales, inditæ cum natura; species infusæ in Christo illustrantur lumine superiori, quod est lumen spiritualis gratiæ quam scientia illa comitatur; demum, ex ipso quod sint ordinis superioris et superiori lumine penetrantur, debent res efficacius et clarius ac distinctius representare.

XII. Pietatis corollarium. — Quum ergo in anima Christi sint omnes thesauri sapientiæ supernaturalis quæ mysteria gratiæ immutescunt, debet mens nostra illi adherere, ut ab illa recipiat illuminationes quibus plenior et firmiter de rebus divinis cognitio pariatur, et nos ea quæ suum sunt sapiamus, gustando et vivendo quam suavis sit Dominus.

ARTICULUS SEPTIMUS

DE OBJECTO, EXTENSIONE ET INDOLE SCIENTIÆ ACQUISITÆ IN CHRISTO

AD Q. XII S. THOMÆ

I. *Sententiæ.* — Docet D. Thomas Christum per scientiam acquisitam cognovisse tandem omnia quæ per actionem intellectus agentis naturaliter cognosci possunt. Contradiciunt Gabriel Biel¹, Durandus²; Toletus etiam dubitat³.

Non est ratio cur a sententiâ Angelici recedatur, tametsi determinari non possit quandomodo attigerit intellectus Christi ultimum progressionis terminum, nec scientiæ nostri ævi aliquid in contrarium probant.

II. *Conclusio* : Per scientiam acquisitam intellectus Christi, quando ultimum progressus terminum habuit, cognovit omnia quæ naturaliter cognosci possunt per actionem intellectus agentis (a. 1). — Sicut scientia infusa ponitur in anima Christi propter perfectionem intellectus possibilis, ita scientia acquisita est ad perfectionem intellectus agentis. Atqui per scientiam infusam cognovit omnia quæ erant in potentia intellectus possibilis. Ergo debuit per scientiam acquisitam cognoscere quæ sciri possunt per actionem intellectus agentis.

Analogia in hoc argumento instituta sal liqueat, sed non debet uimini urgeri. Plura enim recipere potest divinitus intellectus possibilis quam naturaliter facere potest intellectus agens; nam intellectus possibilis potest omnium rerum species recipere, non autem valet intellectus agens rerum omnium species extendere.

1. *III Sent.*, dist. XVI, q. 1. a. 2, concl. 4.

2. *III Sent.*, dist. XVI, q. iv.

3. TOLET, in *III P.*, q. XII, a. I.

Confirmatur. Christus intellectum habuit perfectissimum, cuius virtus naturalis erat maxime intensa quique scientiis superioribus regebatur. Porro virtus adeo intensa et scientiis superioribus perfectissimis directa potest facile et cum certitudine in cognitionem multorum devenire. Hinc inferitur intellectum Christi potuisse facile et certissime cognoscere ea quæ naturaliter per actionem intellectus agentis attingi possunt. Itaque « secundum istam scientiam non simpliciter cognovit omnia, sed illa omnia quæ per lumen intellectus agentis homini sunt cognoscibilia. Unde per hanc scientiam non cognovit essentias substantiarum separatarum, nec etiam singularia præterita, præsentia et futura, quæ tamen cognovit per scientiam inditam », S. Thom. ad. 1.

II. Quo processu devenit Christus in cognitionem omnium rerum quæ per intellectum agentum sciri possunt. — Usus est Christus triplici operatione, qua humane scientiæ beneficium extrahit, nimirum simplici apprehensione, iudicio et ratiocinio¹. Per inductionem, analogiam, analysim, potuit ex notione quarundam rerum alias facillime inferre; per deductionem, collationem ac synthesim, potuit illius intellectus superiorum scientiarum lumine adjutus et directus, perfectissimam rerum naturalium sibi parere notitiam.

Quia ejus anima fuit inter animas perfectissima, intellectum sortita est præstantissimum, cuius vis inductiva et deductiva poterat ex paucis objectis innumerorum notitiam inferre. « Licet Christus non fuerit omnia expertus, ex his tamen quæ expertus est in omnium devenit notitiam. Licet sensibus corporalibus Christi non fuerint subjecta omnia sensibilia, fuerunt tamen sensibus ejus subjecta aliqua sensibilia, ex quibus propter excellentissimam vim rationis ejus potuit in aliorum devenire per modum prædictum, sicut, videndo corpora ecclesiæ, potuit comprehendere eorum virtutes et effectus quos habent in istis inferioribus, qui ejus sensibus subjacebant. Et eadem ratione ex quibuscunque aliis in aliorum notitiam devenire potuit. » Ad 1 et 2.

1. Cf. *Curs. Philos. Thomist.*, t. 1.

IV. **Suppositio quorundam theologorum.** — Plures commentatores D. Thomæ supponunt potuisse Christum uti ministerio angelorum ut sibi adducerent ad sensus illa objecta quæ iudicabat esse magis convenientia ad accipiendas species pro perfectione scientiarum; quia sicut ministrabant corpori adducendo cibum in deserto, ita potuerunt ministrare animæ, adducendo quædam sensibilia, ut inde perfectam hauriret cognitionem¹.

V. **De progressu in scientia acquisita.** — Progressum in scientia humana Christi non raro inveniunt SS. Patres. Sic S. Ambrosius: « Profectus est ætalis et profectus sapientiæ, sed humane. Ideo statim ante præmisit, ut secundum hominem crederes dictum. Atas enim non divinitatis, sed corporis est. Ergo, si proficerebat ætate hominis, proficiebat sapientia hominis². » — Pariter S. Fulgentius et S. Epiphanius ex realitate progressus in scientia humana Christi ostendunt realem fuisse in Christo intellectum humanum perfectumque et integram naturam humanam, et hinc tam metaphysitas tam Apollinaristas effecit confutari³.

Scholastici progressum quemdam communiter profitentur; sed de illius natura non omnes conveniunt. S. Bonaventura⁴, quem plures sequuntur, adnotat progressum *experimentalem* tantum, non vero scientificum; S. Thomas et Thomistæ ac plerique theologi utrumque profitentur.

VI. **Conclusio: Christus in scientia acquisita VERE secundum habitum profecit; in scientia autem beata et scientia infusa profecit tantum secundum effectum et manifestationem** (a. 2).

Duplex in scientia attenditur progressus: unus quidem secundum essentiam, in quantum ipse habitus scientificus augetur; alter vero secundum effectum, quomodo, habitu eodem in se remanente, maiora externe proficiuntur et

1. Ita CAJETAN., in h. l., GONET, disp. XVIII, n. 36.

2. S. AMBROS., *De Incarn.*, c. viii, n. 72; P. L., xvi, 872.

3. S. FULGENT., *Ad Trasimund.*, lib. 1, c. viii; P. L., lxxv, 231, ss.; S. EPIPHAN., *Hæres.*, lxxvii, n. 26; P. G., xlii, 680.

4. S. BONAV., *III Sent.*, dist. XIV, a 3, q. ii.

manifestantur, quæ majorem arguunt scientiam. Primum quidem modo profecit scientia acquisita, secundo modo tantum scientia beata et scientia infusa.

Prob. 1^a pars. Christi intellectus novas species a sensibilibus abstrahabat. Ubi autem sit acquisitio specierum novarum, arguetur reapse habitus scientificus, qui ex ipsis speciebus collatur. Ergo in Christo habitus ipse scientificus arguetur per verum ac realem progressum.

Probatur major. Ne remaneat intellectus agens otiosus, debet operationum propriam deprimere. Illa autem operatio intellectus agentis propria est species intelligibiles excludere. Ergo, quia operatio non deficiebat, debuit intellectus Christi novas ac novas species abstrahere, ex quibus verum scientificum edificium extrudatur.

Prob. 11^a pars. Dum scientia acquisita tribuitur virtuti augmentativæ, scientia beata, et converso, et scientia infusa, sunt effectus agentis infiniti. Sed quod procedit immediate ab agente infinitæ virtutis producit in instanti et in ultima perfectione. Ergo scientia beata et scientia infusa Christi fuerunt a primo instanti in ultima perfectione; sicut beati non proficiunt in visione intuitiva nec angeli in scientia infusa.

Fuit tamen in illis scientiis, sicut et in gratia, augmentum quoad effectum et manifestativum, « quia scilicet secundum augmentum ætatis opera majora faciebat, quæ scilicet majorem scientiam et gratiam demonstrabant. »

VII. Non conveniebat Christum ab homine aliquid discere (n. 3). — Concedunt communiter scholastici Christum non didicisse proprie ab homine vel angelo; nam *proprie* addiscere est accipere ab alio notitiam alicujus rei prius ignotæ, Christo autem nihil erat ignotum.

Tenent tamen plures Christum didicisse improprie quantum ad scientiam acquisitam. Ita Toletus¹. At, juxta Angelicum, neque etiam improprie Christus aliquid didicit ab homine. Cum enim primum movens in quolibet genere non moveatur secundum illam speciem motus, oportet ut

primus hominum ductor, qui homines movet docendo, non moveatur ab ipsis, doctrinam accipiendo. Christus porro est ille primus motor et doctor, a quo ceteri recipiunt et gratiam et doctrinam. Ergo non debuit ab homine doceri.

Non negat quidem S. Doctor potuisse Christum aliquid discere de his quæ pertinent ad cognitionem mere *experimentalem*, ut sunt verba et signa mere artificialia et ex conventionem; et non concedit didicisse Christum in his quæ pertinent proprie ad scientiam et proprie intellectum perficere; quia propter vim ingenii excellentissimam potuit *inventione*, absque disciplina, sibi comparare scientiam suæ conditioni appropriatam.

Potuit quidem a rebus externis scientiam acquirere, in quod res sint signa conceptus divini et scientiæ divinæ; et non debuit addiscere a magisterio humano, quia voces sensibiles quibus sit disciplina sunt immediata signa conceptus humani. Sicut igitur dignius est doceri a Deo quam ab homine, ita dignius est scientiam accipere per sensibiles creaturas quam per hominis disciplinam.

Nec etiam debuit aliquid ab homine antequam posset per ipsam scire. « Sicut ætas opportuna requiritur ad hoc quod homo accipiat scientiam per inventionem, ita etiam ad hoc quod accipiat scientiam per disciplinam. Dominus autem nihil fecit quod non eorumque ætati; et ideo auditum doctrinæ seminuimus non accommodavit nisi illo tempore quo poterat etiam per viam experientiae talem scientiæ gradum attingisse. » Ad 3.

VIII. Christus ab angelis non accepit instructionem aut scientiam; licet accipere potuerit quædam angelorum ministeria et officia (n. 4).

Prob. 1^a pars. Cum anima humana sit media inter substantias spirituales et res corporales, dupliciter nata est perfici: dupliciter a sensibilibus per scientiam *experimentalem* et acquisitam, et ex impressione superiori secundum scientiam de superioribus acceptam. Atqui utroque modo accepit Christus ab angelis eruditionem et scientiam. Ergo nulla ratione fuit eruditus ab angelis. Prob. min. Non accepit scientiam acquisitam, quia respectu ejus plene sufficiebat lumen intellectus agentis; nec scientiam beatam

1. Cf. TOLET., Comment. in h. l.

aut infusam, cum utraque cassetur immediate a Deo.

Proh. II^a pars. Plura officia accepit Christus ab angelis ratione eorum quæ circa ejus incarnationem agebantur et circa ministrationem ejus in infantili ætate constituti (ad. 2). : unde angeli Christo jam deserviunt in præsepio ; ipsum liberant ab Herode ; ipsi ministrant in deserto ; ipsum confortant in agonia, nam apparuit angelus de celo *confortans* eum¹.

Illæ porro confortatio non fuit per modum instructionis, sed per modum compassionis, sicut solatur et confortatur aliquis in tristitia ex societate et colloquio amicorum²; vel etiam per modum ministerii sensibilis erga corpus Christi quod fuit sanguinis sudore debilitatum, quemadmodum explicat Cajetanus : « Cum revera corpus Christi esset fatigatum et debilitatum, ac sanguine medens, angelus confortavit ipsum vel sanguinem abluendo vel aliquo sensibili modo lavendo corpus³. »

IX. **Pietatis conclusio.** — Utile et jucundum erit in illa meditatione immerari. Nam Christus Dominus rationis scientiæ perfectissime est. Doctrinæ justitiæ nobisque *Veritas*, sicut ratione gratiæ consummata est, multis *Via* et *Vita*⁴.

1. LUC., XXII, 43.

2. S. THOM., II^a Sent., q. XI, a. 3 ad 7.

3. CAJETAN., In III P., q. XII, a. 4.

4. JOAN., XIV, 6.

QUÆSTIO SEPTIMA

De Potentia animæ Christi

AD Q. XII S. THOMÆ

Versatur questio de his quæ facere potuit humanulus Christi, sive naturaliter sive supernaturaliter, sive ut causa principalis sive ut instrumentum. Exponenda est igitur imprimis doctrina communiter recepta, ac deinde questio scholastica de causalitate instrumentali anime Christi.

ARTICULUS PRIMUS

PRÆCIPUA CAPITA DOCTRINÆ DE POTENTIA ANIMÆ CHRISTI¹

I. **Status quæstionis et errores.** — Propter communicationem idiomatum homo ille, qui dicitur Christus Jesus, potest vero sensu vocari *omnipotens*, sicut etiam dici debet verus Deus. Ratio est quia omnes proprietates utriusque naturæ attribuantur uni eademque supposito, seu personæ, quæ in utraque natura subsistit. Quando ergo dicitur : « homo ille Christus est omnipotens » sensus est : « persona illa quæ subsistit in natura humana assumpta est omnipotens », « non quasi sit alia omnipotentia hominis quam Filii Dei, sicut nec alia deitas, sed eo quod est una persona Dei et hominis » (ad. 1). Prasens autem questio est utrum omnipotentia sit ipsi humanitati attribuenda. Monophysitæ, sublata naturarum diversitate, jam proprietates divinitatis humanitati adscribunt. Quem errorem sibi nova

1. Cf. commentatores in q. XII : CAJETAN., JOAN. A S. THOM., GONET, SALMAYR., BILLUART, JANSSENS, BILLOT, LÉPICIET, etc.

forma renouarunt ubiquistæ sæculo XVI. Hac ratione arguebant : Christus etiam secundum humanitatem est ad dexteram Patris. Sed dextera Patris est ubique. Ergo Christus est ubique etiam secundum humanitatem assumptam. Hinc inferebant novatores Christum esse posse sub omnibus hostiis simul quin fiat panis transsubstantiatio. Hinc errori adhesit Lutherus, licet aut tempus ; sed præsertim ejus discipuli, Bontius et Joannes a Westphalia ; ac deinde Illyricus et Oslander.

Sæculo XIX, quidam pii scriptores existimauerunt humanitatem Christi esse in justis aliquomodo presentem ; hinc, implicite saltem, omnipræsentiam et omnipotentiam humanitati adstruebant.

Nec ab hoc errore totaliter recesserunt nonnulli qui continuant animam Christi remanere in communicante etiam postquam fuerint species sacramentales consumptæ.

II. Conclusio : Humanitas Christi non habuit nec habere potuit omnipotentiam simpliciter vel omnipræsentiam (a. 1). — Verba Synodi : « Descendit ad inferos, ascendit ad caelos, iterum venturus cum gloria judicare vivos et mortuos », evidentissime asserunt humanitatem non esse ubique ; nam nemini ea descendit aut ascendit ubi jam est. Ergo fides manifeste docet humanitati assumptæ non convenire omnipræsentiam nec, indeco, omnipotentiam.

Traditio patristica in hoc effato S. Augustini resumitur : « Christum autem esse in loco aliquo cæli propter veri corporis modum ». »

Ratio theologica liquet : Cum in Christo remaneat distinctio naturarum proprietatesque remaneant impermixtæ, id quod est proprium uni naturæ nequit alteri competere. Atqui omnipotentia simpliciter est proprietas naturæ divinæ. Ergo nequit humanæ naturæ tribui. Prob. min. Potentia activa rei sequitur naturam eique proportionatur ; nam sequitur formam, quæ est vel ipsa natura, in simplicibus, vel constituens naturam, in compositis.

1. S. AUGUSTIN, *Epist. CLXXXVII* ; P. L., XXXII, 848. — De aliis testimoniis SS. Patrum, cf. L. JANSSENS, p. 615 ss.

Quapropter potentia activa infinita non potest esse proprietas nisi naturæ infinitæ. Sed sola natura divina quæ est esse Dei incircumscriplum, est infinita. Ergo potentia activa infinita, seu omnipotentia, nemini divinæ naturæ proprietas est aut esse potest.

Confirmatur. Habere omnipotentiam est facere posse quidquid potest habere rationem entis. Atqui, cum omnis causa continere debeat effectum formaliter vel materialiter, ille solus potest quidquid habet rationem entis ellicere, ejus natura in se habet omnem entis plenitudinem. Ergo ille solus potest omnipotentiam habere ejus natura habet totius entis plenitudinem. Sed anima Christi, cum sit pars naturæ, et ipsa tota natura humana, cum sit restricta ad genus et differentiam, nec habet nec habere potest entis plenitudinem.

Omnipræsentia pariter est ejus tantum qui nullo limite circumscribitur. Jam vero manifeste liquet humanitatem Christi limitibus circumscribi. Hinc definitio concilii Nicæni II : « Si quis Christum Deum nostrum *circumscriplum non confitetur secundum humanitatem*, A. S. »

III. Differentia quæ viget inter communicationem omniscientiæ et communicationem omnipotentia (ad 2). — Quod a superiori derivatur recipitur in inferiori non simpliciter, sed modo finito et inferiori. Atqui, licet omniscientia recipi possit finito modo, omnipotentia tamen nequit finito modo recipi. Ergo, licet communicari queat omniscientia, non tamen potest communicari omnipotentia. Prob. min. Omniscientia ipidem, quatenus inpartibilis modum cognoscendi qui est in Deo, cognitionem omnium possibilem, est infinita nec ulli creature communicatur ; sed omniscientia, quatenus dicit solum cognitionem omnium quæ sunt, fuerunt, et erunt, non est infinita, et animæ Christi de facto tribuitur. Omnipotentia autem etiam quando respicit productionem unius rei ex nihilo, est infinita, quia distantia infinita, de non esse simpliciter aut esse simpliciter, nemini per virtutem infinitam transiri potest. Hinc non potest communicari omnipotentia nec vis creativa, etiam respectu animæ rei tantum.

Notatu dignissima sunt verba Angelici, ad 2: « Nulla autem res est ad cuius cognitionem aliquammodo habendam requiratur virtus infinita, licet aliquis modus cognoscendi sit virtutis infinite; quædam tamen sunt quæ non possunt fieri nisi a virtute infinita. »

IV. Objicitur. — 1^o Anima Christi potest facere omnia quæ scit. Sed scit omnia. Ergo potest facere omnia.

Resp. : Dist. maj. : Potest facere omnia quæ scit scientia practica, concedo; quæ scit tantum scientia speculativa, nego. Contradist. min., et nego conclus. — Ad scientiam speculativam sufficit habere similitudinem seu formam rei, ad scientiam autem practicam requiritur ut forma quæ est in intellectu imprimatur rei et sit factiva rei, et hoc arguit virtutem creativam, quæ est incommunicabilis. « Et inde est quod anima Christi habet quidem speculativam scientiam creaturæ (scit enim qualiter Deus creavit), sed non habet huius rei scientiam practicam, quia non habet scientiam creaturæ factivam » (ml 3)¹.

Obj. 2^o Qui sedet ad dexteram Patris est ubicumque est Pater et facit omnia quæ facit Pater. Sed humanitas Christi sedet ad dexteram Patris. Ergo habet omnipresenciam et omni presenciam Patris.

Resp. : Dist. maj. : Qui sedet ad dexteram Patris ad quando ipsam habet omnipresenciam et omnipotentiam, concedo; secus, nego. Contradist. min., et nego conclus. — Sedere ad dexteram Patris inquit humanitatem esse in *potioribus bonis Patris*, adorarique cum divinitate, et iudiciariam potestatem exercere, non autem inpartal ut humanitas adæquet potentiam et virtutem Patris².

Obj. 3^o Expresse asserit Christus : Data est mihi *omnis potestas* in celo et in terra³. Ergo omnipotentia communicata est humanitati.

1. Notat hic CAJETANUS : « Adverte quod Auctor hic corrigit modum loquendi de scientia animæ Christi respectu omnium quæ a Deo fiunt. In *III Sent.*, dist. XIV, art. ult, ad 2, vocaverat practicam scientiam, quam hic probat non esse practicam, quia non est factiva. »

2. Cf. S. THOM., q. LVIII, a. 3.

3. MATTH., XXXVII, 18.

Resp. : Textus ille intelligi potest de Christo ut Verbo, vel de Verbo incarnato, ratione suppositi divini, ita ut conveniat omnipotentia personæ Christi, non tamen ejus humanitati. Si demum de humanitate accipiamur, sensus erit competere humanitati potestatem *excellentiæ* quæ valeat operari miracula, conferre gratiam, instillare sacramenta, quin illa tamen sit infinitas aut ubiquitas.

V. Quid de facto potuerit anima Christi (a. 2). — Demonstrato jam animæ Christi non competere omnipotentiam simpliciter, determinandum est iterum quid valeat in ordine ad immutationes quæ fieri possunt circa creaturas.

Triplex porro attendi potest circa res creatas immutatio : alia est *naturalis*, quæ a proprio agente fit, ut contingit in communi corruptione et generatione ; alia est *miraculosa*, sed *productiva alicujus*, ut resurrectio mortui ; alia ibidem *miraculosa* quidem sed *annihilativa*.

Anima Christi considerari potest ut operatur virtute propria et permanenti sive naturali sive supernaturali, vel virtute transeunte, communicata, quatenus est instrumentum Verbi divini.

VI. Prima conclusio : Anima Christi non habet omnipotentiam respectu annihilationis. — Cum appositorum eadem sit ratio, ille solus potest annihilare qui potest creare : quia eadem est distantia de ente ad nihilum ac de nihilo ad ens, eadem est virtus annihilativa et creativa. Atqui creatio soli Deo ita competit ut nulli creaturæ etiam ut instrumento communicari queat¹. Ergo animæ Christi nullatenus, ne instrumentaliter quidem, competere potest potentia ad annihilandum.

VII. Secunda conclusio : Secundum virtutem propriam, sive naturalem sive gratuitam, potuit anima Christi operari omnes effectus animæ humanæ convenientes. — Virtus propria dicitur quæ in subjecto recipitur modo permanenti, sive naturaliter habeatur, sive gratuito a Deo

1. Cf. S. THOM., I P., q. XLV, a. 5, et CAJETAN, BANNEZ, in h. l., et nostr. *Curs. Philos. Thomist.*, t. II, p. 58, 60.

infundatur : unde etiam virtus supernaturalis dicitur virtus propria, dummodo per modum accidentis completi recipiatur in subiecto ; sicut charitas, quæ, licet a Deo solo causetur, sit tamen accidentis proprium voluntatis. Quocirca virtus propria opponitur virtuti instrumentali, quæ transsemitur tantum communicatur.

Ratio conclusionis est quia Christi anima fuit perfecta tum in ordine nature tum in ordine gratiæ. Porro anima hoc modo instructa valet elicere omnes actus sibi commuturales, sive in ordine nature sive in ordine gratiæ.

Poterat igitur anima Christi virtute propria interficere ac regere corpus, discurrere actus humanos, mereri alius tamquam causa principalis gratiam et dona supernaturalia, et etiam ut causa principalis elicere actus visionis beatificæ et amoris beatifici.

Non tamen poterat anima illa per modum agentis principalis causare gratiam, quæ, cum sit participatio nature divinæ, ab eo tantum promulcitur principaliter qui est Deus per essentiam ; nec etiam operari miracula, de quorum notione est ut *a solo* Deo fiant præter ordinem totius nature.

VIII. Tertia conclusio : Virtute communicata et tanquam instrumentum Verbi potuit anima Christi operari omnes immutationes miraculosas ordinabiles in finem Incarnationis.

Evangelium tribuit Christo virtutem quandam miraculorum causativam : « Omnis turba quærebat eum tangere, quia virtus de illo exibat et sanabat omnes¹. » Igitur de Christo visibili, quem turbe quærunt tangere, exibat virtus causativa miraculorum. Porro virtus huiusmodi quæ tribuitur humanitati non potest esse principalis, quæ soli divinitati convenit. Ergo est virtus instrumentalis.

Humanitas Christi, cum sit vi unionis organum vel instrumentum Verbi conjunctum², debet Verbo cooperari instrumentaliter in his omnibus propter quæ sit unio.

1. LUC., VI, 19.

2. Cf. S. JOAN. DAMASC., lib. III, *Orthod. Fidei*, c. XIV ; P. G., XCIV, 1079.

Sed unio sit propter finem redemptionis. Ergo debuit humanitas Christi instrumentaliter operari omnes effectus qui in finem redemptionis ordinantur.

IX. Anima Christi secundum propriam virtutem non habebat respectu sui corporis omnipotentiam ; prout autem hæc anima est instrumentum divinitatis, ejus potestati totaliter subdebatur dispositio proprii corporis (a. 3).

Prob. I^a pars. Anima Christi secundum naturalem virtutem erat ejusdem conditionis cum anima nostra, et, quamvis esset perfectissima, retinebat tamen eandem rationem specificam et conditionem forme corporis, ac proinde ejusdem erat indolis quantum ad virtutem et potentiam naturalem. Atqui anima humana non habet omnipotentiam respectu proprii corporis ; sed, cum determinatam proportionem habeat ad corpus tanquam ad propriam potentiam, ea tantum potest naturaliter facere quæ competunt in virtute forme. Ergo.

Sic igitur non potest naturali virtute anima Christi reddere corpus impassibile, impalpabile, imponderabile, etc. Licet autem fuerit ab initio beata, non tamen præstabat quod anima beata præstat corpori, quia non assumpsit corpus in eodem statu ac ipsa erat : ex divina quippe dispensatione, quæ melius promovebatur finis incarnationis per passivum et mortuum, non debuit gloria supernaturalis ad corpus realiter transire, nisi post resurrectionem opere nostre redemptionis jam expleto.

Prob. II^a pars. Ut instrumentum divinitatis, potest anima Christi respectu sui corporis ea præstare ad quæ extendi potest causalitas instrumentalis. Sed causalitas instrumentalis extendi potest ad omnia præter creationem et annihilationem. Ergo a fortiori potuit omnia quæ pertinent ad dispositionem proprii corporis. Verum illa potentia magis tribuitur Verbo quam animæ, sicut effectus magis causæ principali ascribitur quam instrumenti.

X. Quidquid absoluta voluntate facere voluit anima Christi illud potuit, vel propria virtute, vel ut instrumentum Dei ; ea autem quæ voluit conditionata aut inefficaci voluntate non fuerunt semper impleta (a. 4).

Porb. I^a pars. Sapientis est nihil velle absolute et efficaciter quod scit suæ potestati non subesse. Sed anima Christi fuit sapientissima. Ergo nihil voluit absolute nisi quod scivit suæ potestati subesse; quæ potestas vel est propria vel instrumentalis. Ergo quidquid voluit absolute impletum fuit, aut virtute propria aut virtute divina.

Prob. II^a pars. Voluntas inefficax et conditionata dicitur illa quæ fertur in aliquod bonum in se iuspectum, quod appetitur sub ea conditione, si nihil aliud obstat. Porro non est inconveniens huiusmodi voluntatis affectum non impleri. Ergo.

Disputant quidem theologi an voluerit Christus voluntate efficaci et absoluta aliquid faciendum per alios quod non fuerit de facto adimpletum. At controversia, quæ etiam inter Thomistas viget¹, potius est in modo loquendi quam in re, nec ullum potest quoad rem moveri dubium: cum enim sciret Christus omnia, non potuit absolute velle, etiam per alios faciendum, quod sciebat non futurum.

XI. **Pietatis corollarium.** — Notetur responsio S. Thomæ (ad 3), qui commendatur orationis munimentum etiam pro ipso Christo. « Christus orabat et pro his quæ virtute divina fieri erant et pro his etiam quæ humana voluntate erant facturus, quia virtus et operatio animæ Christi dependebant a Deo, qui *operatur in nobis velle et perficere*, ut dicitur *Philipp.*, ii, 13. »

Quanto ergo magis oportet nos orationi semper insistere nec unquam deficere!

ARTICULUS SECUNDUS

QUESTIO SCHOLASTICA DE CAUSALITATE INSTRUMENTALI HUMANITATIS CHRISTI

I. **Quid sit hac de re certum.** — Fuisse humanitatem Christi aliqua ratione, saltem moraliter, miraculorum aliorumque effectuum supernaturalium instrumentum, nullatenus potest in dubium verti nec unquam fuit vera inter theologos controversia.

Quæstio illaque proprie versatur de causalitate physica.

II. **Præcipuæ scholasticorum sententiæ.** — Quatuor recenseri possunt¹. Prima simpliciter negat causalitatem physicam et moralem tantum propugnat. Ita Durandus, Scotus, Vasquez, Becanus, Melchior Canus, Franzelin, Pesch, etc.². Secunda sententia admittit causalitatem physicam quoad omnes effectus supernaturales, etiam qui incarnationem præcesserunt. Sed illam sententiam, licet non improbabilem repulet Medina, nec strenue propugnavit³. Tertia sententia distinguit: fuit quidem humanitas Christi instrumentum physicum illorum effectuum quos personaliter et sua præsentia operatus est, adhuc in terris degens; non autem eorum quæ in ejus absentia et post ascensionem fiunt. Ita præsertim Andreas Vega⁴.

Quarta sententia defendit causalitatem physicam quoad omnes effectus supernaturales, non quidem ante incarnationem, sed qui ab incarnatione fiunt, etiam post ascensionem et qui nunc in Ecclesia Dei renovantur. Ita communiter Thomistæ⁵, quibus etiam adheret Suarez.

1. Cf. VASQUEZ, disp. LI, c. v; BECAN., cap. x, q. ix; MELCHIOR CAN., *Relect. de Sacram.*, p. IV.

2. FRANZELIN, PESCH, *De Incarn. et De Sacrament*

3. Cf. MEDINA, in III. P., q. xii, n. 2.

4. VEGA, *In Trident.*, lib. VIII, cap. xiv.

5. S. THOM., hic et loc. citandi; CAPREOL., *III Sent.*, dist. XXV;

1. Cf. commentatores in h. l.

III. Non potuisse humanitatem Christi operari physice effectus Incarnatione priores manifestissime liquet. — Causa salitas quippe rei supponit ejus existentiam eique ita proportionatur, ut, quando res nondum existit physice, nec possit operari physice, sed moraliter dimittatur. Ergo, quia humanitas Christi nondum erat physice existens, nec potuit physice operari. Hinc effatum D. Thomae : « *Causa efficiens non potest esse posterior in esse ordine durationis, sicut causa finalis*¹. »

IV. Quid testetur Sacra Scriptura. — Ut nos edoceat carnem suam physice cooperari effectibus supernaturalibus, Christus, mediantibus quibusdam actionibus corporis, ut tactu physico, vel actione physica, etc., miracula operatur : « *Et extendens Jesus manum, tetigit eum, dicens volo, mundare. Et confestim mundata est lepra ejus*². » Et *tetigit nucham ejus, et dimisit eam febris*³. Et apprehensa manum caeci eduxit eum extra vicum. Deinde iterum *imposuit manus super oculos ejus et equebatur videre*⁴. » Eandem fil metio in sanatione ceci nati⁵. « *Et adducunt ei surdum et mutum... et... misit digitos suos in auribus ejus, et exspuens tetigit linguam ejus. Et suspiciens in caelum, ingemuit et ait illi : Ephpheta, quod est adaperire. Et statim apertae sunt aures ejus*⁶. »

Admissa causalitate physica, munia liquent : ideo fil contactus physicus, quia concursus humanitatis physicus est. In sententia autem causalitatis mere moralis, intelligitur quidem cur Christus cret, suspiciatque in caelum, minime vero cur sanandos physice tangat vel ungat, nec

quid praeseferat adeo emphatica locutio : « *Virtus de illo exibat et sanabat omnes*¹ », et : « *Tetigit me aliquis, nam ego novi virulem de me exisse*². »

Licet nonnihil metaphorici redolent locutio illa, aliquid tamen certissime innuit, nempe carnem Christi partes realiter habere in miraculis patratis. Cooperatio autem carnis non est moralis, nec alluditur hic ad orationes vel mirabilia Christi, sed virtus ipsi contactui physico carnis tribuitur. Erga concludatur oportet concursum carnis esse instrumentalem et physicum.

Aliquando causalitas humanitatis exercetur per verba, minasque vel imperium : « *Convinatus est spiritui immundo, dicens illi : Surde et mute spiritus, ego praecipio tibi, exi ab eo*³. » Et exurgens *convinatus est vento et dixit mari : Tace, amulcesce. Et cessavit ventus*⁴. » In resurrectionibus a Christo peractis concurrunt, simul *lacus, verba, imperium* : « *Et tenens manum puellae, ait : Tullia, cum, quod est interpretatum : Puella, tibi dico, surge. Et confestim surrexit puella et ambulabat*⁵. » Et accessit, et *tetigit oculum*. » Et ait : Ad adolescens, *tibi dico, surge*. Et resedit qui erat mortuus et coepit loqui⁶. » In resurrectione Lazari apparet cooperatio moralis in oratione Christi, concursus autem physicus in clamore valido quo imperat. Daminus : « *Lazare, veni foras*⁷. »

Quando confertur gratia spiritalis, concursus humanitatis consistit generaliter in verbis, quae actus voluntatis manifestant : « *Quorum silem ut vidit, dixit : Homo remittantur tibi peccata tua... Dixit autem ad illam : Remittantur tibi peccata*⁸. »

Ritu quoque sensibili, verbis nempe et afflatu, confert Christus Spiritum Sanctum : « *Insufflavit et dixit eis : Acci-*

a. 3 ; CAJETAN., MEDINA, SYLVIVS, GODOY, in III P., q. XIII, a. 2, ALVAREZ., disp. LXVI ; JOAN. A S. THOM., disp. XV ; GONET, dissert. XIII ; SALMANT., disp. XXIII, dub. IV ; SUAREZ., disp. XXXI. BILLUART, dissert. XIII ; HUGON, *La causalité instrumentale en théologie*, c. III.

1. S. THOM., III P., q. LXII, a. 6.

2. MATTH., VIII, 2, 3.

3. Id., 14-15.

4. MARC., VIII, 22-26.

5. JOAN., IX.

6. VII, 32-35.

1. LUC., VI, 19.

2. LUC., VIII, 46.

3. MARC., IX, 25.

4. MARC., 39.

5. MARC., V, 41-42.

6. LUC., VIII, 14-15.

7. JOAN., XI.

8. LUC., VI, 20.

9. LUC., VII, 48.

pite Spiritum Sanctum¹. » Constat ergo ex narratione evangelica fuisse præviā miraculis aliquam actionem physicam, laetus, nempe, unctiones, verba, minas, imperium allatum. Obviā explicatio illico exhibetur in causalitate instrumentali physica; in opinione autem de causalitate tantum morali induci videtur quidam occasionalismus, cuius ratio nos latet.

V. **Traditio catholica.** — Concilium Ephesinum tribuit carni Christi virtutem quamdam vivificatricem, quæ non nisi de causalitate physica plene intelligitur: « Si qui non confitetur carnem Domini vivificatricem esse, et propriam ipsius Verbi Dei Patris, sed velut alterius præter ipsum conjuncti eihæm per dignitatem, aut quasi divinitus habentis habitationem, ac non potius vivificatricem esse, quia facta est propria Verbi cuncta vivificare prævalentis, A. S.² » Unde, juxta concilium, caro vivificat quia est propria Verbi vivificantis. Atqui Verbum vivificat physice. Ergo caro assumpta vivificat etiam causalitate physica. Cæterum, hic nullatenus alluditur ad valorem morale, qui nec Verbo nec carni, sed animæ potius, convenit.

S. Cyrillus *realissimum physienn* tuctur — Sicut ferreus ignitum accipit ab igne calorem et lucem, ita caro Christi a Verbo accipit virtutem sanandi. Quia nempe Verbum habitavit in carne, illam effecit vivificatricem, sicut ipso vi suæ naturæ vivificat³. — Qui modus argumendi evincit carnem Christi virtute instrumentali operari quod Verbum vi propria ellicit. Sed vis propria Verbi est physica. Ergo et physica censenda est virtus instrumentalis quæ eam tribuitur.

Patres, præsertim Eusebius et S. Joannes Damascenus humanitatem Christi vocant *organum* Verbi, *organum* divinitatis⁴. At sensu proprio designat organum causalitatis physicæ. Insuper, intendunt Patres, non valorem moralem

lem, qui animæ proprius est, sed vim physicam quæ toti humanitati et etiam carni communicatur.

Sic ergo ex intima mysterii meditatione Patres sponte doctrinam de causalitate physica depromunt.

VI. **Sententia S. Thomæ certissima.** — Doctor Angelicus asserit humanitatem Christi esse instrumentum divinitatis respectu omnium immutationum præter creationem et annihilationem¹. Loquitur manifeste de instrumento physico, siquidem anima Christi et sancti possunt, absolute loquendo, esse instrumentum morale creationis, illam præstare impetrando. Exponit insuper Angelicus humanitatem operari physice, quia operatur « per modum efficientiæ, in quantum caro secundum quam Christus passionem sustinuit est instrumentum divinitatis, ex qua ejus passiones et actiones operantur in virtute divina ad expellendum peccatum². »

igitur humanitas est causa in eo causalitatis genere in quo est instrumentum et recipit virtutem a divinitate. Atqui in genere causalitatis moralis humanitas est causa principalis, non instrumentalis; nam principaliter et virtute propria meretur et satisfacit pro nobis. Ergo humanitas Christi concurrit cum Deo in genere causalitatis physicæ, instrumentalis, licet alimule habeat rationem causæ moraliæ principalis, scilicet meritorie et satisfactoriæ³.

Cæterum diversi textus quibus S. Thomas vindicat causalitatem sacramentorum physicam supponunt humanitatem Christi esse physienn instrumentum et gratis et effectum supernaturalium. Unde præsens questio completur ex diculis alibi de sacramentorum causalitate.

VII. **Rationes theologice.** — Cum humanitas sit physice conjuncta Verbo secundum esse divinum, oportet ut etiam secundum operationem divinam, quantum fieri potest, physice jungatur. Non potest quidem recipere virtutem divinam modo permanenti ad immutandam legem vel

1. Luc., XX, 22.

2. Gen., II; DENZINGER, 123.

3. S. CYRILLUS ALEXANDR., In Joan., II et IV; P. G., LXXXI, 565, 578, etc.; *Eneyesis ad Valerianum*, P. G., LXXII, 261-263.

4. EUSEB., *Demonstrat. Evang.*, lib. IV, c. XIII; P. G., XXXI, 286-287; S. JOAN. DAMASC., *Orthod. Fidei*, lib. III, c. XIV; P. G., XCIV, 1079.

1. III P., q. VII, a. 1 ad 1, et q. XIII, a. 2.

2. III P., q. XLIX, a. 1.

3. Cf. III P., q. XLVIII, a. 6 ad 3.

cursum naturæ et patranda miracula¹; sed potest aliquo recipere virtutem transeuntem. Ergo debuit physice per virtutem transeuntem communicatam effectibus supernaturalibus cooperari. Unde sit argumentum: Humanitati Christi tribuenda est omnis gloria cujus capax est natura humana². Atqui causalitas physica est hujusmodi. Ergo. Proh. min. Duo requiritur causalitas physica: 1^o ut fiat operatio *propria* prævie dispositiua; 2^o ut recipiatur *virtus* seu *motio transiens* a principali agente. Utrumque autem potest habere humanitas Christi. Ergo.

Elicet imprimis actionem propriam, ut exposuimus, vel tactus nempe, vel motiones, vel saltem verba et imperia quibus noli potest Deus ad effectum suum proprium. Nunc requiritur enim in instrumentis Dei actio accommodata effectui divini: causa ipseque infinita supplet, sed requiritur et sufficit ut creatura aliquid physicum agat, quod possit Deus assumere ad effectum suum proprium³. Humanitas porro concursu physicum præstat, quia Verbum utitur ad opus supernaturale patebimus.

Alimul potest humanitas recipere virtutem transeuntem communicatam. Hæc enim, cum sit per modum transeuntis, non recipitur in subiecto instar accidentis completi, sed est propter ipsum terminum ad quem datur, unde terminus non subiecto, proportionatur; et, cum terminus sit spiritualis, potest ipsa spiritualis esse, tametsi per subiectum corporale transeat. Nedum repugnet, ut motus spiritalis corporalia tangat, imo id est necessarium, ut creatura corporalis subordinetur agenti spiritali a quo debet regeri et moveri⁴. Si autem possunt etiam creature communicari

1. Hoc sensu videtur loqui Angelicus in *III Sent.*, dist. XVI, q. 1 a. 3: « Nullam fuisse virtutem in Christi anima ad tamantundam legem vel cunctam naturæ, sive ad patranda miracula nisi per modum orationis aut intercessionis. » — P. M. CAJETANUS Angelicus retractasse sententiam in *Summa Theologica*. At concedit passim textus: in *Sent.* loquitur de virtute permanenti, in *Summa* de virtute transeunti.

2. « Dieu devait à son Verbe faire chair tous les privilèges et toutes les gloires que peut porter une nature humaine. » P. M. SABRÉ, Carême de 1879, 41^e conférence.

3. Cf. dicenda postea de causalitate sacramentorum.

4. Cf. *Curs. Philos. Thomist.*, t. IV, p. 88-89; t. VI, p. 170-171.

motuenera suis instrumentis, utut delibils, quanto magis poterit Verbum divinam influere virtutem humanitati que sibi in unitatem suppositi coniungitur quocumque intensissimo amore deligit ac fovet.

VIII. De effectibus in distanti vel post Ascensionem patratis. — Tenendum est, cum Angelico ejusque discipulis, etiam respectu illorum effectuum causalitatem humanitatis Christi esse physicam.

Verba enim quibus traditio catholica illam causalitatem aserit et extollit sunt universalissima et pro quovis statu valent, *carnem vivificatricem esse quia propria facta est Verbi cuncta vivificare valentis*: unde, quandoque raro vel humanitas remanet propria Verbo, tandem vivit, seu radium et effectus supernaturales infundit.

S. Thomas pariter tribuit humanitati mox solam effectus ab ipso Christo personaliter in vita mortali patratos, sed omnia opera supernaturalia: unde et passio et mors et resurrectione dicuntur operari *efficienter*, seu physice, *castram salutem*¹. Una docet Christum etiam nunc operari ad interiores effectus sacramentorum *efficienter instrumenta-*². Excludit solam immutationes que important creationem vel annihilationem³.

Ratio theologica sic breviter proponitur: Humanitas Christi non deest in coelis prerogativa carere quam habuit in terris, si potest etiam nunc duplicem causalitatis instrumentalis retinere consilium: Atqui retinet utramque. Ergo. Prima conditio est ut instrumentalium actionem propriam præviam exserat. Porro Christus in passione et morte super aliquod physicum pro nobis operatur; ac etiam in coelis nunc existens interpellat pro nobis, et sicut annis applicatio Ecclesiæ fit per Christum Dominum Nostrum, ita omnis actio nostra supernaturalis a voluntate et mediatione actuali Christi dependet. Hi porro actus intellectus et voluntatis, illave interpellatio aut illa mediatio, sunt

1. S. THOM., III P., q. XLVIII, a. 6; q. XLIX, a. 1; q. L, a. 6; q. LVI, a. 1 et a. 2.

2. III P., q. LXIV, a. 3.

3. III P., q. XII, a. 2.

actiones quædam propriæ, quibus uti potest Verbum ad effectus supernaturales producendos.

Eodem jure potest recipere virtutem seu motionem transeuntem, qua effectui proprio Verbi actu cooperatur. Licet quippe humanitas non sit ubique præsens, Verbum, cum unilur, est præsens ubique et potest humanitatis virtutem ubique applicare.

IX. Solvitur difficultas fieri solita.

Objicitur : Causalitas physica supponit contactum physicum. Sed deest in præsentis contactus physicus. Ergo deest quoque causalitas physica.

Resp. : Dist. maj. : Causalitas physica supponit contactum physicum saltem *virtutis*, concedo, *suppositi*, subdistinguo. in *agente principali*, concedo, in *instrumento*, nego. Contra dist. min. : Deest in præsentis contactus physicus ex parte agentis principalis, nego; ex parte instrumenti, subdistinguo. Quoad suppositum concedo, quoad virtutem, nego. Et neg conclusionem.

Explicatur. Dummodo instrumentum adhibitum contingat causam principalem physice, et causa principali contingat physice effectum, poterit agens principalis applicare physice virtutem instrumenti ad effectum, cum sit utrique præsens physice. Id autem habetur in proposito. Verbum enim est physice præsens humanitati, est quoque physice præsens animæ nostræ, et ubicunque fiunt effectus supernaturales. Ergo potest virtutem physicam humanitatis Christi applicare in anima nostra et ubicunque fiunt effectus hujusmodi; et expropter poterit humanitas sancta et etiam in cælis existens, cooperari omnibus effectibus quæ in toto ordine supernaturali fiunt, excepta creatione

X. Hinc pulchrior apparet Incarnationis œconomia.

Admissa causalitate instrumentali, Incarnatio non restringitur ad tempus vel locum; sed quasi in infinitum protenditur; nam hodieum etiam, in cælis et in terra ab humanitate exit virtus ad beatificandos, vel sanctificandos, vel sanandos homines! Non solum ubi et Eucharistia operatur humanitas sancta, sed ubicunque

conficitur aliquod sacramentum, ubicunque gratia sive habitualis sive actualis confertur.

Quia etiam infideles et qui in umbra mortis sedent recipiunt interim illuminationes et inspirationes supernaturales, illas quoque visitat et reficit humanitas Christi ut instrumentum divinitatis nec est ulla gens aut natio aut homo, qui se abscondat a calore ejus¹.

Hinc etiam pietas ex hac thomistica doctrina accenditur et augetur.

1. Cf. opus nostr., *La causalité instrumentale en Théologie*, c. III, n. 4.

QUÆSTIO OCTAVA

De defectibus corporis assumptis a Filio Dei

AD Q. XIV S. THOMÆ

Hucusque consideravit Angelicus assumpta quæ ad *perfectiorem* pertinent, ut sunt gratia, scientia, potentia; nunc vero investigat *defectus* quos Verbum in humana natura assumpsit, sive ex parte corporis (q. XIV) sive ex parte animæ (q. XV).

ARTICULUS PRIMUS

PRÆCIPUA CAPITA DOCTRINÆ DE DEFECTIBUS CORPORIS ASSUMPTIS A FILIO DEI

AD ART. 1-4 S. THOMÆ

1. **Errores et opiniones.** — Principium solerilogiæ quod totam illam questionem regit est hujus modi: exigentis Incarnationis ut assumat Filius Dei naturam humanam *passibilem*, in qua possit pro nobis satisfacere¹.

Quam mirabilem œconomiam multi hæretici negarunt aut perverterunt. Imprimis, doctæ realitatem carnis in Christo inficiati sunt, vel finxerunt, cum Basile, Christum in passione non habuisse proprium corpus cum vero Simone Cyrenæi corpore, quod de facto in cruce passum est, dum Christus, forma Simonis indutus, sub cruce latebat et deridebat Judæos². Postea aphthartodocetæ, cum Iuliano Halicarnassensi (anno circiter 476), contenderunt corpus

Christi habuisse a primo instanti incorruptionem³. Ut testatur Leontius Byzantinus, nonnulli catholici admiserunt, carnem Christi *vi unionis* impassibilem et incorruptibilem, at fuisse per miraculum illam proprietatem suspensam, ut posset Salvator pro nobis pati et mori⁴.

Medio ævo, Philippus Bona Spei, ordinis Præmonstratensis, docuit passiones et dolores Christi, etsi reales, non procedere a natura, sed solum a voluntate imperante, ita ut solum miraculose poluerit sentire et pati: et, e converso, cessaret miraculum quando Christus ambulavit super aquas vel in monte transfiguratus est. Quocirca transfiguratio fuisset naturalis et passio miraculosa.

Joannes Præposilus reponebat, voluntarie quidem esse passum Christum, sed ejus corpus fuisse naturaliter passibile.

Hunaldus demum litam feliciter composuit⁵. Ad Patres quod attinet, citantur nonnulla nimis recta vel obscura apud Clementem Alexandrinum et S. Hilarium Pietavien- sem.

Clemens non agnoscit in corpore Salvatoris, vera minima vitæ humane. « Manducabat enim, non propter corpus, quod divina virtute sustentabatur, sed ne illis qui versabantur cum ipso in mentem veniret, aliter de eo sentire⁶. » Que verba esse prorsus excessiva nemo inficiatur.

Hilarius scribit: « In quem, quamvis aut iclus incideret, aut vulnus descenderet, aut nodi concurrerent, aut suspensio elevaret, afferrent quidem hæc impetum passionis, non tamen dolorem passionis inferrent: ut telum aliquod aut aquam perforans aut ignem compingens, aut aera vulnerans⁷. » — Sententiam Hilarii erroneam putant, Claudianus Mamertus, Baronius, pluresque theologi sive veteres sive recentiores⁸. « Nulla tamen Hilarii ab omni errore

1. Cf. P. JUGIE, *Diction. théol. cathol.*, fasc. XXXVIII, col. 1602-1609.

2. LEONT. BYZANT., *P. G.*, LXXXVI, 1325 ss.; PETAV., lib. I, c. XVIII, et lib. X, c. III.

3. De hac controversia, cf. *P. L.*, CXXI, 40 ss.; et PETAV., lib. X, c. IV.

4. CLEM. ALEXANDR., *Strom.*, VI, c. IX; *P. G.*, IX, 292.

5. S. HILAR., lib. X, 13; *P. L.*, X, 362 ss.

6. Cf. har de re L. JANSSENS, pp. 542-552.

1. Apposite animadvertit S. EPIPHANI non posse Christum « nisi in corpore mortali, nec humanas pati passiones nisi in natura corporali. » Serm. LI, in *hebd. sanct.*, edit. LAMY, I, 476.

2. Cf. S. IREN., *I Cont. Hæres.*, c. XXIV, 3, 4; *P. G.*, VII, 675.

vindicant. Quia enim S. Doctor arguebat contra Arianos, qui divinitatem Verbi insciabantur, ostendit passionem Christi nihil contra divinitatem evincere; nam, etsi vulnera corpus attingerent, virtus tamen divina quæ in carne habitat remansit a dolore immunis. Insuper, vult ostendere corpus Christi non fuisse simpliciter, sicut corpora nostra, subjectum dolori; nam potuisset unio hypostatica illi præstare privilegium impassibilitatis: nunc, si passus est Christus, id fuit non necessitate ineluctabili, sicut ea cui subijcitur, sed voluntate, quatenus voluit hos defectus non impediri¹. Hac ratione vindicatur sententia Hilarii, qui superius agnoscit in Christo somnum, famem, sitim, defatigationem, et lacrymas².

Quidquid sit de mente unius aut alterius scriptoris ecclesiastici, doctrina catholica remansit omnino inconcussa, videlicet corpus Christi fuisse humanis infirmitatibus et defectibus obnoxium.

II. Testimonia Scripturæ et Traditionis. — Defectus naturæ humanæ communes sunt fames, sitis, defatigatio, passio, dolor, mors. Hæc porro omnia Christo tribuit Scriptura. Velus Testamentum vocat Messiam virum dolorum scientem infirmitatem³. Novumque Testamentum illas infirmitates describit: « Cum jejunasset quadraginta diebus et quadraginta noctibus, postea esurit⁴. » Clamat Christus in cruce: *Sitis*⁵. Voluit per omnia nobis assimilari, absque peccato, ut posset nobis auxiliari ac exemplum præbere, et didicit ex his quæ passus est obedientiam⁶. Hinc concludit S. Petrus: « Christus passus est pro vobis, vobis relinquens exemplum ut sequamini vestigia ejus⁷. »

1. Cf. J. TINEHONT, *Histoire des Dogmes*, II, pp. 287-288.

2. Cf. S. HILARI, *De Trinil.*, lib. III, 10; *P. L.*, X, 81.

3. Cf. Ps. XXI; ISAI., LII.

4. MATTH., IV, 2.

5. JOAN., XIX, 29.

6. *Hebr.*, II, 18, 19; IV, 15; V, 8, 9.

7. I PET., II, 21. — « Croire à la réalité de ce corps et nier la passivité de l'âme, ce serait méconnaître les lois de la nature humaine et accuser l'Évangile d'une ridicule erreur ou d'un long mensonge. » P. MONSABRE, 41^e conférence.

Omnia symbola fidei profitentur Christum esse passum, mortuum et sepultum. Concilium Romanum, an. 380 sub S. Damaso Papa, definit in passione crucis dolorem sustinuisse Christum non in natura qua est Filius Dei Deus, sed in carne cum anima, quia induerat formam servi, quam sibi acceperat¹. Patres passibilitatem Christi frequenter asserunt: sic S. Ignatius passionem ipse appetit quia passus est Christus, qui est verus homo². S. Athanasius tribuit Christo veram famem³. S. Leo prædicat Deum, qui erat impassibilis et immortalis, voluisse fieri hominem ut fieret passibilis et mortalis⁴. — S. Fulgentius explicat passiones in Christo fuisse naturales, quatenus a natura corporis derivantur, sed aliunde fuisse voluntarias, quia illas acceptavit, non utendo virtute sua divina ad illas averteudas⁵.

S. Ephraem scribit: « *Vulnera in corpore suscepit, ut pati non reformidares*⁶. »

III. Rationes theologicas (a. 1). — Arg. I^{um}. Ut satisfactio congruentius fieret. Filius Dei venit in hunc mundum ut pro peccato satisfaceret, ratione ejus homo est infirmitatibus subjectus. Porro aliquis pro alio satisfacit, dum penam alterius peccato debitam suscipit. Ergo debuit Christus, ad satisfaciendum, infirmitates quibus subijcitur assumere. Quia principium hujus satisfactionis est cognitio et charitas, debuit perfectam scientiam et gratiam assumere; sed, quia materia satisfactionis est poena, debuit corpus esse infirmitatibus obnoxium, ut ei satisfactionis materia non deesset.

Arg. II^{um}. Ut fides incarnationis adstruatur. Ut enim vera probetur natura humana in Christo, oportet ut assumatur illa natura prout est hominibus nota. Atqui natura

1. DENZINGER, 72.

2. S. IGNAT., *Smyrn.*, I, IV.

3. S. ATHANAS., *Orat. de Incarn. Verbi*, XXI; *P. G.*, XXV, 134.

4. S. LEO M., *Serm. XXII in Nativ. Domini*, 2, c. 11; *P. L.*, LIV, 195.

5. S. FULGENT., *Ad Reginum epist.*, XVIII, 8; *P. L.*, LXXV, 496.

6. S. EPHRAEM SYRI, *Serm. de admonitione et poenit.*, n. 5. Edit. LAMY, t. I, p. 283.

humana non est aliter nota hominibus, nisi prout huiusmodi corporalibus defectibus subiacet. Ergo, ut probaretur verissimo in Christo caro humana, debuit infirmitatibus subiacere. Unde et S. Thomas Apostolus est per aspreum vulnereum ad fidem revocatus.

Arg. III. Propter exemplum patientiæ, quod nobis exhibet passiones et defectus humanos fortiter tolerando.

IV. Licet Christus assumpserit corpus naturaliter seu necessario subditum defectibus, non tamen **COACTE**, sed **voluntarie et libere mortem et alios defectus subiit** : unde fuerunt isti defectus **necessarii secundum quid, simpliciter autem voluntarii** (a. 2). — Hæc conclusione solvitur controversia olim agitata inter Philippum Bonæ Spæ et Joannem Præpositum. Doctrinam illam asserunt textus jam ex SS. Patribus allati, quibus docent corpus fuisse naturaliter patibile et passionem tamen voluntariam. « *Ipsa volente, apprehenderunt eum milites, abscondit in se virtutem suam, ut eum apprehendere possent.* »

Prob. I^a pars. Christus assumpsit corpus ejusdem nature ac nostrum. Porro corpus humanum necessitate nature subiacet defectibus. Ergo corpus Christi naturaliter his defectibus subiacebat, nec igitur miraculosum erat ipsum esurire, defatigari, pati, etc.

Prob. II^a pars. Duplex est in Christo voluntas, divina nempe et humana, et secundum utramque poterat hos defectus impedire. Secundum divinam liquet, cum sit illa omnipotens ; secundum vere humanam est etiam certum, nam hæc, utpote instrumentum Verbi, poterat defectus et infirmitates removere : unde sponte et libere illos suscepit : primo quidem, quia ipsa dispositionem divinam acceptavit, ne gloria animæ ad corpus ab initio redundaret ; insuper, quia libere ponebat causam, sicut volendo iter defatigationem voluit ; ac præcipue, quia noluit uti potestate sibi divinitus communicata, qua potuisset passionem et mortem declinare.

Hinc constat III^a pars. Illud simpliciter voluntarium dicitur, quod, omnibus pensatis, est volitum et acceptatum.

Atqui defectus et passionem et mortem Christus, omnibus attentis, acceptavit. Ergo hæc omnia fuerunt simpliciter voluntaria.

Secundum quid tamen fuerunt involuntaria, et necessaria, quatenus consideratur corpus secundum se et voluntas secundum naturam, quæ naturaliter refugit ea quæ inferunt coercionem et violentiam abhorretque mortem et etiam corporis nocimenta.

V. Defectus illos corporales Christus non **CONTRAXIT**, quasi ex debito peccati suscipiens, sed **voluntarie assumpsit** (a. 3). — Doctrina catholica illud proficitur, illud deficit quod Christus *sine peccato conceptus, nilus, et mortuus, humani generis hostem, peccata nostra delendo, solus sua morte prostravit*. Ratio theologica rejungitur in ipsa notione verbi *contrahi*, quod importat ordinem causæ ad effectum.

Illud itaque contrahi propria dicitur quod simul *cum causa* ex necessitate trahitur. Atqui Christus non habuit causam horum defectuum nec fuit eis ex necessitate subiectus. Ergo illos non contraxit, sed ex propria voluntate suscepit. Prob. min. Licet causa remota mortis et corporalium defectuum sit ipsa natura principiorum materialium, in quibus dualismus et contrarietas invenitur, hæc tamen causa de facto impediatur per originalem justitiam. Unde remanet ut causa proxima sit peccatum originale. Quapropter qui est totaliter immunis a peccato originali nullatenus habet horum defectuum causam. Sed Christus fuit totaliter a peccato sive actuali sive originali immunis. Ergo non habuit causam ex qua defectus originem trahunt ; licet voluerit aliis hominibus assimilari quantum ad qualitatem defectuum.

Hinc apparet discrimen inter Christum et B. Virginem : Christus nullum, ne remotum quidem, habuit debitum peccati originalis ; B. Virgo autem *remotum* saltem debitum habuit, et eadem ratione habuit remotam causam defectuum corporalium, licet actu non contraxerit peccatum nec causam proximam actu habuerit.

1. S. EPIPHAN. SYRO, *Hymn. XVI*. Edit. LAMY, t. I, p. 612.

1. CONC. FLORENT., *Decret. pro Jacobitis*; DENZINGER, 711.

VI. **Christus non assumpsit nec assumere debuit OMNES nostros defectus, sed tantum communes et inculpatores, qui perfectioni gratiæ et scientiæ non repugnant** (a. 4). — Conclusio illa est quasi compendium traditionis catholicæ, quam jam asserit S. Athanasius¹ et egregie exponit et vindicat S. Joannes Damascenus², dum in Christo agnoscit solum defectus *naturales*, id est qui naturam communiter sequuntur, et *indetractabiles*, qui non important quodam dedecus in natura humana, nec arguunt ignorantiam aut privationem gratiæ et sanctitatis.

S. Thomas illam doctrinam scientificè perpolit et defendit, et post ipsum amplectuntur omnes Theologi.

Inter defectus humanos alii sunt toti naturæ *communes*, aut qui originale peccatum immediate sequuntur; alii autem *personales* et *particulares*, qui non ex peccato imputantur, sed a causis particularibus oriuntur, sive ex vitio nativo sive ex culpa propria, ut sunt lepra, epilepsia, et morbi abusu passionum primum induci et deinceps hereditate transmissi.

Iterum defectus communes sunt duplicis generis: aliqui perfectioni gratiæ et scientiæ contrariantur et possunt in dedecus vergere, ut ignorantia et pronitas ad malum; alii sunt prorsus inculpatores, qui, licet arguant naturam imperfectam, secundum se viluperatione carent, ut fames, sitis, quosque S. Damascenus, ut diximus, vocat *indetractabiles*.

Christus itaque non assumpsit defectus particulares nec omnes communes, sed illos tantum communes qui viluperationem non important.

Non defuerunt christiani qui defectus etiam detractabiles Christo attribuerint, sicut hebræi, non intelligentes verba Scripturæ (*Isai, LIII*), quibus Messias leproso comparatur, ut vivide exprimatür contumelia passionis, in qua fuit ejus pulchritudo occultata et quasi abolita³.

Probatur conclusio. Christus eo fine defectus assumpsit, ut pro peccato humanæ naturæ satisfaceret. Atqui ad

hunc finem requirebatur ut defectus tantum communes et indetractabiles assumeret. Ergo. Prohi. min. Quidam defectus communes, ut ignorantia, pronitas ad malum, etc., ad satisfactionem non conducunt, sed potius illam impediunt; nam actus humanus eo magis est meritorius et satisfactorius quo a perfectione cognitionis, libertate et charitate procedit.

Defectus autem particularis vel procedunt a vitio nativo, v. g. debilitas virtutis formativæ; quod non potuit contingere in Christo, cum fuerit ejus corpus virtute infusa Spiritus Sancti formatum. Vel arguunt causas particulares et indecoras, quæ nec meritum promoveant nec naturæ sanæ conveniunt. Licet illi defectus sint morbi minores in ordine physico, aliunde tamen aliquod dedecus important, quod minus secundum se non dicit. Dum enim est indecorum tali defectu corporali laborare, est gloriosum, omnino pro salute aliorum mori. — Insuper, « mors in omnes homines advenit ex peccato primi parentis; non autem quidam alii defectus, licet sint morbi minores; unde non est similis ratio¹. »

VII. **Defectus tamen omnes etiam particulares Christus sufficienter curavit, assumendo naturam humanam, quæ est eorum causa mediata vel immediata** (ad 1). — Angelicus rem ita exponit: « Omnes particulares defectus hominum causantur ex corruptibilitate et passibilitate corporis, superadditis quibusdam particularibus causis. Et ideo, cum Christus curaverit passibilitatem et corruptibilitatem corporis nostri per hoc quod eam assumpsit, ex consequenti omnes alios defectus curavit. » Sicut igitur sanavit sufficienter personas humanas, non assumendo ipsas, sed solum naturam humanam, in qua subsistunt; ita personales defectus curavit, non assumendo ipsos in particulari, sed assumendo naturam humanam, quæ est illorum causa immediata vel mediata. Imo potius, quia debebat morbos nostros curare, non debuit noster Medicus morbos illos in se habere, ut sapienter animadvertit S. Athanasius².

1. Hic ad 3.

2. S. ATHANAS., *De Incarnat. Verbi*, 22; P. G., XNV, 135.

1. Cf. S. ATHANAS., *De Incarn. Verbi*, XXII; P. G., XNV, 135.

2. Cf. S. JOAN. DAMASC., *De Fid. Orthod.*, lib. III, c. XX; P. G., XCIV, 1082.

3. Cf. SALMANT., disp. XXIV, dub. 1, n. 9.

ARTICULUS SECUNDUS

QUÆDAM SUBSIDIARIE EXPONUNTUR DE NECESSITATE
MORIENDI ET DE SPECIOSA FORMA IN CHRISTO

I. **Utrum ergo assumpserit Christus necessitatem moriendi, ita ut mortuus fuisset tandem senio, licet mors violenta illi non fuisset illata.** — Questionem ipse solvit. S. Thomas : « Quidam dicunt non habuisse aliam necessitatem nisi ex conditione finis, attendentes personam divinam. Sed, quia mors inest Christo ratione humanæ naturæ, ideo, sicut simpliciter concedimus quod Christus mortuus est, ita similiter concedere possumus simpliciter quod necessitatem moriendi habuit, non solum ex causa finali, sed etiam necessitatem absolutam ut moreretur, etiamsi non occideretur, ut quidam dicunt. Unde Augustinus : Si non necisus fuisset, naturali morte dissolutus fuisset¹. »

Ratio est quia Christus assumpsit defectus communes. Necessitas autem « sive debitum moriendi est hujusmodi : nullus enim apparet defectus magis communis et qui fundatur in principiis intrinsicis naturæ humanæ ex contrariis compositæ et qui, exclusa perfectione status justitiæ originalis, per peccatum Adæ introductus est, aut natura restitutus². » — « Et quamvis ex optima temperie ac complexione, quam ex vi suæ conceptionis habuit, adjuncta etiam scientia eorum quæ possent nocuum mentum afferre, et summa sobrietate in alimentorum usu, potuerit vitam diu conservare et multo magis vitare morbum; nihilominus hæc omnia minime in perpetuum poterant continere causas mortis naturalis proxime assignatas : cum earum influxus foret continuus, virtus autem naturalis finita. Unde, sicut

post longam saltem vitæ periculum semesceret, sic tandem aliquando naturaliter moreretur³. »

Hæc valent de corpore sibi naturaliter relicto, respectu cujus mors est communis necessitas. Pulvisset tamen divinitus Verbum corpori personaliter sibi conjuncto largiri, propter unionem hypostaticam, virtutem novam quam illud in vita efficacius contineret quam lignum vitæ conservasset corpus humanum in statu innocentie.

II. **De speciosa forma in Christo.** — Querunt hoc loco theologi utrum Verbum assumpserit defectum naturalem qui importat carentiam pulchritudinis corporeæ⁴.

Sacræ Litteræ sæpius æfferunt pulchritudinem Messie, qui est speciosus forma præ filiis hominum, pulcherrimus, candidus et rubicundus, inter omnes amabilis⁵. Qui textus aut de pulchritudine divina, aut de miragratæ nitore, aut etiam de integritate humanitatis specie intelligi possunt.

III. **Sententia communiter apud Patres recepta.** — Quidam scriptores ecclesiastici priorum sacerdotum ex textu Isaie : « Non est species ei neque decor⁶ », inferre conantur defuisse Christo corpoream pulchritudinem. Verum ex tota prophetie serie manifeste liquet locum illum esse de passione accipiendum in qua fuit Christus opprobriis et ignominie et contemptui obiectus.

Sententia illa paucos patrum apud SS. Patres nacta est. Citari debet ex Græcis Clemens Alexandrinus, qui Christum exhibet specie carentem et deformem, ut inde excitentur christiani ad perennem pulchritudinem appetendam⁷. Origines vult corpus Christi deforme quidam fuisse, sed tamen generosum⁸.

Tertullianus Christo defuisse honestam formam ex eo probare contendit, sed frustra, quod non ausi essent milites

1. Ibid., 11.

2. Cf. SALMANT., ibid., n. 14; L. JANSSENS, pp. 505-520.

3. Ps. XLIV, III, 5; *Cantic.*, I, 15; v, 10.

4. ISAÏ., LIII, 2.

5. CLEMENS ALEXANDR., *Pædag.*, III, 1; *Strom.*, III, 17; VI, 17; *P. G.*, VIII, 558, 1298; IX, 381.

6. ORIGEN., *Cont. Cels.*, VI, n. 75; *P. G.*, XI, 1409 ss.

1. S. THOM., *III Sent.*, dist. XVI, q. 1, n. 2. — Refert sensum S. AUGUSTINI, non ipsam litteram. Cf. *De Peccat. merit. et remiss.*, lib. 11, c. cxxiv, n. 48; *P. L.*, XLIV, 180.

2. SALMANT., disp. XXIV, dub. 1, n. 10.

pulchram faciem contaminare in passione : « An ausus esset aliquis ungue summo perstringere corpus novum, sputaminibus contaminare faciem nisi nocentem? »

At rectissime animadvertit Cl. Janssens : « Debilis argumentatio ; nam agonie squalor faciem Christi jam immutaverat. Hisper quoties in martyrium actibus legimus formosos juvenes, virgines intemeratas, omni immanitate a carnificibus laceratos. Malitia quippe inhumani cordis in deturpanda specie veluti alimentum savitiæ helluanæque voluptatis reperit, nedum ab ea delineatur¹. » Quocirca sententiam illam de Christo deformi reprobant communiter theologi, phresque ut imprudentem aut etiam temerariam percipiunt².

Patres ceteri potius decoram formam mirantur. S. Chrysostomus recitat Jesum fuisse gratiosissimum aspectu³.

S. Hieronymus concludit : « Sed absque passionibus cruceis universis pulchrior est virgo de virgine, quæ non ex voluntate viri, sed ex Deo natus est⁴. »

IV. **Doctores et Scholastici.** — S. Bernardus⁵ et S. Bonaventura⁶, omnes corporales deformitates a Christo penitus excludunt. S. Thomas questionem illam solvit, ut Christus pulchritudinem, utut non exterius apparentem, veram tamen habuerit : « Christo non erat aspectus magnificus, secundum quod dicitur quod species Priami digna est imperio⁷. »

Pulchritudinem Christus habuit secundum quod compete-
bat ad statum et reverentiam suæ conditionis⁸. »

1. TERTULL., *De Carne Christi*, IX ; P. G., II, 817.

2. L. JANSSENS, l. IV, p. 508.

3. SALMANT., loc. cit.

4. S. CHRYSOST., *Homil. XXVII*, ad. 28 in *Matth.* ; P. G., LVII, 346.

5. Cf. S. HIERON., *Epist. ad Principium*, n. 8, et *Comm. In Matth.*, IX, XXI, 15 ; P. L., XXII, 627 ; XXVI, 57 ss.

6. S. BERNARD., *Serm. IV in fest. Omnium Sanctorum*, n. 9 ; P. L., CLXXXIII, 480.

7. S. BONAV., *III Sent.*, dist. XV, a. 2.

8. S. THOM., in *Isai*, c. LIII.

9. S. THOM., in *Ps. LXIV*.

V. **Non defuisse Christo pulchritudinem corpoream suadent variæ congruentiæ.** — Arg. I^{um}. Deformitas non est ex se meritoria nec officio Redemptoris inservit, imo potius, animas quasi repellendo, potest obesse, dum pulchritudo est splendor qui spiritus vim ac nobilitatem et excellentiam demonstrat. Ratio est quia pulchrum est resplendentia formæ super partes materiæ proportionatas, vel vires vel actiones¹ ; in homine porro forma est anima ; unde, quanto animæ pulchritudo resplendet super partes corporis, habetur in homine pulchrum sensibile. Non raro in ceteris individuis humanis animæ decor non plene refulget, propter indispositionem materiæ, quæ spiritui non obedit. At in Christo inusmodi obex consistere nequit ; quum enim fuerit ille organismus virtute Spiritus Sancti formatus, non potuit indispositiones contrahere, sed debuit perfectionem et resplendentiam ab animæ absque defectu suscipere. Ergo decere non potuit carere corpus Christi.

Hinc alia ministratur ratio.

Arg. II^{um}. Corpus Christi est opus mirandissimum, ab amore infinito et potentia infinita productum. Atqui opera mirandosa non sunt in aliquo deficientia, sed excellentiam et perfectionem præ se ferunt, ut in ipsis causa præstantissima agnascatur. Ergo corpus Christi fuit excellentia et pulchritudine præditum.

Quam rationem egregie effert Angeleus : « Nam et secundum corpus erat optime complexionatus, cum corpus ejus fuerit formatum miraculose operatione Spiritus Sancti, : sicut et alia quæ per miracula facta sunt fuerunt aliis poliora, ut Chrysostomus dicit de vinum in quod Christus aquam convertit in nuptiis². »

Arg. III^{um}. Corpus in Christo individuat ex ordine ad terminum cui conjungitur in esse suppositi, ac proinde in perfectione et pulchritudine esse debet illo ultimo termino dignum. Ille autem terminus, nempe Verbum, est perfectissimis infinitæ, et unio cum illo est maxime intima, sicut est etiam fortissima. Ergo debuit illud corpus, propter unionem ad Verbum, excellentia et decore donari.

1. OPUSC. *De Pulchro*.

2. S. THOM., III P., q. XLVI, a. 6.

Recolunt Doctores catholici corpus Adami pulcherrimum exstitisse, quia erat typus ille Christi futuri, juxta celeberrimum Tertulliani effatum : « Quodcumque enim limus exprimebatur, Christus cogitabatur homo futurus¹. » Multo igitur magis erit corpus Christi formosum propter Verbum, cui hypostatice conjungitur. Cetera corpora humana eo plenius pulchritudinem consequuntur, quo in resurrectione perfectius corpori Domini configurabuntur; ipsum autem corpus Jesu est inter omnia speciosum, quia unitur Verbo, primo et inefficenti veræ pulchritudinis fonti.

VI. **Pietatis corollarium.** — Ea tamen speciosa forma Christi, cum a causa supernaturali originem trahat, non est externa et patens, sed aliquatenus abscondita, serena et purissima, quæ, ut plene percipiatur, requirit intuitum animæ sanctæ...

QUÆSTIO NONA

De defectibus animæ a Christo assumptis

AD Q. XV S. THOMÆ

Animæ defectus referri possunt vel ad peccatum et fomitem peccati, et de his sermonem habet S. Doctor in aa. 1 et 2; vel ad ignorantiam (a. 3), quam jam excludimus superius, ubi de scientia Christi; vel ad vim sensitivam, dolores et passiones, aa. 4-9. Quum ergo fuerit Christus passibilis, inquiritur deinde an fuerit simul viator et comprehensor.

ARTICULUS PRIMUS

DE DEFECTIBUS ANIMÆ QUI AD PECCATUM VEL FOMITEM PECCATI REFERUNTUR

AD ART. 1 ET 2 S. THOMÆ

1. **In Christo nullatenus fuit defectus peccati sive actualis sive originalis** (a. 1). — Peccatum actuale Scriptura expressissime a Christo excludit. Ipse enim Dominus de se testatur : « Venit princeps hujus mundi et in me non habet quidquam¹. » Haberet autem multum, si peccatum inveniret in illo. At, quia Christus verissime dicit : « Ego quæ placita sunt mi (Patri) facio semper² », potest verissime addere : « Quis ex vobis arguet me de peccato³ ? »

Apostoli quoque testimonium reddunt de perfecta Christi sanctitate : « Qui peccatum non fecit, nec dolus inventus

1. JOAN., XIV, 30.

2. JOAN., VIII, 29.

3. JOAN., VIII, 46.

1. TERTULL., *De Resurrect. carnis*, c. VI; *P. L.*, II, 848.

est in ore ejus¹. » Tentatum per omnia absque peccato². . . Talis decebat ut nobis esset Pontifex, sanctus, innocens, segregatus a peccatoribus³. »

Scriptura pariter removet possibilitatem peccati originalis : « Quod nascetur ex te sanctum vocabitur Filius Dei⁴. » Si ergo Christus est vi nativitatis sanctus et Filius Dei, non potest subijci malo quod vi nativitatis contrahunt filii hominum.

Patres omnimodam Christi impeccabilitatem prædicant. Origenes statuit Christum non posse unquam peccare, sicut massa ferri in igne semper posita non potest frigus suscipere⁵. S. Cyrillus Alexandrinus stultitiam reputat ponere in Christo peccabilitatem⁶ : « Qui eximiam naturæ divinæ prærogativam sortitus est, nimirum non posse peccare⁷. » S. Fulgentius impeccabilitatem repetit ex unione cum divinitate, quæ est natura impeccabilis omnino. « Propterea Christi humanitas sine peccato permansit : quia cum in unitate personæ divinitas accepit, quæ naturaliter peccare non potest⁸. »

Duo præsertim concilia impeccabilitatem absolutam asseverant. Concilium Ephesinum : « Qui peccatum omnino nescivit⁹. » — Quæ verba tum actuale tum originale peccatum excludunt. Concilium Florentinum : « Qui sine peccato conceptus, natus et mortuus, humani generis hostem, peccata nostra delendo, solus sua morte prostravit¹⁰. »

II. Immunitas a peccato originali. — Est imprimis immunitas a peccato originali propter immaculatam suam conceptam. Peccatum enim originale illos tantum afficit

1. I PET., II, 22.

2. HEBR., IV, 15.

3. HEBR., VII, 26.

4. LUC., I, 35.

5. ORIGEN., *De Princip.*, lib. II, c. VI ; P. G., XI, 211.

6. S. CYRILL., *Cont. Anthropomorphist.*, c. XXIII ; P. L., LXXVI, 1119.

7. Idem in *Joan.*, VII, 46 ; P. G., LXXIII, 850.

8. S. FULGENT., *Ad Trasimund.*, lib. III, c. XXIX ; P. L., LXXV, 293.

9. CAN. 10, DENZINGER, 122.

10. *Decret. pro Jacobitis*, 711.

qui ab Adamo per viam generationis descendunt et in Adamo secundum *seminalem rationem* continentur. Atqui, licet Christus fuerit in Adamo secundum *corpulentam* substantiam, quatenus accepit substantiam carnalem ab Adamo derivatam, non fuit in ipso secundum *seminalem* rationem, quippe qui non ex semine virili generatur, sed virgineo modo per operationem Spiritus Sancti¹. Ergo peccatum originale non potuit Christum allicere.

Alia immunitatis ratio est unio hypostatica. Cum enim omnia prædicata tribuantur supposito, peccatum originale, quo effluimur Deo exosi repugnat absolute ubi suppositum esse aut dici nequit Deo inimicum aut exosum. Atqui repugnat suppositum in Christo esse aut dici aut concipi odiosum Deo. Ergo repugnat originale peccatum in Christo.

III. Rationes quæ a Christo excludunt tum originale tum actuale peccatum (a. 1). — Prima et fundamentalis probatio ea est quam jam attulimus quamque max iterum evolvemus, scilicet unio hypostatica, quia nempe repugnat contingere peccatum ubi repugnat suppositum fieri Deo inimicum.

Alia est ratio quam proponit Angelicus. Christus ex triplici fine nostros defectus suscepit : 1^o ut pro nobis satisfaceret. 2^o ut veritatem humane nature demonstraret. 3^o ut exemplum nobis præberet. Atqui peccatum triplici fini illi obstat : nehm satisfactorem promovet, imo potius impedit ; veritatem humane nature non demonstrat, sed potius naturam delurpat, unde non est ab auctore nature, sed per seminationem diaboli introductum² ; peccatum, nehm esse possit exemplum, est e regione et absolute virtuti oppositum. Ergo nullatenus potuit Christus defectum peccati suscipere.

IV. In Christo fuit non solum impeccantia, sed etiam vera impeccabilitas. — Catholici Doctores hanc conclusionem generationem defendunt, licet non omnes de causis

1. Cf. S. AUGUSTIN., *De Genesi ad Litteram*, lib. X, cap. XIX et XX ; P. L., XXXV, 423. — S. THOM., hic ad 2.

2. S. JOAN. DAMASC., lib. II, *Orthod. Fidei*, c. XXX, et lib. III, c. XX ; P. G., XCIV, 273 ss., 1081.

impeccabilitatis convenient. Ratio est quia Scriptura et Patres, (cf. text. n. 1 citat) veram impeccabilitatem in Filio Dei homine facto prædicant¹. Unde rejicienda prorsus est sententia Guentheri et Farrar, qui, licet concedant non fuisse in Christo peccatum, existimant tamen illum *potuisse absolute peccare*².

Ex triplici causa rejeti potest impeccabilitas. Prima causa est *plenitudo gratiæ*. Cum gratia est in summo gradu, omnes potentias animæ perfecte sibi subiecit, ac subinde impossibilem reddidit ordinationem contra legem divinam. Atqui gratia Christi fuit in summo gradu, qui de potentia Dei ordinaria dari potest, et hinc quondam infinitatem habet. Ergo gratia Christi omnes potentias sibi subiciebat et impossibilem reddebat deordinationem, in qua consistit peccatum. Ergo plenitudo illa gratiæ veram impeccabilitatem inducit.

Alia causa est *visio beatifica*. Anima Christi a primo instanti visione intuitiva et permanenti fruatur. Atqui visio Dei intuitiva veram impeccabilitatem præstat : qui enim summum bonum intuitive videt non potest ab illo recedere, sed ei indefectibiliter adheret. Hinc definit Benedictus XII ex tali visione animas esse vere beatas beatitudinis *inmissibili*, quæ continuabitur usque ad finale iudicium et *ex tunc usque in sempiternum*³.

Causa vero radicalis et fundamentalis est *unio hypostatica* ; quia, cum omnes actiones tribuantur supposito, repugnat omnino ut contingat peccatum in natura quæ supposito divine hypostatice conjungitur.

V. Utrum unio hypostatica per se solam præstet necessario impeccabilitatem absolutam.

Scolus⁴, quem nonnulli scholastici sequuntur, ut Gabriel Biel⁵, reputat Christum esse impeccabilem solum ratione

visionis intuitivæ, non autem ratione unionis hypostatice : unde, si assumpsisset Verbum naturam puram, vel non beatam nec in beatitudine confirmadam, potuisset *absolute peccare*.

Sententia illa, licet non sit censurata¹, rejicitur a multis theologis, nec conciliari potest cum doctrina Patrum nec cum manifestis D. Thomæ assertis. Patres enim inferunt non posse peccare humanitatem assumptam, eo quod nequeat persona divina a recto deficere. Ita S. Fulgentius : « Propterea Christi humanitas sine peccato permansit, *quia cum in unitate personæ divinitus accepit, quæ naturaliter peccare non potest*². » Ita etiam expressissime S. Thomas : « Secundum quod fuit Deus et anima ejus et corpus fuerunt quasi organum deitatis, secundum quod deitas regibat animam et anima corpus : unde non poterat periculum attingere ad ipsas animam, sicut nec Deus potest peccare³. »

VI. Conclusio : Unio hypostatica vi sui absolutam impeccabilitatem præstat.

Probat. Ubi actiones et passionες omnes referuntur ad unicum suppositum divinum, repugnat absolute peccatum ; quia sic in suppositum divinum refunderebatur. Atqui, cum in Christo sit unica persona, omnes actiones et passionēs, vi unionis referuntur et pertinent ad unicum suppositum divinum. Ergo vi unionis repugnat peccatum ac subinde unio vi sui absolutam impeccabilitatem importat.

Obijciunt 1^o : Peccatum non refunditur in Verbum, cum causa proxima et immediata non est Verbum, sed natura assumpta defectibilis. Atqui causa peccati proxima et immediata in Christo non esset Verbum, sed solum natura assumpta defectibilis. Ergo peccatum non refunderebatur in Verbum, et idcirco non repugnat absolute.

Resp. : Dist. maj. : Si non teneretur Verbum naturam assumptam regere et gubernare, concedo ; si teneretur Ver-

1. Cf. GONET, disp. XX, n. 1 ; SALMANT., disp. XXV, dub. II ; BILLUART, dissert. XV, n. 1.

2. GUENTHER, *Vorschule*, II, 441 ss. ; FARRAR, *The Life of Christ*, c. IX.

3. DENZINGER, 530.

4. SCOT., *III Sent.*, dist. II, q. 1, et dist. XII, q. 11 ; dist. XIII, q. 1.

5. Dist. XII, q. 1.

1. Cf. card. BILLOT, thes. XXIX ; PESCH., n. 302.

2. S. FULGENT., *Ad Trasimund.*, lib. III, c. XXIX ; P. L., CXX, 293.

3. S. THOM., in *III Sent.*, dist. XII, q. 11, n. 1.

bum naturam assumptam regere et gubernare, nego. Contradict. min., et nego conclusionem. — Licet causa proxima sit humanitas assumpta, principium tamen *quod* est Verbum, ac subinde tenetur Verbum humanitatem perfecte regere; unde, si humanitas labitur, culpa in ipsum rectorem refunditur, et si peccat natura assumpta, vere dici potest peccare suppositum. Quia ergo metaphysice certum est axioma: *Actiones sunt suppositorum*, certissime tenendum est contingere non posse actionem peccaminosam ubi est unicum suppositum divinum.

Objicitur 2^o: Non magis repugnat supposito divino peccare in natura assumpta quam pati et mori: quia Verbum non est minus impassibile et immortale quam impeccabile. At non repugnat ipsum mori in natura assumpta patibili. Ergo non repugnat absolute ipsum peccare in natura assumpta defectibili.

Resp.: Negatur paritas asserta in majori. Suppositum quippe divinum potest assumere malum penae, videlicet passionem et mortem, quia illud non est recessus a Deo, sed propter gloriam Dei introductum; et malum culpae, cum sit recessus ab ipso Deo, et ab ordine divinae sapientiae et divinae bonitatis, nulla ratione potest assumi a Deo. « Et similiter malum poenae a Dei justitia est introductum propter gloriam Dei. Malum vero culpae committitur per recessum ab arte divinae sapientiae et ab ordine divinae bonitatis. Et ideo Deo conveniens esse potuit assumere naturam creatam, mutabilem, corpoream, et personalitatem subjectam, non autem fuit ei conveniens assumere malum culpae¹. »

VII. *An fuerit aut esse potuerit in Christo fomes peccati* (a. 2). — Intellegitur fomes peccati inordinata inclinatio appetitus in bonum sensibile contra rectam rationem. Fomes itaque est concupiscentia, quatenus addit aliquid appetitui sensitivo secundum se sumpto, nempe proclivitatem deordinatam: unde pro materiali dicit ipsam appetitum et pro formali carentiam rectitudinis debitae. Quae quidem inordinata inclinatio non est

proprie habitus, sed importat solum carentiam subjectionis in ordine ad rectam rationem. Quocirca, in actu primo fomes est ipsa potentia vel habilitas ad habendum actum rationi dissonum; in actu autem secundo est ipse motus seu actus in ordinatus. Theodorus Mopsuestenus, eo quod distingueret Christum a Verbo, exhibuit Christum a passionibus animae et desideriis carnis molestias patientem, et paulatim ex profectu operum melioratum. Quae sententia est haeretica; et e regione doctrina catholica est non fuisse in Christo familiem peccati in actu secundo.

Est etiam certum non fuisse de facto fomitem in actu primo. Patant tamen plures theologi, cum Vasquez, Lugo, Becana² etc., non repugnare *absolute* ut, secundum aliam providentiam, habeat Christus fomitem. Thomistae autem communiter reponunt implicari absolute ut Christus habeat fomitem sive in actu secundo sive in actu primo.

VIII. *Prima conclusio*: **Nulla modo fuit in Christo fomes peccati neque in actu secundo neque in actu primo.**

Probatur 1^a pars. Concilium oecumenicum V damnat Theodorum Mopsuestenum, qui asserbat Christum fuisse passionibus molestatum³. SS. Patres monent non assumpsisse Christum infirmitates quae a peccato oriuntur vel ad peccatum inclinant. Sic S. Basilus: « Quae ex peccato existunt passionibus, quibus vitae nostrae integritas inficitur, eos tanquam immaculata divinitate indignas repudiasset⁴. » S. Gregorius M.: « Deus vero, qui, in utero Virginis incarnatus in mundum sine peccato venerat, nihil contradictionis in semetipso tolerabat. Tentari ergo per suggestionem potuit, sed ejus mentem peccati delectatio non momordit. Atque ideo omnis diabolica illa tentatio furis, non intus fuit⁵. »

Ratione theologica. Fomes in actu secundo est molus appetitus sensitivi inordinatus, seu rationi contrarius. Sed in Christo nullus fuit actus seu motus inordinatus et

1. VASQUEZ, disp. LXI, c. viii, n. 47; LUGO, disp. XXVI, sect. IV, n. 52; BECAN, c. xii, q. v.

2. DENZINGER, 224.

3. S. BASIL., *Epist.* 261; *P. G.* XXXII, 972.

4. S. GREGOR. M., *Homil.* XXVI in Ev.; *P. L.* LXXVI, 1135.

1. S. THOM., III P., q. 1, n. 1 ad 3. — Quod cetero cf. GONZ., SALMANT., loc. cit., etc.

rationi contrarius. Ergo non fuit in Christo fomes in actu secundo.

Prob. min. Motus inordinatus habet rationem peccaminosi in eo qui potens illum vitare, de facto admittit. Christus porro valebat illos motus vitare, cum omnes facultates ipseque appetitus subderentur ejus voluntati. Ergo, si de facto motus inordinatos admisisset, jam peccasset formaliter, quod probavimus impossibile. Ergo nec fuit nec potuit esse in Christo motus deordinatus.

Prob. II^a pars. Ex defectu causæ. In præsentâ rerum ordine fomes peccati in actu primo consequitur peccatum originale et concupiscentiam concupiscentia infectam. Atqui Christus fuit a peccato originali absolute immunis nec fuit ejus conceptio ulli infectioni subjecta aut obnoxia. Ergo non habuit fontem in actu primo.

Prob. maj. ex concilio Tridentino. Docet S. Synodus concupiscentiam *vel fontem* remanere in renatis, et appellari ab Apostolo peccatum, non quod vere et proprie in renatis peccatum sit, sed quia *ex peccato est et ad peccatum inclinat*¹. Quatenus scilicet a peccato originali derivatur et ad peccatum actuale inclinat.

Valeat etiam ratio ex abundantia gratiæ. Ubi appetitus est ita perfecte subiectus rationi ut nullus possit exurgere motus inordinatus, illi deest fomes in actu primo, qui est præcise potentia ad habendum motum rationi contrarium. Sed in Christo appetitus propter gratiæ plenitudinem ita erat rationi subditus ut nunquam posset motus inordinatus uriri. Ergo ipsa gratiæ plenitudo excludebat fontem in actu primo. Declaratur minor. Sicut gratiæ et virtutis est subicere appetitum rationi, ita gratiæ ac virtutis perfectissimæ est totaliter subicere. Atqui in Christo fuit virtus et gratia perfectissima, utpole in summo gradu. Ergo perfecte et totaliter subiciebat appetitum rationi, ne unquam exurgeret motus contra rationem. Denique, visio beatifica, qua fruitor Christus ab initio, excludit penitus fontem, sicut etiam veram impeccabilitatem præstat.

IX. Secunda conclusio: Repugnat ABSOLUTE in Christo

fomes peccati sive in actu secundo sive in actu primo¹. — Illi cui repugnat absolute potentia peccandi repugnat quoque fomes peccati sive in actu secundo sive in actu primo. Atqui Christo repugnat absolute potentia peccandi vi unionis hypostaticæ. Ergo et vi unionis repugnat fomes peccati sive in actu secundo sive in actu primo. — Minor abunde constat ex n. vi. Probatur major. Fomes peccati plus dicit in linea mali quam simplex potentia peccandi: hæc quippe audit solum facultatem indifferentem ad malum, fomes autem huic facultati addit inclinativam positivam ad malum diciturque potentiam peccandi et jam expeditioram ad malum. Unde ubique repugnat potentia peccati multo magis repugnat fomes peccati.

Confirmatur. Suppositum divinum vi unionis tenetur regere perfecte naturam assumptam nec aliquid in illa permittere debet quod dici possit proprie inordinatum in actu primo vel in actu secundo. Cum enim proprietates et actus et passiones tribuantur supposito et de ipso prædicentur, suppositum divinum dicitur deordinatum. Licet porro Verbum dei possit incorporatum, passum, mortuum, etc., in naturam assumptam, nam hæc omnia nullum important recessum a Deo, nullatenus denominari potest deordinatum: moralis enim inordinatio, quia præcise subaudit vel recessum vel potentiam recedendi a Deo et ab arte divini sapientiæ, nullo prius pacto concipi potest in illo qui adhæret Deo immutabiliter. Porro fomes in actu secundo dicitur et est aliquid in actu secundo deordinatum, nempe motus contra rationem; fomes autem in actu primo est quid in actu primo deordinatum, scilicet potentia ut inclinata ad malum, seu proclivitatem habens ad appetendum contra ordinem rationis. Ergo Verbum divinum vi unionis tenetur excludere a natura assumpta fontem peccati sive in actu secundo sive in actu primo.

X. **Pietatis corollarium.** — Fomes ergo, sicut et peccatum, triplici de causa totaliter a Christo excluditur: propter gratiæ plenitudinem, propter visionem beatificam, propter hypostaticam unionem. Hinc pia fieri potest

1. Cf. GONET, disp. XV, a. 2; SALMANT., disp. XXV, dub. IV.

1. Sess. V, can. 5.

accommodatio. « Atque ita Christus triplici titulo sanctus et impeccabilis est: unde propter triplicem illam sanctitatis et impeccabilitatis ejus causam et prærogativam, *Sanctus Sanctorum* appellatur¹ et Seraphini, die ac nocte, sacrum illud trisagium, *Sanctus, Sanctus, Sanctus*², ante thronum ejus decantant³. »

ARTICULUS SECUNDUS

DE ALIIS DEFECTIBUS

QUI AD VIREM ANIMÆ REFERUNTUR

AD ART. I. D. S. THOMÆ

I. **De sensibilitate et passionibus Christi.** — Eximiam viguisse in Christo sensibilitatem ex eo manifestissime liquet, quod fuerint et corpus optime complexionatum et anima exquisita. Sensibilitas enim, cum nec salus corporis nec anima salus sit, sed latus compositi, seu organismi animati¹, excellentissime viget utriusque anima et corpus perfectissima existunt.

Regulatur principium jam frequentissime usurpatum: Nihil eorum quæ Deus in nostra natura plantavit defuit naturæ humanæ assumptæ a Dei Verbo². Porro Deus in natura humana plantavit, non solum intellectum et voluntatem, sed et facultates ordinis sensitivi: 1^o facultates cognoscitivas, tum sensus externos, qui sensibilia externa attingunt, tum sensus internos, videlicet sensum communem, seu conscientiam sensitivam, phantasiam, memoriam et aestimativam; 2^o facultates appetitivas, scilicet appetitum concupiscibilem, circa bonum vel malum simpliciter apprehensum, et appetitum irascibilem, circa bonum vel malum arduum. Singulæ illæ facultates propriam activitatem depromunt propriamque exserunt operationem, quæ in cognoscitivis dicitur *sensatio*, in appetitivis etiam *passio*.

Quapropter, ut scite solvatur quæstio de sensibilitate Christi, disserendum venit de passionibus in Christo.

Dupliciter porro considerari possunt passionēs: aliæ sunt *corporales*, quæ proveniunt ex corporis læsione, ut

1. DANIEL., IX, 24.

2. ISAI., VI, 3.

3. GONET., disp. XX, a. 2, n. 97.

1. Cf. *Curs. Philos. Thomist.*, t. III, 223, 225, 242, 272.2. S. THOM., III P., q. XI, a. 4; et S. JOAN. DAMASC., III *Fid. Orthodox.* c. VI; P. G., xciv, 1005.

eum uritur aut secatur membrum; et recte dicuntur corporales, quia prius sunt in corpore quam in anima et ex corpore in animam resultant; alie sunt proprie *animales*, quæ prius contingunt in anima quam in corpore et ex anima in corpus redundunt. Istæ delinuntur: Motus vel actus appetitus sensitivi ex apprehensione boni vel mali proveniens, cum aliqua immutatione corporali, præsertim circa *cor vel membrum*¹. Undecim numerantur; sex quidem in concupiscibili: *amor, odium, desiderium, fuga, gaudium et tristitia*; quinque autem in irascibili: *spes, desperatio, aulacia, timor et ira*.

Passiones veras in Christo inficiati sunt illi qui negant veritatem humanæ nature vel realitatem defectuum corporaliū, ut supra animalverimus. Per excessum autem Theodorus Mopsuestanus ejusque discipuli ponunt in Christo passiones etiam inordinatas quæ possunt rationi contrariari.

II. Prima conclusio: Anima Christi fuit passibilis tum passionibus corporalibus tum passionibus animalibus (n. 4).

Proh. 1^a pars. Scriptura tribuit Christo passiones corporales, describendo singula tormenta quæ in passione, a flagellatione usque ad crucifixionem acerbissimam subiit. Ratio autem theologia est manifesta.

Quando corpus est passibile et mortale, necesse est ut etiam anima sit passibilis passioni corporali. Sed corpus Christi erat passibile et mortale. Ergo et anima fuit hoc modo passibilis. Probatur major. Habetur passio corporalis, quia ex corpore læso resultat per accidens perturbatio in anima. Atqui, cum anima sit forma corporis unumque sit esse animæ et corporis, consequens est ut, corpore perturbato per actionem exterioris agentis, anima per accidens perturbetur, scilicet quantum ad esse quod habet in corpore². Ergo ubicumque corpus est passibile necesse est passionem corporalem in animam redundare.

Proh. II^a pars. Scriptura passiones nostras tribuit. Sub-

valeri. *Amorem*, non solum intellectualem, sed et sensibilem, qui lacrymis se prodit: sic diligunt Lazarium et ejus sorores, et exinde *lacrymatus* est Jesus¹. *Gaudium*, quod etiam externe manifestatur: *gaudeo* propter vos². *Desideria*, quæ vivide exprimuntur: « *Desiderio desideravi* hoc pascha manducare vobiscum³. » *Admirationem*: « *Andiens autem Jesus miratus est*⁴. »

Tristitia et *timor* adeo sunt in illi vehementes ut arguismum commoveant et in sudorem sanguineum resolvantur⁵. *Ira* et passiones appetitus irascibilis hostes suos deterrent, ipsumque inter tormenta invicibilem reddunt⁶.

Non fuit tamen desperatio, sicut nec ceteri motus qui imperfectionem aulunt.

Probatur ratione theologia. Christus, cum naturam humanam integram assumpsit, debuit assumere et potentias et actus potentiarum et cetera quæ integritatem humanæ nature demonstrant. Atqui passiones sunt hujusmodi, cum sint naturales motus appetitus concupiscibilis et irascibilis, qui sunt potentie necessarie, ab essentia animæ per viam diminutionis resultantes. Ergo.

III. Secunda conclusio: Passiones in Christo sunt similes nostris quoad substantiam; dissimiles vero quoad modum, sectusis nempe imperfectionibus quæ nostris adhærescunt (ibid.). — Constet jam 1^a pars, nam passiones in Christo sunt, sicut in nobis, motus naturales appetitus sensitivi et ad integritatem humanæ nature pertinent.

Probatur II^a pars. Dissimilitudo ex triplici præsertim capite attenditur. 1^o Ex parte *objecti*, quia in nobis passiones nonnunquam ad objectum vel frivolum et inutile, vel illicitum, feruntur; in Christo autem semper tendunt ad honestam et utile et in finem redemptionis. 2^o Ex parte

1. JOAN., XI, 2, 35; XII, 21.

2. JOAN., XI, 15.

3. LUC., XXII, 15.

4. MATTH., VIII, 10.

5. MATTH., XXVI, 37; MARG., 33; LUC., XXII, 44.

6. « Et circumspiciens eos cum ira », MARG., III, 15. — Cf. JOAN., II, 14-17.

1. De genuina passionis notione cf. *Curs. Philos. Thomist.*, I, III, pp. 288 ss.

2. Cf. *Curs. Philos. Thomist.*, I, III, p. 162-163.

principii. Passiones nostræ rationem quandoque præveniunt; in Christo autem passiones ex dispositione rationis oriuntur vel positive moventis, vel prævidentis et permittentis. Quapropter passiones in Christo dicantur a SS. Patribus *voluntariæ*, quatenus sub dominio voluntatis semper remanent¹. 3^o Ex parte *effectus*. Nostræ passiones non semper in appetitu sistunt, sed rationem quandoque trahunt; in Christo autem motus illi, nempe rationem impediunt, illi potius auxiliantur eoque semper juvant.

IV. An illi motus in Christo melius dicantur PRO-PASSIONES quam PASSIONES.

Ille huiusmodi modus a sanctis Doctoribus, præsertim ab Hieronymo, usurpatur: « Ne passio in animo illius dominaretur, per *propassionem* dicitur quod cœpit contristari². » S. Thomas ita rem explicat: « Ut passio perfecta intelligatur quando animo, id est rationi, dominatur, *propassio* autem quando est inchoata in appetitu sensitivo, sed ulterius non se extendit³. » Quo ergo efficacius exprimitur affectiones in Christo carere defectibus quæ in nostris passionibus sæpius contingunt, recte dicuntur *propassiones*, id est passiones vere quidem, sed nostris alliores.

Verum, quia vox *passio* secundum se ab imperfectionibus huiusmodi abstrahit et dicit solum realitatem psychologiam quæ integritatem humanæ naturæ demonstrat, simpliciter concedi potest fuisse passiones in Christo, nostris similes quoad substantiam, dissimiles tantum quoad modum⁴.

1. Cf. S. AUGUSTIN., *De Civ. Dei*, lib. XIV, c. ix, n. 3; *P. L.*, xli, 415; S. FULGENT., *Epist. XVIII ad Reginum*, c. iv, n. 10; *P. L.*, lxxv, 496.

2. S. Hieron., in *Matth.*, cap. xxv; *P. L.*, xxvi, 38.

3. S. Thom., hic in fine articuli.

4. Cf. SALMANT., disp. XXV, dub. viii, n^o 101 ss. — Puleira de his passionibus disserit Mm. DD. Chollet: « Jésus qui aime, et qui aime de l'affection la plus tendre et la plus violente à la fois, dut avoir les passions les plus vivantes et les plus fortes. Pleurs épanouies sur l'arbre de l'affection la plus pure, elles firent nobles, sans lache, et dégagèrent le plus suave parfum. » *La Psychologie du Christ*, II, 147.

V. Hinc fuit in Christo verus dolor sensibilis (a. 5). — Duo ad sensibilem dolorem sufficiunt: læsio corporis et perceptio seu sensus doloris. Utrumque vero Christus habuit: corpus ejus patibile fuit realiter in passione lesum, et, cum nulla deesset in Christo facultas quæ ad integritatem humanam pertinet, verum habuit sensum doloris. Ergo fuit in ipso verus dolor sensibilis.

VI. Fuit pariter in Christo vera tristitia, seclusa quavis imperfectione (a. 6). — « Cœpit contristari et mæstus esse. Tunc ait illis: « Tristis est anima mea usque ad mortem¹. » Inducitur quippe tristitia quum apprehenditur nocivum injacens. Porro multa Christus apprehendit nociva in jacencia, vel sibi, ut passionem et mortem, vel aliis, ut eosum apostolorum, infidelitatem Judæarum, etc. Ergo veram habuit tristitiam. Dolor porro et tristitia appetitum sufficiunt diversimode: nam objectum doloris est læsio sensu tactus percepta, objectum vero tristitiæ est malum nocivum apprehensum; unde potest esse tristitia quin adsit dolor sensibilis.

VII. Fuit in Christo timor (cœpit pavere²), quoad malum futurum imminens, non quoad eventus incertitudinem (a. 7). — Sicut malum præsens causat tristitiam, ita malum futurum imminens causat timorem. Christus porro apprehendebat malum futurum imminens, sed aliunde sciebat ab initio omnia prout erant reapse futura. Ergo fuit in ipso verus timor; non autem nostri vani timores, qui nos percellunt propter eventus incertitudinem³.

VIII. Fuit in Christo admiratio secundum experimentalem scientiam, non secundum alias (a. 8).

Admiratio multipliciter contingere potest: 1^o quando videtur effectus et causa simpliciter ignoratur, et sic non

1. MATTH., xxvi, 37-38.

2. MARC., xiv, 33.

3. Nolentur, pro pietate et utilitate nostra, verba S. AUGUSTINI: « Non eum animi infirmitate, sed potestate turbatum: ne nobis desperatio salutis orialur, quando non potestate, sed infirmitate turbamur. » In JOAN., tract. LX, n. 5; *P. L.*, xxxv, 1799.

potuit esse in eo qui omnia novit; 2^o quando videndo effectum insolitum excitatur aliquis ad illum laudandum, quamvis cognoscatur causa; 3^o quando videtur effectus magnus esse in vidente causa facienti: quo sensu potuit esse in Christo admiratio secundum vires naturales, quæ imperes, secundum se, erant omnibus mirabilibus patramis.

Igitur, cum admiratio exurgat ex cognitione alieni novi et insoliti, eatenus in Christo contingere potest quatenus erat aliquis ipsi novum et insolitum. At Christo potuit esse aliquis novum et insolitum, non secundum scientiam beatam vel infusam, quibus omnia novit, sed solum secundum scientiam experimentalem, secundum quam poterant ei quotidie aliqua nova occurrere. Ergo potuit hoc modo admirari; et id fuit ad nostram instructionem, ut scilicet doceat esse mirandum quod ipse mirabatur¹.

IX. Fuit demum in Christo ira, non vitiosa, sed per zelum (a. 9). — « *Circumspiciens eos unum ira²*. — Zelum, demum tunc eum dicitur. » Ira, cum sit appetitus vindictæ, potest esse laudabilis aut vitiosa prout servat ordinem iustitiæ et rationis vel ab illo ordine recedit. Christus porro potuit appellere imo appelebat vindictam secundum ordinem iustitiæ et per zelum. Ergo fuit in illo ira laudabilis: quæ zelo dirigitur.

1. Animadvertit et L. JANSSENS: « Quibus apparet admirationem non eadem ratione competere animæ Christi, quæ scientiam acquisitam. Hæc fuit ei si necessaria propter activitatem perfectam intellectus agentis. Illa non fuit necessaria, sed ei sese accommodavit propter nostram doctrinam, » T. IV., p. 561.

2. JOAN., II, 15.

3. PS. LXVIII, 10.

ARTICULUS TERTIUS

UTRUM CHRISTUS SIMUL FUERIT VIATOR ET COMPREHENSOR

AD ART. 10 S. THOMÆ

I. Ratio articuli. — Quam ex tota questione constet Christum fuisse passionibus et dolori subiectum, et superius probatum sit competere Christo scientiam quam habent beati seu *comprehensores*¹, exdiciendum superest quomodo hæc duo possint componi. Utrumque ad doctrinam catholicam pertinet: de fide enim est fuisse in Christo verum dolorem veramque passionem et mortem, et aliunde constat, seu theologicè est certum, imo, ut plures existimant, fidei proximum, animam Christi habuisse *ab initio* scientiam beatam, et, si abstrahatur a tempore ipso habita fuerit illa visio, est de fide, juxta Salmanticenses, fuisse in anima Christi inter homines de gentis scientiam beatificam². De conciliando utroque puncto versatur præsens articulus.

II. Conclusio: Christus fuit simul viator et comprehensor. — Viator dicitur qui tendit ad beatitudinem, comprehensor qui jam beatitudinem obtinet. Atqui Christus secundum mentem jam beatitudinem obtinebat, quatenus visione beatifica fruebatur; sed quantum ad plura ad beatitudinem tendebat, quia et anima ejus erat passibilis et corpus passibile et mortale. Ergo simul erat comprehensor, quatenus habebat visionem, in qua essentialiter consistit beatitudo, et viator, quatenus ei deerant cætera bona quæ ad beatitudinem secundario pertinent.

1. Quem modum loquendi adhibuit S. Congregatio S. Officii, decreto 7 junii 1918, ut superius explicatum est. Cf. *Act. Apost. Sedis*, vol. X, p. 282.

2. Cf. SALMANT., disp. XVII.

III. De compossibilitate utriusque¹. — Ut sit simul comprehensor et viator, requiritur compossibilitas inter gaudium fruitionis, ex parte qua est in termino, et dolorem et tristitiam, ex parte qua deest beatitudo et fit motus ad beatitudinem.

Atqui talis compossibilitas reapse adfuit. Ergo simul fuit comprehensor et viator.

Probat^{ur} min^{us}. Compossibilitas illa excluderetur vel contrarietate utriusque status, vel redundantia beatitudini in partem inferiorem. Sed neutrum dici potest. Ergo.

IV. Non valet ratio contrarietatis. — Vitatur enim contrarietas ubi est subiectum diversum et obiectum pariter diversum. Sed in Christo erat subiectum diversum : pro beatitudinis quippe erat mens, seu pars superior animae, pro dolore autem et tristitia erant sensus et appetitus, vel mens secundum aliam capacitatem, quas nondum erat saturata.

Obiectum quoque diversum erat. Nam obiectum gaudii erat ipsa visio beata, vel etiam passio sua et mors ut causa redemptionis hominum et medium ad gloriam sui corporis et exaltationem sui nominis, etc. ; obiectum autem doloris et tristitiae erant peccata hominum pro quibus patiebatur, passioque sua, mors et similia, prout sunt dissimulata naturae. Ergo non valet ratio contrarietatis.

V. Quod quidem experientia humana confirmatur. — Nam interdum videmus martyres vel milites, dum multis doloribus cruciantur, in parte inferiori, nihilominus, secundum partem superiorem, quasi supra modum gaudere, propter gloriam Dei, vel patriae bonum, quae ex talibus passionibus promoventur. Imo saepissime contingit dolorem, dum est materia meriti, fieri simul materiam gaudii.

VII. Nec obstat ratio redundantiae. — Nam haec in arbitrio Redemptoris relinquitur. Licet quippe visio beata debeat in totam animam et in corpus redundare, hic tamen effectus non est de beatitudinis essentia, sed secundario

ut ex consequenti se habet ; unde potest impediri, si alius finis id exigit ; qui finis fuit redemptio humani generis per crucem.

Debuit itaque a primo instanti gaudere anima Christi intuitiva visione propter rationes alibi assignatas, de scientia beata ; sed, dispositione divina, debuit effectus secundarius suspendi, ut Christus pro nobis patiendo, nos *in finem diligeret* et beatitudine donaret.

Hac autem suspensione semel posita, naturale fuit Christo pati et mori.

VII. Pietatis corollarium. — Post resurrectionem vero nullus effectus remanet suspensus, sed gloria integra et in anima et in corpore diffunditur, jamque desinit Christus esse viator, ut sit tantum comprehensor, sicut est etiam gaudium sanctorum omnium.

VIII. Complementum doctrinae. — Patiebatur ergo Christus secundum totam suam animam, ut est essentia, non vero secundum omnes suas potentias, quia in ratione *simpliciter* superiori, qua Deum clare videbat eoque fruebatur, nullus dolor adesse poterat... Secundum vero partem inferiorem (in qua etiam rationem *relative* superiorem comprehendimus), ubi anima consideratur ut est actus corporis, in omnibus potentiis intellectivis, sensitivis et pure corporalibus patiebatur¹.

1. Cf. S. THOM., *III Sent.*, dist. XV, q. II, a. 3, fol. 2 ad 5.

1. P. SZABO, O. P., *Xenia Thomistica*, II, 458-459.

QUÆSTIO DECIMA

De modo loquendi in hoc venerabili mysterio

AN Q. XVI S. THOMÆ

Incipit Angelicus aliam tractatus partem disseritque de consequentibus unionem quantum ad esse et fieri; et hinc loquitur de communicatione idiomatum diversasque formulas expandit.

Quia littera S. Doctoris ex se liquet, sufficiat resumere breviter doctrinam catholicam de communicatione idiomatum et de præcipuis formulis.

ARTICULUS PRIMUS

DE COMMUNICATIONE IDIOMATUM

I. Notio et definitio. — Communicatio idiomatum (græce *ἰδιώματα*, proprietates) deliniri potest: Naturæ divinæ et humanæ eamque proprietatum de se invicem mutua prædicatio. Quoniam enim in Christo sit unum suppositum in duabus naturis subsistens, tribuantur homini quæ sunt Dei: « *Hic homo est Deus vel est omnipotens* », et Deo quæ sunt hominis: « *Deus est homo, Deus nascitur, patitur, moritur.* »

II. Admittenda est idiomatum communicatio (a. 1). — Qui negant unitatem personæ in Christo, ut Nestoriani, necessario inficiantur communicationem idiomatum, quæ præcise unitas asseritur; sed catholici, ut scite animadvertit Angelicus, « *passerunt huiusmodi quæ dicuntur de Christo sive secundum divinam naturam, sive secundum humanam, dici posse tam de Deo quam de homine.* »

Sacra Scriptura attribuit Filio Dei quæ sunt propria

homini, v. g. nasci ex semine David, tradi in mortem pro nobis, etc.: « *De Filio suo, qui factus est ei ex semine David secundum carnem*... *Qui etiam proprio Filio suo non peperit, sed pro nobis omnibus tradidit illum*... *Misit Deus Filium suum factum ex muliere, factum sub lege*... » Et, e converso, attribuit filio hominis quæ sunt propria Deo, v. g.: « *Filius hominis qui est in in celo*... Antequam Abraham fieret, ego sum... *Ego et Pater unum sumus*... » Symbola idem docent, dum profitentur Filium Dei, verum Deum, consubstantialiam Patri, esse incarnatam, passum, mortuum, etc. Concilium Ephesinum conditetur Dei Verbum passum carnis et crucifixum carnis, et esse simul Dei Verbum et Pontificem nostrum, qui semetipsum pro nobis obtulit oblationem.

Ex Patribus S. Joannes Damascenus doctrinam de idiomatum communicatione expressius asserit. Ratio theologica desumitur ex ipsa unionis hypostatica duarum naturarum in eodem supposito. Utq̄ est unum suppositum in duplici natura, tam naturæ quam naturarum proprietates possunt de se invicem prædicari in concreto, quia concretum designat suppositum. Sed in Christo est unum suppositum in duabus naturis. Ergo duæ naturæ et earum proprietates possunt de se invicem prædicari in concreto; quatenus de *uno et eodem supposito*, quod est Christus, ea quæ sunt divinæ naturæ prædicantur secundum naturam divinam et ea quæ sunt naturæ humanæ prædicantur secundum naturam humanam.

III. Regulæ in illis prædicationibus necessario servandæ (a. 1 et 5). — 1^o Ut natura divina et natura humana eamque proprietates de se invicem prædicentur, utendum

1. Rom., I, 6.

2. Rom., viii, 32.

3. Gal., iv, 1.

4. JOAN., III, 13.

5. JOAN., VIII, 58.

6. JOAN., X, 30.

7. Can. 12; DENZINGER, 124.

8. Can. 10; DENZINGER, 132.

9. Cf. S. JOAN. DAMASC., lib. III *Orthod. Fidei*, cap. iv et vi P. G., xciv. 997. 1009.

est terminis concretis, non abstractis. Concretum quippe designat personam seu suppositum, abstractum autem naturam. Quapropter uti abstractis terminis esset affirmare identitatem naturarum, et ideo error monophysitarum profiteri; uti autem concretis est asserere unitatem suppositi et nestorianismum efficaciter remove. Hinc dicendum: Deus est homo, non autem deitas est humanitas.

2^o In propositionibus autem negativis, utendum est terminis abstractis, ut excludatur identitas naturarum; non autem concretis, ne removeatur unitas suppositi. Quapropter dici nequit: Deus non est homo; sed solum: deitas non est humanitas.

IV. **Applicatio præfatæ doctrinæ.** — Hac semper præ oculis habita regula de duabus naturis integris in uno supposito, haud agere explicantur nonnullæ propositiones quæ videntur contradicere in terminis importare: æternus in tempore nascitur; omnipotens infirmatur; immortalis moritur; immutabilis mutatur. Scilicet, idem suppositum quod secundum naturam divinam est æternum, omnipotens, immortale, immutabile, sit secundum naturam assumptam infirmum, mortale, mutabile, etc.

Animadvertatur porro proprietates in Christo triplicis esse generis: aliæ enim ipsi conveniunt ratione naturæ divinæ tantum, ut omnipotentia; aliæ autem ratione humanæ tantum, ut infirmitas; aliæ demum ratione utriusque naturæ, ut dicatur mediator et redemptor, etc., quod explicabitur infra, ubi de operatione *theandrica*. Proprietates quidem humanæ nunquam sunt proprie divinæ, nec e converso; sicut nec natura humana sit unquam essentialiter divina nec divina sit unquam humana. Sed prædicatio mutua licet, propter unitatem suppositi; quia semper is redditur sensus: Idem suppositum, quod ratione divinæ naturæ habet omnipotentiam, etc., simul ratione humanæ naturæ suscipit infirmitatem, etc.

V. **Hinc triplex error excluditur.** — Primus fuit Nestorianorum, qui, duo supposita adstruendo, idiomatum communicationem omnino impossibilem assererant. Hic error

excluditur prima regula superius exposita. Si enim terminis concretis utimur, *Deus est homo*, unitas suppositi vindicatur.

Secundus error est monophysitarum, qui, dualitatem naturarum inficiati, proprietates miscebant vel confundebant. Tertius est quorundam Lutheranorum, qui nonnulla prædicata divina humanitati adscrihebant, dum dicebant: Humanitas Christi est omnipotens et omnipræsens¹. Uterque error excluditur secunda regula: si enim in propositionibus negativis utimur terminis abstractis, dualitatem naturarum vindicamus: Divinitas non est humanitas, omnipotentia non est infirmitas, licet Deus sit homo et omnipotens fiat infirmus.

VI. **Plures exceptiones recolendæ.** — Animadvertit Billuart, in h. l.: « 1^o Excipiuntur attributa negativa, negative sumpta. Unde falsum est dicere: hic homo seu Christus est incorporeus, sumpto *ly* incorporeus negative pro remotione omnis corporeitatis. 2^o Excipiuntur attributa soli naturæ vel soli supposito convenientia: hinc non potest dici: Verbum fuit assumptum. 3^o Tandem excipiuntur attributa vel quæ repugnant subjecto, ut esse purus homo, filius adoptivus; vel quæ sunt ambigua et conveniunt eum modo loquendi hæreticorum; vel quæ indifferenter conveniunt naturæ et supposito, et tamen huic supposito repugnant, ut esse creatura. »

1. Vide supra, q. viii, art. I.

ARTICULUS SECUNDUS

PRÆCIPUÆ FORMULÆ EXPENDUNTUR

I. **Hæc propositio** : « *Deus est homo* » vera est, non solum propter rei veritatem, sed etiam propter prædicationis veritatem (a. 1).

Nam quippe concretum *Deus* potest supponere pro qualibet persona divina et *homo* pro qualibet homine. Sed Filius Dei est verus Deus propter naturam divinam et verus homo propter naturam assumptam. Ergo in Filio Dei Deus vere prædicatur de homine, et ideoque vere dici potest : *Deus est homo*.

II. **Vera quoque est propositio** : *Homo est Deus* (a. 2). — Ratio est quia is redditur sensus : Eadem persona quæ habet naturam divinam habet quoque in Incarnatione naturam humanam ; et hæc est fides nostra.

Potest igitur Christus dici *Deus-Homo* et *Homo-Deus*. Melius tamen dicitur *Deus-Homo*, quia clarius indicatur esse suppositum divinum quod naturam humanam assumit.

III. **Licet dicatur** : *Deus factus est homo*, dici tamen proprie nequit : *Homo factus est Deus* (aa. 6 et 7). — Ratio prioris liquet : aliquid fit quod incipit esse. Sed Deus incipit esse homo. Ergo Deus factus est homo, scilicet idem suppositum, quod habuit semper divinam naturam, assumpsit in tempore naturam humanam. At in posteriori propositione, verum non est dicere : persona quæ habet naturam humanam incipit esse Deus. Quod optime exponit Angelicus : « Non enim esse Deum verificatur de homine ratione humanæ naturæ, sed ratione suppositi sui. Suppositum autem illud humanæ naturæ de quo verificatur esse Deum est idem quod hypostasis, seu personæ Filii Dei, quæ semper fuit Deus. Unde non potest dici quod iste homo

incipit esse Deus, vel quod fiat Deus, aut quod factus sit Deus. »

IV. **Dici vero potest** : *Natura humana fuit deificata* — Nomina quippe adjectiva abstracta significant quid accidentale ; unde sensus non est : natura humana conversu fuit in divinitatem aut facta fuit essentialiter divina, quod esset error monophysismi, sed solum : fuit unita divinitati, aut facta fuit accidentaliter divina aut facta fuit propria Dei, ratione unionis hypostaticæ. Quapropter S. Gregorius Nazianzenus¹ et S. Joannes Damascenus² hanc formulam probant, sicut etiam S. Basilus loquitur de *carne divina aut deificata*³, quia fuit caro Verbi.

Ut igitur asseratur distinctio naturarum, dici tantum potest : natura humana fuit deificata aut facta fuit divina, non autem : humanitas facta est divinitas ; ut autem vindicetur unitas suppositi, utendum est terminis concretis et dicendum : *Homo est Deus, Deus est homo*⁴.

V. **Christus proprie dici nequit** : « *Homo dominicus* » sed est *Dominus* » (a. 3).

Ponitur quæstio propter diversum loquendi modum S. Augustini, ejus retractationem hic refert Angelicus, et etiam Magistri *Sententiarum*⁵.

Christus designat suppositum divinum. Atqui suppositum divinum est Dominus, non adjective vel denominative, sed essentialiter et substantialiter. Ergo dicendum non est : « *Homo dominicus* » sed simpliciter *Dominus*⁶.

Adjective autem predicantur quæ pertinent ad ipsum

1. Cf. S. GREGOR. NAZIANZ., *Epist. ad Cledon.* ; P. G., XXXIII, 181 ss.

2. S. JOAN. DAMASC., lib. II, *Orthod. Fidei*, c. vi et xvii ; P. G., XCIV, 1008, 1068, 1069.

3. Cf. S. BASIL., in *Psalms.* ; P. G., XXIX, 424, 428.

4. De formula : « *Una natura Dei Verbi incarnata.* » cf. supra.
5. *III Sent.*, dist. VII, q. 1, a. 2. Erat in usu jam tempore S. GREGORII NAZIANZENI, ut constat ex *Epist. ad Cledon.* ; P. G., XXXVII, 177.

6. Simpliciter dicendum esse *Dominum* jam animadvertit S. GREGOR. NAZIANZENUS, loc. cit., XXXVII, 177.

qualitercumque, ut manus, vel passio. « Et ideo ipse homo Christus, qui est Dominus, non potest dici *dominicus*, sed potest caro ejus dici *dominica*, et passio ejus potest dici *passio dominica* » (ad 3).

Eodem jure, concilium Ephesinum docet Christum non esse vocandum hominem *deiferum*, sed hominem Deum : « Si quis audeat dicere Christum hominem *Theophorum*, id est Deum ferentem, ac non potius *Deum* esse veraciter dixerit, tanquam filium per naturam, secundum quod Verbum factum est caro, et communicavit similiter ut nos carni et sanguini, A. S.¹. »

VI. De cæteris formulis (a. 8-12). — Exponit optime S. Doctor, cum debitis distinctionibus, ceteras propositiones, præsertim *reduplicativas*, quæ in hac materia fieri possunt : ligatur ipsa littera, quæ omnem difficultatem omneque dubium removel. Animadvertatur porro non esse adhibendas propositiones ex se ambiguas, nisi adjecta quadam particula, quæ omnem æquivocationem excludat.

De ceteris ac celebrioribus formulis : « *Christus est persona composita* », « *Dux naturæ et tres substantiæ* », « *Unus de Trinitate passus est* », sufficiunt quæ superius disseruimus².

Recolatur tandem diversis formulis catholicis glorificari unum Christum, verum Deum ac verum hominem, Creatorem simul ac Redemptorem, cui sit adoratio, laus et amor per sæcula cuncta.

QUÆSTIO UNDECIMA

De his quæ pertinent ad unitatem in Christo
quantum ad esse, quantum ad voluntatem
et quantum ad operationem

AD Q. XVII-XIX S. THOMÆ

Ordo tractationis est jam manifestus ex his quæ disseruimus. Expositis enim quæ consequuntur unionem quoad esse et fieri traditisque regulis de idiomatum communicatione, inquirendum est de unitate in Christo, non quidem de unitate vel pluralitate naturæ vel scientiæ, quia de his absoluta est questio, sed de unitate in communi, nempe quantum ad esse, q. xvii, quantum ad velle, q. xviii, quantum ad operari, q. xxi.

ARTICULUS PRIMUS

DE UNITATE IN CHRISTO QUANTUM AD ESSE

AD Q. XVII S. THOMÆ

I. Quid certum quidve controversum. — Præsens questio non est mere scholastica, sed plura exhibet quæ ad fidem pertinent, scilicet *unum* esse Dominum nostrum Jesum Christum, et tamen duplici natura constare.

Controversia autem est de esse existentiae, an sit duplex et ab esse subsistentiae discriminetur.

II. Prima conclusio : Christus tam masculino quam neutraliter est unus et unum (a. 1). — Symbolum Nicænum : « Credimus in unum Deum Patrem omnipotentem... Et in unum Dominum nostrum Jesum Christum¹. »

1. Can. 5; DENZINGER, 117.

2. Supra, q. ii, art. 3, n. iii et q. iii, art. 3, n. iii.

1. DENZINGER, 54.

Et pariter symbolum Constantinopolitanum¹. — Symbolum Athanasianum : « Qui, licet Deus sit et homo, non duo tamen, sed unus est Christus... Nam sicut anima rationalis et caro unus est homo, ita Deus et homo unus est Christus². » Concilium Ephesinum confitetur : *unum* esse Christum enim propria carne, *eundem* scilicet Deum simul et hominem³. »

Probat^{ur} ratione theologia. Quum *unus* designet personam, ille *unus* dici debet in quo una tantum est persona. Sed in Christo una tantum est persona. Ergo Christus dici debet *unus*.

Est etiam *unum*. Si enim adjectivum numerale *duo* posset de Christo predicari, id esset vel ratione suppositi, vel ratione naturarum. Sed neutrum dici potest. Ergo Christus non duo, sed *unum* est. Probatur minor. Non ratione suppositi, quia *unum* est suppositum. Non ratione naturarum, quia ambæ naturæ non possunt de se invicem predicari in abstracto, sed solum in concreto, ratione suppositi, quod in utraque subsistit. Quocirca, ut numerale *duo* predicatur ratione naturarum, oportet ut sint duo supposita, sicut sunt duæ naturæ. Cum ergo sit in Christo *unum* tantum suppositum, oportet ut etiam neutraliter dicatur *unum*.

Hinc conflantur Nestoriani, qui ponendo in Christo duas personas, dicebant Christum non solum esse *duo* neutraliter, sed etiam *duo* masculino.

III. **Secunda conclusio : Unum est in Christo esse personale** (a. 2). — Christus enim est *unum* ens per se, unave hypostasis vel persona. Atqui impossibile est ut enti uni per se seu uni personæ competat duplex esse personale. Ergo impossibile est duplex esse personale competere Christo. Probatur minor. Ubi est duplex esse personale sunt duo entia in actu, quia per unumquodque constituitur ens in actu. Impossibile est porro ex duobus entibus in actu constitui *unum* per se, quia quod advenit enti in actu conjungitur accidentaliter duratætaxat. Ergo ubi duplex est

esse personale, impossibile est *unum* per se, vel *unam* personam constitui.

Remanet igitur stabilita thesis ex iis quas disseruimus q. II de *unione substantiali* in Christo. « Si humana natura adveniret Filio Dei non hypostaticè vel personaliter, sed accidentaliter, sicut quidam posuerunt, oporteret ponere in Christo *duo* esse, *unum* quidem secundum quod est Deus, aliud autem secundum quod est homo. » At, quia de fide est *unionem* in Christo esse *substantialem*, personalem nempe et hypostaticam, omnes catholici profiteri debent in Christo *unum* tantum esse personale, nec de illo puncto ulla concipi potest controversia. Opiniones itaque versantur solum de modo seu ordine quæ ad invicem se habeant essentia, subsistentia et existentia.

IV. **Resumuntur breviter scholasticorum sententiæ.** — Quia jam fusius questionem versavimus supra, ubi de formali unionis hypostaticæ constitutivo, salius erit quatuor scholasticorum sententiæ in memoriam revocare¹.

In prima sententiâ, cui adheret præsertim schola scotistica, duplex est esse essentia, duplexque esse existentia, *unum* vero esse subsistentia, quæ in aliqua *negativo* reputatur.

In altera autem sententiâ, quæ est Suarezii, duplex est esse essentia simulque duplex esse existentia, *unum* autem esse subsistentia, quæ est *modus positivus*.

In tertia sententiâ, quæ est quorundam Thomistarum et recentius fuit a card. Billot, L. Janssens, etc., prænuntiata², duplex est in Christo esse essentia, sed *unum* est esse existentia, quod simul est esse subsistentia, illa videlicet ut Verbum in Christo *unum* actum suppleat.

In quarta sententiâ, quæ est inter Thomistas communior, duplex est esse essentia, *unum* esse existentia, *unum* esse subsistentia, ita quidem ut Verbum suppleat *duplicem* actum, scilicet actum subsistentia et actum existentia, qui realiter in creatis discriminantur.

1. Idem, 86.

2. Idem, 40.

3. Can. 2; DENZINGER, 114.

1. Præcipuos auctores consulendos relinimus et communioem Thomistarum sententiam videlicetimus, q. II, art. 2.

2. Cf. L. JANSSENS, in q. XVII, l. IV, p. 610 ss.

V. S. Thomas in præsenti manifeste favet ultimæ sententiæ. — Jam enim determinavit quæ personam constituent, ac subinde inquirendo iterum de esse, supponit existentiam non æquari personalitatem seu subsistentiam. Insuper, juxta S. Doctorem, esse consequitur personam (ad 1). At personalitas seu subsistentia non consequitur personam, sed essentialiter constituit. Ergo.

VI. Ratio hujus sententiæ præcipua. — Est quia plenius salvat radicale discrimen inter ea quæ pertinent ad lineam essentialis, seu substantiæ, et ea quæ lineam existentiae respiciunt. Subsistentia igitur, quæ substantiam complet, est in ordine totaliter diverso ab existentia, qua res ponitur extra causas.

ARTICULUS SECUNDUS

DE DUPLICI VOLUNTATE IN CHRISTO

AD ART. 1-3 Q. XVIII S. THOMÆ

I. Errores. — Ex dictis de scientia creata in Christo, abunde constat fuisse in ipso et intellectum divinum, cui respondet cognitio increata, et intellectum creatum, seu humanum, qui triplici cognitione, beata, infusa, acquisita, perficitur.

Similis de voluntate instilatur questio, quæ magni tamen est momenti propter exortos errores.

Sæculo vi, Severus, Antiochenus posuit in Christo unicam energiam unicamque voluntatem¹; sed non videtur loqui de facultate: una scilicet dicitur voluntas, quia est unus volens unusque operans. Inimice autem sæculo vii, Sergius, patriarcha Constantinopolitanus, monophysismum sub nova forma instaurando, docuit, unionem semel paracla, non remanere in Christo nisi unam energiam unamque operationem. Cui sententiæ adhæsere simul Cyrus Phasensis et Theodorus Pharanitanus. Sic exorditur monothelismus, seu monoergeticismus: *μὴν θελήσει, μὴν ἐνέργεια* una voluntas, una operatio.

Errori detexit et impugnavit Soplirinnius, antistes Hierosolymitanus. At Sergius, Honorium Papam callide circumveniens, exponebat periculosam esse formulam de duplici voluntate. Honorius quidem in sensu epistolæ respondit et, antequam potuisset mentem suam aperire, e vivis excessit. Remissius quidem igit in hac parte, sed errorem nunquam professus est. Heraclius porro Imperator *Echthesim* promulgavit, qua vetuit duas dici in Christo voluntates et operationes. Nec his componitur. Pyrrhus enim, Sergii successor, *Echthesim* approbat, cum majore

1. Cf. MANSI, X, 1117.

parte Episcoporum Orientalium, dum, e regione, illam damnat Joannes Papa IV^{us}. Constantius II Imperator aliud decretum edidit, scilicet *Typum*, quo hæreticis aperte favet. Martius Papa I. Errorem damnat in concilio Romano, 649²; Agatho Papa damnationem illam renovat in concilio Romano, 680³; ac demum concilium Constantinopolitanum III, 680-681, Macarium Antiochenum, qui erat jam monothelitarum caput, damnavit et hæresim præscripsit⁴. Concilio præsidebant legati Summi Pontificis, Theodorus et Gregorius Presbyteri et Joannes diaconus. Acta Synodi approbavit Leo II, Agathonis successor.

Viguit tamen illa hæresis, etiam medio ævo, apud quosdam Chalcæos, Armenos et alios orientales.

Rosmini etiam de voluntate humana in Christo erravit. « In humanitate Christi humana voluntas fuit ita rapta a Spiritu Sancto ad adhaerendum Esse objectivo, id est Verbo, ut illa ipsi integre tradiderit regimen hominis, et Verbum illud personaliter assumpserit, ita sibi uniens naturam humanam. Hinc voluntas humana desit esse personalis in homine, et, cum sit persona in aliis hominibus, in Christo remansit natura⁵.

II. Testimonia scripturistica. — Apertissime testatur Scriptura fuisse in Christo voluntatem humanam a divina distinctam: « Pater, si vis transfer calicem istum a me; veruntamen *non mea voluntas, sed tua fiat*¹. » Hic due exhibentur in Christo voluntates: una scilicet humana, quæ passionem metuit, alia autem divina, quæ eadem est cum voluntate Patris. Unde pulchre scribit S. Ambrosius: « Suam ad hominem relinquit, Patris ad divinitatem: voluntas enim hominis temporalis, voluntas divinitatis æterna². »

Concordia autem perfecta inter utramque asseritur:

1. DENZINGER, 253.

2. Idem, 263-269.

3. Idem, 288.

4. Idem, 289 ss.

5. Propos. 27 damn. a S. Off., 14 dec. 1887. — DENZINGER, 1917.

6. LUC., XXII, 42.

7. S. AMBROS., in *Luc.*, XXXVI; *P. L.*, XV, 1911.

nam voluntas humana paratam se præstatur ad obediendum voluntati æternæ in omnibus quæ disposuerit.

Item Scriptura commemorat et laudat in Christo actiones quæ non nisi a voluntate humana exire possunt. Tribuit nempe orationes et supplicationes¹, obedientiam usque ad mortem, meritum cui debetur exaltatio nominis². Atqui oratio, obedientia, humilitas, meritum cum exhibentur superiori, non possunt a voluntate divina procedere, sed solam a voluntate creatâ, quæ est dependens.

III. Documenta ecclesiastica. — Concilium Lateranense sub Martino I, 649: « Si quis secundum sanctos Patres non confitetur propriæ et secundum veritatem *duas* unius ejusdemque Christi Dei nostri voluntates coherentes unitas, divinam et humanam, ex hoc quod per utramque ejus naturam voluntarius naturaliter idem consistit, nostræ salutis [operator], condemnandus sit³. » — Concilium Constantinopolitanum III (æccl. VI 680, 681): « Et duas naturales voluntates in eo et duas naturales operationes indivise, inconvertibiliter, inseparabiliter, inconfuse, secundum sanctorum Patrum doctrinam atque prædicamus; et duas naturales voluntates non contrarias, absit, juxta quod impii asseruerunt hæretici, scilicet sequentem ejus humanam voluntatem et non resistantem vel reluctantem, sed potius et subiectam divinæ ejus atque omnipotenti voluntati⁴. » — Concilium Florentinum, decreto pro Jacobitis: « Anathematizat et etiam, execratur et damnat Macarium Antiochenum amnesque similia sapientes, qui, licet vere de naturarum dualitate et persone unitate sentiret, tamen circa Christi operationes enormiter aberravit, dicens in Christo utriusque naturæ unam fuisse operationem inaneque voluntatem⁵. »

Professio Fidei Orientalibus præscripta a Benedicto XIV: « Prolicet quod in ea (Synodo sexta) contra Monothelitas definitum est in uno eodemque Domina nostro Jesu Christo

1. *Hebr.*, V, 7-9.

2. *Philipp.*, II, 8 ss.

3. *Can. 10*; DENZINGER, 253.

4. DENZINGER, 291.

5. Idem, 710.

duas esse naturales voluntates et duas naturales operationes indivise, inconvertibiliter, inseparabiliter, inconfuse, et humanam ejus voluntatem non contrariam, sed subjectam divinæ ejus atque omnipotenti voluntati¹. »

Deum S. Officium die 14 dec. 1887 sententiam Rosmini damnavit².

IV. Ratio theologica S. Thomæ (a. 1). — Filius Dei assumpsit naturam humanam perfectam, relinendo naturam divinam perfectam. Atqui ad perfectionem naturæ humanæ pertinet voluntas humana et ad perfectionem naturæ divinæ pertinet voluntas divina. Ergo sunt in Christo duæ voluntates, divina scilicet et humana.

Noletur resp. ad 1. Sicut Deus operando in nostra voluntate illamque movendo non impedit motum et actum nostrum proprium, ita in Christo voluntas divina, movendo humanam, nec facultatem nec activitatem nec motum proprium in ipsa impedit. In resp. ad 2 noletur distinctio inter instrumentum *inanimatum*, quod movetur per solum motum corporalem; instrumentum *animalum anima sensibili*, quod movetur per appetitum sensitivum; et instrumentum *animalum anima rationali*, quod movetur per voluntatem. Hujusmodi fuit humanitas Christi, quæ ideo debuit per voluntatem propriam moveri. In arg. 3, in quo objicitur voluntatem non pertinere ad naturam, difficultas distinctione evanescit: Si voluntas accipitur pro potentia, est naturalis; si accipitur pro actu, est naturalis et necessaria quantum ad aliqua, quatenus voluntas necessario quædam appetit necessitate specificationis, sicut bonum in communi, esse, vivere³; non est quidem naturalis quoad actus ex libero arbitrio provenientes, sed principium etiam actus liberi, scilicet ratio humana, est aliquid naturale et necessarium in homine. Unde multiplicanda est voluntas ubicumque multiplicatur natura. In arg. 4, in quo objicitur velle non pertinere ad naturam respondendum est:

1. Idem, 1465.

2. De *Monothellismo* consuli potest J. TIXERONT, *Histoire des Dogmes*, III.

3. Cf. S. THOM., 1^a 2^aæ, q. v, a. 8; q. vi, a. 1, et nostr. *Curs. Philos. Thomist.*, IV, 156-157.

velle utique pertinere ad naturam non secundum quid est absolute considerata, sed secundum quid est in tali persona. Unde solum sequitur voluntatem humanam Christi esse in supposito seu persona Verbi et ad notum voluntatis divinæ moveri.

V. Præter voluntatem rationis fuit in Christo voluntas sensualitatis, id est appetitus sensitivus, qui, prout natus est obedire rationi, dicitur voluntas per participationem (a. 2).

Ratio liquet. Filius Dei assumpsit naturam humanam perfectam. Ad perfectionem porro naturæ humanæ pertinet appetitus sensitivus. Ergo. Prob. min. Natura humana includit etiam naturam animalis et facultates omnes quæ generi animalis adscribuntur. Sed inter facultates illas est appetitus sensitivus, qui in homine propter conjunctionem ad voluntatem et quatenus ipsi solidius dicitur voluntas per participationem sicut etiam estimativa dicitur ratio particularis.

Recolendum est iterum discrimen jam assignatum inter appetitum et passiones in Christo et in nobis. Sæpius namque in nobis motus appetitus sensitivi sunt indeliberati rationeque præveniunt, vel ipsi contrariantur; in Christo, vero, in qua natura est perfectior quam in Adamo, nullus fuit motus indeliberatus vel rationi contrarius. Debit ipse Salvatore assumere id quod in nobis est maxime vulneratum, scilicet appetitum sensitivum, ut ipsum curaret, juxta effectum: *Nihil sanatum nisi assumptum*¹.

VI. Si voluntas pro potentia sumitur, non fuerunt in Christo duæ voluntates humanæ; si autem pro actu, duplex fuit voluntas: thesis, voluntas ut natura, et boulesis, voluntas ut ratio (a. 3).

Prob. 1^a pars. Voluntas est primum movens in genere actuum humanorum et est appetitus sequens rationem. Porro in quolibet ordine unum tantum est primum

1. Ita communiter SS. Patres, præsertim S. GREGOR. NAZIANZ., *Epist. CI ad Cledon.*, n. 7; P. G., XXXII, 182; S. AMBROS., *Epist. XLVIII ad Sabin.*, n. 5; P. L., XVI, 1153.

movens et est in homine una tantum ratio. Ergo sub hoc respectu est una tantum voluntas.

Prob. II^a pars. Voluntas duplicem habet motum in bonum; unum naturalem quo fertur in aliquid naturaliter et secundum se appetibile et quo naturaliter refugit malum; alterum quod fertur in aliud quod est bonum non secundum se, sed ex ordine ad aliud, ut sumptio medicine amaræ. Primus quidem motus est voluntas ut natura, secundus voluntas ut ratio. Ergo sub hoc speciali respectu est in Christo sicut in quolibet homine duplex voluntas. Isti tamen actus non multiplicant facultatem, quia uterque tendit ad unam communem rationem boni.

Primus dicitur naturalis, quia voluntas se habet ut agens naturale et determinatur ad unum; at in secundo actu voluntas se habet ut ratio, cum deliberatione et comparatione sese determinans ad aliquid præ aliis¹.

ARTICULUS TERTIUS

DE LIBERTATE CHRISTI

AD ART. 1-6 S. THOMÆ

I. **Principium S. Thomæ** (a. 4). — Ratio qua utitur Angelicus est plane demonstrativa. In Christo, ut modo probatum est, fuit voluntas ut ratio. Sed voluntas ut ratio est electio, et electio est proprius actus liberi arbitrii². Ergo fuit in Christo liberum arbitrium.

Fuisse autem usum liberi arbitrii a primo instanti, ex eo probatur quod anima Christi habuerit ab initio scientiam *infusam*, ut probatum est supra, q. ix. Hæc enim regulat actus *viatoris* et ideo est simul principium actus *liberi* et actus *meritorii*. Quapropter quæstio de libertate Christi solvitur ex dictis de *scientia infusa*, que habita fuit in primo instanti et ut omnia se extendebat præsentia, præterita et futura.

At propter quæstionis momentum plura sunt adjungenda.

II. **Fides catholica.** — De fide est Christum hominem perfectam libertate gaudere. Scriptura enim frequenter inculcat oblatum esse Christum *quia voluit*, habuisse potestatem ponendi et sumendi animam, propositoque sibi gaudio sustinuisse crucem, ex dilectione nos redemisse³.

Hinc animadvertit S. Chrysostomus: « Libebat ipsi nihil perpeti si voluisset, et potestatem habebat, si voluisset, crucem non adire³. »

1. Refert hic S. Doctor et explicat doctrinam S. JOANNIS DAMASCENI, *Orthodox. Fidei*, lib. II, c. xxii, et lib. III, c. xiv et xviii; P. G., xciv, q. xlv, 1033 ss., 1072 ss.

1. Hinc in propositione xxi approbata a S. Cong. Studiorum 27 juli 1914 dicitur: « Sequitur proinde electio iudicium prædictum ultimum; at quod sit ultimum voluntas efficit. »

2. ISAI., lxi, 7; Act., viii, 32; JOAN., x, 17-18; *Hebr.*, xii, 2; *Gal.*, ii, 20.

3. S. CHRYSOST., *Homil. XXVIII in Hebr.*, n. 2; P. G., cxiiv, 193.

S. Ephraem pariter scribit : « *Ipsa volente apprehenderunt eum milites*¹. »

Fides docet ex una parte Christum nobis *meruisse* omnia bona salutis, et hoc universale Christi meritum præcipue extollit synodus Tridentina²; fides ex altera parte docet, contra Jansenium, requiri ad meritum libertatem perfectam, non solum a coactione, sed etiam a necessitate³. Ergo fides testatur fuisse in Christo perfectam libertatem.

III. **Problema solvendum.** — Quomodo possit conciliari libertas perfecta cum perfecta et absoluta impeccabilitate et cum præcepto moriendi.

Nonnulla sunt prænotanda. Libertas definitur : *vis electiva mediorum servato ordine finis*. Est *vis*, seu facultas; *electiva*, quia ejus actus proprius est electio, quæ est appetitus *præconsiliati*; *mediorum*, quia circa finem non datur electio; *servato ordine finis*, quia, sicut ratio in concludendo debet servare ordinem *principiorum*, ita libertas in eligendo debet servare ordinem *finis*.

Distinguitur libertas *contradictionis*, seu *exercitii*, quæ est libertas faciendi vel non faciendi; et libertas *specificationis*, quæ est vel ad objecta contraria, et sic dicitur *contrarietatis*, vel ad objecta solum diversa, et sic dicitur *disparitatis*⁴.

Recolendum est facultatem eligendi malum non esse de libertatis essentia, sed potius defectum in libertate. Quapropter potuit esse libertas perfecta in Christo, licet non fuerit in ipso potentia peccandi.

Difficultas itaque respicit proprie præceptum positivum moriendi cui subicitur Christus: vel ergo ipse tenetur absolute obedire, et quomodo jam remanet liber? vel *potuit* non obedire, et quomodo remanet præceptum? Theologi varias supra modum excogitarunt solutiones, ita ut

novemdecim enumerari possint⁵. Omnes tamen ad quatuor præcipuas revocari possunt.

IV. **Prima solutio.** — Petavius⁶ et cum eo plures theologi etiam recentiores⁷ existimant non fuisse impositum Christo præceptum strictum moriendi, sed potius manifestatum fuisse signum divinæ voluntatis, cui sponte se subjecit Jesus, quamque poterat absque peccato non acceptare.

Verum hæc theoria verbis Scripturæ vim facit. Nam Christus sæpissime recollit se venisse in hunc mundum ut *voluntatem Patris*, non suam, faciat⁸, et mortem suam exhibet ut proprium ac ultimum missionis suæ terminum : *HOC MANDATUM accepi a Patre meo*⁹... *Ut cognoscat mundus quia diligo Patrem et sicut MANDATUM dedit mihi Pater, sic facio. Surgite, camus hinc*¹⁰. » Illi textus præceptum strictum important.

Quod ex Paulo iterum confirmatur, qui recollit Christum fuisse *obedientem* usque ad mortem crucis¹¹. Obedientiæ porro objectum est *præceptum verum*, sicut inobedientiæ est per aversionem a præcepto superioris. Ergo fuit impositum Christo præceptum verum.

Demum opinio illa supponit dari non posse præceptum verum in subjecto libero et impeccabili, nec explicat quomodo fuerit liber Christus respectu præceptorum naturalium, quibus certo subdebatur.

V. **Altera solutio.** — Alii theologi reponunt fuisse præceptum verum quoad mortem, non vero quoad circumstantias, quæ fuerunt ex libitu Christi acceptatæ; sicut si martyres libere aliquod genus mortis elegerint¹².

Hic dicendi modus assertis S. Scripturæ non sufficienter

1. Cf. CHRISTIAN PESCH., prop. 26.

2. PETAV., lib. IX, c. XI, n. 6.

3. Cf. card. BILLOT, thes. XXX.

4. JOAN., v, 30.

5. JOAN., x, 18.

6. JOAN., XIV, 31.

7. PHILIPP., II, 3.

8. Cf. VASQUEZ, disp. LXXIV; LUGO, disp. XXVI.

1. S. EPHRAEM SYRI, *Hymni et Sermones*, edit. LAMY, t. I, p. 612.

2. Sess. V, can. 3; sess. VI, cap. III, 16; can. 10, 32.

3. Prop. 3 damn. in Jansenio ab Innocentio X, 31 maii 1653; DENZINGER, 1094.

4. Cf. *Curs. Philos. Thomist.*, t. V, p. 160 ss., 179 ss.

concinuit. Nam circumstantiæ omnes passionis fuerunt ab antiquo prædictæ, in psalmis et prophetis¹, et debebant impleri : *sic oportet fieri*². Ipsa hora erat a Deo præfixa : *VENIT HORA EJUS UT TRANSEAT ex hoc mundo ad Patrem*³. Insuper, ex hac opinione sequeretur Christum non fuisse liberum quoad mortem ipsam nec meruisse per mortem : dum, asserit Tridentina synodus Christum passione sua sanctissimam et morte nobis meruisse⁴. Nec inde solvitur difficultas quoad præcepta naturalia.

VI. Tertia solutio. — Præceptum erat conditionatum, nec evasit absolutum nisi ex arbitrio Christi mortem acceptantis tanquam medium ad homines reparandos.

Nullum habet fundamentum, in Scriptura, quæ adstruit, ut vidimus, præceptum verum, veræ obedientiæ objectum.

In hac opinione initium salutis nostræ potius in voluntatem humanam Christi quam in voluntatem Dei refunditur, et tamen constat primam salutis causam esse voluntatem divinam : *Sic Deus dilexit mundum ut Filium suum Unigenitum daret*⁵.

Nec inde solvitur difficultas quoad præcepta naturalia, quæ erant absoluta et indispensabilia.

VII. Quarta solutio. — Juxta Thomistas, præceptum est rigorosum et absolutum, sive quoad mortem sive quoad circumstantias, sed difficultas præsens eodem modo solvitur, quia generatim componitur libertas creata cum præscientia æterna et concursu divino. Si gratia prædeterminans et præmotio physica in libero arbitrio impressæ libertatem non auferunt, a fortiori præceptum divinum voluntati extrinsecum nequit libertatem lædere. Poterat ergo Christus componere potentiam non moriendi cum præcepto moriendi, licet non posset componere de facto non mortem cum præcepto : sicut præmotus ad standum habet sub ipsa præmotione veram potentiam sedendi, licet

de facto nunquam miri queat actus sedendi cum præmotione ad standum. Actus quippe standi cum actu sessionis nunquam componitur sed potentia sedendi est simul cum potentia standi et cum actu stationis ; ita in Christo potentia non moriendi bene componitur cum præcepto moriendi, sed, de facto et attenta gratia, quæ in ipso semper fuit efficax, non mori conjungi nequit cum præcepto moriendi.

Moderati Theologi communius, etiam molinistæ, sicut C. Pesch, concedunt præblema speciale de libertate Christi esse solvendum sicut problema generale de libertate creata sub motione divina vel gratia efficaci¹ ; licet aliunde non conveniant in solutione illius questionis generalis de divino concursu.

Sufficiat hic breviter reddere in Christo nullam gratiam effectivè carnisse nullamve motionem fuisse frustratam, sed potius gratia et motione divina causatam fuisse actum liberum, ac subinde perfectum remansisse libertatem non solum sub præcepto, sed etiam sub motione.

VIII. Voluntas rationis semper fuit in Christo conformis voluntati divinæ in volito etiam materiali ; non autem voluntas sensualitatis nec voluntas naturæ (n. 5). — Volitum materiale est ipsa res volita, volitum autem formale est ratio volendi.

Voluntas autem sensualitatis est appetitus sensitivus, cujus motus proprius est refugere dolorem, et vitare naturæ est voluntas quidem rationalis, sed quatenus hæc horret ac naturaliter refugit, quæ sunt naturæ contraria, ut passionem et mortem. Duplici hæc voluntate dicebat Christus : *Transseat a me calix iste* ; voluntate autem rationis dicebat : *Fiat voluntas tua*.

Sic igitur, voluntas rationis in Christo volebat suam mortem, sicut voluntas divina, et hæc est conformitas in volito materiali, et propter eandem rationem, scilicet hominum salutem — volitum formale — quia propter suam suam charitatem habebat cum Deo omni velle et omni nolle et semper dicebat : *sicut tu*².

1. Cf. Ps. XXI ; Isai, LI et LIII.

2. MATH., XXVI, 54.

3. JOAN., XIII, 1.

4. CONC. TRIDENT., sess. VI, cap. VII.

5. JOAN., III, 16.

1. Cf. PESCH, *De Verbo Incarnato*, prop. 26.

2. MARC., XIV, 36.

IX. Nulla fuit in Christo voluntatum contrarietas et dissensio, nec inter voluntatem divinam et humanam nec inter voluntatem rationalem et appetitum (a. 6).

De fide. Martinus I, in concilio Romano, 649 definit : « Si quis secundum scelerosos hæreticos in peremptione salvatis in Christo Deo essentialiter in unitione et a sanctis Patribus pie prædicatis *duabus voluntatibus et duabus operationibus*, hoc est divina et humana, *dissensiones et divisiones insipienter mysterio dispensationis ejus innectit*, condemnatus sit¹. »

Concilium Constantinopolitanum III, 680-681 : « Elituas naturales voluntates non contrarias, absit, juxta quod impii asserunt hæretici, sed sequentem ejus humanam voluntatem et non resistantem vel reluctantem, sed potius et subjectam divinæ ejus atque omnipotenti voluntati divinæ, juxta sapientissimum Athanasium². »

Quam perfectam concordiam asserit Evangelium : « Non mea voluntas, sed tua fiat³. » Licet hic ostendatur duplex voluntas, indicatur simul voluntatem humanam divinæ plene subijci.

Probatur ratione. Ad contrarietatem voluntatum requiritur contrarietas objectiva, nempe ut sint duæ voluntates circa objecta contraria, vel circa idem objectum secundum diversos respectus. Atqui in Christo non fuit contrarietas objectiva. Ergo nec contrarietas voluntatum. Prob. min. Deest contrarietas objectiva quando una voluntas vult aliquid efficaciter et sub una ratione, altera vero inefficaciter et sub alia ratione. In Christo porro voluntas sensualitatis et voluntas naturalis mortem fugiebant sed inefficaciter et ut est malum naturæ ; voluntas autem rationalis volebat mortem efficaciter et ut est bonum quo procuratur salus hominum. Quapropter erant objecta diversa et rationes diversæ, quibus tollitur contrarietas. Notetur in resp. ad 3, explicatio S. Thomæ de *agonia* in Christo.

X. Hinc apparet qua ratione fuerit agonia in Christo (ad 3). — Quantum ad partem superiorem, non fuit agonia ; quia hæc importat debilitatem rationis, quæ non potest judicare quid sit simpliciter melius, Christus autem, vi scientiæ perfectissimæ qua noverat omnia, judicabat simpliciter esse melius ut impleretur voluntas divina circa salutem generis humani. Quapropter non potuit contingere concertatio voluntatum.

Quantum vero ad partem inferiorem fuit agonia ; quia sub hoc respectu importat timorem *infortunii imminuentis*, et potuit timere anima Christi infortunium quod erat reapse imminens.

XI. De conciliatione libertatis in Christo cum statu comprehensoris. — Nos putamus actum voluntatis in Christo qualenus dirigitur scientia infusa esse liberum et meritarium, quia sub hoc respectu regulatur scientia viatoris et idcirco est actus viatoris. — Alii tamen Thomistæ cum Alvarez reponunt etiam per scientiam beatam salvari posse libertatem, hoc modo : Deus clare visus ut est ratio diligendi creaturas non necessitat voluntatem. Dilectio enim beatifica animæ Christi erat libera eadem ratione qua dilectio beatifica ipsius Dei est actio libera. Atqui dilectio beatifica Dei est libera qualenus est ratio diligendi creaturas. Ergo dilectio Christi erat libera, quatenus versabatur « circa Deum quidem in se, tamen sub speciali consideratione, ut est ratio diligibilitatis aliorum a se.

Poterat ergo ejus charitas esse principium merendi sub hac speciali ratione, ut tendens in hanc diligibilitatem Dei per opus redemptionis assequendam. Peracto opere redemptionis et hæc tendentia in Deum desinit esse. Ergo et charitas Christi, cessante in executione, seu, ut Alvarez loquitur, in actu exercito, hac ratione diligibilitatis, non est amplius libera¹. »

1. CAN. 16, DENZINGER, 269.

2. DENZINGER, 291.

3. LUC., XXII, 42.

1. P. SZABO, O. P., *Xenia Thomistica*, II, 158-159.

ARTICULUS QUARTUS

DE DUPLI CI OPERATIONE IN CHRISTO

AD ART. I ET 2 Q. XIX S. THOMÆ

I. **Errores.** — Refert imprimis Angelicus errorem *monothelitarum*, qui erant pariter *monothelæ*, quorumque haer erat doctrina : sicut est in Christo una voluntas, ita quoque una est operatio; et, licet sint in Christo plura operata, quatenus divinitas aliud agebat per seipsum, v. g. portare mundum verbo virtutis suæ, aliud per naturam humanam, scilicet ambulare, etc. remanet tamen operatio una, quia est unum principium operandi utraque virtus operativa, nempe divinitas, quæ humanitatem movet.

II. **Principium S. Thomæ :** In Christo humana natura propriam habet operationem, distinctam a divina operatione; et similiter natura divina habet operationem propriam distinctam ab operatione humana (a. 1).

Probatur ratione efficacissima. Ubicumque movens et motum habent formas proprias et distinctas, ibi sint operatio propria et distinctæ operationes : cum enim forma sit principium quo operantur et virtus operandi, tot esse debent operationes quot sunt formæ distinctæ. Sed in Christo duplex viget forma distincta, scilicet humana, quæ remanet integra etiam post unionem, et divina, quæ est immutabilis. Ergo sunt in Christo operatio divina propria et distincta, et operatio humana propria et distincta¹.

Natura tamen divina utitur operatione naturæ humanæ

1. S. EPHRAËM SYRUS, ante exortum hæresim monothelitarum, si quidem obit an 373, doctrinam præsentem diserte vindicat : « Quandoquidem homo fieri et formam servi assumere voluit, utraque in terris pærexit : nempe quæ Dei sunt et quæ sunt hominis. Ipse unus EXERCUIT et divinum dominatum et humanam servitutem. » *Serm. I in heb. Sanct.*, edit. LAMY, t. I, p. 254.

sicut operatione instrumenti, et natura humana participat operationem divinæ naturæ sicut instrumentum participat operationem principalis agentis.

Recolantur dicta q. xiii, de causalitate instrumentali humanitatis Christi. Confirmatur. Si esset in Christo una operatio, id fieret vel quia natura humana non haberet propriam formam, vel quia ex virtute divina et humana esset confusa una virtus. Atqui utrumque est impossibile. Ergo, Prob. min. Si natura humana caret propria forma, jam non est integra, dum fides docet duas remanere in Christo naturas integras et perfectas. Abunde nequit ex virtute divina et humana confundi una virtus, nisi fiat confusio naturarum, dum est de filiis remanere duas naturas inconfusas.

III. **Doctrina catholica.** — De hîc est fuisse in Christo duas naturales operationes. Concilium Romanum sub Martino I confitetur « duas unius ejusdemque Christi Dei nostri operationes coherentes unitas, divinam et humanam¹. » Concilium Constantinopolitanum III definit simul esse in Christo et duas naturales voluntates et duas naturales operationes : δύο φυσικὰς ἐνέργειας². Professio fidei Leonis IX : « Duas voluntates et operationes habentem³. » Item Concilium Florentinum et Professio Fidei Orientalibus præscripta a Benedicto XIV⁴.

Scriptura Christo tribuit et operationem divinam, quæ ægros sanat, mortuosque suscitât et operatur eadem quæ Pater : « Pater meus usque modo operatur et ego operor⁵ » : et operationem humanam, quia sicut ceteri homines conversatur, manducando, ambulando, patiendo, merendu.

Principia patristica, sæpius commemorata, eandem veritatem enucleant : Christus assumpsit omnia quæ in natura nostra plantavit, et quæ curare debuit⁶. Plantavit autem

1. CAN. II, DENZINGER, 264.

2. DENZINGER, 292 ss.

3. I e, 344.

4. Idem, 710, 1465.

5. JOAN., v, 17.

6. Vidimus n. II testimonium S. EPHRAËM; videantur insuper :

in nobis virtutem operativam ac debuit et virtutem operativam et operationem humanam errare.

Ergo et virtutem et operationem humanam assumpsit.

IV. De operatione THEANDRICA. — Illa sermone celebritatem in Ecclesia habuit præsertim ob scripta Dionysii (quidquid sit de illo auctore), in quibus pluribus usurpatur¹. Optimum sensum refert, quatenus innuit operationem in qua communicant et natura divina et natura humana Christi, ut miraculum, in quo virtus sanativa est naturæ divinæ et contactus physicus est naturæ humanæ.

Quidam tamen hæretici eo vocabulo abusi sunt, ut fingent operationem quandam ex divina et humana conflata sit mixta. Concilium porro Romanum sub Martino I, 649, interpretationem illam erroneam eliminavit : « Si quis secundum sceleratos hæreticos deivilem operationem, quod Græci dicunt θεωπρωτη, insipienter suscipit, non autem duplicem esse confitetur secundum sanctos Patres, hoc est divinam et humanam, aut ipsam deivilem, quæ posita est, novam vocabuli actionem unius esse designativam, sed non utriusque mirificæ et gloriosæ actionis demonstrativam, condemnatus sit². » Legitimo autem sensu dupliciter accipi potest : late quidem omnes operationes humanæ Christi dici possunt theandricæ, Dei et hominis simul, tum quia omnes sunt operationes personæ divinæ, tum quia Verbum divinum omnes operationes humanas in Christo moderatur et dirigebat ; stricto autem et proprie, operatio theandrica est in qua fit *communicatio* utriusque naturæ et in qua tamen utraque natura operatur quod suum est : sic in miraculis, ut dictum est, natura divina præbet virtutem sanandi aut suscitandi, natura autem humana concursum prævium præstat, orando, tangendo, supplicando, etc.

GREGOR. NAZIANZ., *Epist. CI ad Cledon.*, n. 7; *P. G.*, xxxvii, 182; S. AMBROS., *Epist. XLVIII ad Sabin.*, n. 5; *P. L.*, xvi, 1153; *Pid. Orthod.*, lib. III, c. cvi; *P. G.*, xciv, .005.

1. De *Eccles. Hierarch.*, c. iii, 4, et *Epist. IV ad Caium*; *P. G.*, iii, 429, 1073.

2. Can. 15; DENZINGER, 268.

V. Triplex ergo in Christo est operationum genus. — Aliæ quidem sunt pure divinæ, ut creare, conservare, etc. ; aliæ autem sunt ratione humanæ tantum, ut pati, orare ; aliæ demum ratione utriusque naturæ, ut dictum est de miraculis. Primæ operationes nequaquam dici possunt theandricæ, quia in illis humanitas nullatenus cooperatur ; secundi vero generis operationes dici possunt theandricæ sensu lato, cum sint alicujus qui est Deus et homo ; tertii autem, generis operationes sunt theandricæ proprio et stricto sensu.

Hæc est itaque differentia inter latam et propriam acceptionem : operatio theandrica lato sensu importat naturam humanam tanquam principium a quo procedit, et *personam divinam* cui tribuitur, et a qua valorem desumit, sed nullatenus importat naturam divinam ; operatio autem theandrica stricto sensu importat et *naturam divinam*, tanquam primam et principalem causam, et *naturam humanam*, tanquam causam cooperantem, et *personam divinam* tanquam principium unicuique cui omnia tribuuntur¹.

VI. Utrum in Christo sint plures operationes humanæ (a. 2). — Sensus quesiti non est utrum sit in Christo unum genus aut una tantum species operationum : sicut enim simul in Christo et in quolibet homine, diversa genera potentiarum animæ, ita diversa esse possunt operationum genera ; sed quæritur utrum sit una operatio *humana*, scilicet quæ procedit *ab homine ut homo est*, scilicet per intellectum et voluntatem.

Responsio est affirmativa et efficaci ratione probatur. Operatio humana est quæ a deliberata hominis voluntate procedit. Atqui omnes Christi operationes, sive rationalis sive sensitivæ partis a voluntate deliberata procedebant vel pendeabant ; imo et actiones corporales aliquantulum ad voluntatem ut instrumentum Verbi pertinebant. Ergo una tantum fuit in Christo operatio humana.

1. Cf. HUGON, *Causalité instrumentale*, p. 78 ss. *Le Mystère de l'Incarnation*, pp. 288-289 ; *Le Mystère de la Rédemption*, pp. 89-90.

Sensu propriissimo operatio humana dicitur quæ est etiam libera; sensu autem minus stricto sed etiam vero dicitur operatio humana quæ a principio humano, intellectu et voluntate procedit, sive libere sive necessario, et sic etiam visio beatifica est operatio humana.

ARTICULUS QUINTUS

DE MERITO CHRISTI

AD ART. 3 ET 4 S. THOMÆ

I. Existencia meriti in Christo.— Quia sermo habitus est de operatione humana ejusque indole, subsequitur logice consideratio de fructu operationis humane, quod est meritum: art. 3 est de merito quo Christus sibi meruerit, art. 4 de merito quo aliis meruerit.

Probat Angelicus sibi meruisse Christum sive Scriptura sive ratione. Scriptura enim tribuit merito obedientie exaltationem nominis: « Paulus obediens usque ad mortem... *Propter quod* Deus exaltavit illum¹. » Ipse Christus gloriam sui corporis repetit ex passione: « Nunc hæc oportuit pati Christum et *ita* intrare in gloriam suam² ? » Hic exhibetur passio ut causa gloriæ corporis meritoria.

Ratio theologia breviter ita perstringitur. Tribuendum est Christo quod majoris est perfectionis, nisi aliud obslet. Atqui majoris est perfectionis habere aliquid ex merito et per se quam sine merito et per alium, cæteris paribus, sicut causa quæ est per se potior est ea quæ est per aliud. Ergo debuit Christus per meritum habere quicquid fuit hoc modo possibile, nempe quæ non repugnant ejus perfectioni ab initio.

Unde non debuit mereri gratiam: nam hæc, cum sit principium meriti, non cadit sub merito; nec gloriam æternæ, quia meritum est ejus quod nondum habetur. Christus autem debuit semper habere animæ gloriæ essentialem cujus carentia nihil perfectioni ejus officeret³.

1. Philipp., II, 8.

2. Luc., XXIV, 26.

3. Quapropter S. Officium certam declarat sententiam quæ statuit fuisse in anima Christi ab initio scientiam quam habent beati seu comprehensores. Act. Apost. Sedis, X, 282.

Gloria autem corporis, exaltatiove sui nominis, et alia hujusmodi, non repugnant perfectioni, scientiæ et charitatibus, et aliunde sunt minus quam dignitas merendi. Ergo debuit illa non statim habere sed mereri.

II. De merito Christi quoad seipsum. Duplex error vitandus. — Primus est subordinatianismus, nempe error eorum qui Christum ita Deo subordinabant, ut dicerent Christum, puram creaturam, sibi meruisse unum cum Deo, gloriamque sive corpori sive animæ. Alter est error Calvini, scilicet : tantus fuit erga nos Christi amor, ut ipse sibi nihil quæsierit, nec sibi aliquid meruerit, sed hominibus tantum.

III. Doctrina catholica est Christum 1º meruisse, generatim; 2º meruisse sibi bona omnia quæ beatitudinem accidentalem spectant. Communis autem est theologorum sententia meruisse Christum a primo Incarnationis momento.

Existencia meriti in Christo asseritur textibus jam citatis, et ex eo probatur, quod fuerint in Christo omnes meriti conditiones. Ut enim operatio humana sit meriti capax, debet esse libera, a charitate procedere in viatore, et fieri in obsequium Dei illam acceptantis. Porro humana operatio in Christo erat liberissima, nec fuit in illo motus indeliberatus; procedebatque a charitate, quæ erat in summo, sicut et gratia¹; fiebat a viatore, nam Christus, licet comprehensor, erat tamen viator et scientiam habebat quæ est principium merendi, saltem scientiam infusam; demum erat Deo grata et accepta, juxta illud : « Quæ placita sunt ei facio semper². »

Meruisse sibi ea quæ pertinent ad exteriorem excellen-

1. Putat Tolætus, in h. l., Christum meruisse per charitatem viatoris. — At recolatur non fuisse in Christo duplicem charitatem, sicut erat multiplex scientia; sed per eandem charitatem et merebatur et jam Deo fruebatur.

Sufficit ad meritum ut merens habeat scientiam viatoris, distinctam a scientia comprehensoris, ut sic habeatur principium regulans actus viatoris; eandem autem charitas, quatenus regulatur scientia infusa, est principium meriti et quatenus regulatur scientia beata est principium amoris beatifici. Vide supra, p. 603.

2. JOAN., VIII, 29.

tiam, sicut est ascensio, exaltatio, et alia hujusmodi, est doctrina manifesta et Scripturæ et Traditionis. Præter textus allatos, valent etiam verba Apocalypsis : « Dignus est Agnus, qui occisus est accipere virtutem et divinitatem et sapientiam et fortitudinem et honorem et gloriam et benedictionem¹. » Ubi gloria illa et exaltatio ascribi videntur merito passionis et mortis.

S. Thomas ex epist. ad *Philipp.* II, 6-11 triplicem merito Christi attribuit exaltationem propter triplicem humiliationem : 1º gloriam quæ resurrectionem consequitur, propter exinanitionem : quia *exinanivit semelipsum, Deus exaltavit illum*; 2º manifestationem divinitatis, eo quod sese humiliaverit sub forma servi : *formam servi accipiens,...* *donavit illi nomen*; 3º venerationem totius creaturæ propter obedientiam usque ad mortem : *factus obediens usque ad mortem... ut omne genu flectatur².*

Incepisse porro meritum a primo Incarnationis momento, erunt theologi ex *Epist. ad Hebr.* : « Ingredivens mundum, dicit : ... Ecce venio, ut faciam, Deus, voluntatem tuam³. » Ingressus in hunc mundum intelligitur de initio Incarnationis. Paulus quippe exhibet oblationem illam seu Deo maxime gratam, ac proinde meritoriam.

Nec deest illi primo instanti conditio meriti : scientia quippe infusa universalis usum liberi arbitrii expeditur reddebat et *charitas* jam intensa influxum ceteris virtutibus earumque actionis communicebat⁴.

Obijcitur : Qui non meretur gloriam animæ nec gloriam corporis potest mereri. Sed Christus non meruit gloriam animæ. Ergo nec gloriam corporis.

1. *Apoc.*, v, 12.

2. S. THOM., *Comm. in Epist. Philipp.*, II.

3. *Hebr.*, x, 6-9.

4. S. BONAVENTURA, *III Sent.*, dist. XVI 1, art. 1, q. 1, admittit Christum a primo instanti meruisse *habitu*, et post breve intervallum, ut fieret deliberativus, nec visse actu. — At in illo qui habet scientiam infusam motus liberi arbitrii et ideoque meri u possunt esse in primo instanti. Scotus (in præf. *I Sent.*) putat meritum respectu gloriæ corporis non fuisse nisi indirectum, quia hæc gloria erat jam debita. Verum respondetur aliquid posse reddi duplici titulo, scilicet dignitatis et meriti.

Resp. : Si est comprehensor ratione corporis, sicut ratione animæ, concedo; si est viator ratione corporis, dum ratione animæ est jam comprehensor, nego. Concedo mihi. et neg. concl. — Christus debuit esse comprehensor ratione animæ, quia ejus perfectio requirebat ab initio gloriam essentialem; sed debuit esse viator ratione corporis, ut finem incarnationis, qui est salus hominum per passionem, et mortem, procuraret, et sub hoc respectu potuit mereri gloriam corporis, quæ aliunde erat sibi debita. Cf. ad 3.

IV. De merito Christi quoad nos. Principium S. Thomæ (a. 4). — Angelicus quaesitum solvit ex dictis q. viii de gratia capitali. Qui est hominum caput potest influere in omnia membra melius et vitam supernaturalem. Christus porro est omnium hominum caput. Ergo potest in omnes influere gratiam, quod fit præcipue per causalitatem meriti.

V. Testimonia scripturistica. — Prima series textuum : « De plenitudine ejus nos omnes accepimus¹. » Agitur de influxu speciali, qui competit Verbo ut incarnato, ac proinde non de sola causalitate physica, quæ convenit etiam Patri, sed de causalitate meritoria, quæ fit ratione naturæ assumptæ.

Secunda series : Christus dicitur via, veritas et vita². Sed vita est gratia Dei per Jesum Christum. Ergo Christus influuit nobis gratiam merendo.

Tertia series : Se habet meritum Christi in ordine ad justificationem, sicut demeritum Adæ ad condemnationem : « Sicut per unius delictum in omnes homines in condemnationem, sic et per unius justitiam in omnes homines in justificationem vitæ³. » Sed demeritum Adæ derivatur ad condemnationem aliorum. Ergo multa magis meritum Christi ad aliorum justificationem.

Quarta series textuum, ubi dicitur omnem benedictionem spiritualem a Christo in nos provenire : « Benedictus Deus et Pater D. N. J. C., qui benedixit nos in omni ben-

1. JOAN., I, 14-16.
2. JOAN., V, 6.
3. ROM., V, 18.

edictione spirituali in caelestibus¹. » Atqui omnis *benedictio spiritalis* complectitur quæcumque ad ordinem supernaturalem spectant. Ergo hæc omnia ad nos per meritum Christi derivantur.

VI. *Traditio catholica.* — Patres illud dogma efferunt, dum incarnationem exhibent tanquam *recapitulationem, instaurationem*, qua nobis restituantur omnia bona in Adama amissa².

Concilia præsidentur gratiam nobis dari per Jesum Christum vel per Jesu Christi merita.

Sic concilium Milevitanum definit *gratiam Dei per Jesum Christum* prestare ut quod faciendum cognoverimus etiam facere diligamus atque valeamus³. — Concilium Arausicanum II item definit Christum influere in nos gratiam, sicut vitis palmitibus vitale alimentum administrat⁴. — Concilium Florentinum « credit, proficitur et docet neminem iniquam ex viro feminaque conceptum a diaboli dominatione fuisse liberatum nisi per meritum mediatoris Dei et hominum J. C. D. N.⁵. »

Concilium Tridentinum perpetuo recollit et extollit valorem et necessitatem meritorum Christi : peccatum originale non potest per aliud remedium tolli *quam per meritum* unius mediatoris D. N. J. C. Justificatio et reuscriptio fit *per meritum passionis ejus* ; justificationis causa *meritoria* est dilectissimus Unigenitus D. N. J. C. ; non possunt homines sine Christi justitia *per quam nobis meruit* justificari⁶.

Denique tota Traditio in his verbis sacræ liturgiæ resumitur, quæ, adeo frequenter repedita, efficaciter inculcant omnia a merito Christi ad homines derivari : *Per Christum Dominum Nostrum*.

1. Ephes., I, 3.
2. Cf. S. IREN., *Cont. Hæres.*, lib. V, c. 1, xvi, xvii ; P. G., vii, 1121 ss., 1161, 1169 ; S. GREGOR. NYSS., *Orat. catech. magn.*, 15 ; P. G., xlv, 43.
3. Can. 4 ; DENZINGER, 104.
4. Can. 24 ; DENZINGER, 197.
5. *Decret. pro Jacobitis* ; DENZINGER, 711.
6. Cf. Sess. V, can. 3 ; sess. VI, cap. iii, vii, xvi ; can. 10.

VII. **Ratio theologica.** — Cum meritum sit proprietas gratiæ, tantum se extendit quantum ipsa gratia. Atqui in Christo gratia se extendit ad omnia bona salutis : cum sit absolute plena, tum intensive quoad summum gradum, tum extensive quoad omnes effectus supernaturales¹. Ergo meritum Christi ad omnia salutis bona se extendit.

Confirmatur. Ut quis mereri possit cæteris gratiam de condigno, requiritur et sufficit ut insitnatur eorum caput vel efficiatur una cum ipsis persona mystica ; quia sic operatio ejus ad cæteros pertinet sicut ad sua membra. Atqui Christus vi gratiæ capitalis constitutus est omnium hominum caput². Ergo potest omnibus mereri gratiam de condigno, sicut et satisfacere de condigno pro peccatis ; ita ut merita et satisfactiones hominibus tamquam suis membris applicentur.

Satius erit recollere verba quedam Angelici quibus continetur tota doctrina de merito et de satisfactione vicaria Christi : « Et ideo opera Christi hoc modo se habent tam ad se quam ad sua membra, sicut se habent opera alterius hominis in gratia constituti ad ipsum³. » — « Caput et membra sunt quasi una persona mystica ; et ideo satisfactio Christi ad omnes fideles pertinet sicut ad sua membra⁴. »

Hæc est ergo tota salutis œconomia in presenti ordine : omne bonum supernaturale a Christo derivatur : « Et non est in alio aliquo salus. Nec enim aliud nomen est sub cælo datum hominibus, in quo oportet nos salvos fieri⁵. »

Angelis autem et protoparentibus in statu innocentie meruit Christus, non quidem gratiam aut gloriam essentialiam, sed quedam bona supernaturalia, quæ ad gratias accidentales vel beatitudinem accidentalem referuntur⁶.

1. Supra, q. vii.

2. Q. viii.

3. III P., q. xlviii, a. 1.

4. Ibid., q. ii ad i.

5. Act., iv, 12.

6. De merito Christi cf. opus nostr. : *Le Mystère de l'Incarnation*, c. vii ; P. SZABO, O. P., *Xenia Thomistica*, II, 449 ss. ; A. MICHEL, *Diction. théol. cathol.*, art. *Jésus-Christ*.

QUÆSTIO DUODECIMA

De his quæ conveniunt Christo secundum habitudinem ipsius ad Patrem et Patris ad ipsum

AD Q. XX-XXIV S. THOMÆ

Doctor Angelicus novum in Incarnatione attendit respectum, qui etiam ad Redemptionem refertur : habitudinem scilicet Christi ad Patrem, et hinc sermo de subiectione, q. xx, oratione q. xxi, et sacerdotio Christi q. xxii ; et habitudinem Patris ad ipsum, et hinc sermo de adoptione, q. xxiii, et predestinatione Christi, q. xxiv.

Quia jam errores præcipuos de Incarnatione excludimus et fundamentalem doctrinam stabilivimus, sufficiet in presenti præcipua capita summam recollere.

ARTICULUS PRIMUS

DE SUBIECTIONE CHRISTI

AD Q. XX S. THOMÆ

1. **Sensus et status quæstionis.** — Recollimus alibi errorem subordinatiorum, qui Christum subiciebant Patri, non solum ratione humanæ naturæ, sed etiam ut Verbum, eo quod Verbum exhiberent tamquam creaturam omnium perfectissimam¹. Quam hæresim catholica Ecclesia invicte debellavit. Agitur solum in presenti de Christo homine, seu de Christo secundum naturam assumptam. Cf. resp. ad 1.

1. Cf. *De Trinit.*, I vol., p. 348 ss.

II. Conclusio : Christus secundum naturam humanam est Patri subjectus tripliciter : secundum bonitatem, dispositionem seu servitutem, et obedientiam (a. 1).

Ille dicitur secundum bonitatem Deo subjectus qui est eo minor secundum bonitatem. Jam vero Christus homo est secundum bonitatem Deo minor, siquidem bonus Dei est per essentialiam, bonitas autem Christi hominis per participationem. Quo sensu dicit ipse Christus : « *Unus est bonus, Deus¹.* » Et : « *Pater major me est².* », scilicet secundum naturam humanam; dum alibi dicit : « *Ego et Pater unum sumus³* », scilicet secundum naturam divinam.

Ille vero dicitur subjectus secundum dispositionem, seu servitutem, qui subiacet operationi divine dispositionis. Porro Christus se subiecit omnibus que disponebat divina ordinatio. Ergo sub hoc respectu dici debet servus Dei, sicut testatur Paulus : *formam servi accipiens⁴.*

Ille demum dicitur secundum obedientiam subjectus, qui preceptis Patris in manibus subest. Christus autem preceptis subiecit semper, juxta illud : « *Quae placita sunt ei facio semper⁵.* » Unde dicitur obediens : *factus obediens usque ad mortem⁶.*

III. Hinc solvitur quaestio utrum Christus ut homo sit vere servus Dei. — Thomistæ communiter affirmant, contradicunt aliqui cum Vasquezio; sed videtur quasi quaestio de nomine, ut animadvertit Sylvius, in h. l. — Scriptura testatur Christum formam *servi* accepisse, et ratio S. Thomae omnino vincit Christo ut homini convenire subjectionem *servitutis*, secundum quod omnis creatura Deo servit, ejus ordinationi subjecta. In documentis quidem quibus Adrianus I, 785. et concilium Francofordiense errori adoptionismi condemnant⁷, prohibetur ne Christus vocetur iam servus quam filius adoptivus.

Respondemus cum Sylvio duplicem esse servitutem : *aliam legalem seu pœnalem*, ut eorum qui in bello capti sunt, et hoc modo Christum non esse servum intendunt praefata documenta; *aliam vero naturalem*, qua scilicet aliquis, ratione originis, est alteri subditus, eique tenetur obsequi : sic filius est parentum servus et omnis creatura Dei; et hoc sensu Christum hominem esse Dei servum probant rationes adductae.

IV. Christus non potest dici subjectus sibi simpliciter, sed cum addito : « secundum naturam humanam » (a. 2).

— Ponitur a D. Thoma ille articulus, ut conciliantur diversi modi loquendi Graecorum et Latinorum. Graeci enim ut Cyrillus Alexandrinus et J. Damascenus, quo efficacius excludant nestorianos, qui plura adstruebant in Christo supposita, negant Christum esse sibi subjectum; Latini autem cum Augustino, ut ostendant diversitatem naturarum, asserunt Christum esse sibi subjectum secundum naturam assumptam.

I^a pars breviter ostenditur. Ut quis sit simpliciter subjectus et alius simpliciter dominus, requiritur pluralitas suppositorum, ita scilicet ut sit una persona domina et alia subjecta. Cum autem de fide sit unum esse in Christo suppositum, nequit dici Christus simpliciter sibi subjectus.

II^a pars explicatione manifestatur. Quum Christus sit Deus et natura humana sit Deo essentialiter subjecta, potest dici Christus sibi ipsis subjectus vel seipso minor¹, secundum naturam humanam, ut sic indicetur duas esse in uno supposito naturas, et humanam divine subiaci in eodem supposito.

Quia autem efficax subjectionis forma est oratio, jam de oratione Christi est sermo habendus.

1. MATTH., XIX, 17.

2. JOAN., XIX, 28.

3. JOAN., I, 37-38. — Cf. S. AUGUSTIN., *I De Trinit.*, cap. VII; P. L., XLII, 828, 829.

4. PHILIPP., II, 10.

5. JOAN., VIII, 29.

6. PHILIPP., II, 18.

7. Cf. MANSI, t. XII, 811 ss.

1. Cf. S. AUGUSTIN., *I De Trinit.*, c. VII; P. L., XLII, 828, 829.

ARTICULUS SECUNDUS

DE ORATIONE CHRISTI

AD Q. XXI S. THOMÆ

I. **Christo ut homini convenit orare** (a. 1). — Conclusio est de fide, propter manifestissima Evangelii testimonia : « Erat pernoctans in oratione Dei¹. Ego pro eis rogo... Non pro eis autem rogo tantum, sed et pro eis qui crediduri sunt per verbum eorum in me². »

Probatur breviter ratione theologica. Oratio est explicatio propriæ voluntatis apud Deum, ut Deus illam impleat. Christus autem debuit explicare voluntatem suam humanam Deo : licet quippe voluntas divini sit efficax et effectiva, voluntas tamen humana indigebat ope divina, quam debebat implorare. Ergo Christo homini, seu quatenus habet voluntatem humanam, convenit orare.

II. **Utrum vero Christus nunc in cœlis orat pro nobis.** — Certum est ipsum orare saltem interpretative, scilicet exhibendo Patri vulnera, seu humanitatem cum stigmatibus suis ; et hoc saltem asserunt verba Pauli : « Semper vivens ad interpellandum pro nobis³. » Contendunt plures, ut Medina et Vasquez, Christum non jam orare pro nobis proprie et formaliter ; sed communior sententia affirmat.

Et merito, nam id ingerunt textus S. Scripture. In præfato loco Paulus ostendit Christo competere verum et sempiternum sacerdotium, eo quod semper sit vivens ad interpellandum pro nobis. Atqui vero et sempiternum sacerdotio competit semper oratio proprie dicta. Ergo Christus semper et proprie orat pro nobis.

Insuper Christus semper remittet noster *advocatus* apud Patrem¹ et *mediator* Dei et hominum². Sed verus advocatus rogat proprie, et verus mediator debet preces pro hominibus offerre Deo quamvis isti indigent.

Sicut autem Christus, sensu superius explicato, est subjectus sibi, ita potest in se secundum humanam voluntatem rogare Verbum, quod habet voluntatem divinam efficacissimam ; et hoc modo illi potest ejus oratio ad totam dirigi Trinitatem³.

III. **Christo convenit orare secundum sensualitatem, non quasi oratio sit actus sensualitatis, sed quasi oratio sensualitatis affectum exprimat ut ejus advocata** (a. 2). — Prima pars liquet, cum oratio sit ascensus mentis in Deum et collationem quamdam importat, quæ est actus rationis. Declaratur altera pars. Oratio in nobis interdum per mentem exprimit sensualitatis desiderium. Ita debuit esse in Christo propter tria : 1^o ut constaret ipsum assumpsisse verum affectum sensitivum ; 2^o ut ostenderet licitum esse velle secundum appetitum aliquid quod Deus non vult, dum modo non intendamus Deo resistere ; 3^o ut doceret appetitum sensitivum debere in volu formali se conformare volu divini.

IV. **Conveniens fuit ut Christus pro se oraret, voluntatis etiam deliberatæ affectum exprimendo** (a. 3). — Constat jam Christum orasse pro se, ut ostenderet affectum sensualitatis et voluntatis naturalis, ut quando petivit ut transiret a se calix passionis ; et etiam debuit orare pro se, affectum voluntatis deliberatæ exprimendo, ut nobis ostenderet orandum esse et pro beneficiis jam acceptis, et pro beneficiis nondum habitis, sed habendis.

V. **Oratio Christi proprie dicta semper fuit oxiudita** (a. 4). — Oratio qua ostendebat suam voluntatem naturalem et motum sensualitatis, ut transiret a se calix, non

1. LUC., VI, 12.
2. JOAN., XVII, 9, 20.
3. Hebr., VII, 25.

1. I JOAN., II, 1.
2. I Tim., II, 5.
3. Cf. L. JANSSENS, t. IV, p. 723.

fuit exaudita, nec etiam oratio quæ erat desiderium¹ pro salute omnium, quia non erant orationes proprie dictæ, sed ad voluntatem mere antecedentem referebantur; at oratio absoluta et voluntatis consequentis fuit semper exaudita.

Oratio quippe proprie dicta est manifestatio voluntatis efficax. Sed voluntas efficax fuit semper adimpleta in Christo. Ergo et oratio proprie dicta fuit semper exaudita. Probatnr minor. Voluntas Christi efficax erat semper conformis voluntati divinæ etiam quoad volitum materiale. At voluntas conformis voluntati divinæ etiam quoad volitum materiale fuit semper impleta, sicut et ipsa voluntas Dei. Ergo².

VI. **Specialis difficultas ex respons. S. Thomæ ad 2.** — Jansenistæ abutebantur verbis S. Thomæ, ut inde eruerent Christum non esse mortuum pro omnibus, nec voluisse salutem nisi prædestinatorum: « Dominus non oravit pro omnibus crucifixis, neque etiam pro omnibus qui erant credituri in eum, sed pro his solum qui erant *prædestinati*, ut per ipsum vitam consequerentur æternam. »

Ex toto corpore articuli aminno liquet Doctorem Angelicum loqui de oratione absoluta et de voluntate consequenti; quo sensu manifestum est oratorem fuisse pro solis prædestinatis; at aliunde constat S. Doctorem minime recedere a doctrina catholica de voluntate salvifica, alibi vindicata³.

Hinc concluditur quam merito damnata fuerit Romæ, die 18 julii 1726, censura quorundam professorum Duacensium, qui responsionem S. Thomæ ad 2 ut jansenianam reprobare et suggillare ausi fuerant.

1. Prop. 31 damnata in Quesnello: « *Desideria* Christi semper habent effectum; pacem intimo cordium affert quando eis illam optat. »

2. Cf. quæ diximus supra de potentia animæ Christi.

3. Cf. vol. I, p. 250 ss.

ARTICULUS TERTIUS

DE SACERDOTIO CHRISTI

AD Q. XXII S. THOMÆ

I. **Notio genuina sacerdotii** (a. 1). — Sacerdos dicitur qui legitima auctoritate deputatus est et consecratus, ut sit mediator inter Deum et hominem, tradiculo sacra, ac præsertim sacrificium offerenda.

Quum non agat nomine proprio, sed nomine societatis, et personam publicam sustineat, debet, non a seipso vel ab aliquo privato, sed ab auctoritate legitima deputari; et, quia constituitur ad res supernaturales tractandas, debet ab ipso Auctore ordinis supernaturalis vocari. Quæ quidem vocatio importat consecrationem quandam internam in electo; oportet quippe ut ille qui sacra dat et ministrat sit ipse sacer et consecratus. Dicitur enim proprie sacerdos quia proprie dat sacra: *sacerdos, sacra dans*.

Res porro essentialiter sacra est divinitas, nec cætera censi possunt sacra nisi per respectum ad illam. Quapropter sacra dicuntur quæ ordinem habent ad Deum, vel quia a Deo descendunt vel quia ad Deum ascendunt ac diriguntur. Sacerdos itaque dicitur dare sacra, quatenus præbet et hominibus res sacras quæ a Deo in homines descendunt et dat Deo res sacras quæ dehnt ab hominibus ad Deum referri.

Res porro sacræ quæ a Deo in nos derivantur sunt imprimis doctrina supernaturalis, quæ nominis per revelationem nobis innotescere potest; et gratia, quæ homines proprie sacras efficit, sanctificando. Proprium igitur munus sacerdotis est dare doctrinam quidem seu *scientiam* divinorum¹ per *magisterium*, gratiam vero per *ministerium*.

1. Hoc erat etiam in veteri lege munus sacerdotis: « Labia sacerdotis custodient *scientiam* et *legem* ex ore ejus requirent. » MAL., II, 7. Sermo est de scientia et lege supernaturali.

Res autem sacræ, quæ debent ab hominibus ad Deum ascendere, sunt imprimis *oratio*, quæ est primum creaturæ rationalis officium, quæque fit per modum adorationis, amoris, obsequii, petitionis, etc.

Quocirca debet sacerdos Deo preces et supplicationes nomine populi offerre. Res tamen proprie sacræ (quæ ab homine Deo debent offerri) sunt dona et *sacrificia*: est enim sacrificium quasi totius religionis compendium, ita nempe ut sacrificium offerre sit rem maxime sacram agere, *sacrificium, sacrum facere*. Unde sacerdos, seu sacra dans, primario et principaliter ad offerenda sacrificia ordinatur.

Quapropter sacerdotii notio nequit a conceptu sacrificii præscindi, ut scite animadvertit concilium Tridentinum: « *Sacrificium et sacerdotium ita Dei ordinatione conjunctum sunt ut utrumque in omni lege extiterit* ».

Cum ergo sacerdos tradat res sacras Dei in ordine ad homines et res sacras hominis in ordine ad Deum, est proprie *mediator* inter Deum et homines, et hæc est ratio propria quam hic in art. 1 Angelicus attendit: « *Proprie officium sacerdotis est esse mediocrem* ».

Quia igitur notio sacerdotii a notione sacrificii pendet, apertius est breviter sacrificii definitio.

Definiri potest sacrificium: oblatio rei sensibilibus a competente ministro facta soli Deo, per eandem vel equivalentem rei destructionem, ad agnoscendum supremum Dei dominium, legitime instituta.

Oblatio est genus; et hinc differt ab oratione, quæ vi sui non offert aliquid Deo. *Rei sensibilis*, eo quod sit actus cultus externi. *Soli Deo*, utpote actus laudare, soli Creatori reddendus. *A legitimo ministro* facta, legitimeque *instituta*, cum fiat nomine totius societatis in ordine ad Deum. Per quamdam victimæ *destructionem*, eo quod finis præcipuus sacrificii sit agnoscere supremum Dei dominium et in, hypotese lapsus, offensum Deum placare. Porro supremum Dei dominium efficaciter agnoscitur per rei destructionem, vel realem, ut quum occiditur animal, vel equivalentem, quando fit usus humanis impropria, ut si vinum fundatur, et pariter, quia peccator, Deum graviter offendendo,

mortem meruit, requiritur in sacrificio expiatorio, mors, seu destructio quædam aut realis aut quæ destructioni moraliter saltem æquiparetur.

II. Errores. — Omnes hæretici qui negant vel perperam explicant Christum esse mediatorem (de quibus infra q. xxvi), sicut gnostici, ariani, recentioresque novatores, eo ipso inficiantur vel perverunt Christi sacerdotium. Sociniani specialiter hoc dogma impugnant, emendandoque Christum, non in terris, sed solum post ingressum in cælos, fuisse sacerdotem. Modernistæ autem et qui sacrificio crucis valorem detrectant, dignitatem quoque sacerdotalem a Christo removeant, exhibentque sacerdotium illud ut merum actum transcendentem, extra humanitatem, nullaque objectiva realitate præditum¹.

III. Fides catholica. — De hâc est in presenti cæcognominia Christum esse vere et proprie sacerdotem. Concilium Ephesinum illud dogma excolit: « *Pontificem et Apostolum confessionis nostræ factum esse Christum divina Scriptura commemorat. Obtulit semetipsum pro nobis in odorem suavitatis Deo et Patri. Si quis ergo Pontificem et Apostolum nostrum dicit factum non ipsum Dei Verbum...* A. S. 2. » — Concilium Tridentinum hæc docet de sacerdotio Christi, « *Opertuit, Deo Patre misericordiarum ita ordinante, sacerdotem alium secundum ordinem Melchisedech surgere, D. N. J. C., qui posset omnes quotquot sanctificandi essent consummare et ad perfectum adducere* ».

Cæterum, tota ecclesiastica liturgia, omnesque ritus adhibiti in sacra ordinatione, Missæ celebratione, sacramentorumve administratione aut officii divini recitatione, invicta eloquentiæ vi conclamant Christum esse proprium confessionis nostræ sacerdotem et pontificem in æternum.

IV. Testimonia scripturistica. — Textus apodicticus est illi Ps. 109: « *Juavit Dominus et non poenitebil enim: Tu*

1. Ita præsertim A. SABATIER, *La doctrine de l'expiation et son évolution historique*, p. 37.

2. Can. 10; DENZINGER, 122.

3. Sess. XXIII, cap. 1.

es sacerdos in eternum secundum ordinem Melchisedech. Quam prophetiam ad se spectare declarat ipse Christus¹. Id quoque testatur Apostolus : « Appellatus a Deo pontifex juxta ordinem Melchisedech². » Ut ergo efficaciter ostendatur Christum esse sublimiori sensu sacerdotem, sollemnitas maxima adhibetur et ipsa juramenti divini firmitas innuciat : *Juravit Dominus et non poenitebit eum*. Tanta emphasis in eloquio divino tantaque vis juramenti in Deo manifeste evincunt sacerdotium illud non esse metaphorice sed veri nominis, præcellens, ac nobilissimum.

Epistola ad Hebræos vocat Christum *Pontificem magni, Sacerdotem magnum*³, et longe lateque exponit omnes veri pontificis dotes perfectissimæ competeri Christo⁴.

Objeiunt Sociniani exhiberi in hac epistola sacerdotium Christi extra terras et tempus, sed in cælo et in eternitate.

Reponitur : Licet recolatur hic fructus sacrificii in cælo, hæc tamen consummatio supponit verum sacrificium olim peractum, sicut effectus supponit causam ; pariterque, licet vis sacerdotii sit æterna, dicitur tamen Christus exercuisse sacerdotium in terra, *in diebus carnis sue*⁵, *per oblationem corporis sui semel*⁶.

V. Testimonia patristica. — Patres apostolici, S. Clemens Romanus, S. Ignatius, S. Polycarpus Christum vocant pontificem et sacerdotem magnum⁷. S. Justinus illum prædicat sacerdotem nostrum⁸. Teste S. Ambrosio, « idem ergo sacerdos et hostia⁹. » S. Leo offert illud sacrificium « quod verus Pontifex altari crucis per immolationem sue carnis imposuit¹⁰.

1. MATH., XXII, 42-45.

2. Hebr., IV, 10.

3. Hebr., IV, 14, X, 21.

4. Hebr., V, VII, VIII, IX, X.

5. Hebr., V, 7.

6. X, 10.

7. LEM. ROM., Cor., XXII, XXXVI, LIV ; S. IGNAT., Philadelph., IX, 1 ; Magnes., X, 3 ; S. POLYCARP., II, 1 ; VI, 2 ; XII, 2.

8. S. JUSTIN., Dialog., 162, 110, 115, 126.

9. S. AMBROS., De Fide, III, 87 ; P. L., XVI, 632.

10. S. LEO M. Sermon. LII, 3 ; P. L., XLIV, 359-360.

VI. Rationes theologice : Christo competunt omnes veri sacerdotii dotes. — 1^o Christus est mediator, inter Deum et hominem, ut fusius dicitur infra q. XXVI, quia tangit utrumque extremum, scilicet naturam divinam et naturam humanam, et in uno supposito coniungit. 2^o Est vocatus a Deo : « Sic et Christus nos semetipsum clarificavit ut pontifex fieret ; sed quod locutus est ad eam : Filius meus es tu, ego hodie genui te. » 3^o Est consecratus et unctus a Deo : gratia quippe unitatis, que sanctificat formaliter, est unctio illa eximia qua Christus constituitur sanctus et sanctificator, sacer ritus, verusque sacerdos². Unde etiam in hypothesis qua fieret humanitas humane non peccante, Verbum incarnatum, Hic et Christus Jesus, esset vi unionis hypostaticæ mediator et sacerdos. 4^o Christus dat hominibus res sacras Dei, scilicet doctrinam supernaturalem, cum sit noster Ductor et *Prolegogus*, gradum et remissionem peccatorum, cum sit munus superabundantium causa et distributor ; datque Deo res sacras hominum, scilicet orationem et sacrificium, quatenus orat et interpellat pro nobis et offert in cruce verum sacrificium, cuius radix est inextinguenda renovatio et applicatio.

Animadvertantur S. Thomæ verba ad 2 : « Unde tiam excellentiori modo hierarchicam seu sacerdotalem potestatem præ angelis habuit, ita etiam quod ipsi angeli fuerunt ministri sacerdotii ejus. »

VII. Doctrina catholica est Christum esse non solum sacerdotem, sed etiam hostiam perfectam (a. 2).

Ille enim est sacerdos qui offert, et hostia ille est qui offertur. Sed Christus est simul qui offert et qui offertur. Ergo est simul sacerdos et hostia. Prob. min. Offerens non est proprie qui mactat et occidit victimam, nam id fieri potest etiam a carnifice, sed qui deputatur ex officio ad hostiam Deo dicendam. Porro Christus fuit a Deo deputatus et consecratus ad seipsum Deo dicend. Unde, licet non seipsum occiderit, fuit tamen verus offerens. Permisit enim se a tormentibus occidi, cum potuisset mortem a se

1. Hebr., V, 5.

2. Cf. supra de Gratia Christi.

removere, sive manus hostium declinando, sive non permittendo se captum vulnerari, sive vulnera illata curando, etc. Voluntarie ergo se obtulit (cf. ad 1 et 2).

Fuit etiam res oblata, seu victima perfecta, nobis præstando quidquid ex oblatione hostiæ perfectæ consequimur. Indigemus enim victima, pro peccato expiando, pro conservatione gratiæ, et pro consecratione gloriæ. Atqui hæc tria præstat Christus: obtinuit quippe remissionem peccatorum, fuitque causa salutis omnibus obtemperantibus sibi, et introitus in gloriam fit in sanguine ejus. Ergo est hostia perfecta.

VIII. Præcipua hujus fidei testimonia. — In Scripturis et Traditione laudatur Christus ut sacerdos, seu offerens, et ut hostia, seu res oblata. « Christus dilexit nos et tradidit semetipsum pro nobis oblationem et hostiam Deo in odorem suavitatis¹. » In quo textu exhibetur Christus et ut offerens, et ut hostia oblata.

Patres communiter, cum Tertulliano, S. Ambrosio, S. Augustino Christum prædicant sacerdotem et hostiam: « Idem ergo sacerdos et hostia. » Ipse erat qui offerebat et quod offerebat². »

Concilium Ephesinum profitetur Christum esse pontificem qui seipsum obtulit Deo³. Concilium Tridentinum docet sacerdotem D. N. J. C., qui *semel se ipsum in ara crucis morte intercedente Deo Patri oblaturus erat*... in coena novissima reliquisse sacrificium quo cruentum illud semel in cruce peragendum repræsentaretur⁴. » Inter omnes illius doctrinæ testes omnino præstat S. Ephræm Syrus, m., an. 373, quem nuperrime *Doctorem Ecclesiæ Universalis* declaravit (oct. 1920) Benedictus XV.

Scribit porro diaconus Edessenus: « Nullus agnus agni coelestis major. Quum sacerdotes terrestres essent et agnus coelestis, ipse sibi fuit victima et sacerdos. Digni quippe non

erant sacerdotes possuli offerre agnum immaculatum, victimam pacificam, quæ cælo et terre pacem offerebat, SANGUINE SUO omnia sanctificant⁵. »

IX. Effectus potissimus sacerdotii Christi est perfecta remissio peccatorum et quoad culpam et quoad poenam. — Dicitur *potissimus*, non *unicus*, eo quod sacrificium Christi non sit solum propitiatorium, sed et latrentium, et eucharisticum et impetratorium.

Concilium Tridentinum docet sacrificium altaris, sicut et sacrificium crucis, esse vere propitiatorium pro peccatis⁶. Sacra Liturgia idem efficenter exprimit: « O vere digna hostia, per quam fracta sunt claustra, redempta plebs captivita, reddita vite præmia. »

Textus scripture jam attulimus; recolatur insuper textus Pauli, in quo dicitur sanguis Christi *emundare conscientiam nostram*⁷. Ratio theologica sic resumitur: Duo sunt in peccato nempè reatus culpæ et reatus poenæ. Sed hæc duo tollit sacerdotium Christi. Ergo. — Tollit quidem maculam, quia virtute ipsius infunditur gratia, quæ corda mundat, culpam delendo; tollit etiam reatum poenæ, quia illud sacrificium habet rationem satisfactionis superabundantis pro delictis totius mundi, « suo sanguine omnia pacificante », ut modo ex S. Ephraem audivimus. Notetur resp. ad 2: sacrificium altaris non esse aliud a sacrificio crucis. Ex parte enim principalis offerentis et ex parte rei oblate est simpliciter idem, et pariter quatenus est imago sacrificii crucis: imago enim et res representata dicuntur esse idem in esse representativo. Quoad modum vero offerenti est differentia: nam in cruce fuit oblatio cruenta, in altari, incruenta; in cruce Christus fuit unicus offerens, in altari etiam ministerio sacerdotum offertur: et missa applicat effectum sacrificii crucis.

X. Christus non suscepit in se effectum proprii sacerdo-

1. Ephes., v, 2.

2. Cf. TERTULL., *Adv. Marcion.*, III, 18; P. L., II, 374-375; S. AMBROS., *De Fide*, III, 87; P. L., XVI, 632; S. AUGUSTIN., *De Trinit.*, lib. IV, c. XIV; P. L., XLII, 901.

3. Can. 10; DENZINGER, 122.

4. Sess. XXIII, cap. 1.

1. S. EPHRAËM SYRI, *Hymni et Sermones*, t. II, p. 577-578. — Eodem loco, v. 7 et 8, addit sacrificium crucis renovari et applicari « in sacramentum sacrificii corporis sui ».

2. Sess. XXII, cap. 1 et II.

3. Hebr., IX, 14.

tii (a. 4). — Prima, quia effectus potissimus sacrificii veri est expiatio peccatorum. Christus autem non habuit peccata. Secunda, quia illi sacrificio indiget qui indiget mediatore inter Deum et hominem. Christus autem, nedum mediator indigeat, potest per seipsum accedere ad Deum et est ipse mediator. Tandem, quod est primum in aliquo genere et fons ceterorum non est recipiens in illo genere. Christus porro est fons totius sacerdotii. Ergo non potest effectum sui sacerdotii recipere¹.

XI. De æternitate sacerdotii Christi (a. 5). — Sapientissime exponit Anglicus quo sensu sacerdotium Christi sit æternum: non quoad actum seu oblationem, quia non renovatur in æternum, sed quod effectum seu consummationem, quæ in æternum persistit.

Unde tripliciter, ut exponit Sylvius², dici potest æternum: 1^o ratione personæ sacerdotii fungentis, scilicet Christi, qui manet in æternum et capropter non habet successores, sed solum *operis sui vicarios*; 2^o ratione officii, seu functionis, quatenus non solum interpellat semper pro nobis, sed etiam jugiter sacrificat, utpote principalis offerens, etiam nunc, ministerio sacerdotum³; 3^o ratione effectus, quia sacerdotium Christi est nobis causa salutis æternæ.

Non tamen dicendum est ex ratione æterni, ut offerretur in cælo sacrificium formaliter sumptum, ut videntur existimare plures mystici scriptores, præsertim sæculi xvi.

Sacrificium enim formaliter sumptum, etiam eucharisticum, duas imperfectiones involvit: 1^o sit sub figuris, nam Christus sub aliena specie occultatur; 2^o immolationem quandam requirit. Porro status figurarum statim

1. Unde merito dicit Concilium Ephesinum: « Si quis ergo Pontificem et Apostolum nostrum dicit factum non ipsum Dei Verbum, quando eam factum est et juxta nos hominem, sed velut alterum præter ipsum specialiter hominem ex muliere, aut si ipse dicit, et pro se obtulisse semetipsum et non potius pro nobis solis, (non enim egit oblatione, qui peratum omnino nostrum). » Can. 10, DENZINGER, 122.

2. Cf. SYLVIVS, in l. l.

3. Cf. CONC. TRIDENT., sess. XXII, cap. 1.

plenæ visionis non congruit, nec status immolationis etiam mysticæ cum statu perfectæ gloriæ componitur.

XII. Qua ratione sacerdotium Christi sit secundum ordinem Melchisedech (a. 6). — Secundum nomen Melchisedech significat juxta ritum et similitudinem sacerdotii Melchisedech, quatenus fuit ille vir insignis figura et typus Christi sacerdotis. Unde doctrina totius articuli ad hoc redueitur, ut Christus sit sacerdos non levitici ordinis, sed longe sublimioris, a Melchisedech optime figurati.

Non fuit Christus sacerdos leviticus origine vel genere, cum non sit ortus de tribu Levi, sed de tribu Juda; neque divina electione, tum quia nihil hujusmodi innuitur in Scripturis, tum quia id derogaret dignitati Christi, eo quod sacerdotium legale fuerit imperfectum, non mundans peccata et temporaneum, cui alterum successit.

Probat Apostolus² sacerdotium Christi esse longe superioris et nobilioris sacerdotio legali. 1^o Illud quod cum juramento instituitur firmius est eo quod absque juramento habetur. Atqui sacerdotium Christi fuit cum juramento institutum: *Juravit* Dominus et non poenitebit eum: Tu es sacerdos in æternum secundum ordinem Melchisedech; non ita vero sacerdotium leviticum. Ergo, 2^o Præstantius est æternum temporaneum. Sed sacerdotium legale erat temporaneum, quod decidit; sacerdotium autem Christi manet in æternum. Ergo, 3^o Superioris est sacerdotium ejus hostia est dignior. Porro in sacerdotio legali offerreantur irrationalia animalia, in sacerdotio autem novo offertur Agnus immaculatus, infiniti pretii. 4^o Superioritas innotescit etiam ex mitate oblationis. In sacerdotio quippe legali innumera erant sacrificia, quæ debebant semper renovari; Christus vero una oblatione et semel consummavit in æternum sanctificatos³.

Fuit autem sacerdotium Christi sacrificio Melchisedech optime præfiguratum, Genes., xiv. 1^o Æternitas sacerdotii Christi figuratur a Melchisedech, qui *ex modo loquendi S. Scripturæ* introducitur sine patre, sine matre, sive gene-

1. Hebr., vii; S. THOMAS, in l. l.

2. Hebr., x. 14.

logia, neque initium dierum neque finem vitæ habens; quia in Scriptura Sacra de illo hæc omnia omittuntur. Sic Christus in terris est sine patre, in cælis sine matre, nec habet finem vitæ. 2^o Superioritas figuratur. Abraham, pater Levi, dedit decimas Melchisedech et fuit ab eo benedictus. Ille qui sequitur Melchisedech esse et Abraham et Levi superiorem, eo quod a superiori tantum aliquis decimetur et benedicatur. Hinc excellentia Melchisedech sublimitatem Christi sacerdotis præfigurat. 3^o. Ex modo offerendi: obtulit enim Melchisedech, panem et vinum, quæ sunt materia sacrificii novi. 4^o Ille nomine: Melchisedech dicitur rex iustitiæ, et erat rex Salem, seu rex pacis; ea porro apprime conveniunt Christo, qui est Dominus iustus noster et princeps pacis¹.

XIII. De formali constitutivo sacerdotii Christi.

Jam diximus, n. vi: Gratia unicus, quæ sanctificat formaliter, est unctio illa eximia qua Christus constituitur sanctus et sanctificatur, sacra dans, verusque sacerdos.

Existimant tamen plures insignes theologi, ut Salmauticensis, Christum constitui formaliter sacerdotem per gratiam habitualement creatam, quatenus connotat gratiam unionis. Nam, aiunt, est sacerdos per gratiam capitalem. Atque gratia capitalis est gratia habitualis creata, quatenus gratiam unionis connotat. Ergo.

— At reponimus: Licet Christi sacerdotium impartet gratiam capitalem, non est absolute idem esse sacerdotem essentialiter et esse caput; nam esse caput importat influxum in membra homogenea, dum esse sacerdotem essentialiter dicit mediatiorem inter hominem et Deum.

Quapropter sit hæc conclusio:

XIV. Forma qua Christus constituitur essentialiter sacerdos est gratia unionis, importans vocationem a Deo, et secum ferens gratiam habitualement creatam, vi cujus Christus influit ut caput².

Probatur I^a pars. Quoniam sacerdos sit essentialiter media-

tor inter hominem et Deum, Christus constituitur essentialiter sacerdos per eandem formam per quam constituitur essentialiter mediator. Atque Christus constituitur essentialiter mediator per gratiam unionis; nam vi hypostaticæ unionis tangit utrumque extremum, scilicet naturam divinam et naturam humanam, et in uno supposito conjungit, et hinc aptus est ad utrumque conciliandum. Ergo per gratiam unionis constituitur essentialiter sacerdos. Quoniam autem gratia unionis non distinguatur reapse ab Incarnatione, dici potest vi Incarnationis Christum esse sacerdotem, seu ipsam Incarnationem esse sacerdotium substantiale.

Quam sententiam sic expressit Pius XI in aliqua solempni allocutione d. 28 Decembris 1925: « E unicamente perchè l'*Omoousios* di Nicca si è incarnato... che si effuse e si effonde, inesauribile ed infinita, in Gesù Cristo, quella che i teologi chiamano *unzione sostanziale, che lo consacrava sacerdote in eterno...*¹, »

Explicatur II^e pars. Vocatio divina asseritur a Paulo ad Hebr. et emphatice effertur in ps. cix sub nomine juramenti: *Juravit Dominus et non penitebileum: Tu es sacerdos in æternum.* — Verum actus ipse quo Deus decrevit Incarnationem est idem quo vocavit Christum ad æternum sacerdotium; nam actus qui intulit Deum-Hominem, necessario intendit mediatorem. Quapropter Paulus, qui vocationem tam firmiter inculcat, non aliam reapse assignat ab ea qua Christus, nempe Verbum factum homo, est Filius Dei in unione hypostatica: « Sic et Christus non semetipsum clarificavit, ut pontifex fieret, sed qui locutus est ad eum: *Filius meus es tu*². »

Declaratur III^a pars. Gratia unionis necessitate quadam morali secum trahit gratiam creatam habitualement, ut Christus possit pro nobis mereri et satisfacere de conligno, non solum ut principium quod, sed ut principium quo.

Et pariter sacerdotium secum fert ut Christus det sacra, sanctificando et influendo in membra *connaturaliter*, scili-

1. Cf. JEREM., XXIII, 6; XXXIII, 16; ISAI., IX, 6.

2. Cf. GONET, *De Incarn.*, Disp. XXII, art. 3: et ROSSIGNOL, *Élévations*, 13^e Serm., 6^e Révél.

1. Textus completus habetur in *Cirilla Cattolica*, 1926, p. 182.

2. Hebr., V, 5.

eal merendo et satisfaciendo de condigno etiam ut principium *quo*, et ad id ponitur gratia habitualis creata¹.

Itaque Christus est jam substantialiter sacerdos per gratiam unionis, per quam est mediator, sed ut omnes fructus sacerdotii connaturaliter eliciantur, requirunt etiam gratia creata, vi cuius Christus influat in membra et caput homogeneum.

XV. Tria igitur in sacerdotio Christi includuntur :

1^o Gratia unionis ut radix et formalis ratio constitutiva ;
2^o vocatio a Deo, quæ habetur in ipso decreto quo vult Deus incarnationem et gratiam unionis ; 3^o gratia sanctificans creata, tamquam sequela, ut nempe sacerdotum omnes suos fructus consequatur, sensu jam explicato, et ut Christus sit *gratiæ plenus sibi et superplenus nobis*.

ARTICULUS QUARTUS

DE ADOPTIONE CHRISPI

AD Q. XXIII S. THOMÆ

[. Deo convenit filios adoptare, in quantum ex sua bonitate admittit homines ad beatitudinis hæreditatem (a. 1).

Apostolus fortiter assertit et inculcat pulcherrimam doctrinam de adoptione divini : « Prædestinavit nos in adoptionem filiorum¹. Misit Filium suum... ut adoptionem filiorum reciperemus². » Immo Paulus exprimit rem ipsam et ejus dotes ; ut nempe sit gratuita, « secundum beneplacitum ejus, secundum propositum voluntatis sue³ » ; ut sit admissio in ipsam Dei familiam, cum jure ad divinam hæreditatem : « Non enim accepistis spiritum servitutis iterum in timore, sed accepistis Spiritum adoptionis filiorum, in quo clamamus : Abba, Pater. Ipse enim Spiritus testimonium reddit spiritui nostro quod sumus filii Dei. Si autem filii et hæredes : hæredes quidem Dei, cohæredes autem Christi⁴. »

Probatur ratione theologica. Adoptio, ut communiter definitur, est gratuita et liberæ assumptio personæ extraneæ in filium cum jure ad hæreditatem. Atque Deus ex sua bonitate et gratuito creaturas rationales, quæ vi naturæ sunt ipsi extraneæ quantum ad bonam gratiam et gloriam (ad 2) assumit in filios cum jure ad hæreditatem. Ergo Deo convenit adoptare. Ratio minoris est quia gratia, quæ nobis confert similitudinem naturæ divinæ, eo ipso dat jus ad hæreditatem. Hæreditas quippe divina est id ex quo Deus est dives, scilicet beatitudo divina : cum ergo

1. Ephes., i, 5.

2. Gal., iv, 5.

3. Ephes., i, 4, 5, 11.

4. Rom., viii, 15-17.

1. Cf. quæ disserimus, q. v de Gratia in Christo.

gratia dei jus ad beatitudinem, utpote semen gloriæ, conferri jus ad hæreditatem.

Aliter tamen adoptat Deus ac homo. Nam homo adoptatum *supponit* idoneum, Deus autem *efficit* idoneum; homo, ut plurimum, adoptat ex defectu filii naturalis, Deus autem ex superabundanti bonitate; homo adoptat ut filius adoptatus sibi succedat, Deus autem ut et nos cum ipso et cum Filio naturali Christo hæreditatem spirituales simul omnes ex integro accipiamus sine detrimento patris semper viventis (ad 3)¹.

II. Adoptare convenit toti Trinitati, licet appropriari possit alicui personæ (a. 2).

Jam alibi exclamamus sententiam eorum qui volunt adoptionem, sicut et *habitationem*, esse Spiritus Sancto propriam².

Probatur 1^a pars. Omnia opera ad extra sunt toti Trinitati communia, propter unitatem nature, quia ubi est una natura, oportet ut sit una virtus et una operatio³. Atqui adoptio est opus ad extra; fit enim per collationem gratiæ, qua *efficiuntur* filii, non autem est sicut generatio in divinis, qua Filius Dei naturalis est genitus, non factus. Ergo adoptio est toti Trinitati communis.

Declaratur 1^a pars, quam tradit Angelicus, ad 3. « Memento bene differentię, ait Cajetanus⁴, inter *proprium* et *appropriatum*, et videbis adoptionem nostram non propriam alicui personæ, sed communem tribus. Appropriatum autem Patri ut auctori, ideo specialiter dicitur pater noster; Filio ut exemplari, et ideo dicitur frater noster, quasi similis communicans in Patre; Spiritui Sancto quasi executori, in suo appropriato, quod est charitas, qui sumus filii Dei, et ideo Spiritus Sanctus dicitur Spiritus adoptionis filiorum. »

III. Adoptari in filium convenit soli creaturæ intellectuali vel rationali gratiam et charitatem habenti (a. 3).

1. Quoad cetera, cf. quæ disseruimus in tract. *De Gratia*.

2. Cf. *De Gratia*.

3. Cf. *De Trinit.*, l. I, p. 445 ss.

4. CAJETAN, in li. I.

Solutio hujus quæstionis pendet ex his quæ disseruimus de potentia obedientiali intellectus creati, humani vel angelici, non autem sensus, ad videndum Deum intuitivo.

Probatur breviter. Arg. 1^{um}. Adoptio, cum sit jus ad hæreditatem divinam, fit per gratiam sanctificantem, quæ, utpote participatio nature divine, efficit nos Dei filios et hæredes. Atqui sola creatura intellectualis vel rationalis est capax gratiæ sanctificantis, quæ, cum sit participatio vite Dei intinæ, necessario requirit spiritalem cognitionem et amorem. Ergo.

Arg. 2^{um}. Adoptio consistit in perfecta assimilatione quæ fieri potest ad filium naturalem. Atqui perfecta assimilatio ad filium naturalem non competit nisi creature intellectuali vel rationali gratiam et charitatem habenti. Ergo stat conclusio. Probi. min. Tripliciter creatura Filius Dei naturali potest assimilari. Primo, in *forma* ideali, sed non in modo existendi, et sic omnis creatura, etiam corporalis, est similis formæ intellectuali quæ est in Verbo Dei, sed non habet intellectualitatem Verbi. Secundo, non solum in forma ideali, sed etiam in *modo* existendi, et hoc pacto omnis creatura intellectualis vel rationalis assimilatur Verbo, eo quod et sit in Verbo intelligibiliter et habeat intellectualitatem Verbi. Tercio, assimilatio perfecta fit, quando creatura Filius Dei assimilatur etiam quoad *unitatem* quam Filius habet ad Patrem: hæc porro unitas fit solum per gratiam et charitatem, quæ dat unum velle cum Deo et ideo perfectam Dei beatitudinem seu hæreditatem. Quapropter adoptio convenit soli creature intellectuali vel rationali gratiam et charitatem habenti.

IV. Utrum Christus ut homo sit filius Dei adoptivus (a. 4). — **Errores et opiniones.** — Vident jam primis Ecclesiæ sæculis error *subordinationismi*, qui Filium Patri ita subordinatum volebant ut esset alterius nature; ex quo sequebatur Christum etiam ut Verbum esse tantum filium Dei adoptivum: ita, licet diversa via, Theodotiani, Paulus Samosatenus, Ariani, etc.¹ Hi omnes consubstantialitatem

1. Cf. vol. I, p. 97 ss., 116 ss.

2. Cf. vol. I, p. 348 ss.

Verbi excluderebant. Alii vero hæretici, hanc consubstantialitatem professi, ponebant in Christo duo supposita; suppositum nempe, seu prosopon divinum, quod est consubstantialia Patri et Filius naturalis, et suppositum seu prosequon hominis, unitum Verbo moraliter imitaxat et ideo filius tantum adoptivus¹.

Prima hæresis, quæ divinitatem et consubstantialitatem negat, fuit pluribus ac diversimode damnata et præsertim in concilio Nicæno, 325; altera vero, quæ unionem hypostaticam inficiatur, fuit directe exclusa in concilio Ephesino, 431. Secunda autem vix exente, Felix, episcopus Urgelitanus (m. 818), et Elipandus, archiepiscopus Toletanus (m. 808), contendeabant Christum quia Deum esse filium Dei naturalem, quia hominem vero esse filium adoptivum.

Qui modus loquendi continet principia nestorianismi; si enim homo in Christo non est filius naturalis, sunt in Christo duo supposita. Licet igitur illi adoptiani unum prædicarent personam in Christo, errorem tamen quem verbus negabant logice in principiis ponebant. Fuit porro damnata illa erroris forma in concilio Florentino, 791, sub Paulino, archiepiscopo Aquileiensi, deinde in concilio Ratisbonensi et ab Adriano I. 792; ac tandem in concilio Francofordensi, cui præerant legati Summi Pontificis et cujus decreta contra adoptianos fuerunt ab Adriano Papa confirmata².

Sæculo XII, controversia aliquatenus revixit cum Lambolphe in Gallia, Rohuaro et Petro Brisingensi in Germania, qui dicebant Christum ut hominem esse filium hominis naturalem et filium Dei adoptivum. Quos excessus diversa synodi particulares compescerunt³.

Plures catholici, quos forte documenta ecclesiastica latebant, concesserant Christum ut hominem posse etiam aliquo sensu dici filium adoptivum.

Sic Gabriel Biel docet Christum ut hominem non posse dici absolute Filium Dei adoptivum, posse tamen cum addito dici, scilicet adoptivum secundum humanitatem.

Sæculus vero admittit Christum ut hominem esse filium Dei naturalem, sed esse etiam filium adoptivum ratione gratiæ sanctificantis⁴.

V. Prima conclusio : Christus ut homo est Filius Dei naturalis, non adoptivus. — Scriptura testatur Christum ut hominem, seu qui loquitar in nobis⁵, Christum ut traditum, esse proprium Dei filium : « *Proprio Filio suo non peperit, sed pro nobis omnibus tradidit illum*⁶. » Filius autem proprius est filius naturalis, non adoptivus. Ergo Scriptura filiationem adoptivam a Christo absolute excludit. Idem trahunt Patres. Juxta S. Hilarium, Christus « *verus et proprius est filius, origine, non adoptione, veritate, non nomenclatione*⁷. » S. Augustinus testatur : « *Quætebat illum baptizare, qui est filius, non adoptivus*⁸. »

Si quando Patres dicunt humanitatem esse adoptivam, intendunt esse assumptam gratuito, sed de filiatione adoptiva nec loquuntur nec cogitant⁹.

Proleatur rationibus theologicis. Arg. 1^{ma}. Filialis proprie compellit personæ, non naturæ; ratio est quia generatio ad ipsum suppositum terminatur, et hinc naturæ non dicitur filia, sed suppositum filius dicitur. Atqui in Christo non est nisi unum suppositum, quod est Filius Dei naturalis. Ergo non est in ipso nisi una persona.

Arg. 2^{ma}. Adoptio est gratuita assumptio personæ extraneæ in filium cum jure ad hereditatem. Atqui unica persona in Christo non est extranea Deo, sed habet per se jus ad hereditatem. Ergo in Christo esse nequit locus adoptioni.

Arg. 3^{ma}. Qui est per essentiam non potest esse per participationem. Sed Christus est filius per essentiam. Ergo nequit esse filius per participationem, seu per adoptionem.

1. Cf. Commentatores S. THOMÆ in h. l., SYLVIVS, SACMANT., GONET, BILLUANT, etc. et E. PONTALLÉ, *Diction. theol. cathol.*, v. « *Adoptionisme* ».

2. *Hebr.*, i, 1.

3. *Rom.*, viii, 32.

4. S. HILAR., *De Trinit.*, lib. III, n. 11; *P. L.*, x, 82.

5. S. AUGUSTIN., *Tract. l'III*, in *Joan.*, n. 4; *P. L.*, xxxv, 1439.

6. S. HILAR., *De Trinit.*, lib. II, n. 27; *P. L.*, x, 68.

1. Cf. quæ disseruimus supra, c. n. art. 2.

2. Cf. MANSI, *Concil.*, t. XII, 811 ss.

3. Cf. HERGENROTHER, t. I, p. 238 ss.

VI. Secunda conclusio : Implicat absolute ut Christus dicatur adoptatus secundum humanitatem vel secundum gratiam sanctificantem. — Contra Gabrielem et contra Scotum. Unio quippe hypostatica absolute impedit quominus sit in Christo alia filiatio præter divinam, eo quod omnem personalitatem præter divinam excludat, et impedit pariter quominus persona in Christo fiat unquam extranea Deo, sicut etiam implicat ut id quod est per essentiam fiat unquam per participationem.

Quocirca ratio fundamentalis quæ omnem filiationem adoptivam excludit est ipsa indoles unionis hypostaticæ, quæ unam personam et ideoque unicam filiationem necessario importat.

Obijciunt 1^o : Deus Pater non genuit naturam humanam Christi. Ergo dici nequit naturalis pater Christi ut hominis, et ideoque Christus ut homo potest dici filius Patris adoptivus.

Resp. : Nego consequ. Sicut enim B. Virgo Maria est *mater Dei*, licet non genuerit naturam divinam, sed eum qui habet divinam naturam et humanam, ita Pater, licet non genuerit naturam humanam, dici vere potest pater naturalis Christi hominis, quia eum genuit qui habet naturam divinam et humanam.

Obj. 2^o : Filiatio adoptiva est effectus gratiæ sanctificantis necessarius, qui nequit ab ipsa sejungi. Sed fuit in Christo gratia sanctificans. Ergo et filiatio adoptiva.

Resp. : Filiatio adoptiva est effectus gratiæ necessarius primarius, nego ; effectus secundarius, qui non potest a gratia separari in eo qui non est jam filius Dei per naturam, concedo, in eo qui est jam per naturam Dei filius, nego. Et nego consequ. Liquet solutio ex dictis superius de gratia¹.

Christo erga Jesu competit nomen quod est super omne nomen, scilicet Fili per naturam, et eapropter sit illi benedictio, adoratio et amor !

ARTICULUS QUINTUS

DE PRÆDESTINATIONE CHRISTI

AD Q. XXIV S. THOMÆ

I. Christus vere dicitur esse prædestinatus (a. 1). — Quæstio illa non est mere scholastica, sed et doctrinam catholicam spectat ; nam, juxta concilium Toletanum XI, 675, Christus *prædestinatus* esse credendus est. « Ille tamen per hoc quod de Deo Patre sine initia prædiit natus tantum, nam neque factus, neque prædestinatus accipitur ; per hoc tamen quod de Maria Virgine natus est, et natus et factus et *prædestinatus* esse credendus est¹. »

Duo erga docet concilium : Christum secundum naturam divinam et æterna generatione æterna, quam habet ex Patre, dici tantum potest *natus*, non autem *factus* nec *prædestinatus* ; secundum vero naturam humanam et æterna generatione temporali, quam habet ex Maria Virgine, hæc tria simul ipsi competunt, scilicet *natus* et *factus* et *prædestinatus*.

Convincit ratio S. Thomæ. Prædestinatio est æterna Dei præordinatio de his quæ in tempore per ejus gratiam facienda sunt. Atqui per gratiam unionis factum est in tempore ut homo esset Deus et Deus esset homo². Ergo ab æterno fuit hoc præordinatum, ac proinde Christus fuit ab æterno prædestinatus.

Ratio igitur theologica et testimonium concilii Toletanum XI æne dubium remonent ; at potestne hæc doctrina Scripturæ testimonio demonstrari ? Juxta traditionem Latinorum, quam post S. Augustinum recollit S. Thomas, hic ad 2 et comment. in *epist. ad Rom.*, Paulus in *epist. præfata*, cap. 1, v. 4, loquitur de prædestinatione seu *præ-*

1. DENZINGER, 285.

2. De his formulis cf. supra, q. x, art. 2.

1. Supra, q. v, art. 2, n. v.

ordinatione aeterna, sensu jam explicato, et lectio græca esset *ἡγορησθέντος*, *prædestinatus*; juxta Græcos vero, post Origenem, cujus sententiam refert etiam Angelicus hic ad 2, loquitur Apostolus de manifestatione Christi per virtutem miraculorum, actionem Spiritus Sancti et resurrectionem ex mortuis, et lectio esset *ἐκδησθέντος*, *destinatus*, seu *manifestatus*, *probat*, *demonstratus*¹.

II. Subjectum et terminus hujus prædestinationis. — Subjectum est ipsa persona Christi prout subsistit in natura humana. Non est ipsa natura humana, non enim dicimus naturam alienius prædestinari, sed ipsum suppositum; quia prædestinari est dirigi in salutem, quod quidem est suppositi agens propter beatitudinis finem. Nec etiam esse filium Dei convenit humanæ naturæ, relinquitur ergo quod prædestinatio attribuaturs personæ Christi, non quidem secundum se, vel secundum quod subsistit in natura divina, sed secundum quod subsistit in humana natura (ad 2).

Itaque suppositum divinum secundum se vel secundum quod in natura divina subsistit, nullatenus fit, nec prædestinatur, sed necessario a Patre generatur; at secundum quod subsistit in natura humana, ut nascitur ex Virgine et fit ex semine David et prædestinatur.

Terminus autem hujus prædestinationis est nunc hypostatica, cujus necessaria sequela est gloria. « Hæc autem prædestinatio, ait el. L. Janssens, licet in aliis hominibus intelligatur præsertim de prædestinatione ad finem ultimum beatitudinis, in Christo magis cadit in ipsam hypostaticam unionem. Ratio est quia in Christo omnia alia quæ gratiæ sunt tanquam conaturaliter ex illo charismate singulari effluunt; insuper gratia unionis ipsissima est, quæ Christum secundum humanam naturam in singulari gradu collocat². »

III. Christus ut homo prædestinatus est esse Filius Dei (a. 2). — Quidquid sit de interpretatione v. 4 *epistolæ ad Rom.*, explicatio theologica potest hæc reddi, ut sit prædestinatus

ut homo. Christus quippe dicitur ad filiationem divinam prædestinatus secundum illam naturam cui hoc collatum est in tempore per gratiam. Parum id fuit collatum Christo in tempore per gratiam secundum quod est homo, seu secundum quod subsistit in natura humana. Ergo Christus ut homo prædestinatus est esse Filius Dei. Declaratur major. Ad prædestinationem duo concurrunt: antecessio quædam et effectus gratuitus. Quapropter dicitur prædestinatus secundum illam naturam tantum cui illud gratuitum fuit per gratiam collatum in tempore. Constat nunc; nam secundum naturam divinam semper et ab æterno fuit Filius Dei, non Filius quidem per gratiam sed per naturam.

Formula autem « *ut homo* » non designat rationem et causam propter quam conveniat Christo esse Filium Dei; sed *conditionem* secundum quam Christus sit subiectum capax prædestinantis¹.

IV. Prædestinatio Christi est nostræ prædestinationis exemplar; non quidem si consideratur prædestinatio ut est actus Dei, sed ut est effectus et terminus (a. 3).

Liquet 1^a pars; nam Deus uno eodemque actu prædestinavit nos et Christum, nequit autem unus actus esse alterius exemplar nisi ab illo distingatur.

Prob. 1^a pars. 1^o Auctoritate S. Pauli: « Quos præcivit et prædestinavit conformes fieri imaginis Filii sui, ut sit ipse *primogenitus* in multis fratribus². » — In quo loco Filius Dei exhibetur simul ut causa exemplaris, cui debemus assimilari, et ut causa finalis nostræ prædestinationis.

Ratio theologica ostendit Christum esse dupliciter nostræ prædestinationis exemplar: et quoad bonum ad quod prædestinamur, et quoad modum consequendi istud bonum.

Quoad ipsum bonum quidem; nam bonum ad quod prædestinamur est filio gratia, dum Christus ut homo prædestinatus est ad filiationem naturalem, sensu jam explicato. Atqui filio naturalis est exemplar filiationis gratitæ. Ergo prædestinatio Christi est nostræ

1. Cf. BERLEN et recentiores commenta ores S. Pauli, in h. l.; ex theologis, L. JANSSENS, l. IV, p. 766-769.

2. L. JANSSENS, p. 771.

1. Cf. SYLVIVS, GONET, BELUART, in h. l.

2. *Rom.*, viii, 29.

prædestinationis exemplar. Quoad modum pariter; nam, sicut natura humana in Christo fuit unita Verbo nullis præcedentibus meritis, ita nostra prædestinatio sit absque meritis et gratuita. Ergo sub hac etiam ratione prædestinationis Christi est causa nostræ. Animadvertatur hæc argumenta S. Thomæ confirmari sententiam nostram de prædestinatione gratuita in ordine intentionis, *sicut in prædestinatione Christi nullatenus facta fuit electio ex prævisione meritorum.*

V. Prædestinatio Christi fuit nostræ prædestinationis causa efficiens, non quoad actum Dei, ut jam dictum est, sed quoad effectum (a. 4). — Concilium Tridentinum docet causam nostræ justificationis esse merita Christi, seu causam meritariam esse Dominum, N. J. C., qui sua sanctissima passione in Ligno crucis nobis justificationem meruit.

Ratio theologica ex sese hinc desinit. Illud est nostræ prædestinationis causa per quod completur in tempore et salus et modus et ordo salutis; nam sub prædestinatione cadit non solum id quod est faciendum in tempore, sed etiam et modus et ordo secundum quem est complendum in tempore. Atqui prædestinatio Christi est illud per quod in tempore completur salus et modus et ordo salutis; nam ab æterno Deus præordinavit ut salus nostra tali modo et ordine fieret, scilicet per merita et satisfactionem Christi. Ergo prædestinatio ejus est causa nostræ.

VI. Pietatis corollarium. — Tota mente loquere cordis affectu adheremus Christo, qui est soli omni respectu nostræ salutis causa; *exemplaris* quidem, quia debemus ipsi conformes fieri; *efficiens meritoria* principalis, quia ipse nobis omnia bona meruit de condigno, sicut et *condignam*, imo et *superabundantem*, pro cunctis peccatis exhibuit *satisfactionem*; *physica principalis* ut Deus, gratiam infundens, *instrumentalis* ut homo, gratiæ collationi concurrendo; ac tandem *finalis*, quia nostra salus debet ad ipsum tendere et in ejus gloriam vergere, vel, ut dicit concilium Tridentinum (loc. cit.), justificationis causa finalis est gloria Dei et Christi ac vita æterna.

QUÆSTIO TERTIA DECIMA

De Adoratione Christi

AD Q. XXV S. THOMÆ

Jam absolutis quæ pertinent ad Christum per comparationem ipsius ad Patrem et Patris ad ipsum, considerandum est de his quæ pertinent ad Christum in comparatione ad nos et primo de adoratione Christi, quæ scilicet nos cum adoramus q. xxv; secundo de hoc quod est mediator noster ad Deum, q. xxvi.

Quoad adorationem quidem versantur sunt quæstiones de cultu qui debetur divinitati et humanitati simul, carni Christi et ideo sacratissimo Cordi, cruci, imaginibus, et, propter connexionem doctrinæ, de cultu sacramentorum reliquiarum.

ARTICULUS PRIMUS

DE CULTU QUI DEBITUR CHRISTO HOMINI

AD ART. 1 ET 2 S. THOMÆ

I. Prænotamina de vera cultus notione. — Lato sensu, cultus est honor alteri exhibitus, in signum excellentiæ et superioris eminentiæ. Dicitur 1^o *honor*, ut tradatur genus obligationis, cætera vero differe tiam exprimunt: dum enim honor etiam æqualibus tribuitur, cultus superiori tantum redditur propter æguitatem ejus eminentiam. Unde secundum triplicem eminentiam quæ alicui competere potest, triplex distingui potest cultus. Viget imprimis eminentia *increata*, in cujus conspectu omnes creaturæ perfectiones sunt tamquam nihilum, et huic respondet cultus supremus et incommunicabilis, scilicet cultus *latriæ*, seu

adoratio proprie dicta. Infra consistit eminentia *creata supernaturalis*, quæ in bonis gratiæ et gloriæ reponitur; huic redditur cultus *dulcis*. Si vero sit eminentia *præstantissima*, ut in B. Virgine Maria, Deigenitrice, cuius gratia et gloria superant gratiam et gloriam omnium angelorum et hominum etiam collective sumptorum et cuius dignitas, nempe maternitatis divinæ, est omnino singularis et superexcellens, debetur ei singularis pariter et superexcellens *dulia*, quæ præcise dicitur *hyperdulia*¹.

Denique habetur eminentia *creata naturalis*, cui respondet quidam cultus *observantive*. Licet autem illa ultima acceptio sit legitima, ex usu tamen et sensu theologico reservatur vocabulum *cultus* honori qui rebitur Deo, vel angelis et sanctis propter eorum excellentiam *supernaturalem*.

Cultus proprie sumptus est vel *internus*, per actum a mente elicium, quo agnoscitur superioris eminentia; vel *externus*, qui per signa se prædit. Dicitur porro cultus *absolutus*, quo res colitur propter seipsam, seu propter intrinsicam excellentiam qua est prædita, sicut est eminentia suprema in Deo, vel dignitas supernaturalis quæ est in B. Virgine et in sanctis; cultus autem *relativus*, quo res colitur propter aliud, in quo est ratio honoris vel adorationis: sic adoratur imago non propter excellentiam intrinsicam, sed propter excellentiam rei quæ in ipsa representatur.

II. **Errores.** — **Fides Ecclesiæ.** — Liqueat omnino Christum ut Verbum æternum esse, sicut et totam Trinitatem, summo patriæ cultu adorandum; ut Verbum incarnatum, seu quatenus subsistit in natura humana, nihil de sua increata eminentia nunquam amittit, et ideoque remanet absolute adorandum. Quæstio est utrum humanitas a divino Verbo assumpta sit proprie adoranda.

Multiplex hæc de re fuit error. Monophysitæ, quia unam tantum agnoscunt in Christo naturam, unicam volunt esse adorationem, quæ circa unum objectum versetur.

1. Hinc dicit ipse Angelicus in h. e. quæstione, a. 5: « *Eminentius tamen quam cæteris creaturis, in quantum ipsa est mater Dei. Et ideo dicitur quod debetur ei non qualiscumque dulcia, sed hyperdulia.* »

Nestoriani, e regione, qui dius in Christo adstruunt personas, reponunt humanitatem eo sensu tantam esse adorandam, quia numeram habet cum Verbo unioem; non ita vero ut una et eadem adoratione cum divinitate colatur: hinc, juxta ipsos, Christus Julius *adoratur* quam adoratur¹.

Wicleff humanitati concedit solum adorationem relativam, quam mereretur humanitas etiamsi a Verbo separaretur. E Socinianis, qui Christi divinitatem infirmitur, alii omnem denegant ipsi adorationem, alii vero illam tribuunt quæ Legato Dei debetur.

Ductrina autem catholica sic resumitur: Humanitas Verbo Dei hypostatice unita est una et eadem adoratione colenda ac ipsa divinitas, non quidem separatim, sed in ipso tota subsistenti quod est Christus Jesus.

III. **Probatio ex Scriptura.** — Dicit ipse Christus:

« Omne judicium dedit Filio, ut omnes honorificent Filium sicut honorificant Patrem². » Unde Filio est exhibenda ipsa eadem adoratio quæ Patri debetur. Atqui Filius hic designat Humanem Deum, illum nempe Christum visibilem qui Judæos alloquitur. Ergo Christus homo est eadem adoratione colendus qua ipse Pater, seu cultu patriæ. Nec minoris efficacie est textus christologicus *Philipp.*, II, 8-10. *Humiliavit semetipsum... Propter quod Deus exaltavit illum... ut in nomine Jesu omne genu flectatur*. Ille itaque in cuius nomine omne genu flectitur, seu ille qui proprie adoratur, est ille idem qui humiliavit semetipsum et factus est obediens usque ad mortem. At ille qui seipsum humiliavit et factus est obediens usque ad mortem est Verbum incarnatum, Christus homo. Ergo Christus homo proprie adoratur. Idem colligitur ex epist. *ad Hebr.*: « *Et adorant eum angeli ejus³.* » Agitur porro de Filio visibiliter ostenso, quem Deus introducit in urbem terræ, seu de Verbo Incarnato.

1. Cf. conc. Ephes., can. 8; DENZINGER, 120.

2. JOAN., V, 23.

3. *Hebr.*, I, 6.

IV. **Probatio ex Traditione catholica.** — Patrum traditio his verbis S. Athanasii resumitur : « *Etsi enim ipsa caro seorsim spectata, pars sit rerum creaturarum, attamen Dei facta est corpus. Neque ergo huiusmodi corpus a Verbo dividentes adoramus neque, cum Verbum volumus adorare, ipsum a carne removemus¹.* » Ergo eodem cultu cum Verbo, seu patriæ, adoratur caro Christi.

Concilium Ephesinum : « *Si quis audet dicere assumptum hominem coadorandum Deo Verbo et conglorificandum et communicandum Deum tanquam alteram cum altero (nam « con » syllaba semper adjecta hoc cogit intelligi, ac non potius una supplicatione veneratur Emmanuel unamque ei glorificationem dependit, juxta quod Verbum caro factum est, A. S.²* »

Concilium Constantinopolitanum II, 553 : « *Si quis... non una adoratione Deum Verbum incarnatum cum propria ipsius carne adorat, sicut ab initio Dei Ecclesiæ traditum est, talis A. S.³* »

Pius VI, in bull. Auctorem fidei : « *Propositio quæ asserit adorare directe humanitatem Christi, magis vero aliquam ejus partem, fore semper honorem divinum datum creaturæ : quatenus per hoc verbum directe intendat reprehendere adorationis cultum quem fideles dirigunt ad humanitatem Christi, perinde ac si talis adoratio, qua humanitas ipsaque caro vivifica Christi adoratur, non quidem propter se et tanquam nuda caro, sed prout unita divinitati, foret honor divinus impartitus creaturæ, et non potius una eademque adoratio, qua Verbum incarnatum cum propria ipsius carne adoratur, falsa, captiosa, pio ac debito cultui humanitati Christi a fidelibus præstito ac præstando detrahens et injuriosa⁴.* »

V. **Ratio theologica** (a. 1). — Honor proprie exhibetur toti subsistenti, ac proinde ubi est unum totum subsistens,

1. S. ATHAN., *Epist. ad Adelph.*, n. 3; *P. G.*, xxvi, 1073 ss. — Cf. S. JOAN. DAMASC., *De Fid. Orthod.*, lib. III, c. viii; *P. G.*, xciv, 1014.

2. Can. 8; DENZINGER, 120.

3. Can. 9; DENZINGER, 221.

4. Prop. 61; DENZINGER, 1561.

licet in pluribus naturis, ibi est unus honor unaque adoratio. Sed Christus est unum totum subsistens in duabus naturis. Ergo Christo in duabus naturis una eademque exhibenda est adoratio.

Declaratur major. Aliud est quod adoratur et obiectum formale quod in eo attenditur, seu motivum propter quod adoratur. Motivum enim cultus potest esse aliquid non subsistens, nempe aliqua excellentia in se considerata; sed id quod colitur est ipsa persona, seu *totum subsistens*. Itaque in Christo id quod adoratur est totum suppositum; motivum autem propter quod adoratur est divinitas, cui humanitas hypostaliter conjungitur. Quocirca divinitas adoratur in se et propter se, humanitas adoratur quidem in se et non tantum cultu relativo, sed propter conjunctionem cum Verbo.

VI. **Notetur discrimen inter filiationem et adorationem.** — Filialis convenit personæ tantum nec ullatenus comprehendere potest naturæ assumptæ; cultus, autem, honor, adoratio, licet personæ tribuantur tanquam termino totali et ultimo, extenduntur tamen ad omnia, sive animam sive corpus, quæ personæ conjunguntur. Unde in Christo natura humana non est filia, sed est adorabilis et adoranda eadem adoratione cum divinitate, propter substantialem cum divinitate conjunctionem.

VII. **Doctrina S. Thomæ in art. 2.**

Doctrinam articuli sic exponit L. Janssens : « *Idem humanitatem Christi possumus considerare uti subsistentem in Verbo, vel uti est in se, nempe excellentissimis charismatibus ornata. Si primo modo, ei simpliciter debetur adoratio patriæ, quia unum facit cum persona Verbi : est enim Homo-Deus ; si altero modo, debet ei cultus dulias, quin excludatur adoratio, cum non possit nisi per abstractionem hæreticam humanitas Christi seungi a Christi persona ; erit proin ei reddenda dulia in summo gradu seu hyperdulia cum adoratione, seu adoratio hyperdulie. — Si autem fieret totalis abstractio a subsistentia carnis in persona Verbi, ratio adorationis periret, et non remaneret nisi dulia, vel propter maximam propinquitatem*

tem ad Deum hyperdulia. Sed hæc abstractio esset operatio mentis sine realitate objectiva¹. »

Posse autem in Christo, sensu jam explicato, considerari diversas excellentias suadetur exemplo. « Si in ipso Deo considerantur distinctius tituli excellentiæ, quam habet formaliter ut *Deus* ratione sui ipsius, et ut *Domini* ob servitutis dependentiam creaturæ ad Creatorem, *latria* distinguitur in *latriam* propriè dictam et *duliam*, sive *adorationem* dulciæ². »

ARTICULUS SECUNDUS

DE CULTU SS. CORDIS JESU¹

I. **Prænotamina.** — Principia lucusque tradita omnino evincunt singulas humane naturæ partes in Christo esse adorabiles et adorandas in ipso toto subsistenti.

Ut autem aliqua pars specialiter adoretur, vel aliquod mysterium vitæ Christi speciali festo cedatur, debet vigere speciale objectum ac speciale motivum. In mysteriis porro quæ sacra liturgia singulis annis recolit objectum integrum est Christus ipse, Christus nempe nascent, aut patiens, aut resurgens; objectum autem immediatum est humanitas secundum quam operatur Christus in his adjunctis; ratio vero specialis est manifestatio Verbi in tali ac tali facto quod nostræ pietati obicitur; ratio tandem formalis ultima est divinitas, cui humanitas cum suis omnibus partibus hypostalice coniungitur.

Insignis porro manifestatio Verbi habetur in SS. Corde Jesu; de quo est ulterius disserendum. Licet institutio specialis festi in honorem SS. Cordis occasionem sumpserit ex revelationibus S. Margaritæ, devotio ipsa altiores habet in tota Christologia radices potestque ex inconcussis theologiæ principiis defendi atque vindicari.

II. **Diversæ acceptiones cordis.** — Nomine *cordis* venit litterali sensu materiale organum cujus munus est sanguinem in omnes corporis partes influere; sensu autem translato designat vitam affectivam, amorem nempe, cujus cor carneum est signum et symbolum; imo ipsam voluntatem, quæ est amoris primum principium. Quando ergo dicitur: exsultavit cor meum, intelligitur de corde materiali; cum

1. L. JANSSENS, *De Deo-Homine*, I P., p. 805.

2. Idem, p. 804-805.

1. Præ cæteris operibus quæ innumera de hoc argumento prodierunt, legenda est encyclica LEONIS XIII, 25 mai 1899, *Acta Leonis PP.*, XIII, t. XIX.

dicatur : præbe, fili mi, *cor* tuum mihi, sermo est de amore ; cum præcipitur : Diliges Dominum ex toto *corde* tuo, accipiendum est etiam de voluntate.

Denique, quia de parte ad totum obivus est transitus, accipitur etiam *cor*, præsertim in lingua hodierna, pro ipsa persona, quatenus hæc in vita affectiva manifestatur, cuius *cor* est specialiter symbolum.

Ille porro loquendi modus fundatur in arcta relatione quæ viget inter *cor* carneum et diversos animæ motus seu passiones ; estque adeo nota illa habitudo, ut etiam rudes percipiant. Disputatur quidem utrum *cor* sit organum ac principium passionum¹, sed concedunt omnes *cor* esse naturale et authenticum amoris symbolum.

Respectus itaque controversus de sede et organo passionum debet esse a præsentī quæstione alienus, sufficitque inspicere *cor* humanum tanquam verum amoris signum et symbolum.

III. Hinc intelligi datur quodnam sit objectum, motivum et terminus illius cultus. — Objectum est ulique *cor*, tum litterali tum translata significatione sumptum, scilicet *cor* carneum ac physicum, amoris symbolum ; et *cor* figurate acceptum, nempe amor, quatenus ambo conjunguntur et unum objectum integrum efficiunt.

Motivum cultus est generatim excellentia cordis physici quod est pars humanitatis a Verbo assumptæ et ideo adorabile, et specialiter est excellentia charitatis in Verbo incarnato.

Terminus autem ultimus est ipse Christus Jesus, seu persona Verbi, quatenus manifestatur in charitate et in corde carneo charitatis symbolo ; et sic *cor* adæquate sumptum immit etiam personam ad quam cultus terminatur et in qua sistit.

Quocirca pia invocatio : « *Cor* Jesu sacratissimum, miserere nobis », potest theologice reddi : « Jesu, Verbum incarnatum, per *cor* tuum carneum, symbolum amoris tui, miserere nobis », vel etiam : « Jesu, Verbum Incarnatum, per amorem tuum, cuius *cor* tuum carneum est symbolum,

1. Cf. *Curs. Philos. Thomist.*, t. III, p. 298 ss.

miserere nobis² », vel, omnia simul conjungendo : « Jesu, Verbum incarnatum per *cor* tuum carneum, symbolum amoris tui et per amorem tuum, cuius *cor* tuum carneum est symbolum, miserere nobis. »

Colitur itaque etiam *cor* physicum, non separatim aut separatim a persona, sed in ipso toto subsistenti quod est persona Verbi, Jansenistæ, imo nonnulli catholici, non nisi amorem et charitatem in illa devotione attendebant ; verum Catholica Ecclesia docet etiam *cor* cordi physico et carneo reldi cultum. Docet enim Pius VI, contra Pistorienses, adorari *cor* illud *ut est cor Jesu*, *cor* nempe personæ divinæ, cui inseparabiliter unitum est, ad eum modum quo exsanguis corpus Christi in triduo mortis sine separatione aut præcisione a divinitate adorabile fuit in sepulchro³. Sacra etiam liturgia, sive in officio sive in Litanis SS. Cordis, veneratur et colit *cor lancea perforatum*.

Aliunde *cor* physicum non est specialis cultus objectum nisi propter speciale motivum, eo quod sit amoris emblemata et symbolum. Quod ergo specialiter colimus non est *cor* solum in seipso nec amor solus in seipso, sed utrumque simul, seu amor sub symbolo cordis et *cor* ut symbolum amoris.

Amor porro quem hic recolimus est amor quem manifestavit erga homines Verbum incarnatum, sive in vita mortali et passione, sive in vita gloriosa et vita eucharistica. Estne igitur objectum illius devotionis proprium amor, creatus an etiam amor increatus ? Disputatum fuit paucis abhinc annis, licet omnes concedant coli aliqua ratione amorem increatum, quatenus amor creatus conjungitur amori increato in eadem persona⁴.

Nobis autem probanda videtur sententia quæ etiam amorem increatum attendit. Amor quidem nobis directe

1. Cf. L. JANSSENS etiam hoc modo reddit : « Jesu, Verbum incarnatum, per *Cor* tuum miserere nobis. — Jesu, Fili Dei Redemptor, per amorem tuum quem in Corde tuo colimus, miserere nobis. » T. V, *De Deo-Homine*, p. 819.

2. Prop. 63 ; DENZINGER, 1563.

3. De hac controversia cf. P. VERMEERSCH, *Études*, 20 janvier, 20 février 1906 ; LEROY, *Revue Ecclésiastique de Liège* ; P. ALVÉRY, *Revue Augustinienne*, 15 fév. 1907.

manifestatus est amor creatus, sed amor creatus in Christo movetur ab amore increato, et propter hunc nexum, cor symbolum amoris creati repræsentare potest mediatæ amoris increati cum causam primam a qua omnes effectus amoris creati derivantur¹.

IV. **Compendium et recapitulatio.** — Ut igitur paucis omnia concludamus, dicendum erit : In hac pia devotione culmus cor Christi physicum ut amoris symbolum, et ipsum amorem sub hoc symbolo expressum ; immediate quidem amorem creatum, humanum, qui nobis in omnibus vitæ Christi mysteriis se prodit, mediate autem, sed etiam vere, amorem increatum, a quo amor creatus producit et movetur ; ac demum terminatur cultus ad ipsam personam, Jesum nempe totum amantem totumque amabilem, in illo corde quod nobis ostendit et præbet².

V. **Impugnatores SS. Cordis.** — Cultus ille et impugnationes doctrinales subit et insidias potestatis civilis, tempore præsertim Josephi II. Nonnulli etiam difficultates movebant plures catholici, qui cultum cordis physice ægre intelligebant, ac non nisi cor metaphorice venerationem concelebant, ut Camillus Blasius, R. Rotæ auditor, Georgi, etc. — At præcipui adversarii fuerunt Jansenistæ in primisque Pistorienses, qui hujusmodi cultum reprobarunt ut erroneum aut saltem periculosum : erroneum quidem, quatenus non possit culti specialim cor Jesu nisi ut separatim a divinitate, qua hypothese non debetur ei cultus latriæ ; periculosum vero, utpote faventem superstitioni, cum sit cultus materialis, et aliunde absonum videatur adorare separatim partem quæ in toto adoratur.

1. Quapropter Leo XIII attendit in hoc cultu etiam *infinitam* seu increatam *charitatem* : « Quoniam inest in Sacro Corde symbolum atque expressa imago *infinite* Jesu Christi *caritatis*, quæ movet ipsa nos ad amandum multo. » Encyc. cit., *Acta Leonis PP. XIII*, t. XIX, p. 76.

2. Cf. P. BAINVEL, *La dévotion au Sacré-Cœur de Jésus*, pp. 140-144.

VI. **Legitimum esse cultum illum probatur.** — Pius VI expresse damnat et confutat Pistorienses¹. Aliunde, cum lex supplicandi sit lex credendi, ex approbatione alicujus cultus in sacra liturgia deducitur illum esse perfecte legitimum. Ecclesia porro cultum illum in sua liturgia authentice admisit. Solemnitatem jam concessit Clemens XII, 1765 ; Pius vero IX festum ad totam Ecclesiam extendit, 1856 ; Leo autem XIII ad ritum secundæ classis evexit, 1890 ; ac demum 25 maii 1890 totius humani generis consecrationem SS. Cordi promovit, et confirmavit Pius XI, 1925.

Ratio autem theologia evincit esse : 1° *legitimum*, quia una eademque adoratione latriæ colendum est Verbum et ejus humanitas cum omnibus partibus ipsi hypostatice unitis, cor autem est nobilissima pars Verbo divina substantialiter conjuncta. 2° *Pium*, quia nos inducit ad speculari agnoscentiam miram Christi erga nos charitatem et hinc nos invitat ad imitandum amorem et virtutes quarum cor Christi est symbolum et exemplar, juxta illud : « Discite a me, quia mitis sum et humilis corde ». 3° *Ab omni superstitione immunem*. Inducitur quippe superstitio quando cultus exhibetur vel cui non debetur, vel cui debetur sed indebito modo. Porro in præsentî cultus redditur cui debetur, scilicet præstantissime Verbi incarnati parti, quæ est adoratione digna ; et debito modo, nam cor adoratur, non separatim aut separatim, sed in toto subsistenti cui est hypostatice conjunctum ; et propter spuriæ motivationem, quatenus cur, ut vilimus, est authentici amoris symbolum. Hinc, quia religio nostra est specialim lex amoris, cultus SS. Cordis fit quasi totius christianismi compendium et recapitulatio.

VII. **Pietatis conclusio.** — Quam igitur SS. Cordis devotio omnium virtutum exercitium promoveat, in via *purgaliva*, quia nos ab amore terrenorum removel ; in via *illu-*

1. Prop. 62 et 63 ; DENZINGER, 1562-1633.

2. MATTH., XI, 29.

minativa, quæ nos conjungit Christo, qui est lux vera illuminans omnem hominem venientem in hunc mundum; in via *unitiva*, cum sit cultus charitalis, quæ est v's unitiva¹, oportet nos magis ac magis SS. Cordi adhærere. » In Eo omnes collocandæ spes, ex Eo hominum petenda atque expectanda salus². »

VIII. De cultu Cordis Eucharistici. — Ecclesia approbavit Missam et Officium Cordis Eucharistici. Quæ devotio non est distincta a devotione ipsa Sacratissimi Cordis Jesu, sed est in ea *specialis* respectus.

Non considerat Cor proprie ut est in statu eucharistico, sed Cor ut inspirat Eucharistiam, nempe prout movet Christum ad Eucharistiam instituendam et nobis dandam usque ad consummationem sæculi.

Objectum itaque est, Cor physicum ut est symbolum amoris illius qui Eucharistiam inspiravit, et iste amor inspirator, quatenus unum et indivisibile totum efformant.

Motivum est lumen excellentiæ Cordis physici, quod est pars Virtutis incarnati et interius adoratione dignum, tum et speciatim illius amoris inspiratoris excellentiæ.

Terminus est ipse Jesus totus amans totusque amandus, qui Eucharistiam et concepit et instituit et dat usque ad finem mundi.

Quæcirca pia invocatio : « Cor Jesu Eucharisticum, miserere nobis » potest theologicè rectè : « Jesu, Verbum incarnatum, per cor tuum symbolum amoris tui qui Eucharistiam inspiravit et per hunc amorem Eucharistiæ inspiratorem, miserere nobis³. »

ARTICULUS TERTIUS

DE CULTU IMAGINUM, CRUCIS ET RELIQUIARUM

AD ART. 3-6 S. THOMÆ

I. Multiplex in hac quæstione respectus est attendendus.

Potest imago considerari ut res quædam, puta lignum, vel lapis, sive non est colenda nec ab Ecclesia ullatenus cultur; vel ut est similitudo alienius quod habet excellentiam, et sub hoc respectu potest in ipsa attendi vel usus, vel instructio, vel cultus. Usus, quatenus imagines ad ornamentum et decorem templorum et ecclesiarum emendant. Instructio, quatenus imago vel pictura quid sit adorandum manifestant. « Nam, ut explicat S. Gregorius M., quod gentilibus scriptura hoc idius præstat pictura cernentibus, quia in ipsa etiam ignorantes vident quod sequi debeant, in ipsa legunt qui litteras nesciunt. Unde et præter gentibus pro lectione pictura est¹. »

Cultus tandem, si veneratione digno sit propter excellentiam exemplaris in ipsa representati.

Hæc tria simul condemnant qui volunt imagines esse prorsus eliminandas et, si existant, confringendas et destruendas, et hi sunt proprie *iconoclastæ*²; alii usum quidam admittunt, saltem quoad ornamentum, sed cultum aut venerationem rejiciunt, et dicuntur potius *iconomachi*, ut plerique ex protestantibus, præsertim hodiernis.

Catholici autem imagines et quoad usum et quoad instructionem et quoad cultum recipiunt; disputari solum potest de specie cultus qua sint venerandæ.

Duplex igitur quæstio est nobis solvenda : una *dogmatica*, an sint imagines colendæ; alia *scholastica*, utrum eadem specie cultus ac exemplar, an cultu inferiori.

1. De hoc argumento fuse, ac pie disserit cl. L. JANSSENS, op. cit., p. 819 ss.

2. LEO XIII, Encyc. cil., *Act. Leonis PP. XIII*, p. 79.

3. Cf. LEPIDU-HUGON, *Explicatio dogmatica de cultu SS. Cordis Eucharistici*... Paris, Té, vi.

1. S. GREGOR. M., *Epist. XI*, 13; *P. G.*, lxxv, 1128.

2. De hoc errore cf. J. TIXEHOYT, *Histoire des dogmes*, III, p. 435-483.

II. **Usus sacrarum imaginum est licitus et pius.** — In Veteri Testamento, propter periculum idololatriæ, ad quam erant Hebræi proclives, generatim prohibentur imagines et sculptilia: « Non facies tibi sculptile, neque omnium similitudinem¹. » — Attamen prohibitio non erat absoluta, si quidem dicitur: « Duos quoque cherubim aureos et procliviles facies ex utraque parte oraculi². » Fecit Moyses serpentem æneum³. Pariter Salomon diversas sculpturas in templo fieri jussit⁴.

In primitiva Ecclesia recipi usum imaginum et ipsas ad instructionem et eruditionem populi christiani adhiberi liquido constat ex calacumbiarum picturis, quæ res varias representant, aut symbolicas, aut allegoricas, aut biblicas, aut evangelicas, aut historicas, aut etiam liturgicas⁵.

Ratio theologica est, quia hic usus nullam superstitionem sapit, sed potius instructionem juvat, cum aliud sit « picturam adorare, aliud per picturam historiam quid sit adorandum addiscere⁶. »

III. **Imo cultus sacrarum imaginum est licitus et pius.** — Licet ex Veteri Testamento doctrina illa non demonstretur, aliquantulum suadetur: nam arca testamenti colebatur tempore Josue⁷, et David in signum venerationis eam arca sustulit⁸.

In primitiva Ecclesia imagines Christi et Virginis Dei-paræ, prout in picturis calacumbis representantur, videntur jam venerationi credentium obijci. At saltem sæcula IV, imago crucis Christi colebatur, ut testatur Julianus Apostata, id christianis improperando⁹; ac paulatim etiam cætera:

1. Exod., xx, 4.

2. Exod., xxv, 18.

3. Num., xxi, 9.

4. III Reg., vii, 24-25.

5. Cf. Dr. Rossi, *Roma sotterranea*; P. ALLARD, *Rome souterraine*; P. SCAGLIA, *Notiones archæologicæ christianæ*; MARRUCCI, etc.

6. S. GREGOR. M., loc. cit.

7. Josue, vi, 11 ss.

8. II Reg., vii, 14-22.

9. Cf. S. CYRILL. ALEXANDR., *Cont. Julian.*, vi; P. G., lxxvi, 796-797.

imagines sanctæ, licet concilium Illiberitanum, ad abusum præcavendas, præscribat *picturas in ecclesia esse non debere*¹; invaluitque ille cultus sæculo VI et VII. Manichæis, paganis, Judæis impropèrabilibus cultum quem christiani impendunt imagini crucis, respondet Leoninus Episcopus nos in imagine Christi aut apostoli aut martyris colere ipsum Christum aut apostolum aut martyrem². In Occidente Fortunatus, testator colæ S. Martini imaginem, imo lampadem coram imagine semper ordine:

« *Lychnus adest, cujus vitrea natalis ignis in urna*³. »

Imaginum tamen cultum impugnant monophysitæ; cum enim isti teneant humanitatem Christi fuisse a divinitate absorptam, respiciunt quoque similitudines et representationes quæ humanitatem referant.

Incipit persecutio sub Imperatore Leone Isaacem, quem imitatur filius et successor Constantinus Copronymus, ardentius movendo bellum adversus sacras imagines. Ex parte catholicorum, resistunt S. Germanus, Patriarcha Constantinopolitanus, S. Joannes Damascenus, qui doctrinam veram theologicæ exposuit et defendit⁴.

Romani autem Pontifices Gregorius II (715-731) et Gregorius III (731-741) hæresim damnarunt⁵. Demum concilium œcumenicum VII, Nicenum II (787), idem vindicavit, definitque imaginibus reddi *honorariam* adorationem, non *latriam*, quæ solam divinam naturam decet; ac damnavit eos qui audent spernere aut projicere aliquid ex his quæ sunt Ecclesiæ deputata « sive *Evangelium*, sive *figuram crucis*, sive *imaginem picturam sive sanctas reliquias martyris*⁶. »

Excessus iconoclastarum removerunt Wicleffistæ, circa an. 1373, postea Novatores, ab an. 1532 et seq., præsertim Carlostadius, Zwinglius, Lutherani et Calvinistæ.

Concilium Tridentinum, in decreto de invocatione sanc-

1. Cf. MANSI, II, 11.

2. Cf. P. G., xcii, 1600, et MANSI, xii, 45.

3. S. FORTUNAT., *De Vita S. Martini*, lib. IV, c. 693; P. L., lxxxviii, 426.

4. Cf. P. G., xciv, 1232-1420.

5. Cf. *Liber pontificalis*, I, 404-409, 416-417.

6. Cf. MANSI, XIII, 378 ss.; DENZINGER, 302 ss.

lornum, de veneratione et reliquiis sanctorum et sacris imaginibus, docet « sanctorum quoque martyrum et aliorum cum Christo viventium sancta corpora, quæ viva membra fuerunt Christi et templum Spiritus Sancti et ab ipso ad æternam vitam suscitando et glorificanda, a fidelibus veneranda esse... Imagines porro Christi et Deiparæ Virginis et aliorum Sanctorum in templis habendas et retinendas, eisque debitum honorem et venerationem imperticiendam¹. » Eadem fides in professione Pii P. IV expresse asseritur : « Firmiter assero imagines Christi ac Deiparæ semper Virginis, necnon aliorum Sanctorum, habendas et retinendas esse, atque eis debitum honorem ac venerationem impartiendam². »

Denique Pius VI damnat varias propositiones Pistoriensium contra sacras imagines³.

Ratio theologica, quam evolvit S. Doctor, n. 3, fuerat jam a sacris conciliis adducta : cum enim sit idem motus in imaginem et in rem ipsam, cultus refertur ad rem cui excellentia competat. « Imaginis enim honor ad primitivum transit, sit concilium Nicænum II, et qui adorat imaginem adorat in ea depicti subsistentiam⁴. » — Et concilium Tridentinum : « Non quod creditur inesse aliqua in eis divinitas vel virtus, propter quam sint colendæ, vel quod ab eis sit aliquid petendum, vel quod fiducia in imaginibus sit figenda, veluti olim fiebat a gentibus, quæ in idolis spem suam collocabant ; sed quoniam honos qui eis exhibetur refertur ad prototypa, quæ illæ repræsentant, ita ut per imagines, quas osculamur et coram quibus caput aperimus et procumbimus, Christum adoremus, et Sanctos, quorum illæ similitudinem gerunt, veneremur⁵. »

Rectissime observat S. Thomas, ad 3, creaturas rationales in quibus est imago Dei non posse adorari, quia sic honor sisteret in ipsa re quæ in se habet excellentiam, et jam induceretur erroris occasio, « quod non potest contingere de imagine sculpta vel picta in materia sensibili. »

1. DENZINGER, 985, 986.

2. Idem, 998.

3. Cf. prop. 69-72.

4. DENZINGER, 302.

5. DENZINGER, 986.

IV. **Qua specie cultus sint imagines colendæ.** — Triplex hac de re fuit opinio. Prima, cui pauci adhæserunt cum Durando, in hoc reponit cultum imaginum, quod sint occasiones cur ipsum exemplar ad illarum præsentiam honoretur. Audent Wurcelungenses cultum externum imaginum, cultum autem internum soli exemplari, esse imperitandum.

Secunda sententia, quam defendunt plures cum B. Bellarmino, Calharina, etc., tenet imaginum quidem reddi cultum verum atque internum, sed eo inferiorem qui prototypum exhibetur.

Tertia sententia, quæ est S. Thomæ et communior evasit, docet eandem specie cultum qui redditur exemplari, et imaginum reddi, sed propter diversam rationem, imaginum propter exemplar, exemplari autem propter se.

V. **Eligitur et probatur sententia thomistica.** — Prima opinio consistere nequit. Nam concilium Nicænum II docet imaginibus reddendam esse honorariam adorationem : unde imagines non sunt occasiones tantum cur prototypa colantur, sed verum honorem merentur ; honoraria quippe adoratio cultum verum, tum extrinsecum tum intrinsecum importat.

Pro secunda sententia citatur concilium Nicænum II, ubi dicitur non reddi imaginibus latræ, quæ solam divinam naturam decet. Porro exemplar coli potest latræ. Ergo imago cultu inferiori colitur.

— Verum ex contextu manifeste eruitur concilium loqui de cultu latræ absolutæ, non autem excludere latræm relativam ; inde tantum habetur non eandem esse rationem cultus in imagine et in exemplari ; quod quidem asserit nostra sententia.

Probatur ergo hæc doctrina. Idem esse debet specie cultus, si sit idem actus quo mens fertur in imaginem et in exemplar. Atqui reapse idem est actus seu motus quo

1. Cf. Commentatores S. Thomæ, in II. 1 : CAJETANUS, SYLVIUS, GONET, SALMANTI, etc., BELLARMINI, dissert. XXIII, n. 3 ; BELLARMINI, *Controvers.* et *De Imaginibus* ; ac recentiores theologi ubi de sacris imaginibus.

mens fertur in imaginem et in exemplar. Ergo idem est specie ille cultus quo exemplar honoratur et ejus imago. — Ratiō majoris est quia ex specie actus et motus specificatur cultus et honor. Quo verò clarius intelligatur minor, animadvertendum est, ut explicat Billuart, imaginem posse considerari tripliciter : 1^o *materialiter*, ut est res quædam, lignum, vel lapis ; quo respectu nullum prorsus meretur cultum ; 2^o *formaliter*, ut imago in actu signata, v. g., ut est Christus pictus, Virgo picta, et sub huc respectu non exhibetur imagini cultus idem ac exemplari, quia tunc imago non est nisi aliquod *analogum* quod ab exemplari reapse differt ; 3^o *formalissime*, et in actu *exercitō*, quatenus nempe exercet officium et munus imaginis et actu repræsentat menti prototypum in imagine relucentem, jamque eundem motu tenditur in imaginem et in exemplar. Et capropter utriusque idem redditur cultus ; imagini propter prototypum, ipsi autem prototypum propter se et tanquam terminum in quo sistit cultus.

Quod ratione perspicua ostenditur.

Talis quippe debet esse cultus qualis est ratio cultus. Atqui tota ratio cultus imaginis est exemplar. Ergo cultus imaginis idem est specie ac cultus exemplaris, ita scilicet ut ex utroque unum quid integrum et totale constitutur¹.

VI. **De ipsa cruce Christi** (a. 4). — Si agitur de vera cruce in qua fuit Christus crucifixus, adoranda est cultu *latriæ* relative duplici titulo : et quia est imago, expressissime repræsentans Christum et capropter dicitur *signum* Filii hominis, et quia contactum specialissimum habuit cum Christi membris et fuit ejus sanguine perfusa. Utrunque igitur modo adoratur *latria*, sicut Christus, sed cultu relativo, scilicet propter Christum in quo proprio est ratio cultus.

Si autem sermo sit de effigie in quacunque alia materia, adoratur solum ut imago, et de ipsa valeat quæ discernimus de imaginum cultu.

Potest igitur crux Christi considerari tamquam præcipuum nostræ salutis instrumentum, quatenus in ipsa Chris-

tus opus nostræ redemptionis complevit, et indecirca Ecclesia interdum Crucem sicut Christum alloquitur : *O Crux, ave, spes unica*¹.

VII. **De cultu sacrarum reliquiarum** (a. 6). — Vigilantius proprie reliquiarum cultum impugnavit, dum S. Hieronymus doctrinam veram defendit. Doctores et concilia simul imagines et *reliquias* vindicant, ut constat ex dictis de concilio Nicæno II^o et Tridentino, ac professione fidei Pii IV. Tridentinum porro recollit rationes quas hic evolvit S. Thomas. Debemus sanctos venerari et eorum reliquias honorare. Ipsi quidem sanctos debemus quadruplici titulo venerari : 1^o quia fuerunt membra Christi ; 2^o quia fuerunt filii Dei, ad divinam hereditatem vocati ; 3^o quia fuerunt amici Dei, quibuscum Deus familiariter conversatus est ; 4^o quia sunt intercessores nostri apud Deum. Porro qui habet affectum ad aliquem etiam ea veneratur quæ ad ipsum pertinent et quæ ipse reliquit. Ergo, quia debemus affectum habere ad sanctos illosque honorare, debemus quoque venerari ea quæ ad ipsos pertinent quæque ipsi reliquerunt post mortem. Hujusmodi porro sunt reliquie ; quo nomine intelliguntur proprie exuvie, et sensu latiore quidquid ad ipsas referatur. Ergo reliquie debent esse nobis caræ et venerandæ iisdem titulis quibus sancti sunt nobis colendi, « et præcipue eorum corpora, quæ fuerunt templa et organa Spiritus Sancti in eis habitantis et operantis, et sunt corpori Christi unfiguranda per gloriosam resurrectionem. Unde et ipsa Deus hujusmodi reliquias *convenienter honorat*, in eorum presentia miracula faciendo. »

Christi autem reliquie, quæ possint asservari, sunt cultu *latriæ* relative colendæ, propter contactum seu relationem quam habent ad ipsum Christum.

VIII. **Pietatis conclusio : De signo crucis.** — Aurca verba de hoc argumento jam præferbat sæculo IV

1. Cf. S. FRANÇ. SALES, *Defense de l'estendard de la sainte Croix*, liv. IV, c. XI.

2. DENZINGER. 302.

1. Quoad differentias fieri solitas, cf. BILLUART, loc. cit.

S. Ephræm Syrus (m. an. 373) : « Signo autem vivificæ crucis obsigna, fili mi, omnes tuos actus. De janna domus tuæ non ex eas, donec cruce te signaveris; nec in esu nec in potu, nec in somno, nec in vigilia, nec in domo nec in itinere, nec in tempore quietis, illud signum negligas; nullus est custos illi æquiparandus; sit tibi murus protector ante omnes actus; edoce illud filios tuos, ut istud sedulo addiscant¹. »

QUÆSTIO QUARTA DECIMA

De Mediatione Christi

AD Q. XXVI S. THOMÆ

Expositis quæ pertinent ad Christum per comparationem ipsius ad Patrem et Patris ad ipsum et per comparationem ad nos, considerandum superest de ipsius mediatione, qua Deum simul et homines conjungit. Complentur hoc modo quæ dicta sunt de sacerdotio Christi et insinuat doctrina de redemptione plenius exponenda q. XVIII et XIX. Duo sunt hic breviter statuenda : Utrum Christus sit Mediator et quomodo sit Mediator.

ARTICULUS PRIMUS

UTRUM ESSE MEDIATOREM DEI ET HOMINUM SIT PROPRIUM CHRISTI

AD ART. I S. THOMÆ

I. **Notio mediatoris.** — Dicitur *mediator* qui medius stat inter duos vel plures a se distinctos, ut illos conjungat. Quapropter, ut quis sit mediator, debet habere aliquid commune cum utraque parte conjungenda vel concilianda, naturam scilicet, aut amicitiam, aut aliquid hujusmodi, vi cuius utrumque extremum conjungat. Id quod est commune est fundamentum mediationis, officium autem seu proprium munus mediatoris consistit in *actu* conjungendi aut conciliandi. Distingui potest mediatio mere ontologica, secundum naturam et in esse entis, ac mediatio moralis, quæ reconciliationem inter duo præsertim importat. Mediator quidem proprie dictus est qui recon-

1. S. EPHRÆM SYRI, *Hymni et Sermones*, edit. LAMY, t. II, p. 364.

ciliat diversas partes, *satisfactionem perfectam* reddendo parti læsæ; mediator autem secundum quid ille qui conciliat quum tamen satisfaciatur. Hinc *mediator* plus dicitur quam *medius*: ut enim quis censetur medius, sufficit mediatio ontologica; ut vero quis sit proprie mediator requiritur mediatio moralis cum satisfactione.

Quocirca angeli dici possunt medii quidem inter Deum et homines, quatenus gradum naturæ habent infra Deum et homines; at dici nequeunt mediatores proprie loquendo, eo quod non possint reconciliare satisfaciendo; sed tantum mediatores secundum quid, ministerialiter et dispositive, eo modo quo salutis nostræ cooperantur (cf. ad I et 2).

II. Errores. — Mediationem Christi perverterunt multi heretici. Alexandrini quippe contendebant Deum Patrem esse prorsus invisibilem, absque ulla relatione cum isto mundo adspetabili, nec per seipsum creare, sed potius creare per *Logon*, seu Verbum, quod ea ratione dicitur mediator, quia mundum continentem manifestat Patrem.

Gnostici inter Deum supremum et mundum visibilem ponebant æones, qui sunt natura sui medii et mundum producant. Unus porro Æonum in Salvatorem descendit et constituit Jesum Christum, qui hoc modo fit mediator.

Ariani contendunt Verbum esse inferius Patre et constare naturam quæ median hunc inter Deum et ceteras creaturas.

Quæ omnia sunt *fabulationes* et hæreses, phantasie quidem damnatæ, sed præsertim in concilio Nicæno, in quo definitur Filium esse *consubstantialem* Patri et ejusdem substantiæ seu naturæ cum Patre¹. Monophysitæ ex alia parte reponunt Christum, utpote mediatorem, constitui ex tantum natura, quæ ex divinitate et humanitate sit constituta seu mixta.

S. Leo Papa, in epist. ad Flavianum, hunc errorem refutat

1. De Gnosticismo, cf. Mgr. DUCHESNE, *Gnose et Gnosticisme*, in *Diction. Apol.*, et *Diction. théol. cathol.*

2. DENZINGER, 54.

exponitque Mediatori nostro utrumque integram competere naturam¹.

III. Fides catholica. — Perspicuum et insigne est testimonium S. Pauli: « Unus est *mediator* Dei et hominum, Homo Christus Jesus². » SS. Patres hanc mediationem fundant in ipsa mediatione physica: Christus est Mediator Dei et hominum, testatur S. Irenæus, quia communionem habet cum utroque³; seu, prout explicat S. Gregorius Nyssenus, Deum et hominem conjungit in una persona⁴. Concludit tandem S. Leo: « Ut quon nostris remediis congruebat, unus *etque idem mediator* Dei et hominum, homo Christus Jesus, et mori posset ex uno, et mori non posset ex altero. In integra ergo veri hominis perfectæque natura verus natus est Deus, *totus in suis, totus in nostris*⁵. »

IV. Ratio theologica. — Ille proprie inter Deum et homines mediator est qui inimicitiam inter illos tollit illosque conciliat, parti læsæ plene satisfaciendo. Aliquid Christus isque solus inimicitiam nostram cum Deo abstulit et *plene pro nobis satisfecit* Deo, ut mox explicabitur. Ergo Christus solus est proprie mediator.

V. Alii tamen possunt esse mediatores secundum quid, prout scilicet cooperantur ad unionem cum Deo, dispositive vel ministerialiter. — Id competit tum prophetis et sacerdotibus Veteris Testamenti, in quantum præannuntiabant et præfigurabant verum et perfectum Dei et hominum Mediatorem; tum et præsertim sacerdotibus Novi Testamenti, in quantum sunt ministri veri Mediatoris, vice ipsius salutaria sacramenta hominibus exhibentes (ad I).

VI. Speciali autem ratione Beata Virgo dici potest et

1. Ibid., 143.

2. *I Tim.*, II, 5.

3. S. IREN., *III Adv. Hæres.*, c. XVIII; *P. G.*, VII, 937.

4. Cf. S. GREGOR. NYSSEN., *Cont. Eunom.*, lib. II; *P. G.*, XLV, 535.

5. DENZINGER, 143.

debet Mediatrix. — Illa speciali ratione dici debet Media-
trix quæ homines tangit ratione naturæ humanæ et quæ
*ad fines deitatis alligit*¹, per materitatem divinam; quæ
quæ homines Deo reconciliat, obtinendo de *congruo* quod
Christus de *condigno*. Atqui B. Virgo est hujusmodi, Deum
nempe et homines sensu explicito attingit, et, teste Pio X.,
de *congruo promeretur nobis quæ Christus de condigno pro-*
*meruit*². Ergo.

Quapropter B. Virgo jam vocatur *Mediatrix* a Patribus,
v. g. a Tarasio, patriarcha Constantinopolitano, *μεσσητρια*³,
et à Summis Pontificibus, v. g. Pio IX⁴, et novissime a
Pio X.: « *Totius terrarum orbis potentissima apud Unigeni-*
*um Filium suum Mediatrici vel conciliatricæ*⁵. »

De his plenius infra, in Tractatu de B. V. M. Deiparæ

ARTICULUS SECUNDUS

QUA RATIONE CHRISTUS SIT MEDIATOR DEI ET HOMINUM

AD ART. 2 S. THOMÆ

I. Errores. — Jam recitavimus errores Gnosticorum
et Arianorum, qui Christum exhibebant ut creaturam
mediam inter Deum et ceteras creaturas, ac hæresim Mono-
physitarum, qui ponebant in Christo unicam naturam ex
divinitate et humanitate mixtam. Tempore autem Refor-
mationis nova exorta est controversia¹. Osiander, cui
consentiebant Calvinus, Melancthon aliique protestantes,
volebant Christum esse mediatorem quatenus Deum, nosque
justificare ipsa justitia qua Deus justus est.

Reponebat, « regione, Stancarns Christum esse media-
torem ratione nature humane tantum.

**II. Veritas autem catholica est requiri ad rationem
Mediatoris naturam humanam simul cum divina.** —
Manifestum est Verbum quatenus Verbum non esse media-
torem, ut animadvertit S. Augustinus: « Non ab hoc
mediator est Christus, quia est Verbum: maxime quippe
immortale et maxime beatum Verbum longe est a mortali-
bus miseris, sed mediator est secundum quod homo². »
Opinio autem Osiandri est a concilio Tridentino expresse
damnata: « Unica formalis causa (justificationis) est
justitia Dei, non qua ipse justus est sed qua nos justos
facit, qua videlicet ab eo donati, renovamur spiritu
mentis nostræ, et non modo reputamur, sed vere justi
nominamur et sumus³. »

III. Ratio theologica. — In mediatore duo sunt consi-

1. Cf. BELLARMIN., *Controv.*, lib. I *De Christo Mediatore*.

2. S. AUGUSTIN., lib. IX, *De Civil. Dei*, c. XV; P. L., XLI, 268-269.

3. Sess. VI, cap. VII.

1. CAJETAN., in 1^a II^æ, q. CIII, a. 4.

2. PIUS X., Encyclic. *Ad diem illum*, 2 februarii 1904.

3. TARASIO, *Homil. in SS. Deiparæ Præsent.*, n. 15; P. G., XCIII, 1500.

4. In *Bulla Ineffabilis Deus*, 8 dec. 1584.

5. Encycl. cit., *Ad diem illum*.

deranda : 1^o ratio medii, ut nempe distet ab utroque extremo, et 2^o *officium* coniungendi utrumque. Sed hæc illi requirunt naturam humanam in Christo. Ergo. Prob. min. Liquet Christum distinguì a Deo, non ut est Verbum, sed solum ut est homo; distinguitur vero a nobis in dignitate gratiæ et gloriæ, quam habet in summo et ut caput. Officium autem coniungendi importat ut offerat Deo quæ sunt hominum, satisfaciendo et interpellando; et hominibus quæ sunt Dei, scilicet precepta Dei et dona gratiæ. Jam vero non potest offerre Deo nisi illum respiciat ut superiorē, estque inferior non ut Deus, sed ut homo. Ergo nequit Christus officium mediatoris adimplere absque natura humana.

At, ex alia parte, oportet ut mediator perfectus coniungat simul naturam humanam et naturam divinam in *una* persona: sicque potest habere actiones infiniti pretii et vere cum Deo nos reconciliare, offerendo parti læsæ reparationem offensæ adæquatam, ut initio tractatus dictum est de necessitate incarnationis, in hypothesis quæ voluit Deus satisfactionem pro peccato adæquatam¹.

IV. Quapropter notio completa Mediatoris nequit a notione Redemptoris præscindi.

Eo ipso enim quod Mediator proprie dictus intelligitur qui reconciliat reddendo parti læsæ satisfactionem, oportet ut Mediator sit ille qui verum solvit pretium et sensu pleno redimit.

Quocirca postulat ordo ut de Redemptione sermonem absolvamus. Tractatus de Redemptione, nemum sit a tractatu de Incarnatione sejungendus, imo perpetuo cum ipso miscetur, sicut necessitas Incarnationis ex Redemptionis fine attenditur, supponitque doctrinam de unione hypostatica, gratia, libertate, merito, sacerdotio, mediatione Christi.

Iuvat tamen — prætermisissis quæ spectant mysteria vitæ Christi, quæque in aliis disciplinis plenius traduntur — quæstionem resumere et ex qq. XLVIII et XLIX completum et syntheticum conspectum redemptionis exhibere.

QUÆSTIO QUINTA DECIMA

De Redemptione a Christo peracta

AD QQ. XLVIII-XLIX S. THOMÆ

In quæstione XLVIII exponit S. Doctor plenum redemptionis conceptum, cuius singula elementa speciali et accurata analysi expendit. Totā illā doctrinā supponit Christum esse hominum caput, unamque nobiscum personam mysticam: quæ fit ut operatio ipsius possit omnibus suis *membris* prodesse: hinc passio salutem operatur per *modum meriti*. Sed, dum meretur pro nobis, reddit Deo reparationem adæquatam offensæ, imo superexcedentem, et sic habetur *satisfactio*. Quolibet porro Christi operatio, etiam quæ est delectabilis, potuisset satisfacere; sed, quia in finem diligere nos volebat Christus, statuit ut satisfactio fieret per operationem penalem et sui ipsius immolationem in honorem Dei factam: hinc habetur ratio *sacrificii*. Quo oblato, jam est homo a servitute peccati et diaboli liberatus seu redemptus, et sic habetur *redemptio* sensu speciali accepta pro liberatione mediante pretio.

Hæc omnia operatur Christus per causalitatem physicam, et sic dicitur passio operari salutem per modum *efficientiæ*.

Quæstio autem XLIX specialim attendit effectus qui sunt *liberalio* et *restauratio*.

ARTICULUS PRIMUS

DE REDEMPTIONE

PER MODUM MERITI ET SATISFACTIONIS

AD ART. 1 ET 2 S. THOMÆ

1. De pleno et adæquato redemptionis conceptu. — Sumitur interdum redemptio sensu restricto pro libera-

1. Supra, q. 1, art. 2, n. iv et ss.

liane a servitute peccati et diaboli ; interdum vero adæquatum pro tota illa oeconomia supernaturali qua Christus nostrum caput, sese nobis substituendo, offert Deo reparationem offensæ adæquatam simulque sacrificium perfectum, nosque a captivitate liberat et in bona supernaturalia per lapsum amissa redintegrat et restaurat.

Importat essentialiter redemptio *solutionem pretii*, plusque immo quam reparatio, liberatio, aut restitutio. Potni- set quippe Deus homini simpliciter condonare illumque reparare et in pristina privilegii restaurare absque condigna satisfactione ; at tunc haberetur solum reparatio, non redemptio, cum desset pretii solutio. Quæ autem esse debeat solutio pretii ? Illa nempe quæ reparationem adæquat offensæ. Porro reparatio adæquata offensæ proprie dicitur satisfactio. Quocirca *satisfactio* est primarius ac fundamentalis conceptus in dogmate redemptionis. Christus vero personam nostram gerit, et hinc ejus satisfactio dicitur *vicaria*, quatenus non solum pro peccatis nostris ipse patitur, se loco nostro substituitur.

Aliunde, hæc satisfactio sit modo quidam operosa, per veram immolationem, Deo maxime grata, et propterea est etiam *sacrificium*.

Offensa porro per satisfactionem reparata et Deo per sacrificium placata, resultant tanquam effectus *liberatio* et *restauratio*, seu redintegratio in bona supernaturalia.

Hæ sunt ergo diversæ notiones quæ in adæquata redemptionis analysi concurrunt : *satisfactio* et *sacrificium*, per modum constitutivi ; *liberatio* et *restauratio*, per modum consecutivi, seu effectus. Singulas expendamus cum Angelico Præceptore.

Quæstionem de merito Christi jam sufficienter versavimus, supra q. XIX, a. 1. Principium quod receditur in præsentem est hujusmodi : Quoniam Christus fuerit caput nostrum constitutus, opera Christi se habent ad ipsius membra sicut opera alterius justii ad semetipsum. Alqui justus per passionem suam sibi meretur. Ergo Christus per suam passionem nobis meruit salutem (a. 1).

II. Principia S. Thomæ de satisfactione Christi (a. 2). — Probat Angelicus Christi passionem operari nostram

salutem et per modum satisfactionis veræ, et per modum satisfactionis superabundantis.

Habetur enim satisfactio vera quando redditur offensæ reparatio adæquans offensam, et est satisfactio *superabundans* quando id quod redditur magis diligit offensus quam oderit offensam. Sed quod Christus reddit Patri est hujusmodi, nempe æquale ac majus quam exigeret recompensatio intus offensæ humani generis : 1^o propter magnitudinem charitatis, quæ est summa ; 2^o propter dignitatem vitæ quæ offerebatur, quæque, cum sit vita Dei-Hominis, est infiniti et ideo superabundantis valoris ; 3^o propter magnitudinem pœnæ in satisfaciente, quia passio Christi fuit generalissima et acerbissima. Ergo satisfactio Christi fuit vera et superabundans. Id porro quod est maxime attendendum in probatione D. Thomæ est ratio quæ desumitur ex unionis hypostatice : vitæ, operatio, Dei-Hominis est utique superabundantis valoris, eo quod ille valor sit infinitus, ut superius ostensum est, q. 1, a. 2. Quod confirmat resp. ad 3.

In resp. ad 1 receditur principium solutivum : Christus potest pro nobis satisfacere quia est una persona mystica cum ipsis.

III. Doctrina catholica de satisfactione Christi vicaria. — De illius conceptus fonte et origine. — Vox *satisfactio* tardius adhibetur, et ipsa theoria non nisi a temporibus S. Anselmi plene et scientificè exponitur, sed conceptus ille, quod Christus loco nostro obtulerit Patri compensationem pro peccatis nostris, continetur et asseritur in Sacris Scripturis. Christus ipse adhibet vocabulum *redemptionis* : « *Dare animam suam redemptionem (λύτρον) pro multis*. » Ille immitur quædam *solutio* pro hominibus facta. Ille porro est vita Christi, quæ, ut alibi exponitur, datur pro grege² ; estque sanguis Christi, qui funditur pro nobis in remissionem peccatorum³.

Apostoli etiam tradunt pretium pro nobis solutum esse sanguinem Agni immaculati, qui etiam « *peccata nostra*

1. MATTH., XX, 28.

2. JOAN., X, 18.

3. MATTH., XXVI, 28 ; MARC., XIV, 24 ; LUC., XX, 20.

*ipse perlatit in corpore suo super lignum*¹. » Substitutio haud obscure exprimitur : ita nempe gerit nostras vias Christus, ut peccata *nostra ipse* perferat. S. Paulus ita exhibet Christum nostro loco satisfaciendam, ut qui erat sine peccato fiat pro nobis peccatum, scilicet poenam peccati in se sustineat : « *Eum qui non noverat peccatum pro nobis peccatum fecit ut nos efficeremur iustitia Dei in ipso*². »

Veritas Testamentum illam doctrinam aliquatenus asserit : nam quae dicuntur apud Isaiam LII, 13; III, 12, de Servo Domini, qui palitur pro populo et peccata eorum fert et livore suo alios sanat, innuntiant Messiam nostro loco *substitui* et poenam nostram subire.

Primi scriptores ecclesiastici satisfactionem vicariam jam quoad rem ipsam intendant ; nam, juxta S. Clementem Romanum et S. Irenaeum³, Christus dat sanguinem suum pro nobis, carnem suam pro nostra carne, animam suam pro anima nostra. S. Athanasius et ceteri Patres Graeci considerant Christum ita loco nostro solventem, ut *vita ipsius sit pretium vite nostrae* ; unde illum vocant *ἀντίδοτον*⁴. S. Augustinus doctrinam sic nervose exprimit : « *Suscipit Christus sine reatu supplicium nostrum, ut inde solveret nostrum reatum et liberet etiam supplicium nostrum*⁵. » Denique, S. Anselmus scientificam theoriam de satisfactione vicaria exstruxit, inique logice deduxit necessitatem Incarnationis⁶.

IV. Errores. — Doctrina Ecclesiae. — Quia satisfactio pro peccato mortali requirit operationem Dei-Hominis, inficiari naturam divinam aut naturam humanam in Christo, est eo ipso avertere catholicum dogma de redemptione et satisfactione vicaria. Quocirca ducatur, qui reali-

latem humanae naturae eliminant, subordinatiani, ariani, nestoriani, qui divinitatem Christi impediunt, consequenter satisfactionem infiniti valoris removent.

Iterum, quia redemptio supponit lapsum, hinc qui peccatum originale non confitentur, ut Pelagiani et rationalistae, redemptionis et satisfactionis principium pervertunt. Abælardus, Hermanns, Guethler, et praesertim sociniani agnoscunt in passione Christi valorem *compli*, non autem vim piacularem et satisfactoriam, Ritschl, A. Sabatier, etc., eosdem errores novo apparatus praeponunt¹. Veritas autem catholica est Christum pro nobis *vere et proprio* satisfecisse. Concilium Vaticanum intendebat rem definire, juxta hoc erat *schema* canonis : « *Si quis non confitetur ipsam Deum Verbum in carne patiendo et moriendo pro peccatis nostris potuisse satisfacere vel vere et proprio satisfecisse, A. S.* » Licet non fuerit questio discussa, ipsum schema est jam vi sui solenne catholice fidei testimonium. Omnia symbola reapse dogma intendant dum recedunt Christum *pro nobis, propter nostram salutem*, esse passum crucifixum, *pro nobis obtulisse semetipsum oblationem*². Concilium Tridentinum expresse asserit : « *Pro nobis Deo Patri SATISFECIT*³. » Denique Leo XIII : « *Violato Patris nomini cumulatissime pro hominibus uberrimeque SATISFECIT de sanguine suo*⁴. »

V. Ratio theologica. — Jam fuit assignata, ubi de merito, et ea est quam assignat hic Angelicus ad 1 : « *Caput et membra sunt quasi una persona mystica ; et ideo satisfactio Christi ad omnes fideles pertinet, sicut ad sui membra.* » Unde sic potest argumentum proponi : Ille potest pro aliis satisfacere qui est constitutus eorum caput, et una persona mystica cum ipsis, et potest de conliguo satisfacere ille cujus operatio est valoris infiniti. Atqui Christus, ut constat ex dictis de gratia capitali, est nostrum caput unaque nobiscum persona mystica, et omnis operatio

1. I PET., II, 24.

2. II COR., V, 21.

3. S. CLEM. ROM., COR., XXI, 6 ; XLIX, 6 ; S. IREN., I Cont. Haer., c. I ; P. G., VII, 1121.

4. S. ATHAN., P. G., XXV, 112 ; EUSEB., P. G., XXII, 724-725.

5. S. AUGUSTIN., Cont. Faust., XIV, 4 ; P. L., XLII, 297.

6. S. ANSELMUS, Cur Deus Homo ; P. L., CLVIII, 361-430. Vide supra.

1. Cf. opus. nostr. : *Le Mystère de la Rédemption*, ch. III.

2. Conc. Ephes., can. 10 ; DENZINGER, 122.

3. Sess. VI, c. VII.

4. LEO XIII, Encyc. *Tanetsi futura de Christo Redemptore*, Act. Leonis PP. XIII, vol. XX, p. 298.

ejus, propter unionem hypostaticam, infiniti est valoris. Ergo potest pro nobis satisfacere de coniglio.

VI. Difficultas. — Non tamen sileri debet obiectio fieri solita: æquum non est ut innocens pro nocente pleatur et ut vita minus acceptetur pro alio; sicut rex non potest proprium filium in mortem tradere ut salvet rei vitam. Ergo non potest Christus innocens pro scilicet peccatis pleari nec potest ejus vita pro nostra vita acceptari.

Resp. : Justitia perfecta, e contra, salvatur dum innocens solvit debita reorum quorum est cautio vel quorum personam gerit in ordine morali. Si esset ipse reus, non posset aliis proprias satisfactiones credere, eo quod illis ipse indigeret; at indeo precise quia innocens est, potest aliis, quorum est cautio, proprium valorem satisfactorium tribuere.

In humanis nequit iudex vitam innocentis pro vita rei commutare, quia ipse non est dominus vite et mortis; nec innocens est cautio et cautio rei; nec talis substitutio justificaret sententiam, animam ejus interim immutando et abluendo. At, in mysterio redemptionis, e regione res se habet: Deus est dominus vite et mortis, unde potest vitam minus pro vita alterius acceptare; Christus innocens est essentialiter mediator, qui personam nostram gerit et fit nostra cautio; deum sese nostro loco substituendo nos justificat per intrinsecam sanctitatem, qua effluunt Deo grati.

Quocirca doctrina illa catholica de substitutione Christi, seu de satisfactione vicaria, est simulatissima ac pulcherrima.

VII. De superabundantia satisfactionis. — Est doctrina incensura ad fidei dispositam pertinens Christi satisfactionem esse *superabundantem* pro peccatis totius mundi. Disertissime in Scripturis inculcatur: « Et ipse est propitiatio pro peccatis nostris, non pro nostris tantum, sed etiam pro totius mundi¹. » — « Ubi abundavit delictum, *superabundavit* gratia². » Quæ verba, si absolute sumantur, impor-

tant superabundantiam universalem, ita ut Christus majus aliquid Deo exhibuerit quam exigere recompensatio totius offensæ humani generis. Patres Græci vocem *ὑπερᾶν*; adhibent ut expriment satisfactionis valorem et excellentiam³.

Traditionem Latinorum sic resumit S. Anselmus: « Ut sufficere possit ad solvendum quod pro peccatis totius mundi debetur, ei *plus* in infinitum⁴. » Clemens PP. VI loquens de sanguine Christi recit: « *Non gulla sanguinis modicam, quæ tamen propter unionem ad Verbum pro redemptione totius humani generis suffecisset*⁵. » Unde, si totum sanguinem fudit, superabundanter satisfecit. — Leo XIII (loc. cit.) : « *Cumulatissime pro hominibus uberrimèque satisfecit de sanguine suo*. » Quapropter Catechismus Concilii Tridentini concludit: « Est integra atque omnibus numeris perfecta satisfactio quam admirabili quadam ratione Jesus Christus pro peccatis nostris Deo Patri obtulit⁶. »

VIII. Unde proveniat valor ille superabundans satisfactionum Christi⁷. — Scelus, licet conceat satisfactionem Christi esse superabundantem, contendit illum valorem non provenire ex dignitate intrinseca, sed solum ex Dei extrinseca acceptatione. Quam opinionem merito carpunt theologi; immo, juxta Suarez nec probabilis est, nec pia, nec sufficienter fidei conformis⁸. Scriptura valorem propitiationis repetit non ex acceptatione Dei, sed ex eo quod sit sanguis Christi Jesu⁹, et quia, sicut peccatum Adæ malitia sua intrinseca omnes perdidit, ita satisfactio Christi dignitate sua innata omnibus superabundanter prestat¹⁰. Unde Clemens VI superabundantiam propitia-

3. S. CYBILL. ALEXAND., *P. G.*, LXXIX, 548. — Cf. *P. G.*, LXXV, 1216, et LXXVI, 1164.

2. S. ANSELM., *Cur. Deus-Homo*, II, 18; *P. L.*, CLVIII, 425.

3. Clem. VI, *Extrav. Unigenitus*, De penitent. et remissione. lib. V, t. IX, c. II.

4. *P. I.*, a. , II, 25.

5. Cf. BILLUART, *dissert.* IX, act. 6.

6. SUAREZ, *De Incarn.*, disp. IV, sect. 3, II, 2.

7. I JOAN., I, 7.

8. ROSS., v, 15-20.

1. JOAN., II, 2.

2. Rom., v, 20.

lionis explicat ex dignitate intrinseca, *propter unionem ad Verbum*.

Ratio theologica id apodictice demonstrat. Satisfactio est vi sui et intrinseca superabundans quando ex se exhibet offensus aliquid quod ipsi magis placet quam displicuit offensa. Alqui satisfactio Christi ex sese Deo dat aliquid quod ipsi magis placet quam displicuit offensa. Ergo vi sui et intrinsece est superabundans.

Declaratur min. Licet offensa maxime displiceat Deo et sit infinita, quia summam laudis maiestatem, hæc tamen infinitas est ordinis moralis innoxia nec Deum physice et in seipsis attingit. Satisfactio autem Christi, quamvis non sit infinita in esse entis, infinitatem tamen valoris desumit ex persona entitative infinita, et Deum physice attingit propter physicam unionem cum supposito divino, cuius est proprietas. Quapropter infinitas quæ est in satisfactione Christi altioris ac perfectionis est rationis et ordinis quam infinitas quæ est in offensa; ac subinde magis Deo placet quam displicuit offensa.

IX. Quapropter valor satisfactionis non est modus novus additus operationi Christi præter unionem hypostaticam; sed ost ipse valor operationis propter unionem hypostaticam. — Operationes in sepe limitatæ in Christo, quæ in ordine entis, seu in sua realitate physica, sunt finitæ, habent intrinsece et in seipsis dignitatem infinitam in esse moris, eo quod sint proprietates personæ divinæ reapse infinitæ. Sic SS. Patres et Doctores satisfactionem Christi extollant non ex eo quod a Deo acceptetur, sed eo quod sit Dei-Hominis, qui ratione naturæ assumpta potest superiori offerre obsequium et ratione suæ personæ infinitæ exhibet obsequium et honorem infiniti valoris.

X. Distinguitur tamen in operationibus Christi valor **PERSONALIS** et valor **OBJECTIVUS**. — Valor personalis dicitur qui desumitur ex unionem ad Verbum, et dignitati personæ divinæ respondet: hæc ratione omnes actiones Christi sunt æquales, sicut etiam unio est invariabilis et dignitas personæ est immutabilis.

Valor autem *objectivus* est qui ex objectis et circumstan-

tiis attenditur: hoc modo potuerunt esse in operationibus Christi gradus, sicut etiam in virtutibus; unde actus supremi in passione, quorum objectum erat adeo excellens et finis tam nobilis, fuerunt in valore objectivo præstantissimi.

Ex parte quidem valoris personalis poterat unus actus, etiam delectabilis, superabundantius pro cunctis omnium hominum peccatis satisfacere; at, supposita divina ordinatione, debuit attingi etiam ultimus apex valoris objectivi, in passione et morte, ut sic Christus *in finem* nos diligeret¹.

XI. Pietatis corollarium, prout ex encyclica Pii XI eruitur. — Summus Pontifex, in encyclica de Christo Rege, pie conchulit Christum esse nostrum Regem, eo quod pro nobis satisfecerit seu nos redemerit: « At vero quid possit jucundius suavisque ad cogitandum accendere, quam Christum nobis jure non tantum univo, sed etiam quæsito, scilicet *redemptionis imperare*? »

1. Cf. opus. nostr., *Mystère de la Rédemption*, c. III.

2. *Act. Apost. Sed.*, XVII, 599.

ARTICULUS SECUNDUS

DE REDEMPTIONE PER MODUM SACRIFICII

AD ART. 3 S. THOMÆ

I. **Principium S. Thomæ.** — S. Doctor efficacissime probat passionem Christi fuisse sacrificium perfectum. Imprimis textus Apostoli¹ evincit Christum esse simul sacerdotem qui *offerit* et hostiam quæ *offeritur* : unde liquet hoc sacrificium esse perfectissimum, eo quod sit offerens perfectus et hostia perfecta.

Ratio theologica est perspicua. Sacrificium est opus in honorem Dei factum, non solum ad agnoscendum supremum Dei dominium, sed etiam, in presenti œconomia lapsus et reparationis, ad Deum placandum. Porro passio Christi fuit opus huiusmodi, Deo gratissimum utpote ex maxima charitate procedens, et dignum quod acceptetur ad iram Dei placandam. Ergo passio fuit sacrificium. Textus S. Augustini² ostendit sacrificium illud esse perfectissimum : 1^o is qui offert et is cui offertur sunt unum ; 2^o is qui offert et illi pro quibus offertur sunt unum, quia ratione naturæ humanæ Christus est unum nobiscum ; 3^o hinc illi pro quibus offertur et Deus cui offertur fiunt unum et sic reconciliantur, quatenus Christus, qui est unum nobiscum, nos efficit unum cum Deo ; 4^o is qui offert et id quod offertur sunt unum, cum Christus sit simul sacerdos et hostia.

1. « Tradidit semetipsum pro nobis oblationem et hostiam Deo in odorem suavitatis. » *Ephes.*, v, 2.

2. « Ut, cum quatuor considerentur in omni sacrificio : cui offertur, a quo offertur, quid offeratur, pro quibus offeratur ; idem ipse unus verusque Mediator per sacrificium pacis reconcilians nos Deo, u u cum illo manebat cui offerebat, unum in se faceret pro quibus offertur, unus ipse esset, qui offerebat et quod offerebat. » *De Trinit.*, lib. IV, c. xiv ; P. L., xiii, 901.

In resp. ad 1 notentur quatuor pulchre rationes cur debuerit offerri caro humana Christi.

Resp. ad 2. breviter et clare explicat quomodo passio Christi sit *signatum* respectu veterum sacrificiorum, quæ erant figuralia, et *signum* respectu eorum ipse sunt a nobis observanda.

Resp. ad 3 supponit doctrinam jam stabilitam, ubi de sacerdotio Christi : *offerens* non est ipi inactat materialiter victimam, sed ipi est consecratus ad illam Deo offerendam ; unde offerentes non fuerunt carnifices, sed Christus, et, licet, ex parte occidentium non fuerit passio *res sacra*, sed potius maleficium, ex parte Christi fuit actus maxime sacra, seu verum sacrificium.

II. **Errores.** — **Fides Ecclesiæ.** — Omnes qui negant Christum fuisse sacerdotem (supra, q. xxiii) vel qui notionem satisfactionis pervertunt (art. præced.), veritatem ipsoque sacrificii crucis evadunt. Sic Pelagius, Abælardus, Hermes, etc., attendunt in passione testimonium et pignus amoris immensi, non autem intrinsicum valorem immolationis et sacrificii propitiatorii. Item, Sociniani, qui contendunt Christum non fuisse sacerdotem in levitis, sed solum post ingressum in cœlos ; et rationalistæ, ut Ritschl, Sabatier, etc., qui valorem exempli solum agnoscunt.

Fides autem catholica profitemur Christum in cruce verum obtulisse sacrificium, quæ doctrina est adeo fundamentalis ut totam liturgiam pervaderet : « Pascha nostrum immolatus est Christus (Præf. Pasch.). — *Victimæ paschali* laudes immolent Christiani. Christus innocens Patri reconciliavit peccatores... » Christus ergo dicitur *victimæ*, cui reapse ascribuntur effectus veri sacrificii, nempe reconciliare homines Deo.

Concilium Ephesinum recolit Christum obtulisse semetipsum pro nobis in odorem suavitatis Deo et Patri¹. Concilium Tridentinum rem efficacissime asserit et declarat : « Semel semetipsum in ara crucis mortis imprecendente Deo Patri oblaturus erat². » Jam vero hæc verba, *se offerre*

1. Can. 10, DENZINGER, 122.

2. Sess. XXII, c. 11.

in ara, sacrificium verum important. Addit autem concilium offerri in missa verum sacrificium, sola offerendi, ratione diversum a sacrificio crucis¹. Unde constat rationem veri ac propitiatorii sacrificii et missæ et immolationi crucis competere.

III. **Testimonia Scripturæ.** — Prophetia Isaie (LII et LIII) de Servo Iahve important præcipua elementa quæ in conceptu sacrificii veri includuntur : est enim immolatio voluntaria, in qua ipse oblatus est quia voluit, et in qua fuit vulneratus et attritus ; estque substitutio, nam ipse vulneratus est propter iniquitates nostras et tulit peccata populi ; ac per illam oblationem nos reconciliamur Deo.

In Evangelio Christus exhibet mortem suam tamquam baptismum, tamquam calicem quem dedit ipsi Pater ut bibat², quæ omnia sacrificium innunt ; et, dum dicit : *sanctifico meipsum*, declarat se victimam esse sacrificio dicendam³. Denique ipse instituendo Eucharistiam exhibet corpus et sanguinem sive in passione sive in Eucharistia offerri tamquam sacrificium : est immolatio, nam traditur corpus, funditurque sanguis ; est substitutio, quatenus hæc passio fit pro nobis et in remissionem peccatorum ; fit reconciliatio, nam instituitur novum testamentum inter Deum et populum⁴.

S. Paulus considerat passionem Christi ut sacrificium perfectum : est enim oblatio in qua Christus est simul offerens et hostia⁵, est immolatio, nempe in sanguine suo : fit reconciliatio, nam per ipsam habemus propitiationem et sumus reconciliati⁶. Epistola ad Hebræos quasi ex professo demonstrat mortem Christi fuisse sacrificium verum, sed longe sacrificiis legalibus superius et præstantius⁷.

IV. **Testimonia catholicæ Traditionis.** — Patres apostolici exhibent passionem ut sacrificium in quo caro Christi est victima, *hostia*¹. S. Justinus confert et sacrificium Domini cum sacrificio hirci apud Iudeos², et S. Irenæus cum sacrificio Isaac³. Tertullianus scribit : « Christum apportebat pro omnibus gentibus fieri sacrificium, qui tantquam avis ad occisionem ductus est⁴. » Juxta S. Ambrosium passio est sacrificium in quo idem est sacerdos et hostia⁵ ; quod etiam expressit S. Augustinus : « Ipse erat qui offerebat et quod offerebat⁶. »

Apud Syros idem testatur S. Ephræm, quem nuperissime Ecclesiæ Universalis doctorum declaravit Benedictus XV : « Ipse sibi fuit victima et sacerdos⁷. »

V. **Cur debuerit satisfactio Christi esse immolatio et sacrificium.** — Constat ex dictis art. præced. satisfactionem plenam esse posse absque immolatione. Si attenditur solum valor *personalis*, superabundanter satisfacit quolibet actu, quia reddit Deo reparationem majorem offensæ ; et ex parte valoris *objectivi* debuit esse satisfactio quærens furique immolatio. « Christus voluit genus humanum a peccatis liberare non sola potestate, sed etiam iustitia. Et ideo non solum attendit quantam virtutem dolor ejus haberet ex divinitate mita : sed etiam quantum dolor ejus sufficeret secundum humanam naturam ad tantam satisfactionem⁸. »

Quia enim per peccatum homo Deum creaturas ponit et pro nihilo reputat, ideoque debuit morte pluri et quasi in nihilum redigi. Unde natura quæ assumitur ad satisfaciendum quodatenus destruitur dum peccatori substituitur. Hæc est expressa doctrina Aquinatis : « Per

1. Ibid., et c. II.

2. MATTH., XX, 22 ; XXVI, 37-47.

3. JOAN., XVII, 19. — Cf. MALDONAT, III h. 1.

4. MARC., XIV, 22-25 ; MATTH., XXVI, 26-27 ; LUC., XXII, 19-20 ; I Cor., XI, 23-26.

5. Ephes., v, 2.

6. Rom., VII, 25 ; v, 9.

7. Hebr., v, I ss. ; VII, 27 ; x, 29.

1. Epist. BARN., VII, 2, 5.

2. S. JUSTIN., *Dialog.*, XI ; P. G., VI, 561.

3. S. IREN., *IV Cont. Hæres.*, c. v ; P. G., VII, 986.

4. TERTULL., *Adv. Judæos*, XIII ; P. L., II, 676.

5. S. AMBROS., *De Fide*, III, LXXXVII ; P. L., XVI, 632.

6. S. AUGUSTIN., *De Trin.*, lib. IV, c. XIV ; P. L., XLII, 901.

7. S. EPHRÆM SYRI, *Hymni et Sermones*, edit. LAMY, t. II, p. 577-578.

8. S. S. THOM., III P., q. XLVI, a. 6 ad 7.

occisionem animalium significabatur destructio peccatorum et quod *homines erant digni occisione pro peccatis suis, ac si illa animalia loco eorum occiderentur ad significandam expiationem peccatorum*¹. » Cum ergo Christus voluerit redire satisfactionem quæ etiam ex parte nature satisfaciendis attenditur, sese loci nostro substituendo, debuit ut hostia immolari et sanguinem fundere. Quæ doctrina de operosa et pœnali expiatione est ita fundata et universalis in Ecclesia, ut sive sacra liturgia sive documenta pontificia conclament Deum voluisse Unigeniti sanguine placari. « Deus qui Unigenitum tuum mundi Redemptorem constituisti ac *eius sanguine placari voluisti*²... » — Cum delesset Jesus chirographum decreti, quod erat contrarium nobis, affigens illud cruci, continuo *quiescere* celestis iræ³. »

VI. **Concludendum** cum sacra liturgia, in præfatione Missæ de Christo Rege, et agendum gratias annuidentem Deo, « qui unigenitum filium tuum Dominum Nostrum Jesum Christum sacerdotem æternum et Regem universarum oleo exultationis unxisti, ut seipsum in ara crucis hostiam immaculatam et pacificam offerens redemptionis humane sacramenta parageret et, suo subiectis imperio omnibus creaturis, æternum et universale regnum immensæ tuæ traderet Majestati ».

1. S. THOM., 1^a II^æ, q. cii, a. 2 ad 3.

2. Offic. Pretios. Sang.

3. LEO XIII, Encycl. *De Christo Redemptore, Tametsi futura*, Act. Leonis PP. XIII, vol. XX, p. 298. Cf. HUGON, *Mystère de la Rédemption*, c. iv xi.

ARTICULUS TERTIUS

DE REDEMPTIONE PER MODUM LIBERATIONIS

AD ART. 1, Q. XLVIII ET ART. 1-3, Q. XLIX S. THOMÆ

I. **Doctrina S. Thomæ in art. 4.** — Sumitur hic redemptio non sensu adæquato pro tota æconomia reparationis humanæ, sed sensu restricto pro liberatione a servitute mediante pretio. Includit ergo multiplices conceptus, nempe conceptum servitutis ac conceptum solutionis pretii, conceptumque redintegrationis in statum libertatis pristinae. Servus est homo lapsus; servitus vero est miserrima conditio peccati et tyrannis diaboli, necnon obligatio ad pœnam; pretium autem solutum est ipse Christus, seu ejus sanguis infiniti valoris; ille deum enim solvitur pretium est dominus offensus, nempe Deus; libertas porro pristina est adeptio filiorum cum omnibus juribus ad hereditatem æternam.

Ostendit Angelicus in hoc art. Christi passionem esse redemptionem nostram. Redemptio quippe est solutio pretii, quo quis se vel alium liberat ab aliqua servitute. Atqui passio Christi fuit superabundans solutio pretii, quo liberamur a servitute peccati, ex quo incidimus in servitutem diaboli, et ab obligatione pœnæ; nam tradendo seipsum et satisfaciendo de conligua et superabundanter, Christus nos liberat tam a reatu culpæ tam a reatu pœnæ. Ergo passio Christi vere dicitur esse nostra redemptio.

Resp. ad 1. explicit quomodo homo desierit *esse Dei* quantum ad unionem charitatis; et sub hac respectu debuit a Christo redimi ut de novo inciperet *esse Dei*.

Notetur doctrina resp. ad 2 et ad 3, ubi S. Doctor sapientissime solvit quæstionem quam vident de *juribus* demonii: ex parte Dei quidem justum erat ut homo subderetur diabolo, cujus servitutem incurerat; sed ex parte diaboli nullum erat jus verum nec unquam effectus est diabolus

hominis dominus; unde nec erat pretium solvendum diabolo, *sed Deo*.

II. **Principia S. Doctoris in q. XLIX.** — Ostendit in art. 1. passionem nos liberare a peccato, non solum per modum provocantis ad charitatem, sed etiam per modum redemptionis, quatenus Christus, nostrum caput, satisfacit *pro suis membris*, ut explicatum est superius, et tandem per modum efficientiæ, humanitas finit divinitatis instrumentum, ut diximus ad q. xiii. — In art. 2 ostendit hominem liberari a potestate diaboli quatenus passio est causa remissionis peccatorum et Deo nos reconciliavit, ut quia in passione diabolus excessit modum potestatis sibi traditæ Deo, ut fusius exponemus. Art. 3 explicat nos per passionem Christi a pœna liberari, dupliciter: *directe*, quatenus est superabundans satisfactio, qua exhibita tollitur reatus pœnæ; *indirecte*, in quantum passio Christi est causa remissionis peccati, in qua fundatur reatus pœnæ.

III. **Doctrina catholica de liberatione hominis a servitute peccati et diaboli.** — **Præcipua Scripturæ testimonia.** — Jam Verus Testamentum¹ prædicit opus Messiae esse redimere et liberare. « Prædicare captivis remissionem et cæcis visum, dimittere confractos in remissionem, prædicare annum Domini acceptum et diem retributionis. » Quam prophetiam sibi applicat Christus². — Angelus Incarnationem nuntiando, monet: « Et vocabis nomen ejus Jesum: ipse enim salvum faciet populum suum a peccatis eorum³. » — Christus ipse manus suam ita describit: « Non enim misit Deus Filium suum in mundum ut judicet mundum, sed ut salvetur mundus per ipsum⁴... Si ergo vos Filius liberaverit, vere liberi eritis⁵. » — Liberat etiam a servitute diaboli; nam princeps hujus mundi ejicietur foras jamque judicatus est⁶.

Nec minori vi recolit idem S. Paulus: « Qui dedit semetipsum pro nobis, ut nos *redimeret* ab omni iniquitate¹... qui *eripuit* nos de potestate tenebrarum et transtulit in regnum Filii dilectionis suæ²... Et *exspoliatus* principatus et potestates, *traxit* confidenter, *palam triumphans* illos in semetipso³... Ut per mortem destrueret eum qui habebat mortis imperium, id est diabolum, et *liberaret* eos qui timore mortis per totam vitam obnoxii erant servituti⁴. » — Exhibetur itaque opus Christi erga homines tamquam liberatio ab iniquitate seu reatu *culpæ*, a sequelis peccati, seu a reatu *pœnæ*, et a captivitate et *servitute diaboli*⁵.

IV. **Theoria de juribus diaboli.** — Contendunt rationalistæ, præsertim Ritschl, Harneck, Sabatier, etc., veterum Patrum traditionem, saltem in primis Ecclesiæ sæculis, ad id tandem reduci, quod redemptio fuerit pretium solum diabolo, ita videlicet ut Patres totam redemptionem rependant in quodam pretio quod Christus diabolo solvisset⁶. Obijciuntur Origenis verba, quibus ille inquit Christum solvisse diabolo redemptionem, tradendo ipsi corpus et animam⁷. — At illi textus, etsi minus recti, non exprimunt integram Origenis mentem, quippe qui alibi veram doctrinam proficitur, dum asserit Christum Deo immolasse sacrificium suavitatis⁸.

Nedum fuerit illa theoria in primæva Ecclesiæ communiter recepta, imo rejicitur et confutatur in opere: *De recta in Deum Fide*, quod ad finem sæculi in refertur, et in quo *blasphemia* vocatur opinio quæcumque vult diabolo fuisse traditum Christi sarginem, ut hominum pretium⁹.

S. Basilus per modum patius concessionis fatetur fuisse

1. TIT., II, 14.

2. COLOS., I, 13.

3. COLOS., II, 15.

4. HEBR., II, 14-15.

5. Cf. opus nostrum: *Le Mystère de la Rédemption*, c. vi.

6. Cf. A. SABATIER, *La Doctrine de l'Expiation et son Evolution historique*, p. 90.

7. Cf. ORIGEN., in *Matth.*, xvi, 6; *P. G.*, xii, 1397-1400; in *Rom.*, II, 13; III, 7; *P. G.*, xiv, 911, 945.

8. In *Levit.*, homil. I, n. 2; *P. G.*, xii, 408.

9. *P. G.*, xi, 1757-1758.

1. ISAI., Lxi, LXvii.

2. LUC., IV, 19.

3. MATTH., I, 21.

4. JOAN., III, 17.

5. JOAN., VIII, 36.

6. JOAN., XII, 31; XVI, 11.

demoni solutum pretium, ut hostis ille prædam dimitteret, ut simul docet passionem Christi esse sacrificium *Deo* oblatum pro nostris delictis¹.

S. Gregorius Nyssenus ea quidem nititur similitudine : dum diabolus appetit pretium et instar voracis piscis Christum hominem invadit, hamo divinitatis capitur et ita ars divina inimici nostri artem fallit².

Sed alibi item S. Gregorius Nyssenus reponit Sacerdotem sanctum oblatuisse *Deo*, loco hominum, sacrificium et pretium³.

Inde colliguntur illos scriptores, dum concedunt fuisse pretium diabolo solutum, nolle in illo conceptu reponere integram redemptionis indolem : quia simul recolunt Christi passionem esse verum sacrificium *Deo* pro nobis oblatum.

Alii Patres expresse illam opinionem confutant. S. Gregorius Nazianzenus blasphemum habet qui reputet diabolum accepisse a *Deo* pretium⁴; et pariter, juxta S. Joannem Damascenum, non potuit sanguis Domini offerri tyranno : quia enim in Deum proprie fit peccatum, soli *Deo* est solvendum pretium⁵. Quocirca, historia teste, constat opinionem illam, de *juribus* diaboli, nunquam fuisse in Ecclesia catholica admissam aut receptam.

V. **Theoria de abusu potestatis.** — Hæc celebrior exstiterit et a pluribus defenditur; quæ potest sic breviter contrahi : Homo diaboli suggestionem audiendo et sequendo, meruit effici ejus servus, ac subinde, iusto Dei iudicio, diabolus constituitur hominis lapsi tortor. Quamdiu sortis tantum erit, qui rei sunt mortis, utitur quodammodo potestate sibi relicta; ut, simul ut impetit innocentem nullius delicti reum, jam limiles sibi prefixos manifeste excedit, verumque abusum committit; et hinc potest justissime illa potestate privari. Quam ergo diabolus mor-

tem innocentis Christi machinatus sit, amisit eo ipso potestatem in homines, qui capropter mortem Christi liberantur a demonis servitute et tyrannide.

Hæc est sententia quam diversimode proponunt insignes utriusque Ecclesie, Græcæ et Latine, Doctores, ut S. Chrysostomus, S. Cyrillus Alexandrinus, S. Augustinus, Gregorius Magnus¹. Scilicet non propugnant illi pretium fuisse diabolo solutum, nec obtinuisse diabolum justam in homines potestatem, sed vivide exprimere intendunt quomodo antiquus hostis, sua propria culpa, suaque injuria, in Christum innocentem insurgendo, fuisse tortoris officio privatus. Quapropter S. Thomas illam explicationem ex Angustino sic exprimit : « Passio Christi nos a diabolo liberavit, in quantum in passione excessit modum potestatis sibi tradite a *Deo* machinando in mortem Christi, qui non habebat meritum mortis, cum esset absque peccato². »

Quæ interpretatio per modum hypothesis dimittatur inducitur : supposito nempe seu admissa diabolum fuisse constitutum proprie hominis tortorem, jam, machinando Christi mortem, justissime ab illo officio depellitur.

Verum nunquam fuit diabolus legitimus humanum dominus, et, licet Deus justissime permiserit hominem a demone castigari, nunquam tamen obliuit diabolus jus in homines proprie dictum. Quocirca animadvertit apposite Doctor Angelicus : « *Quamvis injuste, quantum in ipso erat, hominem sua fraude deceptum sub servitute tenebat*³. »

Quam igitur nullam in nos obliuerit potestatem veram, poluisset ille tyrannus ejici foras, tametsi non fuisset mortem Christi machinatus; et idcirco nulla fuit respectu diaboli necessitas redemptionis, sed si pretium quoddam requirebatur, id non hosti sed *Deo* soli erat solvendum. Et hæc est ultima explicatio quam egregie tradidit Angelicus, ibid. ad 3 : « Quia redemptio requirebatur ad hominis

1. Cf. BASIL., Homil. in Ps. XLVIII, 3, 4; P. L., XXIX, 437, 440.

2. S. GREGOR. NYSSEN., *Or. catech. magn.*, 22 ss.; P. G., XLV, 60-69.

3. *De Occurs. Domini*; P. G., XLVI, 1161-1165.

4. S. GREGOR. NAZIANZ., *Orat. XLV*, n. 22; P. G., XXXVI, 653.

5. S. JOAN. DAMASC., *III De Fid. Orthod.*, P. G., XCIV, 1096.

1. S. CHRYSOST., in *Rom.*, XIII, 5; P. G., LX, 514; S. CYRILL., in *Joan.*, lib. VI; P. G., LXXIII, 894; S. AUGUSTIN., *IV De Trinit.*, c. XII et XIII; P. L., XLII 900, 1026; S. GREGOR. M., *Moral.*, II, 22, 41; P. L., LXXV, 575 ss.

2. S. THOM., III P., q. XLIX, a. 2.

3. Q. XLVIII, a. 4 ad 2.

liberationem *per respectum ad Deum*, non autem *per respectum ad diabolum*, non erat pretium solvendum diabolo, sed Deo; et ideo Christus sanguinem suum, qui est pretium nostræ redemptionis, non dicitur obtulisse diabolo sed Deo. »

VI. **Concludendum est igitur passionem Christi nos a servitute diaboli justissime liberasse.** — Tum quia diabolus, etiamsi conciperetur legitimus hominum toror, jam ob suam injustitiam, in Christum sæviendo, justissime ab hoc officio depelleretur; tum, ut sic tandem ratio fundamentalis aperiatur, quia nunquam verus executor, sed solum usurpator fuit et tyrannus.

Aptissime igitur canit sacra liturgia : *Christus ab inferis victor ascendit.*

ARTICULUS QUARTUS

DE ULTIMO REDEMPTIONIS CONCEPTU, SCILICET DE RESTAURATIONE ET REINTEGRATIONE HOMINIS IN STATUM PRISTINUM

AD ART. I ET II. XLIX. §. THOMAS

I. **Principia S. Doctoris.** Recedit in art. I passionem Christi esse causam reconciliationis nostræ cum Deo dupliciter : uno modo, quatenus remittit peccatum, quo inimici Dei constituimur; alio modo quatenus est sacrificium Deo acceptissimum, ejus effectus est bene Dei placare et nos in ejus amicitiam restituere.

In art. autem 5 exponit per passionem Christi apertam fuisse nobis cœli jamnam, quia removit obstaculum prohibens homines ab ingressu, duplex scilicet impedimentum : unum quidem commune totius humane naturæ, quod est peccatum originale; aliud autem proprium et speciale unius cujusque personæ, quod est actuale peccatum. Ab utroque autem liberantur homines qui communicant Christi passioni per fidem et charitatem et fidei sacramenta. Quocirca passio Christi per hujusmodi media et nos restaurat in presenti vita et nobis jamnam cœli aperit pro futura.

II. **Præcipua S. Scripturæ testimonia.** — Restaurationem nostram recolat Scriptura diversimode : « Ut nos redimeret ab omni iniquitate et mundaret sibi populum acceptabilem, sectatorem bonorum operum¹. » In eo passio Christi adeo perfecte nos reparat et restaurat, ut efficiamur *divine consortes naturæ*², simusque templum Dei et Spiritus sanctus habitet in corlibus nostris³; unde et Deus nos vivificabit.

1. *Th.*, II, 14.

2. *II Pet.*, I, 4.

3. *I Cor.*, III, 16.

III. **Traditio patristica.** — Jam Patres Apostolici hanc redintegrationem mirifice efferunt : cum Paulo asserunt mortalia corpora nostra propter inhabitantem Spiritum ejus in nobis esse resuscitanda¹.

Reddi *vitam*, testatur S. Polycarpus²; hinc sumus renovati, concludit Epistola Barnabæ, *ex integro recreati*³.

At præsertim S. Irenæus illam restorationem vivide describit sub nomine *recapitulationis* : Christus scilicet recapitulando in se humanitatem, vivificavit homines, usque ad Deum per Incarnationem evexit; effectusque est quod sumus ut nos efficeret quod ipse est⁴.

IV. **Ratio theologica.** — Fuit sæpius jam exposita et vindicata.

Nobis Christus meruit de contiguo et reddidit quidquid in Adamo fuit amissum et quidquid ad hominem perfecte restaurandum conducebat : 1^o gratiam sanctificantem, quæ est principium nostræ regenerationis ; 2^o gloriam, quæ est gratiæ terminus et corona ; 3^o gratias actuales, sive auxilia tum communia tum specialia, quibus in finem dirigimur, nam qui meruit finem simul et media in finem nobis obtinuit : 4^o omnia cetera dona gratuita, quibus fuimus spoliati, nempe immunitatem a corruptiscentia et ab ignorantia, impassibilitatem et immortalitatem : merendo quippe gloriam hæc pariter meruit, juxta illud : « Cum Christus apparuerit vita vestra, tunc et vos apparetis cum ipso in gloria⁵. »

V. **Conspectus totius quæstionis.** — Constat ergo conceptum Redemptionis adæquaturn in his quatuor quæ hic expendit Angelicus plene resolvi : *satisfactionem*, *sacrificium*, *liberationem* a servitute peccati et diaboli; *restorationem* et redintegrationem in bona supernaturalia.

Duo priores conceptus exhibent quasi rei essentiam ; duo autem posteriores potius exprimunt effectus. Unde

perfecta erit redemptio, cum effectus illos plene consequemur ; quod quidem erit in gloria, cum Deus erit unio in omnibus¹.

VI. **Insignia S. Ephræm testimonia, quibus tota Redemptionis œconomia resumitur.** — Præstat quæstionem absolvere testimoniis illius insignis Orientalium scriptoris, qui est jam constitutus universalis Ecclesiæ Doctor.

Recollit imprimis medicus non potuisse homines sanare, sed illum solum qui genus humanum creavit et rursus creavit illud post peccatum². Redemit autem Christus, offerendo pro nobis sanguinem in sacrificium : « *Ipsæ sanguine suo hominum redemit*³... Sanguine Dei redemptus es et passione Christi salvatus ; mortem tulit propter te ut peccatis moriaris ; pertulit se in furia conspui ut tibi appropietis non refuges, arcum et telum bibit, ut ab ira felle immundis lieres. Vulnere in corpore suscepit ut tui non reformidares⁴. » — Hic traditur catholica doctrina de satisfactione vicarii : Christus nempe se nobis substituit, pro nobis, seu loca omnium nostrum, patitur, ut nos immunes efficiamus ; simulque exemplum præbet.

In cruce pura pro nobis oblatit sacrificium et sese in hostiam dedit ut fieret agnus occisus : « Qui se eis tradiderat ut perirent ejus vitam haberent, sicut agnus in Ægypto in typum Domini sui vivus eos servaverat, occisus fuit et in sui amore salvavit occisores suos... Crucifixerunt illum et ille sua sponte se tradidit⁵. » Imo fuit Christus simul victimam et sacerdos. « Nullus agnus agni celesti major. Quam sacerdotes terrestres essent et agnus celestis, ipse sibi fuit victima et sacerdos : digni quippe non erant sacerdotes polluti offerre agnum immaculatum, victimam pacificam, quæ celo et terræ pacem afferebat, SANGUINE suo omnia pacificante⁶. » — Ibidem, v. 7 et 8, addit sacrificium crucis renovari et applicari « in sacramentum sacrificii corporis sui. » Morte autem sua Christus mortem vicit,

1. Rom., viii, 11.

2. S. POLYCARP., *Philipp.*, i, 2 ; viii, 1.

3. BARN., *Epist.*, xvi, 8, 9.

4. S. IREN., iii ; *Cont. Hæres.*, Præf., iii, c. xviii, 5, 6 ; V, præf. et. c. ii ; P. G., vii, 935-938, 1120-1128.

5. Colos., iii, 4.

1. I Cor., xv, 28.

2. *Carm. Nistb.*, edit. BIEKELL, p. 140-141.

3. *Hymn. in fest. Epiph.*, v, 19, edit. LAMY, t. I, p. 20.

4. *Serm. de aduult. et pœnit.*, edit. LAMY, t. I, p. 282-283.

5. *Hym. Azym.*, edit. LAMY, 572.

6. Ibid., p. 577-578.

inferos diripuit, gazas eorum et thesauros dissipavit¹; simulque imperium diaboli destruxit, præsertim idololatricam, et mundo salutem attulit : « Tibi gloria, qui cruce tua abstulisti idololatricam, in quam incircumcisi et circumcisi corruerant. Tibi laus, pharmacium vitæ, qui omnes baptizatos ad omnium vivificatorem et Dominum convertisti². »

Demum ex morte Christi resultat hominum vita : « *Agnus salvavit Isaac et Dominus creaturas*³. » Indicatur fructus passionis, qui est salus omnium; at iterum innuitur doctrina de substitutione, seu satisfactione vicaria, nam Christus loco peccatorum immolatur, sicut fuit agnus loco Isaac occisus.

Per mortem Christi mundus rediit in domum vitæ et in regionem vitæ : « Quia autem per lignum delapsus fuerat humanum genus in inferiora loca, super lignum transiit in domum vitæ. Tibi gloria! qui CRUCEM TUAM PONTEM EXTRUXISTI SUPER MONTEM, ut per eam transeant animæ e regione mortis in regionem vitæ⁴. »

Redemptionis tamen fructus, ut nobis applicentur, nostram requirunt cooperationem : « Arbor fructibus non exornata nihili sit, quia nihil in ea reperitur. Etiam si rami ejus bene dispositi sunt, tamen, si fructus non habet, despicitur. Sic et homo, etiam si verus sit, *lulus deficit, si non habeat opera*⁵. » Quia autem sumus cruce redempti, monet S. Ephraem signum crucis esse ante omnes actus faciendum : « *Signo autem crucis obsigna, fili mi, omnes tuos actus*⁶. »

Ac tandem redemptione fiet ut anima nostra in ecclo recipiatur et tanquam unio in coronam Christi inseratur⁷.

Utinam sumus in Christi coronam inserti et in ejus gaudium intremus, sine fine reguamur.

QUÆSTIO DECIMA SEXTA

De Jesu Christo Rege

Ad complementum totius Tractatus de Verbo incarnato et Redemptore, adjungenda est quæstio de regia dignitate, quæ Christo competit. et vi unionis hypostaticæ et vi redemptionis.

Ut ordine congruo procedatur et debita perspicuitas adhibeatur, statuendum erit imprimis Jesum Christum esse reapse regem; 2º qua ratione quove titulo sit rex; 3º an sit illud regnum penitus universale, quod etiam ad societatem universam se extendat; 4º an expadierit hanc veritatem nostra præsertim ætate proclamare; 5º an per novum ac speciale festum Jesu Christi Regis universorum fuerit proclamanda.

ARTICULUS PRIMUS

OSTENDITUR JESUM CHRISTUM ESSE REAPSE REGEM

I. Regem esse Christum conclamant omnes in veteri Testamento textus messianici, quotquot venturum Dominum prænuntiant¹.

Jam Genesis id enuntiat dum dicit : « In ipso benedicentur omnes gentes terre... Ipse erit expectatio gentium (Gen. xii, 2, 3, xviii, 17, xxvi, xlix, 8). Numeri referunt celeberrimum vaticinium : « Orietur stella ex Jacob... De Jacob erit qui dominetur (Num., xxiv, 17) ».

Psalmi hanc regiam dignitatem canunt. Ps. II exhibet Messiam ut personam a Patre distinctam, cui loquitur

1. « Il n'est pas un des prophètes, pas un des évangélistes et des apôtres qui ne lui assure sa qualité et ses attributions de roi. » Card. Pie, episc. Pictav. concione habita 8 nov. 1859.

1. Sermo De Domino Nostro, edit. LAMY, p. 154, 156.

2. Ibid., p. 164.

3. Hymn. de B. Maria, edit. cit., t. II, p. 538.

4. Serm. De Domino Nostro, edit. cit., t. I, p. 158.

5. Hymn. VII de Julio Saba, v. 6 et 7, edit. cit., III, 868.

6. Edit. cit., p. 304.

7. Edit. Roman., III, 239.

Pater quæque a Deo Patre generatur : « Dominus dixit ad me : Filius meus es tu, ego hodie genui te » ; simulque asserit personam illam esse Deum verum, qui constitutus est rex super Sion et gentes habet ut *hereditatem suam*. In ps. CIX, Messias est rex seu Dominus David, imo Deo Patri in regia potestate æqualis, quippe qui sedet a dextris ejus et inimicos habet scabellum pedum suorum.

Alii psalmi, præsertim LXXI, qualitates hujus regni vinificant, quod est æternum, « cum sole et ante lunam, » et universalissimum, « usque ad terminos orbis terrarum ».

Prophete concinunt. Isaias prædicit Regem, qui naturam habet humanam, quia nascitur parvulus, et naturam divinam, quia vocatur Deus Fortis, et regnum principatum, quia vocatur Princeps pacis, cujus *multiplicabitur imperium* (Isai, vii et ix). — Hinc etiam tendit Danielis prophetia (ii, 34 ss), ibi lapide, qui percussit statuam, factus est mons magnus et implevit terram. Quo significatur regnum Christi ceteris regnis succedere et anteponi. Hinc exclamatur S. Augustinus : « Nec mirum est si Judei non agnoscerent quem tanquam parvulum lapidem ante pedes suos jacentem contempserunt ; illi mirandi sunt qui adhuc tam magnam montem nolunt agnoscere » . Alii prophete, ut Zacharias, describunt hujus regis virtutes, qui venit humilis et pauper, ut populum suum salvet : « Ecce rex tuus veniet tibi, justus et salvator, ipse pauper » (Zachar., ix, 9). »

II. Majori adhuc vi dignitas illa in novo Testamento asseritur. — Evangelia Synoptica regiam potestatem diversimode adstrunt. Angelus qui Christi nativitatem B. Virgini annuntiat, dicit, « : Dabit illi Dominus Deus *sedem* David patris ejus et *regnabit* in domum Jacob in æternum, » (Luc., i, 32). » — Exercet Christus potestatem simul regiam et divinam, dum perficit legem, quæ est institutionis divinæ (Matth., v, 7) ; dum se dicit Dominum sabbati, quod etiam juris divini erat (Matth., ix, 15 ; Luc., vi, 15) ; dum vi propria et nro verbo peccata remittit (Luc., v, 17-26), dum miracula operatur in totam creatur-

ram, quæ ipsi omnino obedit, tum corporea tum spiritualis, ut egregie exponit S. Thomas¹, ita ut etiam angeli ministrent ipsi ut famuli (Luc., ii, 13 ; Matth., iv, 2, xxvi, 53). — Hinc ipse Christus dicit : « Data est mihi omnis potestas in celo et in terra » (Matth., xxviii, 18, 19). » Ubi affirmatur jus ipsius in omnes gentes, ita ut gentes teneantur obligatione audiendi ejus doctrinam, *ducere*, et sese subjiciendi, ejus legibus, quæ ex ejus baptismo derivantur, *baptizantes*...

S. Joannes in Evangelii prologo tribuit ipsi summam potestatem, et largiendi vitam omnibus ; in ipso *vita erat*, et regenerandi et deificandi homines, *filius Dei fieri*. Deinde refert testimonium quo Pilato interroganti : *Ergo rex es tu ?* respondet Dominus : *Tu dixisti* (xviii, 35). Quasi diceret : verum est me esse regem, licet regnum meum non mundanum, sed altioris sit ordinis. Quapropter Pilatus in titulo crucis ponit : *Rex Judæorum*. Pulchre exclamatur Bossuetius, in h. l. : « Écrivez donc, écrivez, ô Pilate, les paroles que Dieu vous dicte et dont vous n'entendez pas le mystère... Que la royauté de Jésus-Christ soit proclamée en la langue hébraïque, qui est la langue du peuple de Dieu, et en la langue grecque, qui est la langue des docteurs et des philosophes, et en la langue romaine, qui est la langue de l'empire et du monde, la langue des conquérants et des politiques. Approchez, maintenant, ô Juifs, héritiers des promesses, et vous, ô Grecs, inventeurs des arts, et vous, Romains, maîtres de la terre ; venez lire cet admirable écriture : Réclinez le genou devant votre Roi. »

Denique, in *Apocalypsi*, Joannes specialim exallat Christum Regem, nam ibi vocatur Christus : Principium et Finis, Rex regum. Dominus dominantium, Index supremus, qui reddit unicuique secundum opera sua, Princeps regum terre (i, 5, 8, xix, 16, xxii, 13).

S. Paulus simul Christi divinitatem et regiam potestatem prædicat : est enim Christus in *forma Dei* (*Philipp.* ii), propriusque Dei Filius (*Rom.*, viii, 31) (*Hebr.* i), et universale regnum habet : tum titula unionis hypostaticæ, vi ejus Deus cum constituit hærentem universorum ; tum

1. S. AUGUSTIN, *Enarrat.*, in Ps. xlv, 12 ; P. L., xxxvi, 522.

1. S. THOM., III P., q. xlv.

titulo meriti, quia, eo quod semetipsum humiliaverit, fuit a Deo exaltatus; tum titulo acquisitionis, quia Ecclesiam acquisivit sanguine suo: « In quo vos Spiritus Sanctus posuit episcopos regere *Ecclesiam Dei, quam acquisivit sanguine suo* » (Acl., xx, 28). Animadvertatur quanta vis illi textui insit ad asserendum Christi divinitatem et regnum: ille nempe qui Ecclesiam acquisivit est Deus et sanguis Christi est sanguis Dei, sicut Ecclesia *Christi* est Ecclesia *Dei*. Quapropter concludit alibi Apostolus: « Oportet illum regnare. — Omnia subiecta sunt ei. » (I Cor., xv, 25, 27).

III. **Idem profitentur SS. Patres et Sacra Liturgia.** — Jam S. Justinus in *Dial. cum Tryphone*, ostendit Judaeis Christum esse verum Dominum, qui in veteri Testamento sese manifestavit, quique omnibus providet et imperat¹. Et pariter S. Irenaeus contra Gnosticos probat Christum esse omnium Principium et Finem, Ducemque, qui afflictum populum salvat et curat².

Inter insigniora testimonia, suffieat recollere ex Ecclesia Occidentali S. Ambrosium: « Merito super crucem titulus, quia licet in cruce erat Dominus Jesus, supra crucem tamen *Regis majestas radiabat*³. » Lex Ecclesia Syrorum, S. Ephraem Doctorem Ecclesiae recens constitutum, qui mira canit de Christo rege et sacerdote: « caelo et terrae pacem afferente, sanguine suo omnia pacificante. » Regnat autem Christus per crucem, et hinc exclamat poeta Edessenus: « Tibi gloria! qui *crucem tuam pontem extruxisti super mortem*, ut per eam transeant animae e regione maris in regionem vitae⁴. » — Ex Ecclesia Alexandrina S. Cyrillus: « Omnium, ut verbo dicam, creaturarum dominatum obtinet (Christus), non per vim extortum nec aliunde invecum, *sed essentia sua et natura*⁵. »

Hunc Regis titulum sacra liturgia saepissime recollit: in hymno Te Deum, Tu Rex gloriae, Christe; in ant. Adven-

tus: O Rex gentium; in capite Invitatorii, salutat Regem Angelorum, Apostolorum, Martyrum; et in festo SS. Sacramenti: « Christum Regem adoramus dominantem gentibus. »

IV. **Rationem theologicam subministrat S. Thomas.** —

Ex eo probat Christum esse Regem, quod sedet ad dexteram Patris. « Unde scilicet ad dexteram Patris nihil aliud est quam simul cum Patre habere gloriam divinitatis et beatitudinem et judicariam potestatem, et hoc immutabiliter et *regaliter*¹. — Id ipsum convenit Christo secundum quod est Deus, imo, si « secundum quod » designat unitatem suppositi, sic etiam secundum quod homo sedet ad dexteram Patris, et ideo est rex secundum aequalitatem honoris, in quantum scilicet eodem honore veneratur ipse cum Filium Dei cum natura assumpta. » (*Ibid.*, n. 3.)

Insuper, Christus ubique in Scriptura et Traditione dicitur *Juxta*, prout ipse testatur: « Pater, omne judicium dedit Filio (Joan., v, 22). Porro « judicaria potestas consequitur regiam dignitatem ». Ergo, si Christus est iuxta, liquet, quoque eum esse regem constitutum a Deo. (Cl. q. lxx, n. 4 ad 1.)

Quocirca, si res ipsa seu factum in se inspicitur, constat omnino Christum esse veri nominis regem.

1. S. JUSTIN., *P. G.*, vi, 600-620.

2. S. IREN., *Cont. Haeres.*, l. IV, c. xii; *P. G.*, vii, 1005.

3. S. AMBROS., *In Luc.*, x; *P. L.*, xv, 1125.

4. EDIL. LAMY, t. I, p. 158; t. II, p. 578.

5. S. CYRILL. ALEXANDR. *In Joan.*, lib. XII; *P. G.*, lxxv, 622.

1. S. THOM., III P., q. cxiu, n. 2.

ARTICULUS SECUNDUS

QUI RATIONE QUOVE TITULO CHRISTUS SIT REX

I. **Quæstio.** — Conveniunt omnes theologi Christum non fuisse regem universi temporalem quoad usum et exercitum, quia liquet nec in Judæa nec in aliis regnis principatum obtinuisse, nec iudicis officium in negotiis secularibus gessisse, prout ipse confitetur : « Homo, quis me constituit iudicem aut divisorem inter vos ? » (Luc., XII, 14.) Pariter Christum ut Deum esse omnium dominum et regem, sicut etiam omnia per ipsum facta sunt et in ipso conlita sunt universa, in cælo et in terra, visibilia et invisibilia (Colos., I, 16.)

Concedunt quoque Christa ut homini compellere saltem regnum spirituale in omnes homines et societates, quod manifestissime asserunt textus relati, qui conclamant Christum esse regem regum, hominum dominantium, regem dominantium gentibus.

Quæstio itaque proprie movetur, utrum Christus ut homo habuerit regnum jus temporale in totam universam fueritque rex omnium regum et regnorum totius mundi. Non fuerunt semper unius labii doctores catholici. Negant plures viri ceterum piissimi, ut B. Bellarminus, Tactus ac Sylvius, Billuart; affirmant vero insignes scriptores cum S. Thoma, S. Antonino, etc. Que sententia novos semper associas et defensores nanciscitur. Opinio negans videtur non nimis restricte et imperfecte inspicere regnumque temporale cum regno vere mundano confundere; rationes quas affert evincunt tantum non habuisse Christum exercitum et usum, ac nullatenus ostendunt defuisse ipsi verum jus. Insuper, indebite arguunt, ex eo quod Papa

1. Cf. BELLARMIN., *De Roman. Pontif.*, c. IV et V; TOLETUS et SYLVIVS, in III P., q. LIX; BILLUART, *De iustitia*, dissert. III, art. 6; ex alia parte SALMANTICENSIS, *De Incarn.*, disp. XXXII, dub. 2.

non habeat directum in societates civiles dominium, nec illa potestate Christum gaudere. Optime respondent Salmanticenses (loc. cit.) : non omnem potestatem quæ competit Christo fuisse concessam Romano Pontifici etiam in spiritualibus, ut est potestas instituendi sacramenta, etc.; ergo, licet Papa non nisi indirectum habeat in temporales societates potestatem, Christus potuit illam habere directam et immediatam et per se, si competat ipsi ratione unionis hypostaticæ.

Festum liturgicum non debet sententiis controversis niti et ea propter sæculo XVII approbatio cultus SS. Cordis Jesu moras scilicet, quia plures inconsulto arguebant, ex illo non sat inconcussa fundamenta, quod sit cor humanum sedes affectuum et passionum organum. Oportet proinde ut festum de quo inquirimus principio extra omnem controversiam posito nitatur. At hodie dissidium inter theologos desinit veraque certitudo comparatur, dum quæstio versatur sub proprio respectu, qui debet ab omnibus admitti. Satis non est confiteri Christum ut Deum esse regem, cum id in dubium vertere esset ejus divinitatem impelere; nec sufficit agnoscere in Christo homine regnum vere spirituale, quia id esset restringere imperium ipsius Scriptura et Traditio absque restrictione Christo adscribunt.

II. Solutio vera et hodie omnibus tenenda.

Instituatur itaque illa quæstio altiori et universaliori respectu, scilicet Christus totus, ille Redemptor et Salvator qui subsistit in utraque natura, divina et humana, est rex absolute, in quovis ordine, temporali et spiritali. Inspiciendum quippe semper est quoniam jura vel prerogative ex unione hypostatica toti Christo convenient.

Quæstio hæc modo proposita debet ab omnibus theologis eadem responsione solvi; Christum totum esse absolutum et simpliciter regem universorum¹.

III. Hanc solutionem ingerunt textus superius recitati. —

1. Quapropter PIUS XI, in encyclica *Quas primus*, die 11 Decembris 1925, dicit : « Nemo non videt nomen potestatemque regis, propria quidem, verbi significantie, Christo homini vindicari oportere. » *Act., Apost. Sedis*, vol. XVII, 596.

Ille qui dixit : Data est mihi omnis potestas in cælo et in terra, est Christus in utraque natura, qui visibiliter Apostolis apparuit et loquitur. Ipse Christus se dicit iudicem ut homo est : « Judicium facere quia Filius hominis est (JOAN., v. 27). » Porro judiciaria potestas, ut audivimus ex Angelico Doctore, consequitur regiam dignitatem. Ergo, si Christus ut homo est iudex, oportet, ut etiam sit rex ut homo.

Paulus quoque inquitur de Christo in utraque natura, qui non solum in spiritualia, sed in omnia simpliciter imperium habet : « Omnia subjecta sunt ei, sine dubio præter eum qui subiecit ei omnia. » (1 Cor., xv. 27.) Sermo est non de sola natura divina, sed de humana ratione, cujus potest imperium recipere¹.

Petrus pariter, Christum visibili, qui passus est ac resurrexit, tribuit dominium circa omnia : *Hic est Dominus* munus (Act., xv. 36) et universalem potestatem judicariam : *constitutus est a Deo iudex vivorum et mortuorum* (42).

In *Apocalypsi*, XIX. Christus totus in utraque natura : divina quidem, nam dicitur Verbum Dei (v. 13) et humana, quia dicitur vestitus veste aspersa sanguine, vocatur Rex regnum et Dominus dominantium, non cum aliqua restrictione et in spiritualibus dumtaxat, sed absolute, in omni ordine quo aliqui sunt reges vel dominantur.

Liturgia etiam salutatur Christum regem in utraque natura : O Rex gentium ...veni et salva hominem quem de limbo formasti; quasi diceretur : salva per passionem tue nature humane hominem, quem ratione tue nature divine formasti.

Ut erga verbum Scripturæ et Traditionis plenitudo salvetur, confitendum erit Christum non tantum ut Deum, sed in utraque natura esse regem absque restrictione ulla, seu regem universorum.

IV. Ratio autem princeps hujus doctrinæ ex ipsa indole

1. « Nam, nisi qualenus homo est, a Patre potestatem et honorem et regnum accepisse dici nequit, quia quando quidem Dei Verbum, cui eadem est cum Patre substantia, non potest munia cum Patre non habere communia propterea quod ipsum in res creatas universas summum atque absolutissimum imperium ». *Ibid.*

unionis hypostaticæ repetitur¹. — Quomodo enim Christus, vi unionis hypostaticæ, tantum meretur honorem, ut omnes homines et principes et reges et angeli, omnia scilicet creata, debeant illum cum natura assumpta adorare; ita, vi ejusdem unionis, tantum habet imperium, ut omnes creaturæ, etiam reges et angeli, debeant illi obedire et subiecti absolute. Igilur, jam solo titulo hypostaticæ unionis, Christus etiam in natura assumpta potestatem et jus obtinet in totum universum, licet natus sit in terris degens hanc regiam potestatem exercere.

Quod omnino asserit S. Thomas : « Christus autem quamvis esset rex constitutus a Deo, non tamen in terris terrenum regnum temporaliter administrare voluit². » Plura hic tradit Angelicus : 1^o Christum quod jus esse etiam in ordine temporali verum Regem, a Deo ipso constitutum; 2^o non tamen habuisse exercitum seu temporalem administrationem; 3^o itcirco non administrasse, quia nihil sua potestate seu suo jure uli.

V. Respectu autem nostri est rex etiam titulo acquisitionis et redemptionis per gratiam capitalem. — Jure vocatur populus acquisitionis (1 Petr., ii. 9), sicut de Ecclesia dicitur : *quam acquisivit sanguine suo* (Act., xx. 28). Exponit Apostolus, invicta eloquentia vi hoc regnum Christi dominium, eo quod nos propria sanguine redemerit, ita ut jam non sumus nostri nec fieri possimus servi hominum : « Non estis vestri, empti estis pretio magno. » (1 Cor., vi. 19-20.) Pretio empti estis, nolite fieri servi hominum (vii. 23). — Quod etiam recedit S. Petrus : « Scientes quod non corruptilibus aurum vel argento redempti estis de vana vestra conversatione patrum traditionis, sed pretio

1. In præfata encyclica. Pius XI, citato textu S. Cyrilli, quem retulim s. art., concludit : « Scilicet ejus principatus illi attribuitur unione mirabili, quam hypostaticam appellant. Unde consequitur, non modo ut Christus ab angelis et hominibus Deus sit adorandus, sed etiam ut ejus imperio hominis angeli et homines parant et subiecti sint : nempe ut vel solo hypostaticæ unionis nomine Christus potestatem in universas creaturas obtineat. » *Ibid.*, p. 698, 599.

2. S. THOM., III P., q. lxx, a. 4 ad 1.

sed sanguine quasi agni immaculati Christi et incontaminati. » (*I Petr.* 1, 18.) Quapropter in *Apocalypsi* ambo tituli scilicet hereditatis et redemptionis, simul conjunguntur : « Princeps regum terræ, qui dilexi nos et lavit nos a peccatis nostris in sanguine suo (1, 5) »¹.

ARTICULUS TERTIUS

QUOMODO ILLA REGIA POTESTAS SIT UNIVERSALIS
QUÆ ETIAM AD SOCIETATEM UNIVERSAM SE EXTENDAT

I. Influxus universalis a Christo communicatus. —

Ex lucensque expositis sequitur Christum esse regem omnium in quos per gratiam capitalem influit spiritalia bona¹. Constat porro influxum illum esse universalem. Perfecte in beatos influit Salvator, quibus confert gratiam et gloriam : influit in justos gratiam et charitatem ; in fideles peccatores, habitus supernaturales fidei et spei ; in schismaticos, hæreticos, Judeos, paganos, gratias actuales illuminationis et inspirationis, quibus possunt ad salutem disponi. Damna fuit ab Alexandro VIII hæc propositio : « Pagani, Judei, hæretici aliique injuriam generis nullam omnino accipiunt a Jesu Christo influxum. » (DENZINGER, 1295.) Quam ergo omnibus hominibus largiatur aliquam supernaturalem influxum et pro omnibus sit mortuus, est omnium rex et dominus.

Angelis quoque supernaturaliter prodest, tum illos illuminando de multis quæ incarnationis mysterium spectant, tum gratia nova ipsis præstando, eo quod homines in locum angelorum lapsorum sufficiat et ex eo quod contemplatio humanitatis adeo excellentis angelos beatos singulari modo letificet.

In damnatos non jam influit molam supernaturalem, sed remanet illorum iudex et regnat per justitiam in eos qui noluerunt ipsum supra se per misericordiam regnare.

Hinc colligitur regnum et imperium Christi titulo hereditatis et ratione unionis hypostaticæ respicere omnes creaturas ; titulo autem acquisitionis et per gratiam capitalem, omnes homines et angelos, quorum est caput, juxta illud Pauli : « qui est caput omnis principatus et potestatis (*Colos.*, II, 10). »

1. Quem titulum indicat quoque Pius XI : « At vero quid possit jucundius nobis suaviusque ad cogitandum accidere, quam Christum nobis jure non tantum nativo sed etiam quaesito, scilicet redemptionis, imperare ? » *Ibid.*, p. 599.

1. Cf. S. THOM., III P., q. VIII.

Et, quia influit in hominem totum, oportet illum in homine toto regnare : in anima, quam deificat ; in intellectu, ut de ipso recogitet perpetuum ; in voluntate, ut ipsi subiciatur ; in affectu, ut Christus sit super omnia dilectus ; in corpore, ut exhibeamus membra nostra *aeternae Dei*, ad ejus gloriam et honorem.

II. **Inde quoque eruitur ejus regnum in universam societatem extendi.** — Homines enim in societate adunati non incipit a dominio Christi eximit, sed ipsi lata societas subest¹. Quod omnino liquet, si recedamus Christum ut Deum esse societatis auctorem, conservatorem, benefactorem, et ut Verbum incarnatum esse, in presenti humani generis conditione, principium et fontem, a quo innumera auxilia recipit societas et sine cujus influxu nequit salva consistere.

Imprimis constat societatem a Christo ut Deo esse, cum constet « civili hominum communitati necessariam esse auctoritatem qua regatur, quae non secus ac societas a natura propterea a Deo ipso oritur auctoritas² ».

Sicut videtur omnis creatura indiget continuo ac jugi Dei influxu ut in esse conservetur et immediato auxilio ut ad operationem et finem proprium se eiat, ita societas ad suam incolumitatem lucidam prosperitatem consequendam perpetuo eget Dei adiutorio. « Hae ratione constitutam societatem perspicuum est omnino dehere plurimis maximisque officiis quae ipsam juvant Deo religione publica satisfacere³. »

Quatenus homo est rex societatum filio unionis hypostaticae, et constat ex dictis, et etiam filio beneficiorum et acquisitionis.

1. Quod ita exponit AUGUSTINUS : « Non enim aliunde beati civitas, aliunde homo ; cum aliud civitas non sit, quam concursus hominum multitudo. » *Ad Macedon.*, c. iii ; *P. L.*, xxxiii, 670. Posset in forma sic proponi : Is qui est rex et principium beatitudinis pro individuis est alia rex et principium beatitudinis pro civitate et societate. Atqui Christus est rex et principium beatitudinis pro individuis, ut constat ex dictis. Ergo et pro civitate et societate.

2. LEO XIII, encyclir. *Immortale Dei* ; *Act. LEONIS XIII*, vol. V, 120.

3. *Ibid.*, 122.

Recolatur enim genus humanum non jam remanere integrum et sanum, sed, sicut dicitur de homine Jerichuntino, fuisse spoliatum et vulneratum¹ ; per liberum arbitrium esse infirmatum, viribus addebuit et iactantiam (council Aransie. II, can. 13 et Trid., sess. vi, cap. 1). Testatur S. Paulus hominem lapsum homo faciendo et male vitando imparem esse, nisi per gratiam Domini nostri Jesu Christi liberetur (*Rom.*, vii, 17-25) ; additque Augustinus² neminem nisi gratia Mediatoris adiutum posse deum maculatum adimplere, vel, sicut explicat S. Ambrosius : « Quis est tam fortis, ut nequaquam in temptatione moveatur nisi Dominus adjutor ei assistat³. »

Quapropter S. Thomas, Doctor *Communialis Ecclesiae*, nomine totius catholicae Traditionis, concludit : « In ista naturae corruptae non potest homo implere omnia mandata divina sine gratia sanctae (1^a II^{ae}, q. cix, a. 4)... In ista naturae corruptae indiget homo gratia habitandi sanctae naturae ad haec quod omnino a peccato abstinere » (a. 8).

Si autem nequit homo singularis absque gratia legem naturalem servare, quomodo valebunt gaudere omnes, societas lata, honestatem lucri, mores sanos custodire, jus ad justitiam revereri, nisi divinitus referantur, roborantur et sanentur ?

Verum, in presenti conditione, gratia quaevis, sive in singulos homines sive in societatem universam, ab unico fonte Christo Redemptore, derivatur. Quapropter de societate, haud secus ac de singulis, valent verba S. Petri : « *Et non est in alio aliquo salus, nec aliud aeterna est sub eodem datae hominibus, in quo oportet nos salvos fieri.* » (*Act.*, iv, 12.)

Ceteram historia teste apparet hanc illam eximia spilius nunc gaudet societas cultioresque mores qui immunitatem exornant, ab Evangelio promanare ; ita quidem ut tota societas in lumine et calore Christi, licet ingrata et inconstans, consistat, sicut et vera hominum fraternitas a Chri-

1. Cf. ven. BEDA, *In Luc.*, ix ; *P. L.*, xcii, 468-469.

2. S. AUGUSTIN., *Serm. CCXLVIII* ; *P. L.*, xxxviii, 1160.

3. S. AMBROS., *In Ps. xliii* ; *P. L.*, xiv, 1123.

sto repetitur. « Jam nunc per Adam novum, qui est Christus, ait Leo XIII, communionem fraternam et hominum cum homine et gentis cum gente intercedere¹. »

III. **Confirmatur.** — Iterum experientia comprobatur gentes et societates quæ Christi et Ecclesie influxum se subtrahunt, miserrime diaboli et peccati iugo subesse, ut apud paganos præsertim elucet; ubi autem viget ille influxus, omnia recte componi. « Cum igitur, ait Pius XI (in encyclica « Pax Christi in regno Christi ») et civitates et republicæ sanctum et solemne habebunt, vel in domesticis vel in externis rationibus, doctrinis præceptisque Jesu Christi discipuli, tam demum et apud se pacem fruantur et mutua inter se fiducia, controversiasque si quæ forte suboriantur, pacifice diriment². »

IV. **Concludendum** : si Christus est fons a quo debent societates omnes influxum haurire ut rectam vitam agant, jam manifeste concluditur ipsi computare jus et imperium in societates societatibusque incumbere officium agnoscendi et colendi Christum tanquam principem et regem.

Quæ probatio potest in hac brevi forma proponi : Gentes et societates debent ut regem agnoscere et colere illum a quo recipiunt influxum ad finem attingendum. Atqui gentes et societates accipiunt a Christo influxum sine quo nequeunt finem suum attingere. Ergo debent agnoscere et colere Christum Regem³.

1. LEO XIII, *Ad Episc. Brasil.* 5 maii 1888: LEONIS XIII., *Act.* vol. VIII, 175.

2. *Act. Apost.* ⁷ed., XIV, 689.

3. In encyclica de Christo Rege Pius XI dicit : « Turpiter, ceteroquin erret, qui a Christo homine rerum civilium quarumlibet imperium abjudicat, cum is a Patre jus in res creatas absolutissimum sic obtineat, ut omnia in suo arbitrio sint posita. » *Loc. cit.*, 600. Ostendit etiam (p. 599) principatum illum triplici potestate contineri, nempe *legislatoris, iudicis, et ea quam executionis videntur.*

ARTICULUS QUARTUS

CUR OPORTERET HANC REGIAM CHRISTI
DIGNITATEM NOSTRA ÆTATE SOLEMNIUS PROCLAMARE

I. Scelus nostra ætate maximum.

Dei iura exterius proleberi et vindicare est semper æquum et salutare, at maxime necessarium, quando acrius negantur et contemnantur. Scelus nostra ætate maximum, est illa popularium et societatum apostasia a Deo, quasi non esset Deus aut posset sanctas aliquæ Dei instituta et regî. Scite scripsit Em. Card. Mercier : « Le principal crime que le monde expie en ce moment, c'est l'apostasie officielle des États... Je n'hésite pas à proclamer que cette indifférence religieuse qui met sur le même pied la religion d'origine divine et la religion d'invention humaine, pour les envelopper toutes dans le même scepticisme, est le blasphème qui, plus encore que les fautes des individus et des familles, appelle sur la société le châtiement de Dieu¹. »

Ut igitur tanta iniquitas reparetur, exallari debet Christus verus Deus verusque hominum et societatum conditor et rector.

II. **Inde quoque habebitur efficacissima confutatio laïcismi.** — Hæc est lues nostræ ætatis pessima.

Triplex præsertim est forma qua se prodit ille nefarius error.

Imprimis contendit religionem esse ordinis mere privati neque inter officia quæ societatem externam spectant esse reponendam. Si autem proclamatur universale Christi imperium, jam vindicatur jus divinum et elucet veritas quam exponebat Leo XIII : « Natura et ratio ipsæ jubet singulos sancte religioseque Deum colere, quod in ejus potestate sumus et quod ab eo profecti ad eundem reverti² debemus, eadem legem adstringit civilem communitatem³. »

1. Card. MERCIER, *Lettre Pastorale*, 1918.

2. Acta LEONIS XIII, V. 122.

Secundo, asserit laicisimus, si quæ religio forte sit amplectenda, liberum esse unicuique et præsertim societati, quam maluerit profiteri. Proclamato autem Jesu Christo omnium gentium et societatum rege et domino, constat ea ipso unicam esse religionem, quam Christus immo attulit, ut exponit idem Leo XIII : « Omninoque debeant eum in colendo nomine morem usurpare malumque qui coli se Deus ipse demonstraverit se velle... vera autem religio quæ sit non difficulter videt qui iudicium prudens sincerumque adhibuerit : argumentis permutatis atque illustribus, veritate mirum vaticiniorum, prodigiorum frequentia, celerissima fidei vel per malos hostes ac maxima impedimenta propagatione, martyrum testimonio, aliisque similibus liquet eam esse unice veram quam Jesus Christus instituit ipsius et Ecclesie sue tradendam propagandamque demandavit¹. »

Tertio, laicisimus maxime abhorret ab ordine supernaturali. Sicut enim diabolus ab initio peccavit rejiciendo finem supernaturalem², sic laicismo, qui diaboliicam spiritum redolet, proprium est vitio maximum habere, annulusque mediis supernaturali insectari. At in ipso Christo, Verbo Dei pro nobis incarnato, exhibetur et manifestatur supernaturalis, ac prout, dum agnoscitur Christus rex, necessitas et veritas ordinis supernaturalis asseritur, et divinus laicisimi propulsatur ; simulque divina Ecclesie missio incutitur. « Nam unigenitus Dei Filius societatem in terris constituit, quæ Ecclesia dicitur, cui excelsam divinumque munus in omnes sacerdotum ætates continuandum transmisit, quod Ipse a Patre acceperat : sicut misit me Pater, et ego mitto vos³. »

III. Hac etiam via stabilietur pax Christi in regno Christi. Id præcipue in votis mihi Summi Pontificis Pii XI. Pax, juxta S. Augustinum, est tranquillitas ordinis⁴. Animadvertatur quam pulchra et eximia et profunda sit hæc definitio. Pax quippe non est tranquillitas tantum, eo

quod possit esse tranquillitas quædam apparens, fucata, prava, sicut et sunt mala mendis gaudia ; nec ordo tantum, eo quod possit ordo belli, sparii, violari, sed est simul tranquillitas et ordo, seu melius tranquillitas ordinis.

Quid vero sit ordo exponit ibidem Augustinus : *Parvum disparimque rerum sua cuique loci tribuens dispositio*. Ut ergo instituat pax, debent singula in sui proprio loco recte consistere. Sicut in homine pax requirit ut corpus subdatur animæ, appetitusque rationi et ratio Deo, ita in mundo universo pax postulat ut cunctæ societates, domestica, civilis, omnesque gentes, subdantur Christo Regi ; et iteireo, agnita Christi regni et imperii, pax vera et quies fundatur. At, si regnat Christus, jura quoque Ecclesie societatis perfectæ, vindicantur. Quæ omnia optime exponit encyclica Pii P. XI : « Ex his liquet nullam esse Christi pacem nisi in regno Christi ; nec vero posse nos contendere efficacius ad pacem constabiliendam, quam Christi regnum instaurando¹. »

Hodierni ac lugendi eventus id evidentius confirmant, illa scilicet perturbatio gravissima, quæ in Russia invaluit, quæque in Oriente paulatim diffunditur et etiam Europæ ruinas minuitur. Modus itaque tantis malis impediendis immoque flagello removendo aptissimus, est proclamatio pacifici regni, in quo omnia bona instaurantur.

Nec minus inde resultabit utilitas pro vila christiana intensius instituentia. Quod enim in multis christianis desideratur est fortitudo in officiis adimplendis ; segiores quippe et debiliores præ difficultatibus sunt et urgente tentatione sæpius devinuntur. At, si frequenter proponeretur ipsis Christus Rex, qui ad bonum certamen ipsos excitat, majorem vim depromerent, tamquam milites sub Duce, jamque singuli sibi adscriberent verba Pauli : Lahora sicut bonus miles Christi Jesu (II Tim., II, 3).

Sicque stabilietur pro lata societate obligatio subijciendi omnia Christo ; intellectum scilicet doctrinæ Christi ; leges humanas legi Christi, et societates temporales societati spirituali, quæ est Ecclesia Christi.

1. *Ibid.*, 123, 124.

2. S. THOM., I P., q. LXII, a. 3.

3. LEO XIII, *ibid.*4. S. AUGUSTIN, *De Civit. Dei*, lib. XIV, c. xii ; P. L., xii, 646.1. *Act. Apost. Sed.*, xiv, 690.

ARTICULUS QUINTUS

*OSTENDITUR OPTIMUM MODUM PROCLAMANDI REGNUM
ET IMPERIUM CHRISTI, ESSE INSTITUTIONEM NOVI AC
SPECIALIS FESTI, NEMPE JESU CHRISTI REGIS UNIVER-
SORUM.*

I. Ratio et momentum hujus festi. — Opportunam sane fuit ut ederetur pontificia encyclica, qua doctrina magisterio quodam solenni expenderetur. At id minime sufficit pro populo, qui parum attendit spiritualibus, si unda ipsi presentantur. Quemadmodum enim utilis homo sensibilibus sacramentis, quibus docetur in rerum supernaturalium cognitionem, ita festiva sollemnitate indiget, qua, dum sensus percipiuntur, spiritus et mores ad divina sursum evehantur.

Rei de qua nunc agitur applicari possunt verba quibus concilium Tridentinum ostendit requissimum esse sacros aliquos statutus esse dies, cum Christiani omnes singulari ac rara quadam significatione gratos et memores testantur animos erga communem Dominum et Redemptorem. « Atque sic quibdam oportuit victricem veritatem de mendacio et haeresi triumphum agere, ut ejus adversarii in conspectu tanti splendoris et in tanta universae Ecclesiae laetitia positi vel debilitati et fracti tabescent, vel pudore affecti et confusi aliquando resipiscant¹. »

Sic quoque, nostra aetate, victrix fulgebit veritas, si speciale ac sollemnissimum in universa Ecclesia festum celebretur, quo etiam adversarii fracti et confusi appareant. Illa festivitas, modo externo et hominibus accommodata, proclamabit Christum esse Regem, cui debent gentes et societates subicere et intellectum et disciplinam et mores et instituta et totam vitam, ut exposuimus superius.

Cujus festi momentum ostendant tot petitiones Patrum

¹ I. CONC. TRID., sess. XIII, cap. II. — Cf. *Encycl. cil., Act. Apost., Sedis*, xvii, 603.

Cardinalium, Episcoporum, Praelatorum, Moderatorum Congregationum religiosarum. Jam, priusquam ad Apostolicam Cathedram evehatur, Pius X, existens episcopus et Patriarcha, petebat, ut festum hujusmodi institueretur; cui consentiebant eminentissimi Ferrari, Manara, Richelmy, etc. Nostis diebus petitiones hujusmodi ita fuerunt multiplicatae, ut vocem talis arbis reberent, quam movit summus Pontifex Pius XI.

II. Difficultates solvuntur. — Expendere tamen oportet nonnullas difficultates, quae in contrarium debant.

Opponitur 1^o: A novitatibus est generaliter abstinendum, et, sicut a devotione nova, ita a festo novo.

Resp.: Quod est ante omnia attendendum, ex isto criterio dimittatur: utrum scilicet nova gloria resultet pro Christo? Dummodo id constet, expolit festivitas nova. Sicut autem ars medica non abstinere a remediis nova, dummodo id sit efficax, ita pietas vera non adhorret a devotione vel sollemnitate nova, si apta sit flagello nostri temporis, nempe laicismo, removendo et extirpando, prout jam exposuimus.

Opponitur 2^o: Festum speciale instituitur pro facto quadam historico vel mysterio externo, quo recolitur vita, passio, resurrectio, ascensio Christi, vel descensus Spiritus Sancti in discipulos, non vero pro objecto invisibili, ut est regia dignitas vel imperium Christi.

Resp.: Quam liturgia sit viva dogmatica expressio lexique externus orandi ostendat legem interius credendi, poterit institui visibile festum de invisibili objecto, dummodo istud non remaneat vagum et abstractum, sed determinatum, aliqua manifestatione se prodal seu modo quadam externo proferatur; sique poterit institui festum de SS. Trinitate vel de Sacerdotio Christi.

In praesenti autem quaestione objectum est omnino determinatum, cum agatur de Jesu Christo regi universali gentium et societatum, cujus regia dignitas in Scriptura et Traditione certissime asseritur; viget etiam speciale motivum specialisque finis, ut scilicet pessima laicis hies propulsetur, et jura divina vindicentur, dum instauratur pax Christi in regno Christi.

Animadvertatur porro illud Domini nostri imperium non remanere absolute invisibile, sed exterius se prodere, non solum in Epiphania et in die Palmarum, sed in plurisque vitæ Christi mysteriis.

III. De speciali objecto in hoc novo Festo.

Opponitur 3^o : At, si jam in aliis mysteriis asseritur, sufficienter potest in illis coli, atque ideo deest novi festi necessitas.

Resp. : Quamvis in diversis mysteriis se prodal, et ideo non remaneat absolute invisibile, in nullo tamen jam existenti festo sat expresse vindicatur, quumque speciale sit objectum et motivum, speciale requiritur festum, ut per singula discurranti patebit.

In festis quidem Nativitatis manifestatur Salvator, ejus apparet humanitas et benignitas, at nondum rex cum suis juribus proclamatur.

In festo Epiphaniæ *revelatur* quidem gentibus, et a gentibus ut Dominus agnoscitur, at nondum regnat supra gentes ut sunt per modum *societatum* constitutæ; ac proinde, licet sit festum manifestationis Christi, nondum est festum regni et imperii in ipsas societates nondum Christus obtinuit perfecte titulum acquisitionis et redemptionis, quæ solum in cruce completur.

Ideam fere dicendum de die Palmarum, nam, quamvis pueri Hebræorum Christum acclamant, nondum illius jura in gentes et societates efficaciter asseruntur.

Festum resurrectionis recolat triumphum supra mortem et infernum, non tamen imperium in gentes; Ascensio celebrat Christum supra omnes coelos constitutum, non proprie societatum humanarum regem.

In festo SS. Sacramenti invitatorum adorat Christum Regem dominantem gentibus, sed sub respectu speciali, quatenus se manducantibus dat spiritalis pinguedinem: nondum habetur nostrum intentum.

In solemnitate SS. Cordis Jesu adoratur etiam Christus Rex, sed objectum non est plene idem cum objecto festi de quo nunc agitur. In cultu enim SS. Cordis id quod præcipue attenditur est amor, terminus vero est Jesus totus amans totusque amabilis et amandus, ideoque Rex amoris

et per amorem regnans; hic autem consideratur regia potestas in se ipsa terminisque est Jesus *Rex absolute* et super omnes et super omnia, quem oportet regnare omnino, etiam ubi respicitur amor. Ergo, cum sit speciale objectum et motivum, speciale ac novum debet esse festum¹.

Ceterum, non debent cultores SS. Cordis timere ne festum istud novum afferat damnum aut præjudicium devotioni erga Cor Sacratissimum; quin imo, cultus ille promovebitur; nam rex amoris agnoscitur dum rex universalis proclamatur, et festum quod affirmat Christum regnare simpliciter et absolute, poterit etiam indicare Christum regnare specialiter per charitatem, et ideo modo efficacem celebrandi Christum Regem injungere ut omnes Cordi Jesu vere se dedant².

IV. De die maxime apto.

Oportet autem ut festum novum a toto populo celebretur; et ideo die dominica, ut possit fieri omnium concursus et magna sollemnitas; atque, ut appareat distinctio a festo SS. Sacramenti et a festo SS. Cordis, celebrandum erit postea, circa finem anni liturgici, ante festum omnium Sanctorum, sicut ipsam regnum Jesu Christi in regna Sanctorum completur et absolvitur³.

V. *Quoad titulum.* Sufficit: Festum Jesu Christi *Regis*, quia is titulus nihil excludit et omnia includit, at ex toto divino officio constat Jesum regem esse et gentium et societatum: *gentium* quidem, ut sic appareat eam esse regiam potestatem, quam asserunt Scripturæ: *Dabo tibi gentes hereditatem tuam*; *societatum* vero, ut exprimalur Christum obtinere principatum in civitates

1. « Quamquam in omnibus Domini nostri festis reverentia objectum, ut i. ut, Christus est, objectum tamen formale a regni Christi potestate ac nomine minime secernitur. » *Encycl. cit.*, p. 608.

2. « Præcepimus ut eo ipso die generis humani Sacratissimi Cordi Jesu dedicatio, quot. annis renovetur. » *Ibid.*, p. 607.

3. « Itaque, auctoritate Nostra apostolica, festum D. N. Jesu Christi Regis institimus, quotannis, postremo mensis Octobris dominico die, qui scilicet omnium sanctorum multitudine proximè antecedit, ubique terrarum agendum. » *Ibid.*

et gentes etiam prout sunt in formam societatum constitutæ.

VI. **Triplex itaque apparet hujus regni proclamatio :** *doctrinalis* nempe per encyclicam pontificiam; *liturgica* autem per festum solenne in tota Ecclesia celebratum; ac demum *doctrinalis simul et liturgica*, si omnes cardinales et episcopi, in *concilio œcumenico* adunati, dogmatice proclamarent regnum Christi sociale, et cultu solennissimo quasi nomine totius universi, cujus curam spirituales gerunt, celebrarent festum Jesu Christi regis universalis et gentium et civitatum.

Interim vero precibus petendum et vita vere christiana efficiendum ut Christus vincat, regnet et imperet.

Sicque præparabitur ultimus triumphus, *cum tradiderit regnum Deo Patri... ut sit Deus omnia in omnibus* (1 Cor., xv, 24, 28).

TRACTATUS DE B. VIRGINE DEIPARA

Incarnatio, attento presenti Dei decreto, absque maternitate divina non concipitur, ut ex dicendis plenius constabit. Quocirca tractatum de Verbo Incarnato et Redemptore logice subsequitur et complet tractatus de Maria Deigenitrice. Sicut autem in Christologia id quod totum tractatum regit, est unio hypostatica, ex qua derivantur dotes gratiæ et gloriæ, ac diversa munia quæ Christo competunt, ita in Mariologia id quod primatum tenet est maternitas divina, quæ radix et origo et causa est omnium gratiarum in B. Virgine ejusque officiorum erga homines ac deinum officiorum nostrorum erga ipsam.

Quapropter tractatus præsens in his precipuis contrahitur :

- I. De Maternitate divina.
- II. De sanctitate et gratiis B. M. Virginis Deiparæ.
- III. De officiis B. M. Virginis Deiparæ erga homines.
- IV. De cultu qui B. M. Virgini Deiparæ debetur.

QUÆSTIO PRIMA

De Maternitate divina

Quemadmodum in priori tractatu inquiritur imprimis de convenientia Incarnationis, ita in presenti incipiendum est a convenientia Maternitatis divinæ, scilicet utrum conveniat Verbo incarnato habere matrem seu nasci ex muliere, ac deinceps de existentia maternitatis divinæ, utrum nempe B. Virgo sit revera mater Dei, et utrum conveniat Matrem Dei esse Virginem; quibus expositis innolescit dignitas Maternitatis divinæ.

ARTICULUS PRIMUS

DE CONVENIENTIA MATERNITATIS DIVINÆ

1. **Quædam principia recolenda.** — Fuerunt jam hæc præcipua stabilita : 1^o In hypolhesi qua voluerit Deus condignam pro peccato mortali satisfactionem exigere, omnino necesse fuit ut persona divina naturam creaturæ intellectui et voluntati præditam assumeret; 2^o absolute loquendo, Verbum potuisset assumere naturam angelicam ad satisfaciendum; 3^o at, si de possibilitate metaphysica ad ordinem realem fiat gressus, necessaria est assumptio naturæ humanæ ad hominis reparationem; 4^o imo debuit Verbum assumere naturam ex Adamo descendentem, quo plenior salvaretur iustitia et perfectior existeret victoria¹.

Jam vero naturam humanam ex stirpe Adæ potuisset, absolute loquendo, per miraculum ex carne alicujus educere ex Adamo posteris, sicut Eva fuit ex costa virieducta; sed modus divinæ Providentiæ consentaneus est ut natu-
ram humana assumat nascendo ex muliere quæ ipsa sit

de semine Adæ et ex tribu David. Quapropter, sicut dicit Apostolus Filium Dei factum esse *ex semine David secundum carnem*², ita pariter testatur esse *factum ex muliere*³.

Hinc etiam asseritur veritas naturæ humanæ in Christo, quæ quidem, utpote sumpta ex muliere, ejusdem est conditionis cum nostra : « Quia conceptas ex utero virginali, carnem non de nihilo, non aliunde, sed materna traxit ex carne. Alioquin nec verè Filius hominis diceretur, qui originem non haberet ex homine⁴. »

Suggerit Augustinus aliam rationem : defuit Christus naturam virilem assumere, sed ex muliere, ut hæc pacto uterque sexus liberetur et mulcetur : « Hominis autem liberatio in utroque sexu debuit apparere. Ergo, quoniam virum debuit suscipere, qui sexus honorabilior est, consequens erat ut feminei sexus liberatio hinc appareret, quod ille de femina natus est⁵. »

Denique, « per hoc quod Filius Dei voluit humanam naturam ex mulieris utero suscipere, efficacissime *providit operi regenerationis humanæ*. Qui enim per Verbum incarnatum Patrem habemus, in cælis, per ipsam etiam ex muliere natum, Matrem habemus in terris, ita quod per hanc ex illo omnia bona percipere mereamur⁶. »

11. **Quapropter simul et eodem actu prædestinavit Deus Incarnationem et Maternitatem divinam.** — Prædestinatum est æterna Dei præordinatio de his quæ in tempore per ejus gratiam facienda sunt. Porro in tempore gratuita Dei bonitate facta est Incarnatio per Maternitatem divinam. Ergo ab æterno fuit hæc prædestinatum, et idcirco eodem decreto quo voluit Deus Christum voluit et Mariam. Quod quidem aptissime exprimit sacra Liturgia : « Omnipotens et misericors Deus, qui ab æterno Unigenitum tibi cœqualem atque consubstantialem Filium secundum carnem *prædestinasti* in Spiritu sanctificationis D. N. J. C.,

1. Rom., 1, 3.

2. Gal., IV, 4.

3. Venerabilis Bedæ, lib. IV, in Luc.; P. L., xcii, 180.

4. S. AUGUSTIN., lib. 83, Quæst. q. II; P. L., xl, 14.

5. Ilm. LÉPICIER, O. . M., Tract. de Beatissima Virgine Maria Matre Dei, nova edit. p. 14.

ad sanctissimam Virginem Mariam tibi acceptissimam in matrem eidem a saeculo praelegisti¹. » Unde, simul, dum praedestinabat Christum, gratuita praelectione praedestinabat ei Mariam in matrem. Quum autem praedestinatio supponat electionem et electio dilectionem, fuit ab aeterno B. Virgo electa et dilecta²; et, quia maternitas divina est radix aliorum donorum, fuit Maria prius quam maternitatem illam praedestinata, et consequenter ad tantum gloria gradum, cui consequendo tot et tantas aptavit gratias tamquam media. « Et quidem decebat omnino, ait Pius IX, ut perfectissimae sanctitatis splendoribus semper ornata fulgeret³. »

III. Quia autem utriusque praedestinatio fuit eodem decreto intentia, ea quae in Scripturis de Christo dicuntur, possunt ejus Matri accommodari. — Rem illa exprimit

Pius IX : « Ipsissima verba, quibus divinae Scripturae de increata Sapientia loquuntur, ejusque sempiternas origines representant, consuevit (Ecclesia), tum in ecclesiasticis officiis, tum in sacrosancta liturgia adhibere, et ad illius Virginis primordia transferri, quae uno eodemque decreto cum divinae sapientiae Incarnatione fuerint praetitulata⁴. » Quod etiam confirmat Pius X : « In Scripturis Sanctis, quotiescunque de futura in nobis gratia prophatur, *hinc fere* Servator hominum enim sanctissima ejus Mater conjungitur⁵. »

IV. Praedestinatio illa a praevisione Adæ peccati dependet, ita quidem, ut, peccato originali non existente, nec fuisset Mater Dei. — Est corollarium praecedentium. Maternitas divina non est intentia nisi propter Incarnationem, Incarnatio non est nisi propter reparationem hominis lapsi. Ergo, non existente hominum lapsu, nec esset Maternitas divina. Quocirca Pius IX electionem Mariæ subordinat praevisioni lapsus : « Cum ab omni aeternitate praevideret

luctuosissimam totius humani generis ruinam ex Adami transgressione derivandam, atque in mysteria a saeculis abscondito primum suae bonitatis opus decrevit, per Verbi Incarnationem sacramento necesse est complere, ut contra misericors suum propositum homini diabolice iniquitatis versutia actus in culpam non periret, et quod in primo Adamo casum erat, in semine feliciter erigeretur... ab initio et ante saecula Filio suo Matrem, ex qua caro factus in beata temporum plenitudine nasceretur elegit¹. »

V. Hinc colligitur B. Virginem Deiparam esso vi suae praedestinationis Matrem misericordiae. — Praedestinator quippe in matrem B. deplorata et propter Redemptionem. Jam vero Redemptio est maxima misericordia quae possit hominibus in presenti ruina exhiberi. Ergo propter misericordiam praedestinator, ut saluanda totum ejus officium est omnis misericordiae erga homines, et, quia Deus omnia disponit propter officium, delinit in B. Virgine mentem, cor et facultates aptare, ut ipsa esset, quemadmodum canit Ecclesia, *Mater misericordiae*².

VI. Praedestinatio ad maternitatem divinam est omnino gratuita nec ullatenus potuit B. Virgo mereri de condigno ut esset mater Dei. — Questionem solvimus superius, ubi ostendimus B. Virginem non potuisse mereri suam electionem ad maternitatem divinam, licet mereri potuerit de congruo ut, si Deus Incarnationem libere intendisset, per ipsam fieret³.

1. Missale Ord. Vr. Praedic. Miss. Votiv. SS. Rosarii.

2. Cf. vol. I, p. 295.

3. Bull. *Ineffabilis Deus*, 8 dec. 1854.

4. Ibid.

5. Pius X, Encycl. *Ad diem illum*, 2 febr. 1904.

1. Bull. *Ineffabilis Deus*, in initio.

2. Vox illa in operibus S. EPHRAEM reperitur : « O Virgo Dei genitrix, mater misericordiae, benigna et clemens. » Edit. Venet., MD CCLV, t. I, p. 571.

3. Cf. supra, q. I, n. 4, n. viii.

B. Virginem nullatenus videri posse θετόρον, sed solum χρυστόρον, vel θεοδόγον, Dei receptaculum¹.

II. Conclusio : B. Virgo est vere ac proprie Deipara, Deigenitrix, θετόρος, seu Mater Dei. De fide, Concilium Ephesinum, ann. 431, habet : « Si quis non creditur Deum esse veraciter Emmanuel et propterea Deigenitricem, θετόρον, Sanctam Virginem : peperit enim secundum carnem carnem factum Dei Verbum, A. S.². »

Joannes II, 534 : « Gloriosam vero Sanctam semper Virginem Mariam proprie et veraciter Deigenitricem matremque Dei Verbi ex ea incarnati ab omnibus catholicis confiteri recte esse docemus³. »

Concilium Constantinopolitanum II, 553 : « Si quis abusive et non vere Deigenitricem, θετόρον, dicit sanctam gloriosam semper Virginem Mariam... A. S.⁴ »

Concilium Constantinopolitanum III, 680-681, creditur « de Spiritu Sancto et Maria Virgine proprie et veraciter Deigenitricem, θετόρον, secundum humanitatem unam eundemque Christum filium Dei unigenitum in duobus naturis inconfuse, inconvertibiliter, inseparabiliter, indivise cognoscendum⁵. » Quam definitionem repetit Benedictus XIV in Professione fidei Orientalibus prescripta⁶.

III. Argumentum scripturisticum. — S. Thomas argumentum hoc modo proponit : « Licet non inventatur expresse in Scriptura dictum quod B. Virgo sit mater Dei, invenitur tamen expresse in Scriptura quod Jesus Christus est verus Deus et quod B. Virgo est mater Jesu Christi : unde sequitur ex necessitate ex verbis Scripturæ quod sit

1. Cf. *Serm. Neshari*, I, 6, 7 ; IV, 1, 3 ; V, 2, 3 ; XI, 32 ; quod MAR. MERICATOR, : *P. L.*, XLVIII ; et *La liere d'Héracle de Damas*, trad. F. NAU, Paris, 1910, p. 91, 92, 131, 154, 163, 170-171, 260-262 ; P. MARTIN JUGIE, *Nestorius et la controverse nestorienne*, Paris, 1912, p. 118-125.

2. DENZINGER, 113.

3. Idem, 201.

4. Idem, 218.

5. Idem, 290.

6. Idem, 1463.

ARTICULUS SECUNDUS

DE EXISTENTIA MATERNITATIS DIVINÆ

AD A. XXXV S. THOMÆ

I. Varii errores. — Maternitatem divinam nulli hæretici directe vel indirecte inficiati sunt, negando vel veritatem humanæ naturæ in Christo, vel naturam propriam divinam, vel unitatem personæ.

Docetæ naturam vere humanam subtrahunt, ex qua ruit fundamentum Maternitatis divinæ : si enim B. Virgo nullam veram corporis materiam subministravit Christo, nullatenus Incarnationi cooperala est, nec illum præstitit concursus quo dici possit mater Dei¹. Contra quos præbat S. Ignatius Antiochenus Christum esse vere natum ex Virgine², et S. Thomas hic a. 4 B. Virginem esse *veram naturalem mulierem Christi*.

Subordinatiani omnes qui negant Christum esse consubstantiali Patri, eo ipso Maternitatem divinam everunt.

Sed dogma illud præsertim impetant qui duas in Christo adstruunt personas uniome morali dumtaxat conjunctas. Sicut jam Diodorus Tarsensis distinguebat in Christo filium Dei et filium David³, ita Theodorus Mopsuestenus finxit Verbum habitare in Christo sicut in templo ; ex quo sequebatur Christum esse Dei filium non natura sed gratia, et B. Virginem non nisi improprie Deiparam, θετόρον, dici posse⁴. Nestorius demum, adstruendo Christo duplex *prosôpon*, impugnat titulum Deiparæ, contenditque

1. Cf. Ven. BEDA, lib. IV, in *Luc.* ; *P. L.*, XCII, 480.

2. S. IGNAT., *Ad Smyrn.*, I, 1.

3. DIODOR, *Cont. Synousiastas* ; *P. G.*, XXXIII, 1559-1561.

4. THEODOR. MOPSUEST., *De Incarnat.*, *P. G.*, LXVI, 969-998.

*Mater Dei*¹. » Vocari autem matrem Jesu in Scripturis est sal notum; sufficiat quosdam textus recollere : « Cum esset desponsata *mater* ejus... Et invenerunt puerum cum Maria *matre* ejus². » Hi omnes erant perseverantes unanimiter in oratione cum mulieribus et *Maria, Mater Jesu*³. »

Imo, Scriptura vocem adhibet quæ idem innuit et asserit. Quæ enim pronuntiat Elisabeth ex afflatu Spiritus Sancti sunt inspirata et idcirco tanquam verba divina accipienda. Atque Elisabeth *repleta Spiritu Sancto*, exclamavit : « Et nunc hoc mihi ut veniat *mater Domini mei ad me*⁴ » ? Vox autem *Domini*, in Scripturis et præsertim in Evangelio, *Deum* proprie audit et Deo reservatur. Ergo ex Scripturis liquido constat B. Virginem Mariam esse Matrem Dei.

IV. **Traditio catholica. De usu vocis « θεοτόκος, Deipara ».** — Patres *Apostolici* enuntiant Deum esse genitum a Maria : « Daus, ait S. Ignatius Martyr, *portabatur a Maria*⁵. » Ex quo manifeste sequitur Mariam esse Deigenitricem. »

S. Hippolytus Martyr testatur Deum Verbum, incarnatum fuisse in utero Virginis⁶. Unde colligitur Virginem esse Matrem Dei Verbi. Similiter S. Irenæus docet ex Maria natum esse Emmanuel, *Deum nobiscum*⁷. Idem scribit Tertullianus : « Concepit igitur Virgo et *peperit Emmanuel, Nobiscum Deum*⁸. » At, si Virgo peperit Deum, est verè Mater Dei. Sæculo autem III, jam adhibetur vox *θεοτόκος*, in schola Alexandrina. Fuisse ab ipso Origene usurpatam tradit Socrates⁹ ; al. non amplius exstat primigenius Origenis textus.

1. III P., q. XXXV, n. 4 ad l.

2. MATTH., I, 18; n. 11.

3. ACT., I, 14.

4. LUC., I, 41-43.

5. S. IGNAT., *Ephes.*, VII, 18, 20.

6. S. HIPPOLYT., *Adv. Noct.*, XV-XVII; P. G., X, 824 ss.

7. S. IREN., *Adv. Hæres.*, III, 16, 18, 21; P. G., VII, 925, 937 ss., 935.

8. TERTULL., *De carne Christi*, 17; P. L., II, 781.

9. SOCRAT., *Hist. Eccles.*, VII, XXXII; P. G., LXXVII, 812 A B,

Quidquid sit de Origene et pluribus aliis scriptoribus ecclesiasticis, vox *θεοτόκος* usurpatur a S. Alexandro Alexandrino, qui initio sæculi IV scribebat et obiit an. 328. Modus porro quo ipse loquitur, corpus sumptum ex *Deipara Maria*, ἐκ τῆς θεοτόκου Μαρίας¹, supponit vocem illam esse omnibus notam et idcirco sæculo superiori jam usurpatam.

Sæculo autem IV, communiter adhibetur, v. g. a S. Athanasio, Ensebio, Gregorio Nysseno, Cyrillo Hierosolymitano².

Demum sæculo V, S. Cyrillus Alexandrinus dogma contra Nestorium acerrime vindicavit, quod sedemini concilio delinit concilium Ephesinum³.

V. **Ratio theologica** (a. 1). — Quam terminus generationis sit suppositum vel personam, illa mulier dici debet *Dei mater*, quæ præstat generationem, cujus terminus est divina persona; nam nomen *Deus* supponit pro quolibet hypostasi divina. Alipii B. Virgo præstat generationem, cujus terminus est persona divina, scilicet Verbum, cui natura humana hypostatice conjungitur. Ergo B. Virgo dici debet *Mater Dei*.

Explicatur argumentum. Actiones et passiones sunt suppositorum, seu talium, ac subinde concipi et nasci tribuitur hypostasi, licet seminum naturam, et pariter dicitur aliquis pater, non naturæ, sed personæ, seminum naturam. Sicut, in humanis, mater, tametsi non est creata animæ, dicitur absolute mater totius hominis, qui et corpus et animam habet, quia ipsa ponit actionem quæ ad suppositum humanam terminatur; ita, in incarnatione

1. APUL. THEODORIT., *Hist. Eccles.*, I, IV, 161; P. G., XXII, 568 C.

2. S. ATHAN., *Orat. III Cont. Apoll.*, P. G., XXVI, 319 C., 385 A., 393 B., et de *Incarn.*, VIII; P. G., XXVI, 996 A.; EUSEB., *Cont. Marcell.*, II; P. G., XXIV, 777 B.; S. GREGOR. NYSSEN., *In Christ. resurrect.*, II; P. G., XLVI, 618 B.; S. CYRILL. ALEXAND., *Catech.*, I, 19; P. G., XXXIII, 685 A.

3. Consulti possunt : PETAV., lib. V; NEPHEB., *Marie dans l'Eglise antécédente*, Paris, 1909; TIXERONT., *Hist. des Dogmes*, t. II; et præsertim A. D'ALEX., *Diction. Apol.*, fasc. 511, 155 ss., 187 ss.

B. Virgo Maria dici debet proprie mater Dei, eo quod per actionem generativam quae terminatur ad ipsum totum, videlicet suppositum divinum.

In primo enim conceptionis momento natura humana est jam assumpta a persona divina, ita ut nequeat intelligi conceptio unioni pravia. Quapropter conceptio terminatur ad personam et ipsi tribuitur, atque ideo id quod concipitur est suppositum; et, quia suppositum est Deus, ipse Deus concipitur et parturit et nascitur.

In illa igitur actione generativa fundatur proprie Maternitas divina. Et haec est ratio quam assignant concilia: dici debet Deigenitrix, Deipara, Θετόκος, quia peperit secundum carnem carnem factum Dei Verbum¹.

VI. Inde colligitur quid sit Maternitas divina. — Secundum se est relatio, cuius duo extrema sunt Maria et Christus. Quam autem unum extremum, Christus, sit in ordine hypostatico, alterum quippe extremum, Maria, ad ordinem hypostaticum refertur.

Relatio quae est ex parte Christi est rationis tantum, sicut etiam relatio Domini ex parte Dei est rationis; sed relatio ex parte Virginis est realis, sicut relatio creaturae ad Dominum est utriusque realis.

VII. Inde etiam sequitur in Christo non esse duas filiationes, licet sint duae natiuitates et Christus sit vere filius B. Virginis (q. xxxv, n. 5). — Duas esse in Christo filiationes docuerunt plures veteres, quos memorat hic S. Thomas, ac etiam Scotus²; Angelicus autem Doctor quaestionem sic solvit: « Si attendamus ad perfectas rationes filiationis, oportet dicere duas filiationes secundum dualitatem natiuitatum; si autem attendamus subjectum filiationis, quod non potest esse nisi suppositum aeternum, non potest in Christo esse nisi filio aeterna. »

Et haec est acceptio propria, quae retineri debet. Quam enim filio terminatur ad personam, ut sint proprie duae filiationes, debent esse duae supposita realiter dis-

lincti. In Christo porro est unum suppositum. Ergo una tantum filio.

Attamen, sicut Deus vere et proprie dicitur dominus ex relatione subiectionis realis quae est in creatura, ita Christus vere et proprie dicitur et est filius B. Virginis Mariae ex reali relatione maternitatis ad ipsum; scilicet, Christus est vere filius Dei et vere filius B. Virginis, sed, quia est unum dumtaxat suppositum, non suscipit duas filiationes.

VIII. An et quo sensu possit S. Joseph dici pater Christi.

Resp. dici patrem, non mere putativum aut mere nutritivum, nec aliunde per carnis procreationem, sed vera qualem et nobiliori ratione.

Imprimis B. Virgo Deipara Joseph vocat Christi patrem. « Ecce pater tuus et ego, dolentes, querebamus te¹. » Sacra liturgia canit: « Voluitque Verbi te patrem dici. »

Ratio autem theologica potest breviter sic proponi: Jure matrimoniali ad legitimum spousum pertinet quicquid ex legitima uxore, extra adulterium, durante matrimonio, concipitur et nascitur; sicut jure naturali ad dominum fundi pertinet quicquid ex fundo, extra furtum, oritur et producit. Atqui Christus ex legitima uxore S. Joseph, B. Virgine Maria, durante matrimonio, nascitur. Ergo S. Joseph dici potest, non tantum julative, sed vera quadam ratione, licet non per carnis procreationem, pater Christi². Illustratur argumentum exemplo quodam familiaris, quo S. Franciscus Salesius egregie utitur³.

Quando ex ore columbae decidit fructus in hortum, arbor quae ex illo fructu in illoque horto nascitur, atque dubio, ad dominum horti pertinet. Jamvero B. Virgo est S. Joseph, utique uxor legitima, hortus proprius, in quem decidit, ex ore Spiritus Sancti, fructus eximius, ex quo arbor illa oritur, universum orbem protegens et adens, scilicet Christus Jesus. Ergo Christus ad Joseph, horti frugiferi dominum, vero jure pertinet.

1. Luc., II, 48.

2. Cf. de hoc argumento Illm. LÉPICIER, O. S. M., *Tractatus de S. Joseph*, Paris, Lethielleux.

3. Cf. *Œuvres* S. FRANÇ. SALES, Paris, 1862, t. III, p. 1862.

1. Conc. Ephes., can. 1; DENZINGER, 113.

2. Cf. Scot., III Sent., dist. VIII, q. unica.

In ceteris quidem connubiis humanis, maritus tibi nequit proprie pater filiorum uxoris, quos ipse non genuit; nam isti vel ante matrimonium, vel durante matrimonio per adulterium, generantur. At Christus oritur, scilicet concipitur et nascitur, durante matrimonio, citra adulterium, in proprio Josephi fundo, nempe legitima uxore.

IX. Corollarium : de plenitudine gratiæ in S. Joseph.

Hinc eruitur S. Joseph, post B. Virginem, auctiori vinculo conjungi Christo, gratiarum fonti, quam ceteros sanctos, et ideo plenior gratiarum copiam accipere, juxta illud principium S. Thomæ : *« Quanto enim aliquod receptivum est propinquius cause influente, tanto magis participat de influenza ipsius »*.¹

ARTICULUS TERCIUS

DE PERPETUA DEIGENTHICIS VIRGINITATE

MC Q. XXVIII S. THOMÆ

I. Triplex veritas catholica, scilicet B. Mariam fuisse virginem in concipiendo, seu ante partum, virginem in partu et virginem post partum. — Virginitatem in concipiendo et parturiendo negavit Cerinthiani in Ægypto, et Ebionitæ, versus finem sæculi 1, nec non Gelsus, quoniam invicte confutavit Origenes; deinde Sociniani, quos expresse damnarunt Paulus IV, 1555, et Clemens VIII, 1603; recentiori autem ætate rationalistæ cum Strauss et Renou, nec non pseudo-Herzog, in *Revue d'Histoire et de Littérature religieuses*¹.

Alterum punctum indicatus est Tertullianus, qui, admissa virginitate a viro, excludit virginitatem a partu, eo motivo et fine, ut melius confutaret Docetas, qui veritatem carnis in Christo negabant². Impetivit etiam Jovinianus, damnatus Romæ an. 390, cui videtur aliquatenus consentire Pelagius.

Virginitatem vero post partum impugnavit presertim Helvidius, arguendo ex Scripturis, ubi dicitur Joseph non cognovisse Mariam donec peperisset Filium, unde inferret cognovisse postea; ex eo quod Christus dicitur *primogenitus* et habere *fratres*; quæ omnia confutavit S. Hieronymus³.

Contendebat etiam sæcla vetus Antidicomarianitarum B. Mariam post natum Jesum alios ex viro gemisse filios; quod pariter contendebant Jovinianus et Apollinaristæ.

1. An. 1907, p. 117, 320, 485.

2. Cf. TERTULL., *De carne Christi*, c. XXIII; P. L., II, 790.

3. S. Hieron., *De perpetua virginitate B. Mariæ adversus Helvidium*; P. L., XXIII, 183-206.

1. S. Thom., III P., q. VII, a. 1. et q. XXVII, a. 5.

Quoniam errorem renovant recentiores quidam protestantes cum Farrar, contendendo procreationem filiorum esse virginitate præstantiorem¹.

II. Ostenditur B. Mariam fuisse virginem in concipiendo.

De ille, tum propter evidentia Scripturæ testimonia, tum propter symbola et perpetuam Ecclesiæ catholicæ professionem. Jam prophetia Isaïæ de Emmanuele : « Ecce Virgo concipiet et pariet filium² », hanc virginitatem in concipiendo et parturiendo importat, secus non esset signum ab ipso Domino datum, ut arguit S. Justinus contra Judæos³. Evangelia id manifeste prædicant. Beate Mariæ interroganti : « Quomodo fiet istud, quoniam virum non cognosco? » respondet angelus : « Spiritus Sanctus superveniet in te et virtus Altissimi obumbrabit tibi⁴. » Ultr conceptio virginalis asseritur et ex miraculosa Spiritus Sancti operatione repetitur. Herum angelus respondet Joseph : « Quod in te natum est de Spiritu Sancto est⁵. » Unde concludit Evangelista : « Ut putabatur, filius Joseph⁶. » Ut indicetur non fuisse ex Joseph sed divinitus conceptum.

Tota Traditio id constet. S. Ignatius Martyr constanter asserit Jesum Christum esse vere natum ex Maria Virgine⁷. Aristides testatur Christum ex Virgine sancta sine semine et sine corruptione carnem sumpsisse⁸. S. Justinus, ut vidimus, contra Judæos id ex Scriptura demonstrat; Tertullianus id inconvensum tenet⁹; S. Irenæus Gerinthum confutat¹⁰.

Superfluum est testimonia ætatis posterioris referre.

1. Cf. FARRAR, *The early days of Christianity*, c. XIX.

2. ISAÏ, VII, 14.

3. S. JUSTIN., *Dialog. cum Tryphone*, LXXXIV; *P. G.*, VI, 573.

4. LUC., I, 26 ss.

5. MARTH., I, 18 ss.

6. LUC., III, 23.

7. S. IGNAT., *Ephes.*, VII, 2, *Trall.*, IX, 1; *Smyrn.*, I, 1.

8. Ita ex vita Barlaam et Josaphat, *P. G.*, XCVI, 1121 et ex versione syriaca, apud J. R. HARRIS et J. A. ROBINSON, c. XV, Cambridge, 1891.

9. TERTULL., *De præscript.*, XIII; *De virg. veland.*, I *Advers. Prævalu.*, II.

10. S. IREN., *III Hæres.*, XXI, XXVI; *P. G.*, VII, 945 ss, 686.

Fides est adeo certa ut omnia symbola profiteantur Filium Dei ex Maria Virgine de Spiritu Sancto conceptum¹. Quapropter in concilio Lateranensi sub Martino I. an. 649, definitur : « Si quis secundum SS. Patres non confitetur propria et secundum veritatem Dei Genitricem Sanctam semperque Virginem immaculatam Mariam, utpote ipsam Deum Verbum specialiter et veraciter... absque semine concepisse ex Spiritu Sancto... condemnatus sit². »

Tandem Paulus IV, die 7 augusti 1555 damnat Soci-nianos qui contendebant Christum non de Spiritu Sancto, sed, sicut ceteros homines, ex semine Joseph, esse conceptum³.

Rationes congruentiæ qualiter affert S. Thomas (a. 1). 1^o Convenit ut Filius naturalis Dei non habeat patrem in terris. 2^o Verbum, quod absque corruptione cordis concipitur, debet, quando fil. caro, absque corruptione matris concipi; 3^o Ut natura humana in Christo non subiaceret peccato originali, eo quod naturam non reciperet per viam seminariam; 4^o Ut nascenti de virgine secundum carnem significaret membra sua de virgine Ecclesia secundum spiritum nascitura.

III. Ostenditur B. Mariam fuisse virginem in partu.

— Textus Scripturæ utrumque important, ut animadvertit S. Ambrosius : « Hæc est virgo quæ in utero concepit, virgo quæ peperit filium. Sic enim scriptum est : *Rece Virgo in utero accipiet et pariet filium* : non enim conceptionem tantum modo virginem, sed et parturam virginem dixit⁴. » Patres ab initio hanc veritatem profiteantur. S. Ignatius illam recollit, dum dicit diabolum latuisse virginitatem Mariæ et ejus partum et resurrectionem Domini, asseritque hæc tria esse miraculosa⁵. Quocirca partus fuit supernaturalis, sicut et conceptus.

Aristides, loc. superius citato, idem testatur, asserendo carnem susceptam fuisse sine semine et sine corruptione.

1. Cf. DENZINGER, 6 ss.

2. Idem, 256.

3. Idem, 993.

4. S. AMBROS., *Epist. XLII* ad Siricium Papam; *P. L.*, XVI, 1121.

5. S. IGNAT., *Ephes.*, XV, 1.

Clementis Alexandrinus expresse tradit B. Mariam in partu, sicut ante partum, virginem permansisse¹. Nec dissentit proprie Origenes, licet quædam verba obscura vitulentur².

Sæcula IV, Ecclesia Syriaca concinit Ecclesiæ Græcæ et Labiæ, nam canit S. Ephræm Syrus : « Hæc Virgo facta est mater, servata virginitate et sigillis non solutis³. »

Jam audivimus ex Latinis Ambrosium; audiatur Augustinus : « *Concipiens virgo, pariens virgo, virgo gravida, virgo feta, virgo perpetua*⁴. »

Ex declarationibus Ecclesiæ sufficiat referre concilium Lateranense sub Martino I, an. 649 : « *...inerrupibiliter genuisse, indissolubili permanente et post partum ejusdem virginitate*⁵. » Et verba Pauli IV, contra Socinianos : « *Persistisse semper in virginitatis integritate, ante partum scilicet, in partu et perpetuo post partum*⁶. »

Rationes congruentiæ tres a D. Thoma evolvuntur (a. 2) : 1^o quia Verbum, quod absque corruptione concipitur et procedit, debet, si sit raro, de incorrupto virginis utero nasci ; 2^o quia ille qui venit ad tollendam nostram corruptionem, non debet virginitatem matris nascendo corrumpere ; 3^o fuit conveniens ne matris honorem nascendo diminueret, qui parturientes præceperat honorandos.

IV. Ostenditur B. Mariam fuisse virginem perpetuo post partum. — Documenta ecclesiastica modo attulimus; juvat quædam testimonia Patrum recollere. Origenes absolute pronuntiavit Mariam remansisse perpetuo virginem post partum, nec aliquid in contrarium dici permittit⁷. Eandem fidem testatur S. Gregorius Thaumaturgus⁸. Sæculo IV, titulus *semper virgo*, *παρθένος*, communiter adhibetur,

1. CLEM. ALEXANDR., *Strom.*, VII, XVI; P. G., IX, 529.

2. Cf. A. D'ALÈS, *Diction. Apol.*, fasc. XIII, 171.

3. S. EPHRÆM, *Hymn. de B. Maria*, edit. Lamy, II, 608.

4. S. AUGUSTIN., *Serm.* 111, in *Nativ. Domini*, a. 1; P. L., XXXVIII, 995.

5. DENZINGER, 256.

6. Idem, 993.

7. ORIGEN., in *Matth.*, t. X, XVII; P. G., XIII, 876 B., 877 A. et *Homil. VII in Luc.*; P. G., XIII, 1818.

8. *Serm. in Nativ. Christi*; P. G., X, 391-392.

præsertim a S. Athanasio et a Didymo Cæco¹; posita in concilio Constantinopolitano II (553)².

Ex Latinis jam audivimus (n. II), S. Ambrosium et S. Augustinum; vindex fidei acerrimus contra Jovianum et Helvidium, fuit S. Hieronymus, qui, anno 383, librum *de perpetua virginitate B. Mariæ adversus Helvidium* edidit. In Ecclesia Syriaca fidem testatur S. Ephræm Doctor : « *Quemadmodum igitur solus ex Virgine natus est Christus, ita etiam in partu virginem permanere decebat, matremque absque dolore fieri*³. »

S. Thomas *delestantulum* dicit errorem Helvidii et quatuor rationes congruentiæ assignat (a. 3) : 1^o Derogat hic error dignitati Christi. Sicut enim in divinis Christus est unigenitus Patris, ita decuit ut in terris esset unigenitus matris. 2^o Ille error injuriam facit Spiritui Sancto, cujus sacramentum fuit uteras virginis. 3^o Derogat dignitati et sanctitati matris, quæ videretur ingratissima, si tanto filio contenta non esset. 4^o Derogat sanctitati Joseph, qui non potuit eam pollucere quam revelante angelo de Spiritu Sancto Deum concepissee cognoverat.

V. De virginitate S. Joseph. — A tempore S. Hieronymi, prævaluit in Ecclesia sententia quæ et S. Joseph virginitatem tactur. Sic alloquitur Helvidium Hieronymus : « *Tu dicis Mariam virginem non permansisse : ego mihi plus vindico, etiam ipsum Joseph virginem fuisse per Mariam, ut ex virginali conjugio virgo filius nasceretur. Si enim in virum sanctum fornicatio non cadit, et aliam eum uxorem habuisse non scribitur, Mariæ autem, quam putatus est habuisse, custos potius fuit quam maritus; relinquitur virginem eum mansisse cum Maria, qui pater Domini meruit appellari*⁴. » Quocirca fratres Domini quodet. more hebraico intelligi consobrinus Christi⁵.

1. S. ATHANAS., *Orat. II Cont. Arianos*, LXX; P. G., XXVI, 296 B; DIDYM., *De Trinit.*, I, XXVII; P. G., XXXIX, 404 C.

2. Can. 2 et 6; DENZINGER, 214, 218.

3. S. EPHRÆM SYRI, edit. Rom., 1743, t. II, p. 267.

4. S. HIERON., op. cit.; P. L., XXIII, 213 B.

5. Cf. A. DURAND, « *Frères du Seigneur* », in *Diction. Apolog.*,

VI. B. Maria virginitatem Deo vovit (a. 4). — Doctrina communis, quæ Evangelio nititur et traditioni Patrum.

Verba quippe Virginis : « *Virum non cognosco* » indicant propositum non cognoscendi virum. Traditionem autem resumit Augustinus : « *Virgo es, sancta es, votum novisti*¹. » — « Quid profecto non diceret (*virum non cognosco*) nisi Deo virginem se ante novisset². » S. Thomas arguit ex perfectione et sanctitate B. Mariæ, cui attribuenda sunt opera magis laudabilia, de majori bono, seu ex voti elicita. Vovit autem primum sub conditione, si Deo placeret ; postquam autem ei innotuit hoc esse Deo acceptum, absolute vovit, antequam ab angelo annuntiaretur. Legatur integra littera S. Docturis.

ARTICULUS QUARTUS

DE DIGNITATE MATERNITATIS DIVINÆ

I. Maternitas divina infinitatem quamdam importat.

Intelligitur infinitas, non in esse physico, quæ nulli creature communicari potest, sed in esse morali, et ex termino, ad quem ordinatur. Quid paucis, sed efficacibus verbis explicat B. Albertus M. : « Finis infinitatis matris bonitatem, omnis enim arbor ex fructu cognoscitur¹. » Quasi dicit S. Bonaventura : « Majorem mundum potest facere Deus majorem matrem quam matrem Dei facere non potest². »

Rem sic explicat S. Thomas : « Beata Virgo, ex hoc quod est mater Dei, habet quamdam infinitatem ex bono infinito quod est Deus, et ex hac parte nihil potest fieri melius, sicut non potest aliquid esse melius Deo³. »

II. Qua ratione maternitas divina sanctificet. — Versata fuit olim questio utrum maternitas divina sit forma sanctificans, nempe, utrum, sicut Christus sanctificatur jam formaliter per gratiam unionis hypostaticæ, antecederet ad gratiam habituales creatam, ita B. Virgo sancta constitueretur formaliter per ipsam maternitatem divinam, independenter a gratia habituali, ejus ceterum plenissima fuit.

Affirmant plures, cum Ripalda et Christophoro de Vega⁴ ; negant vero communius theologi cum Salmonicensibus. Contensonius⁵ sapientissime questionem resolvit : Argumenta saltem evincunt maternitatem illam, si non immo-

II, 131-147. De tota questione consulatur A. d'ALEX, *Diction. Apolog.*, xiii, 155-199 ss.

1. S. AUGUSTIN., *Serm. CCCX*, in *Natali Joan. Baptist.* ; P. L., xxxviii, 1319.

2. *De Virginit.*, c. ix ; P. L., xl, 398.

1. B. ALBERT., *Mariale*, cap. cxxx.

2. S. BONAVENT., *Specul.*, cap. viii.

3. S. THOM., I P., q. xxv, a. 6 ad 4.

4. RIPALDA, *De ente supernaturali*, disp. LXXIX ; VEGA, *Theologia Mariana*, palæstra 26, n. 1602 ss.

5. CONTENSON, *Theol. Mentis et Cordis*, t. III, disserl. VI, cap. ii, specul. 2.

diate sanctificet et formaliter, radicaliter tamen et remote, ac si dicere fas est, *exigilive*, Mariam sanctificare.

Cui conclusioni videtur adhærendum. Maternitas divina dici nequit gratia sanctificans, sicut unio hypostatica, nec justificat formaliter, cum secundum se sit relatio; sed dici potest sanctificare *exigilive*, qualemus exposulat effectus gratiæ sanctificantis, subinde ipsam gratiam sanctificantem. Quod apparecet conferenti singulos effectus gratiæ sanctificantis cum ipsa maternitate divina.

III. De primo gratiæ sanctificantis effectu cum maternitate divina collato. — Primus ac essentialis effectus est physica naturæ divinæ participatio, ex quo sequitur filiatio supernaturalis¹. Porro maternitas divina tantum dicitur habitudinem cum Deo, ut participationem naturæ divinæ postulet. Deipara enim consanguinitatem habet, sicut ceteræ matres, cum proprio Filio. Is autem est Filius Dei. Jam vero qui est uni consanguineus in ipso cum istius consanguineis affinitatem habet. Hinc B. Virgo efficitur quasi affinis cum consanguineis Filii, scilicet cum Patre et Spiritu Sancto. Quapropter docet Angelicus conjunctionem secundum consanguinitatem ad humanitatem Christi esse *affinitatem ad Deum*². Quam sententiam commentando, Cajetanus hæc celeberrima verba scribit: « Nota, quod junctio secundum carnalem consanguinitatem ad humanitatem assumptam a Verbo Dei vocatur in littera *affinitas ad Deum*, ita quod consanguinei Christi, in quantum homo, sunt *affines Dei*, ea ratione qua Deus deitatis est nomen. Sed natura humana ab extra ad deitatis fines attingit, quasi uxor ab extra adveniens in thalamo uteri virginis, et ideo genitrix illius *affinis Deo* constituta dicitur. Non omnibus tamen hujusmodi affinitas hyperdulia debetur... sed soli Beatæ Virgini, quæ sola ad fines deitatis propria operatione naturali alligit, cum Deum concepit, peperit, genuit et lacte proprio pavit³. » Porro quæ tantam affinitatem cum Deo habet, etiam communilitatem quandam naturæ cum Deo suscipere debet, nec intel-

ligitur Mater Dei Deo extranea. Ergo Maternitas divina exigere videtur veram naturæ divinæ participationem, seu gratiam sanctificantem.

IV. De altero gratiæ sanctificantis effectu cum maternitate divina collato. — Ex ipso quoque alijs participationem suscipiat vitæ divinæ, fit Deo gratus et acceptus, et hinc oritur amicitia. Maternitas porro divina veram cum Deo amicitiam importat. Quum enim strictissimum vigeat a natura præceptum ut mater filium et filius matrem diligat, Deus Mariam et Maria Deum se mutuo diligant oportet, ut, quia hic maternitas est supernaturalis, amicitiam in ordine supernaturali requirit, quæ sanctificationem præstat; nam Deus aliquem diligendo facit illum sibi gratum, pulchrum atque saucum.

V. De habitatione SS. Trinitatis per gratiam et per maternitatem divinam. — Gratiæ terminus est habitatio totius Trinitatis in anima justæ. Jure quodam simili, tres personæ divinæ debent Mariam inhabitare propter speciales relationes, quas ob maternitatem divinam suscipit.

Cum Patre quidem relationem singularem habet, eo quod in tempore et secundum humanam naturam genuit eundem Filium quem Pater ab æterno secundum naturam divinam genuit. Quapropter B. Virgo dicitur *conparentalis Patris*, prout inquitur Dionysius Carthusianus, sicut « *generatio temporalis Christi imago est generationis æternæ* ».

Cum Filio ætissima habitudine conjungitur, siquidem ad ipsam terminatur relatio maternalis.

Cum Spiritu Sancto denique specialem habet relationem, quippe quæ ipsi cooperata est in Incarnatione et in conceptione Filii, quæ licet sit tribus personis communis, utpole, opus ab extra, Spiritui sancto tamen, utpole, singulare opus amoris, appropriatur³.

1. Cf. *De Gratia*, q. III, art. 4.

2. B. ALBERTUS M., *Mariæ*, c. XXXVIII.

3. Cf. *De Trinit.*, vol. I, p. 434^{ss.}, 455 ss.

1. Cf. *Tract. de Gratia*, q. III, art. 3.

2. S. THOM., 1^a II^æ, q. ciii, a. 4^o.

3. CAJETAN., in loc. cit. Summ. Theol.

VI. **Maternitas divina peccatum excludit efficacius quam ipsa gratia sanctificans.** — Gratia sanctificans peccatum excludit aeternum, sicut et repugnant status gratiae et status peccati; Maternitas autem divina non solum actu excludit peccatum, sed et impeccabilitatem secum fert. Est quippe inamissibile privilegium, quod mutuum et perpetuum amorem requirit; nam, quamvis remanet Maria Dei mater, jus habet ad Dei amorem. Alqui jus ad amorem Dei perpetuum est reapse impeccabilitas, sicut amissio charitatis divinae est mortale peccatum. Ergo maternitas divina vitam secum fert impeccabilitatem. Hinc effatum Richardi a S. Laurentio: « *Quod peccare non potuit ex quo Filium concepit.* »

VII. **An et qua ratione maternitas divina sit gratia sanctificante praestantior.** — Distinctione opus est. Considerari potest maternitas illa quasi materialiter, pro solo munere Digni concipiendi, gestandi, pascendi, nutriendi, et sub hoc respectu sanctitatem non dicitur, ac subinde est gratia sanctificante inferior: quo sensu accipienda sunt verba Christi: « *Quinimo beati qui audiunt verbum Dei et custodiunt illud.* » Scilicet facere Dei voluntatem est atque praestantius quam materialiter gestare vel lactare Dignum. At iterum attendi debet maternitas divina formaliter, prout ad generationem Dei-Hominis terminatur illasque mirabiles relationes consanguinitatis et affinitatis cum Deo includit, ut modo explicavimus, simulque gratiam sanctificantem postulat et exigit, jamque sub hoc respectu adaequato est sola gratia sanctificante sublimior, quadruplici quidem praestantia, ut est nunc exponendum.

VIII. **De quadruplici praestantia maternitatis divinae adaequata sumptae super solam gratiam sanctificantem.** — Prima praestantia, est quia ad ordinem superiorem pertinet. Triplex, ut saepe monuimus, est ordo in praesenti aeternitate constitutus, videlicet ordo naturae, ordoque gratiae ne ordini hypostatici; et sicut ordinem naturae

in immensum excedit ordo gratiae, illa et nullum magis ordo hypostatici ordinem solius gratiae superat. Porro B. Virgo, cum relationem habeat ad Christum, qui est in ordine hypostatico, etiam ad eundem ordinem refertur.

Hinc concluditur B. Virginem et ceteris angelorum supereminere: nam angeli semper infra ordinem hypostaticum remanent. Insuper, quia Deipara jus habet ad hereditatem Filii et Filius est rex angelorum et totius universi, hinc B. Virgo fit angelorum regina et universi domina, juxta illud effatum S. Bernardini Senensis: « *Tu creaturae servas B. Virgini quod servas Trinitati*; qui omnia sunt divine imperio subjugata, eadem gloriose Virgini sunt subjecta. »

Alterra praestantia: dum gratia est amissibilis, maternitas divina est sempiterna jusque inamissibile ad amorem Filii confert.

Tertia praestantia: Maternitas divina est fons et radix gratiae sanctificantis et ceterorum donorum, quae ad ipsam comparantur sicut dispositiones ad formam. Est ergo, concludit Suarez, haec dignitas matris excellentior, sicut forma perfectior est proprietatibus et dispositionibus.

Quarta praestantia: Gratia sanctificans remanet semper finita, qui major semper concipi potest; maternitas autem divina est quodam sensu infinita et nihil potest esse melius, sicut jam exposuimus.

Superest ut de istis gratiis, quae ab ipsa valuti quodam modo proprietates, sequuntur, instituantur sermo.

1. Lib. II, De Laud. Virg., praerogat. sept.

2. Luc., XI, 27-28.

1. S. BERNARDIN. SENENS., Serm. XLI, art. 3.

2. SUAREZ. in III. P., disp. I, sect. 2, n. 4.

3. Cf. Opusc. nostr.: *Mère de Grâce*, I P., c. IV.

QUÆSTIO SECUNDA

De sanctitate et gratiis B. M. Virginis Deiparæ

Duplex in sanctitate B. Virginis respectus est attendendus, quatenus scilicet excludit peccatum et quatenus gratiarum plenitudinem importat, sive ab initio, sive a conceptione Verbi, sive in fine vite. Quæ omnia successive inquiremus et expenlemus.

ARTICULUS PRIMUS

DE IMMUNITATE A PECCATO ORIGINALI
SEU DE IMMACULATO CONCEPTU

I. **Definitio dogmatis a Pio IX, 8 dec. 1854.** — « Ad honorem Sanctæ et Individuæ Trinitatis, ad decus et ornamentum Deiparæ, ad exaltationem fidei catholicæ et christianæ religionis augmentum, auctoritate Domini Nostri Jesu Christi, beatorum Apostolorum Petri et Pauli ac Nostræ, declaramus, pronuntiamus et definimus doctrinam, quæ tenet beatissimam Virginem Mariam in primo instanti suæ conceptionis fuisse singulari omnipotentis Dei gratia et privilegio, intuitu meritorum Christi Jesu Salvatore humani generis, ab omni originalis culpæ labe preservatam immunem, esse a Deo, revelatam atque ideo ab omnibus fidelibus firmiter constanterque credendam¹. »

II. **In hac definitione quinque sunt præcipue attendenda.** — 1º Doctrinam illam esse a Deo revelatam, ac proinde contineri saltem implicite in Scriptura et Traditione. Quapropter eadem bulla *Ineffabilis Deus* illam vocat

doctrinam DIVINITUS ACCEPTAM et celestis revelationis DEPOSITO comprehensam... quam DIVINA ELAQUIA, veneranda TRADITIO, perpetuus Ecclesiæ sensus mirifice illustrant atque declarant. 2º B. Virginem fuisse ab ipsa labe originalis culpæ preservatam immunem, non tamen ab ipso debilo contradendi originale peccatum, ut non explicabitur. 3º In primo suæ conceptionis instanti, scilicet in ipso instanti quo fuit anima creata et corpori unita, ita quidem ut nequeat assignari instans quo fuerit immunda peccato inquinata vel gratia carens. Quocirca excluditur opinio veterum dicentium animam in primo instanti uniois cum corpore originalem maculam contraxisse ac deinde fuisse mundatam.

Definitio intactam prorsus relinquit questionem de tempore quo anima corpori infundatur, ad scilicet ipso fecundationis momento, an postea quam corpus fuerit magis evolutum. Quicquid sit de controversia illa, certum est animam B. Virginis eo ipso instanti fuisse sanctificatam quo fuit corpori infusa. 4º Hujusmodi preservationem esse singulare beneficium, seu miraculum spirituale, quod omnipotentiam divinam requirat, et ideo in pontificio documento dicitur : singulari omnipotentis Dei gratia et privilegio. 5º Inuitu meritorum Christi, ut indicetur B. Virginem indignisse redemptionem et fuisse a Christo redemptam. Hæc verba desumuntur ex bulla Alexandri VII : *Sollicitudo omnium Ecclesiarum*, d. 8 dec. 1661, ubi dicitur : « Speciali Dei gratia et privilegio, intuitu meritorum Jesu Christi ejus filii, humani generis Redemptoris¹. » Quam doctrinam pariter asserit sacra liturgia, oratione propria festi humanæ Concept., quæ jam a Sixto IV fuerat approbata : « Eæ morte ejusdem Filii sui prævisa eam ab omni labe preservasti. » Quum ergo indignetur B. Virgo meritis Christi Salvatoris sui *Redemptoris*, vel morte ipsius, fuit vero ac propria sensu redemptione non quidem redemptione restaurativa, quia de facto non fuit unquam B. Virgo mortua ; sed redemptione preservativa, quatenus habuerit Maria verum delictum contradendi, peccatum originale. Christus quidem fuit ab originali

1. Bull. *Ineffabilis Deus*, Collect. Lacens. VI, 842 ss. ; DENZINGER, 1641.

1. Bullar. Roman., edit. Taurin., xvi, 739 b.

peccato immunis¹ et ratione unionis hypostaticæ, quia repugnat peccatum ubi repugnat suppositum fieri Deo inimicum; et ratione conceptionis virginalis, quia non descendebat ab Adamo per viam generationis, seu, prout dicit S. Augustinus, fuit in Adamo non secundum *seminalem rationem*, sed solum secundum *corpulentam substantiam*². B. Virgo porro neutram habuit exemptionis causam, sed ab Adamo per seminalem rationem descendit, et ideo habuit debitum. Tenendum est igitur ipsam fuisse preservatam non intuitu propriorum meritorum quæ debebat in *futurem* acquirere, sed intuitu meritorum Christi *Redemptoris*, ita ut sit ipsa a propria Filio redempta, et adstruatur illa redemptionis universalitas, quæ est degna in oeconomia christiana inconsumm³.

III. De distinctione quam nonnulli ponunt inter debitum remotum et debitum proximum. — Habere *debitum* rectè *remotum* in hac consisteret quod Deus valuisset eximere et excipere B. Virginem ab illo decreto quo statuit ut, Adamo peccante, omnes ejus posteris justitia originali privarentur. Quæcirca, in hac hypotesi, Adamus gratiam pro omnibus suis posteris amisisset, non tamen pro B. Virgine, quæ a decreto communi, ex specialissima privilegio, exciperetur. Habere autem debitum *proximum* in hac consisteret quod B. Virgo fuerit in illo decreto communi ita comprehensa, ut illius *applicationem* præcaverit Deus, gratiam largiendo in ipso instanti infusionis animæ in corpore.

IV. Licet illa distinctio possit aliquo sensu recto intelligi, melius est ab ipsa abstinere. — Primus licendi modus est utique pius et fidem lucri conatur, dum ponit exemptionem illam fuisse intuitu meritorum Christi. At illa sen-

1. Cf. supra, q. ix, art. 1.

2. S. AUGUSTIN., *De Genesi ad litter.*, lib. X, c. xix et xx; P. L., xxxv, 423.

3. Consuli possunt recentiores theologi, et inter cæteros, card. BILLOT, *De Verbo Incarnato*; L. JANSSENS, t. V, p. 30 ss.; P. LÉPICIER, *Tractatus de B. V. M. Matre Dei*, p. 135 ss.

tentia non videtur in revelationem fundata, cum nihil in revelationis fontibus inveniat exceptionem iniquitatis a decreto communi; ceterum, si Adamus non perdidit gratiam pro B. Virgine nec ipsa fuit in communi decreto comprehensa, non intelligitur quomodo indigent meritis Christi *Salvatoris*, et dicatur intuitu illorum meritorum redempta.

Alter dicendi modus sustineri potest, dum modo nec cedatur debitum non esse illa proximum ut fuerit *simul* cum infusione animæ in corpore, quia preservatio intelligitur *prior*. Quapropter, quum ex hac distinctione induci possit confusio¹, melius est illam eliminare.

Hæc est ergo nostra sententia: debitum dici *nequit simpliciter remotum*, eo quod B. Virgo fuerit redempta intuitu meritorum Christi, seu ex morte ejusdem prævisa; nec *simpliciter proximum*, eo videlicet sensu ut fuerit in eodem instanti logico cum infusione animæ; sed *modo* quasi medio, illa ut preservatio a peccato *logice præcesserit* infusionem animæ in corpore. Quo pacto B. Virgo, etsi redempta, nunquam fuit morbo, sed, beneficio illo preventivo, remansit immunis, seu, prout fert bulla *Ineffabilis Deus*, simul *preservata et immunis*: ab omni *originalis culpe labe preservatam immunem*.

V. Probatio dogmatis ex Scripturis. — 1^o Ex Protævangeliis. — Pius IX, in bulla *Ineffabilis Deus* invocans *divina eloquia*, et imprimis textum *Geneseos*, vi. v. 2, « Sanctissima Virgo, inextinguibili ac indissolubili vinculo cum Eo (Christo) conjuncta, una cum Illo et per Illos, sempiternas contra venenosum serpentem inimicitias exercens, ac de ipso plenissime triumphans, illius caput immaculato pede contrivit. »

Vocatur *Protævangeliū* textus *Gen.* iii, 15, quod hæc habetur prima Messie præmissio seu annuntiatio: « Inimicitias ponam inter te et mulierem et semen tuum et semen illius: ipsa (hebr. ipsum) conteret caput tuum. »

*Patres generalium*² per mulierem intelligunt B. Virgi-

1. Cf. P. LÉPICIER, op. cit., p. 146.

2. Sufficiat inter alios citare: S. IREN.; *Cont. Hæres.*, lib. III.

nam Mariam et per semen mulieris Christum. Quæ interpretatio nititur verbis Pauli : « Abraham dictæ sunt promissiones et semini ejus. Non dicit : Et seminibus quasi in multis, sed quasi in uno : et semini tuo, *qui est Christus*. » Itaque, si semen Abraham accipi debet Christus, pari jure semen mulieris de Christo debet intelligi, et mulier ipsa debet esse Christi mater. Quapropter animadvertit S. Epiphanius verba illa non perfecte salvari nisi « in sanctissima, eximia ac singulari stirpe, quæ ab sola Virgine Maria, sine ulla viri consuetudine propagata est. »

Recentiores tamen exegetæ jam reponunt hic per mulierem intelligi sensu literali, Evam et per semen mulieris generationem justorum, sicut per semen serpentis intelligitur semen inquam, seu generatio peccatorum. Ad nos in præsentī non spectat questionem exegeticam solvere, sed sufficit id retinere in quo omnes conveniunt, videlicet sensu saltem *typico* mulierem intelligi Mariam et semen mulieris Christum². Ex ipso duplex eruitur argumentum.

Arg. I^{um}. Ex præfato vaticinio, B. Virgo debet plenam perfectamque inimicitiam diaboli inferre, vel, ut dicit nulla *Ineffabilis*, sempiternas contra venenosum serpentem *inimicitias exercere*. Atqui non fuisset inimicitia perfecta, plena et sempiterna, si B. Virgo, vel per brevissimum momentum, originali peccato inquinata, fuisset sub diaboli captivitate constituta et ad illius regnum aliquatenus pertinisset. Ergo oportuit omnino ut B. Maria nunquam esset per peccatum originale sub regno diaboli constituta.

Arg. II^{um}. Antithesis in eodem vaticinio enunciata importat ut semen mulieris, seu Christus, et indirecte ipsa mulier, nempe B. Virgo, plenissimum triumphum de serpente, scilicet diabolo, reportet, illius caput conterendo.

c. XXII, XXIII, et lib. IV, c. XI; P. G., VI, 964, 1114; ORIGEN, Homil. XIX in Jerem., n. 7; P. G., XIII, 316; S. BASIL., Quod Deus non est auctor malorum; P. G., XXXI, 347; S. AMBROS., De Paradiso, c. XV; P. L., XIV, 312.

1. Gal., III, 18.

2. S. EPIPHAN., Hæres., LXXVI 1, n. 19; P. G., XLII, 330.

3. Legi possunt PASSAGLIA, De immaculato Deiparæ conceptu; PATRIZI, De Immaculata Maria Virgine a Deo prædicta; PALMIERI, lbes. LXXXVIII; JANSSENS et LÉPICIER, op. cit.

rendo. Atqui non salvaretur antithesis nec plena foret victoria, si B. Virgo fuisset, vel ad brevissimum tempus, sub diaboli imperio per originale peccatum constituta. Ergo debuit preservari, et ideo nulla *Ineffabilis* concludit : « De ipso (serpente) plenissime triumphans, illius caput immaculato pede contrivit. »

VI. 2^o Ex verbis salutationis angelicæ¹. — « Ave, gratia plena ». Vox græca *χαραρίσμένη*, gratissima collecta, non dilectissima Deo, eundem reulit sensum; nam, cum animus Deo grata sit per gratiam sanctificantem, illa creatura quæ est Deo gratissima, est etiam gratia plenissima. Ex hoc textu plane colligitur B. Virginem fuisse Deo summe gratam veroque sensu gratia plenam. At non diceretur vero ac perfecto sensu gratia repleta, si fuisset aliquando, per originale peccatum, Deo inimica et illi iræ, sicut ceteri homines. Ergo concludendum est B. Virginem Deo gratissimam, nunquam fuisse originali labe infectam.

VII. Difficultates ex Scripturis. — *Obijciunt* omnes textus qui afferuntur ad probandum dogma originalis peccati, v. g., Ps. I, Job., XIV, 4, et præsertim Rom. v, 12, esse universalissimos et ideo etiam B. Virgini applicandos.

Resp. : 1^o His textibus enunciari legem universalem, a qua nullum eximere debemus, nisi aliunde probetur exceptio; jam vero exceptionem pro B. Virgine et divina obsequia et veneranda *traditio* testantur.

2^o Sufficienter salvari illos textus, si dicatur B. Virginem habuisse debitum; unde *debebat* mori in Adam, nisi preservata fuisset immunis.

3^o Quod intendit Paulus in cap. v ad Romanos esse uni-

1. Nulla *Ineffabilis* recollit : « Ipsissima veritas, quæ divina Scripturæ de increata Sapientia loquuntur ejusque sempiternos origines representant, consuevit Ecclesia tam in creberrimis officiis, tum in sacrosancta liturgia, adhibere, et ad illius Virginis primordia transferre, quæ uno eodemque decreto cum divina Sapientia Incarnatione fuerunt præstituta. » Legatur ipsum documentum.

universalitatem redemptionis a Christo peractæ. B. autem Virgo, nedum extra illam redemptionem ponatur, immo est prima redempta, seu specialissimo titulo redempta, privilegio quodam quod est insigne miraculum in ordine supernaturali.

VIII. Veneranda Traditio. 1^o Testimonia quæ dogma illud æquivalenter asserunt. — In prima periodo, seu in primæva Ecclesia, dogma illud credebatur implicite, tanquam veritas quæ existentia distincta et autonoma nondum gaudet, sed in communi Traditionis deposito asservatur. Patres diversis modis illam requiènter testantur.

1^o Quandoque recolunt B. Virginem fuisse impeccabilem et incorruptibilem, sicut arcem ex lignis putredini non obnoxiiis confectam. Ita S. Hippolytus Martyr sacculo in¹. Quæ incorruptibilitas et imparescibilitas immunitatem ab omni peccato, sive actuali, sive originali implicite important².

2^o Quandoque antithesim institunt inter Evam et Mariam, ita quidem ut Eva fuerit causa mortis, Maria causa vitæ et salutis³. Porro, ut valeat antithesis, oportet ut Maria nunquam fuerit Evæ inferior, sed illam semper præcelluerit, quod excludit omnino peccatum originale.

3^o Quandoque regulam hanc statuunt, Mariam semper excludi, quoties de peccato et peccati labe agitur. Sic, juxta S. Ambrosium, Maria dicitur « per gratiam ab omni integra labe peccati »⁴. Notissima sunt verba S. Augustini : « Exemplum itaque sancta Virgine Maria, de qua propter

1. S. HIPPOLYT., in Ps. xxii, apud THEODORCT., *Enarrat.*, I, Edit. ACHÉLIS, p. 147.

2. Quapropter notat BARDENHEWER : « Son témoignage sur l'absence de toute faute en Marie est d'autant plus remarquable que, venant comme une simple observation incidente, il exprime plus naïvement la foi de l'époque. » *Les Pères de l'Eglise*, t. I, 25, traduct. GODET et VRSCHAPPEL.

3. Ita, inter tot scriptores, S. JUSTIN., *Dial. cum Tryphone*, 100, P. G., VI, 710 ss. ; S. IREN., *III Cont. Hæres.*, c. xxii ; P. G., XII, 964 ss. ; TERTULL., *De carne Christi*, 17 ; P. L., II, 782.

4. S. AMBROS., in Ps. cxviii, 22, 30 ; P. L., XV, 1521.

honorem Domini nullam proesus, cum de peccatis agitur, haberi volo quæstionem¹. »

Quæ regula adeo universalis est, ut et peccatum originale excludat, propter honorem Domini.

4^o Quandoque verba eligunt quæ immunitatem ab omni labe etiam originali important, vocando Mariam omnino intactam, illibatam, immaculatam, semper benedictam ab omni contagione liberam, etc.².

IX. Testimonia magis explicita apud S. Ephraem Syrum, Ecclesiæ Doctorem. — Mariam cum Eva ille confert, et asserit B. Virginem in eadem integritate constitutam esse ac Evam ante lapsum ; immo B. Virginem esse nobis causam gratiæ et gloriæ, dum Eva fuit fons miserationum nostrarum. Docet igitur S. Ephraem immaculatam Mariam conceptum, siquidem Maria est innocens sicut Eva : « Duc innocentes, duc simplices, Mariam et Eva, siquidem proesus æquales factæ sunt ; postea autem altera facta est causa mortis, altera vitæ nostræ³. » Et alloquens Dominum, poeta Eclesiasticus exclamat : « Revera quidem, Tu et Mater tua, vos soli estis, qui omni ex parte omnino pulchri sint. In te, Domine, non est labe nec ulla in matre tua macula. Filii autem tui his duabus pulchritudinibus minime similes⁴. »

De quo textu animadvertit Bickell : « Probationem viæ eget Ephraemum hoc loco S. Virgini immunitatem non solum ab actuali sed ab originali peccato tribuere. Adscribit enim ei tantam sanctitatem quam cum solo Christo participat, quaque omnes reliqui homines carent. Alias autem Ephraem semper primum locum concedit infantibus qui post baptismum sine peccato actuali a vita decedunt, eosque omnes sanctos honore et dignitate superare contendit. Si ergo de actuali tantum peccato ageretur, Maria Virgo non sola præter Christum hac immunitate gauderet, sed

1. S. AUGUSTIN., *De natura et Gratia*, c. xxxvi ; P. L., XLV, 267.

2. Ita bulla *Ineffabilis Deus*. Cf. insuper auctores jam cit. : PASSAGLIA, PALMIERI, JANSSENS, LÉPICIER et LE BACHÉLET, in *Diction. Apol.*, fasc. XIII, 210-275.

3. Edit. Roman., t. II, 327 a.

4. *Carm. Nisib.*, xxvii, 8.

in eundem cum infantibus post baptismum mortuis ordinem relegaret. Habemus ergo hic per iteratam omnis peccati negationem, per comparisonem cum inhamartesia Christi et per oppositionem contra alios omnes homines, directum testimonium S. Ephraemi de conceptu immaculato S. Mariæ¹. »

De doctrina circa privilegium infantum post baptismum mortuorum fieri potest difficultas, quæ tamen congruenter solvitur, si dicatur pueros superare alios, non *merito* quidem, cui respondet gloria, sed privilegio immunitatis a quovis peccato actuali, etiam levissimo; at testimonium de immaculato conceptu est prorsus irrefragabile.

Idem assertitur alibi: « Tuus sinus aufugit a doloribus maledictionis: per serpentem intravit dolores mulieris. Confundatur rubescens satanas innocuus, vilens mala quæ is attulerat *nequaquam in tuo sinu inveniri*². » Porro, si Maria est a maledictione immunis, si serpens nihil in ipsa invenire potest de malis quæ attulerat, liquet omnino Mariam fuisse ab omni labe præservatam. Confirmatur ex eo quod dicitur B. Virgo purior cherubim et seraphim³.

X. Perpetuus Ecclesiæ sensus. — Hoc argumentum maxime effert bulla *Ineffabilis*. Sufficiat animadvertere hunc pium sensum affirmari facili, præsertim festo conceptionis B. Virginis. Jam sæculo VII et VIII celebratur apud Græcos; nam S. Andreas Cretensis sæculo VII et S. Joannes Eubensis sæculo sequenti testantur illud festum in orbe universo coli⁴. In Sicilia sæculo IX celebratur, in Hibernia sæculo X, in tota fere Europa sæculo XII.

Hoc tamen tempore veritas aliquatenus obnubilatur dum doctores insignes in oppositam sententiam inclinari videntur, sæculis præsertim XII-XIV.

Magisterium autem supremum in prudenti quadam expectatione remanet, sensum quidem pium et fidelium devotionem fovendo, sed a definitione adhuc abstinendo.

1. G. BICKELL, Edit. 1866; *Carmin. Nisib.*, p. 28-29.

2. *Hymn. XXIV De Virginitate*, XI; edit. RAHMANI, p. 70.

3. *Hymn. de B. Maria*, XIII; edit. LAMY, II, 578.

4. Cf. P. G., xcvi, 1304, 1311, et xcvi, 1460.

Sic concilium Tridentinum expresse declarat, non esse suæ intentionis comprehendere in hoc decreto, ubi de peccato originali agitur, leatam et immaculatam virginem Mariam Dei genitricem¹.

Sensus autem christianus magis ac magis proficit ac tandem unanimem consensum in universa Ecclesia producit. Hinc Magisterium supremum comperit veritatem illam esse aperte in deposito fidei contentam, et solenni iudicio pronuntiat esse omnibus credendam².

XI. Rationes theologicæ. — Licet nullæ possint afferri congruæ rationes, tutius et satius erit in duobus argumentis insistere: eo quod nunc B. Virgo sit mater Dei, ac nova Eva, omnium sanctorum mater.

Arg. I^{um}. « Decebat, ait bulla *Ineffabilis Deus*, ut, sicut Unigenitus in caelis Patrem habuit quem seraphim ter sanctum extollunt, ita matrem in terris quæ nitore sanctitatis nunquam carnerit. »

Quum scilicet haur vel deceus parentam in filius redundet, non decebat Christum Filium Dei habere in terris matrem quæ fuisset aliquando, vel per brevissimum momentum, Deo inimica et sub regno diaboli constituta. At, si labem originalis peccati contraxisset B. Virgo, jam fuisset aliquando inquinata, Deo exosa et sub regno diaboli constituta. Ergo requirit decus maternitatis divine ut fuerit Deipara ab omni originalis culpæ labe præservata immunis.

Arg. II^{um}. B. Virgo est nova Eva, quæ debuit prioris Evæ reparare casum, idemque artem eludere, ac supernaturali vitam omnibus redemptis subministrare. At vero, ut possit prioris reparare lapsum, oportet, ut ipsa nunquam fuerit, per originale peccatum, lapsa; ut idemque frans vincat, oportet ut nunquam fuerit sub illius servitute; ut vitam omnibus infundat, oportet ut ipsa nunquam fuerit mortua. Ergo B. Virgo, quatenus est nova Eva, debuit omni originalis peccati labe carere.

Difficultati autem fieri solitæ, solum Christum esse imma-

1. Sess. V.

2. Cf. auctores et document. jam cit.

enfalum, jam satisfacimus; scilicet esse immaculatum jure proprio, ratione unionis hypostaticæ, et ratione conceptionis, eo quod non descendat ab Adamo per seminalem rationem, dum B. Virgo est immaculata solum ex privilegio et redemptione preservativa, supra II, II, 5º.

III. De insignibus mediæ ævi Doctoribus¹. — Patendum est S. Bernardum, præsertim in *epistola* ad canonicos Lugdunenses, S. Anselmum, in *libro de conceptione Virginali*, Petrum Lombardum in *III Sent.*, dist. 3, Hugonem Victorinum, B. Albertum Magnum *super Missus est*, S. Bonaventuram, dist. 3, 1 P., q. 27, non aperte vidisse privilegium B. Virginis, sed forte explicandi sunt sicut dicimus de S. Thoma, quatenus nescierint attendere verum *instans animationis*, nec distinguere inter *debitum* et *reatum*.

Pandatum tamen doctrina vera insignes ac strenuos nacta est vinclis, non solum in ordine S. Francisæ, qui sane est laudibus in hac re ornandus, sed etiam in ordine S. Dominici, ut historia teste constat².

XIII. De mento S. Thomæ quoad sanctificationem B. Virginis (q. xxvii au. 1 et 2). — Ut mens Angelici plene immutescat, recedenda sunt duo principia quæ salvare maxime intendit S. Doctor.

Primum principium est B. Virginem indignisse redemptione: plures quippe id temporis conturbabant B. Virginem ideo non contraxisse peccatum originale eo quod ipsa nullatenus peccaverit in Adamo nec ulla redemptione indigerit. Reponit S. Thomas: quia B. Virgo indiguit Redemptione et fuit a Christo redempta, ideo peccatum originale incurrit nec potuit esse sanctificata *ante animationem*. Unde ex scopo qui hic intenditur, incurrit peccatum originale: nihil aliud audit in mente Angelici quam habere debitum.

Illæ sane terminologia non est accurata sicut nostris

1. Cf. de hoc argumento cf. JANSSENS, *Dissert. de Immac. Conc.*, t. II, p. 93 ss.

2. Legatur P. ROHARD de CARD., O. P., *L'Ordre des Frères Prêcheurs et l'Immaculée Conception*.

diebus esse debet, ut errorum proprio et formaliter non asserit.

Aliud principium est conceptionem activam B. V. quatenus est ex parte parentum, inducere ex se delictum peccati originalis. Christus, cum non descendat ex Adamo per viam *seminali*, sed fuerit in illo secundum *corpulentum substantiam* tantum, non debebat peccatum contrahere; at B. V. concepta est per viam *seminali* et licet parentes fuerint a peccato mundati, talis conceptio erat secundum se inductiva peccati originalis.

Nec aliunde putandum est carnem B. Virginis provenire ab aliqua parte Adamæ corporis quæ fuisset conservata absque contagio, juxta opinionem quam expresse confutat S. Thomas, infra, q. 31, a. 7. Tutæ caro quæ privavit ab Adamo fuit peccato obnoxia, et sic etiam in B. Virgine caro, prout a parentibus accipiebatur, erat contagio obnoxia; et juxta hunc modum anima habebat delictum contagii *et debebat contagio inquinari*. Ita videtur intelligenda resp. ad 2, art. 2: si attenditur conceptio *activa*, incurritur *contagium*, id est debitum contagii.

Terminologia illa non esset licite usurpanda, at potest adhuc legitimum quodam sensu intelligi pro illa ætate.

Quocirca principia S. Thomæ id minime important ut anima B. Virginis fuerit de facto gratia sanctificante *privata*; nec ullus citatur S. Doctoris textus ubi hoc expresse asseratur.

Obijcitur tamen textus difficillimus: « Sed nec etiam in ipso instanti infusionis, ut scilicet per gratiam tunc sibi infusam conservaretur ne *culpam originalem* incurreret. » Unde merita infusionem fuit sanctificata, nec in ipso infusionis instanti fuit preservata.

Resp.: Sensus esse potest: Non fuit ita conservata ne haberet debitum incurrendi culpam originalem. Minime asserit Angelicus animam B. Virginis fuisse in primo instanti sine gratia et pollutam vel Deo exosam et inimicam, sed solum: *per gratiam tunc sibi infusam* non ita fuisse conservatam ne culpam incurreret. Ex quo potius

1. *III Sent.*, dist. III, q. 1, a. 1 ad. 1.

inferri posset : Habuit Maria gratiam infusam in primo instanti, sed hæc gratia non erat tanta ut B. Virgo non indigeret redemptione vel nullum haberet *debitum* peccati originalis. Doctrina ergo Angelici ad hoc tandem rediret : B. Virgo habuit debitum peccati, fuitque a Christo redempta, licet in instanti infusionis animæ habuerit *gratum* sibi infusam¹.

Quia doctrina catholica nonnumquam erat in plena luce repulsa, mirum non est. Aquinatem in illius expositione sat imperfecte, seu minus recte, locutum fuisse, nec plenam privilegii notionem attigisse ; at monendum est demonstratum argumentis sive intrinsecis, sive extrinsecis, Angelicam *proprie* erravisse.

Multi insignes theologi ab omni erroris specie Aquinatem vindicant. Citandi sunt precipue : P. Spada, O. P., qui hoc argumentum erudite evolvit² ; Antonius Senso, qui librum huc de re edidit³ ; scriptores periodici *Dinus Thomas* an. 1905, fasc. III, qui consent lœtus *Summæ Theologiæ*, etsi immaculatam conceptionem non expresse asserant, non tamen dogmati contradicere ; P. Del Prado, O. P., qui sententiam Angelici ex professo expendit⁴.

XIV. **Quæstio de fomite** (a. 3). — Distinctio quam hic tradit S. Thomas de duplici phasi quæ fuisset in fomite peccati primum ligato et in conceptione Christi simpliciter extincto, non est amplius retinenda, facta phasi jam hinc de dogmate Immaculati conceptus. Doctrina tamen illa, licet imperfecta, non totaliter evacuat immaculatam con-

1. S. VINCENTIUS FERRERIUS, O. P., docet gratiam fuisse primo instanti in B. Virgine infusam : « In eodem die et hora, hoc in momento, formato corpore et creata anima fuit sanctificata, quia tunc fuit rationalis et capax sanctificationis. » Manuscript. Tolosan., 346.

2. Rmo P. SPADA, O. P., *Esame critico sulla dottrina dell'Angelico Dottore circa il peccato originale relativamente alla B. V. M.*, Roma, 1839.

3. ANTONIO SENSO, *De Immaculata conceptione Mariæ Virginis secundum S. Thomam in Summa Theologica*, Matriti, 1904.

4. P. NORBERTO DEL PRADO, O. P., *Santo Thomas y la Immaculata*, Vergara, 1909. Cf. P. PÈGUES, *Revue Thomiste*, 1909, p. 83-87 ; et iterum P. DEL PRADO, *S. Thomas et bulla Ineffabilis*, 1919.

ceptionem. Dupliciter enim intelligi potest preservatio ab originali peccato : 1^o Preservatio ab eo obnox, ut nunquam anima fuerit absque gratia sanctificante et gratia sanctificans a primo instanti infusa impediverit communi concupiscentiæ motum, ita ut nunquam fomes peccati perierit in actum transire, sed fuerit perpetuo ligatus quæ preservatio importat etiam impeccabilitatem de facto. 2^o Preservatio simpliciter, absoluta, completa, quæ fomitalem omnino *supprimat*, ita ut de facto nunquam existiterit in B. Virgine fomes peccati. Et hæc est solutio hodie tenenda, postquam accuratius et plenius fuerit dogma catholicum ab Ecclesia expositum. Si enim B. Virgo fuit intuitu meritorum Christi *preservata* immacula, nihil debuit habere quod sit peccati originalis sequela. Sed fomes peccati quoque modo accipitur est sequela originalis peccati. Ergo nulla ratione concipi potest in B. Virgine, sed fuit, vi illius privilegii singularis, simpliciter et absolute exclusus.

Quocirca discrimen inter primam et secundam sanctificationem B. Mariæ non attenditur ex parte peccati originalis vel fomitis, sed solum ex parte plenitudinis gratiæ : in primo instanti fuit sane gratia copiosissima, superiorque gratia etiam consummata cuiusvis sancti, imo juxta phares, superior gratia consummata omnium hominum et angelorum simul ; in secunda vero sanctificatione, quæ facta est in conceptione Verbi, fuit gratia quasi ex opere operato et in immensum adaneta, ut ex dicendis plenius constabit.

ARTICULUS SECUNDUS

DE PLENITUDINE INITIALI

AD ART. 5 S. THOMÆ

I. Duplex quæstio institui solet. — Christus a primo Incarnationis momento eam habuit gratiæ plenitudinem qua major esse nequeat, seu quæ nullatenus, saltem de potentia Dei ordinaria, augeri valeat; ut ex supra dictis abunde constat. Gratia autem B. Virginis non est hujusmodi, sed profectum admittit, a primo instanti usque ad mortem. Ratio est quia Maria remansit simpliciter viatrix nec nisi post mortem statum comprehensorum obtinuit.

Quocirca semper pre oculis habendum est principium illud de profectu et augmento gratiæ, virtutum et donorum in Virgine Deipara. Hoc autem statim, duplex quæstio instituitur: 1^o utrum prima gratia in B. Virgine major fuerit gratia consummata sive angelorum sive hominum singillatim sumptorum; 2^o utrum major fuerit gratia consummata marium angelorum et hominum etiam simul sumptorum. Gratia porro *consummata* intelligitur non gratia patriæ, sed illa quæ habetur in termino vite quæque statum vite claudit.

II. Prima conclusio: Gratia initialis in B. Virgine major fuit gratia consummata angelorum vel hominum singillatim sumptorum. — Conclusionem docent sat communiter theologi. Sufficial, inter ceteros, citare Suarez, Justin. Miechow, Christoph. Vega, Contenson, S. Alphonsus, P. Terrien, S. J., Goults¹.

1. Cf. SUAREZ, *De mysteriis vite Christi*, disp. IV, sect. I; MIECHOW., O. P., *Collat.* 134 super litan. B. V.; VEGA, *Theol. Mariana*, n. 1150 ss.; CONTENSON, *Theol. Mentis et Cordis*, lib. X, tit. s. VI, c. 1; S. ALPHONSUS, *Glorie di Maria*, II P., disc. 2; TERRIEN, *La Mère de Dieu*, t. I; P. GODTS, *La sainteté initiale de l'Immaculée d'après saint Alphonse*, Bruxelles, 1904.

Id quoque docere videtur Pius IX¹: « Quinquepler illam longe ante omnes angelicos spiritus cumclusque sanctus celestium omnium charismatum copia de thesauro divinitatis depròmpla ita mirifice cumulavit. »

Duplici ratione theologica stabilitur.

Arg. 1^{um}. Prima gratia in B. Virgine est *idonea* propter ratio maternitatis divinæ, vel ut dicit S. Thomas, *per quam reddebatur IDONEA ut hoc quod esset mater Christi* (hic ad 2^{um}).

Atqui gratia etiam consummata in aliis sanctis mundum est *idonea* præparatio maternitatis divinæ, quæ ulquæ in ordium superiori existens, ceteras omnes gratias excedit plane ac superat. Ergo prima gratia in B. Virgine superat gratiam consummatam in aliis sanctis.

Quo sensu pii auctores accommodant verba ps. 86: *Fundamentu ejus in montibus sanctis*, quasi intenderent: id quod est mons et terminus in ceteris, vix est fundamentum et initium in sanctitate mariana.

Arg. 1^{um}. Quia gratia sit effectus amoris divini atque ipsi proportionetur, ille majorem gratiam recipit qui a Deo plus diligitur. Atqui B. Virgo in primo instanti plus diligitur quam quilibet sanctus vel angelus; nam diligitur jam ut mater Dei futura atque ideo est jam ipsi Deo charior quolibet sancto vel angelo etiam perfectissimo. Ergo recipit gratiam cujusvis sancti vel angeli gratiæ præstantiorem.

III. Secunda conclusio: Valde probabile est gratiam primam in B. Virgine majorem fuisse gratia finali omnium hominum et angelorum etiam simul sumptorum. — Felendum est isti conclusioni non suffragari tot doctores quod priori sententiæ, imo adversari non paucos theologos, tum ex veteribus tum ex recentioribus, sicut et P. L'Abney². Favent tamen insignes scriptores, ut Vega, Contenson, S. Alphonsus, P. Godts, jam citati, P. Monsabré, Tanqueray, Illm. Sinibaldi³.

1. In bulla *Ineffabilis Deus*.

2. Op. cit., n. 18.

3. Cf. P. MONSABRÉ, *Le Paradis de l'Incarnation*, Genève 1877; TANQUERAY, n. 1252, SINIBALDI, *Il Cuore della Madre di Amore*.

Laudata bulla *Ineffabilis Deus* videtur hanc sententiam commendare, nam verba « *Longe ante OMNES angelicos spiritus CUNCTOSQUE sanctos* » obvio sensu intelliguntur de omnibus seu *cunctis simul*; si autem de opposita sententia intendisset Papa, adhibuisset formulam: ante *quemlibet*. Quum autem sermo hic fiat de immaculato conceptu, copia illa gratiarum etiam de primo instanti intelligitur.

Ambæ parvi rationes jam allatæ præsentem etiam conclusionem suadent.

Arg. I^{um}. Quum prima gratia in B. Virgine sit præparatio ad maternitatem divinam, debet ipsi proportionari. Atqui gratia finalis omnium sanctorum etiam simul sumptorum nondum est forma divinæ maternitati proportionata, Ergo gratia finalis omnium simul sanctorum non est proportionata, sed inferior primæ gratiæ in B. Virgine.

Opponitur: Gratia prima in B. Virgine non est *proxima* præparatio maternitatis divinæ, Ergo nrit probatio.

Resp.: Negatur sequela. Licet enim illa gratia non sit præparatio proxima, est tamen præparatio *idonea*: « Prima quidem (perfectio gratiæ) quasi dispositiva, ait S. Thomas, hic ad 2, per quam reddebatur monna ad hoc quod esset mater Christi. »

Unde iterum instauratur argumentum. Gratia que idoneam efficit preparationem in ordine ad maternitatem divinam est præstantior omnibus gratiis quæ præparationem illam nequeunt tribuere. Atqui gratiæ omnes omnium creaturarum simul sumptarum nondum efficiunt preparationem illam, quia maternitas divina est in alio et superiori ordine, efficit autem prima gratia in B. Virgine. Ergo prima hujusmodi gratia est gratia finali omnium creaturarum simul sumptarum altior et præstantior.

Arg. II^{um}. Qui a Deo magis diligitur quam omnes creaturæ simul majorem recipit gratiam quam unquam recipient omnes creaturæ simul; eo quod gratia divino amori respondeat et proportionetur, juxta illud effatum Angelici Præceptoris: « Deum diligere magis aliquid nihil aliud est quam ei majus hominum velle; voluntas enim Dei est causa

bonitatis¹. » Atqui a primo immaculati conceptus instanti Deus magis diligit B. V. quam omnes creaturas simul; nam jam præcognoscit et diligit ut matrem futuram, quæ ideo est ipsi jam carior et gratior quam omnes sancti vel angeli simul². Ergo majorem illi infundit gratiam quam omnibus creaturis simul.

Opponitur: Si B. Virgini tanta conceditur gratia ab initio, jam excluditur in ejus gratia et sanctitate progressus, qui tamen est omnino admittendus.

Resp.: Negatur sequela, nam gratia etiam gratia finali omnium hominum et angelorum præstantior remanet semper *finalis*, ideoque potest semper magis perfici atque augeri, usque ad ultimum terminum, qui in morte præstatur.

IV. De primæ gratiæ effectibus. — Certum est simul cum gratia sanctificante infusas fuisse in animo B. Virginis vitales omnes quæ gratiam comitantur, id idem Spiritus sancti. Quum autem hæc omnia ipsi gratiæ proportionantur, fuerunt in eodem perfectionis et excellentiæ gradu ac ipsa gratia sanctificans.

De his nullum movetur dubium. At questio est utrum B. Virgo usum rationis habuerit a primo instanti et oleinceps modo permanenti.

V. Habuisse B. Virginem in primo conceptionis instanti usum rationis et liberi arbitrii, saltem transeunter, tenent multi doctores et suadent optimæ congruentiæ. — Gloriantur inter ceteros, S. Vincentius Ferrerius: « Fuit sanctificata, quia tunc fuit rationalis et capax sanctificationis³. »

1. I P., q. XX, a. 1.

2. Ad rem S. LAURENTIUS JUSTINIANUS, *Serm. de Nativ. Virg.*: « Illam profecto adhuc in matris utero decubantem vidimus Verbum sibi quo in genitricem dilexit, utpote superabundanti benedictione præventam jamque Sancti Spiritus magisterio deputatam. » Et BOSSUETIUS: « Il a toujours aimé Marie comme mère, il l'a considérée comme telle dès le premier moment qu'elle fut conçue. » *Œuvres*, t. XI, p. 38.

3. S. Vinc. FERRERIUS, Manuscript. Talas. 346.

S. Bernardinus Senensis¹, S. Franciscus Salesius²; S. Alphonsus³; ex theologis vero, Suarez⁴, Vega⁵, Contenson⁶, Miechow⁷, quibus adherent communiter recentiores, ita ut vix sit amigendi locus⁸. Iuno, declarat P. Terrien duos tantum adversarios, nempe Gerson et Muratori, se nactum fuisse⁹. Rationes autem congruentiae sunt huiusmodi :

Arg. I^{um}. Non decet B. Virginem caruisse privilegio quod fuit alicui sancto concessum, sicut nec deest reginam carere perfectione qua ornantur subditi. Atqui usus liberi arbitrii fuit concessus Joanni Baptistae in utero materno. Ergo et in utero matris usum rationis habuit B. Virgo. Probatur min. Dicitur in Evangelio : « Exultavit infans in gaudio¹⁰. » Constat autem Joannis gaudium non de re sensibili, sed de Christi adventu fuisse, ut animadvertit Cajetanus¹¹, et ideo spiritalem requirit cognitionem seu usum liberi arbitrii.

Ita etiam communiter SS. Patres. S. Irenaeus : « Joannes, cum adhuc in ventre matris suae esset, et ille in vulva Mariae, Dominum cognoscens salutabat¹². » S. Ambrosius : « Habebat intelligendi usum, qui exultandi habebat effectum¹³. » S. Leo M. : « Praecursor Christi futurus spiritum propheticum intra viscera matris accepit, et nondum editas puer gemitricem Dominum signo clausae exultationis ostendit¹⁴. » S. Gregorius M. « Prophetiae spiritu intra matris uterum impletus¹⁵. »

1. S. BERNARDIN. SENENSIS; Serm. IV, de B. V. M., n. 1, c. II, l. IV, p. 86.

2. Serm. XXXVIII, in fest. Purificat.

3. Gloria di Maria, II P., II discours., 2 punt.

4. De Myst. vitæ Christi, disp. IV, sect. 7 et 8.

5. Theologia Mariana, n. 956.

6. Lib. X, dissert. 6, cap. I. specul. 2, octav.

7. Collat. 93 super litan. B. V., op. cit.

8. Cf. P. LÉVIGIER, op. cit., p. 245.

9. TERRIEN, op. cit., II, p. 27.

10. Luc., I, 41 et 44.

11. CAJETAN., Comm. in III P., q. XXV, a. 3.

12. S. IREN., Cont. Hæres., III, 16; P. G., VII, 923.

13. S. AMBROS., lib. II, in Luc. XXXIV; P. L., XV, 1646.

14. S. LEO, Serm. XXXI, in Nativ. Domini, c. IV; P. L., LIV, 232.

15. S. GREGOR. M., Moral., lib. III, c. V; P. L., LXXV, 603.

Quam interpretationem sancit Ecclesia, dum in sua liturgia canit : *SENSERAS Regem thalamo numentem... Suae regenerationis COGNOVIT auctorem*¹.

Arg. II^{um}. Quum B. Virgo jam ab initio suscepit gratiam præstantiorem gratia finali justorum, debuit justificari modo qui competat adultis, ne inquam fuerit adultis imperfectior. Atqui modus justificationis qui adultis convenit est per modum liberi arbitrii². Ergo debuit ab initio B. Virgo habere usum liberi arbitrii.

Arg. III^{um}. Gratia prima in B. V. utpote excellentissima et gratius sanctorum præstantior, non debuit remanere sterilis et otiosa; alioquin divina Providentia modo et regimini suavissimo repugnare videtur, ut tantum gratiarum et virtutum copiam infundat, quæ nequeant fructus edere. Atqui, nisi fruatur B. Virgo usu liberi arbitrii ab initio, remanent tantæ spirituales divitiæ inertes et otiosae, quippe quæ non possunt operari et proficere, nisi admissio liberi arbitrii usu.

VI. **Solvitur difficultas.** — *Obijciatur* : Tradit hic S. Thomas (a. 3), B. Virginem non habuisse usum liberi arbitrii adhuc in ventre matris existentem : *hoc enim est speciale privilegium Christi*.

Resp. 1^o : Dist. assertum D. Thomae : Est speciale privilegium Christi, si debeat jure proprio et nativo, sicut in Christo est sequenda quædam unionis hypostaticæ, concedo; si vero fiat tantum per communicationem gratuitam et intulæ meritorum Christi, nego; quia tunc datur ut fiat in B. Virgine preparatio idonea ad maternitatem divinam, ut superius explicatum est.

Resp. 2^o : Est speciale privilegium Christi, si fiat simul cum visione beata, concedo; si fiat solum per scientiam infusam, nego.

Resp. 3^o : Quum tempore D. Thomae non fuerit privilegium immaculati conceptus B. Virginis plena luce equitum et vindictum (licet nondum probatum sit errasse S. Doctorem), mirum non est non fuisse perspectas rationes

1. In fest. S. Joan. Baptist., hym. Vesp. et Collect.

2. Cf. S. THOM., 1^a II^{ae}, q. CXLII, a. 2-5, et III P., q. XXXIV, n. 3.

quæ usum liberi arbitrii requirunt. Sed, quum hodie manifestissime constet fuisse B. Virginem a primo instanti et a peccati originalis labe preservatam et gratiis præstantissimis cumulatam, clarins apparent argumenta quæ usum liberi arbitrii suadent, ut scilicet tanta donorum copia propriam activitatem depromat.

VII. **Quomodo fieri potuerit a primo instanti cognitio et usus liberi arbitrii.** — *Objicitur* 1^o : Omnis cognitio nostra sit per conversionem ad phantasmata. Sed conversio ad phantasmata fieri non potuit primo instanti. Ergo primo instanti possibilis non fuit cognitio vel usus liberi arbitrii.

Resp. : Dist. maj. : Cognitio per species acquisitas sit per conversionem ad phantasmata, concedo; cognitio per species a Deo infusas, nego. Concessa minore, dist. conclus. : Ergo non fuit possibilis ab initio cognitio per species acquisitas, concedo; cognitio per species infusas, nego.

Explicatur. Quum species acquisitæ efformentur ex phantasmatibus per vitæ abstractivum intellectus agentis, illarum usus non sit absque conversione ad phantasmata; at species immediate a Deo infusæ, eo præcise quod non sint a sensibus acceptæ, non requirunt potentiarum organicarum concursum. Quo modo Adam in primo creationis instanti et anima Christi ab initio incarnationis habuerunt plenum liberi arbitrii usum. Potuit igitur B. Virgo in utero matris existens cognitionem spirituales elicere¹.

Objicitur 2^o : Licet non repugnat absolute liberi arbitrii usus, est tamen gratia omnino extraordinaria, ejus existentia concedi nequit, nisi positive probetur.

Resp. : Est gratia extraordinaria in se et absolute, concedo; attento statu B. Virginis in primo instanti, nego. Nam primo instanti accepit B. Virgo miraculose privile-

1. « Fatentur omnes theologi, scribit SUAREZ, non implicare contradictionem elevari mentem hominis in hac vita ad hoc genus contemplationis, in quo intelligibile contempletur sine ullius sensus cooperatione. » *De Religione*, lib. II, c. XIV, n. 4.

gium Immaculatæ Conceptionis simulque gratiarum copiam quæ gratias sanctorum superet.

Attenta porro illa donorum supernaturalium plenitudine, usus liberi arbitrii sit quodam modo *conaturalis*, ne tot ac tantæ spirituales divitiæ veluti steriles remaneant, ut jam explicatum est.

VIII. **Utrum usus liberi arbitrii perseveraverit.** — De sinit theologorum concordia, nam plures, qui usum pro primo instanti vindicant, continuationem pro tempore sequenti aut negant aut in dubium revocant. Affirmant tamen non pauci, ut Suarez, S. Franciscus Salesius, S. Alphonsus, P. Terrien, Carolus Sauvè¹.

Fatemur magna utendum esse discretionem et prudentiam in re de qua silent Scriptura et Traditio; verumtamen *probabilem* censemus sententiam affirmantem, pro qua duæ congruentiæ jam expositæ militant.

Arg. 1^{um}. Nisi persistat illud privilegium, B. Virgo mox post primum instans imperfectior evadit, utpote incapax actus humanos efficiendi. Jamvero, nedum concipi possit B. Maria e priori gradu decidere, oportet, potius, ut proficiat semper et progrediatur, ac proinde opinari licet persistisse illud privilegium.

Arg. 2^{um}. Requirit excellentia status initialis in B. Virgine ut gratiæ, virtutes et dona, vim suam exserant et fecunditatem depromant; cum enim fuerint divinitus et præter legem concessa, non possunt sterilitate laborare. At veram fecunditatem non obtinerent, sed potius sterilitate permanerent, si usus liberi arbitrii deficeret. Ergo credere licet hujusmodi usum perseverasse.

Quidquid sit, licet jam immaculatam Virginem salutare illique præcinere : *Ave, gratia plena*².

1. SAUVÈ, *Jésus Intime*, t. III; ceteri autem loc. jam cit.

2. Cf. opusc. nostr.: *Mère de grâce*, 1^{re}.

ARTICULUS TERTIUS

DE PLENITUDINE FINALI

I. Multiplex respectus attendendus. — Ut ingeratur vernus conceptus plenitudinis gratiæ quam habuit B. Virgo in fine vitæ, considerata sunt diversa capita ex quibus augebatur gratiæ, tum ex opere operato, ut divina mysteria et sacramenta, tum ex opere operantis, seu per viam meriti.

II. De conceptione Christi. — Docent communiter Doctores conceptionem Christi fuisse B. Virgini causam gratiæ adeo excellentem ut, etiam in eorum hypothesi qui negant olim insignem conceptus immaculati privilegium, sufficiens fuerit ad fomitem peccati extinguendum et Sanctissimam Mariam in bono confirmandam. Scimus hodie fomitem nunquam extitisse in V. Virgine, quippe quem nunquam fuit originali labe infecta: quapropter Incarnatio effectum habuit solum in gratia augenda.

Id quidem prestitit vi sua intrinsecâ, et in tanta copia, ut gratia illa dicatur a D. Thoma *consummata*, non eo sensu quod fuerit incapax augmenti, sed quod in bono confirmaverit voluntatem peccati nesciam: « In conceptione autem Filii Dei *consummata* est ejus gratia, confirmans eam in bono¹. » Eodem sensu intelligenda sunt verba B. Alberti Magni: « Credimus, sine præjudicio melioris sententiæ, B. Virginem in conceptione Filii Dei, charitatem talem et tantam accepisse, qualis et quanta percipi poterat a pura creatura in statu viæ². » Scilicet qualem et quantam requirit idonea præparatio ad maternitatem divinam, licet alimunde Mater Dei, quæ remanet viatrix, possit in gratia proficere.

Recolendum est hic iterum principium S. Thomæ:

1. S. Thom., III P., q. XXVII, a. 5 ad 2.

2. B. ALBERTUS M., *Super Missus est*, q. XLVI, Resp.

« Quanto aliquid magis appropinquat principio in aliquo genere, tanto magis participat effectum illius principii. »

Ex qua sic arguitur: Christus, principium et fons gratiæ unitusque Matri physice et in propria specie, debuit quasi perfectissime præstare quod nobis præstat in Eucharistia, in qua nobis conjungitur solum per speciem sacramentali. Atqui unio in Eucharistia gratiam confert ex opere operato. Ergo unio in propria specie per Incarnationem debuit B. Mariæ gratiam ex opere operato conferre.

III. Solvitur difficultas. — *Objeitur*: Productio gratiæ in Eucharistia, sicut in ceteris sacramentis, divinam supponit institutionem. Sed nulla deprehenditur in presenti institutio similis. Ergo dici nequit productam fuisse gratiam per conceptionem Verbi ex opere operato.

Resp.: Non est institutio specialis et distincta, quæcibo; non est institutio *æquivalens*, nego. Et nego concep. ipsa voluntas qua decreverit Filius Dei se ex Maria carnem sumere et ipsi per tot menses conjungi, *æquivaleret* legi divinæ conferendi gratiam. Non potuit enim Christus unioem corporalem intendere absque unione spiritali, que per charitatem peragitur, ac subinde voluntas que intendit conceptionem ex Maria, implicite includebat partem de gratia conferenda.

IV. Recolatur aliunde nullum ex parte B. Virginis poni obicem, sed summam adhiberi dispositionem, sicut exposuit S. Bernardus: « Ut nullam in pretore virginali putandam vacuam amore relinqueret, sed tota corde, tota anima, tota virtute diligeret et fieret mater caritatis, cujus Pater est caritas, Deus¹. » Quapropter debuit gratia maxime diffundi in B. Mariæ anima et facultatibus.

V. Potuit tamen B. Virgo, etiam post Incarnationem, in gratia et sanctitate proficere. — Putant plures veteres theologi, ut Petrus Venerabilis², tantam fuisse in concep-

1. S. BERNARDUS, *Serm. XXIX in Cantic.*, n. 8. Cf. op. post. *Mora de grâre*, I. P., c. III.

2. *Epist. VII*, lib. III. Citatur etiam ALEXANDER HALLENS., III P., q. VIII, membr. 3, n. 2 ad 1; qui laudem potest recte sensu intelligi.

lione Christi infusam gratiam, ut Inerit deinceps incapax augmenti. Sed hæc sententia est prorsus rejicienda.

S. Thomas triplicem distinguit plenitudinem, scilicet primam, in conceptione ipsius Virginis, secundam in conceptione Filii, et ultimam in fine vitæ, et addit : « *Quod autem secunda perfectio sit potior quam prima et tertia quam secunda patet* ». « Dicit ergo manifeste S. Doctor augeri potuisse semper gratiam usque ad finem vitæ.

Ratio theologica est, quia cum gratia sit dispositio ad gloriam, tandem crescere et augeri potest, quantum remanet aliquis viator. Sed B. Virgo remanebat viatrix nec in statu comprehensorum fuit nisi post mortem. Ergo potuit ejus gratia usque ad mortem augeri.

VI. De præcipuis mysteriis, quibus potuerit augeri in B. Virgine gratia. — Etiam postquam exivit Christus de utero, præsentia cum matre, contactusve quotidianus, erat quasi *titulus* perennis ad infusionem gratiæ, licet determinari nequeat in quoniam gradu et mensura aut continuitate gratia conferebatur. Digna sunt, quæ perpaulantur verba S. Canisii : « *Per crebram divinæ carnis contrectationem ipsa subinde mundior, sanctior atque diviniore effecta est* ». »

Adhuc Contenson : « Gratiam multipliciter ex opere operato fuisse auctam : in conceptione Verbi, in susceptione Eucharistiæ, in præsentia Salvatoris in sinu gestati, inter brachia, sugantis ulera, in cruce morientis, in adventu Spiritus Sancti ». »

Calvaria quidem mysterium videtur fuisse gratiæ causa, eo quod instituta hinc fuerit B. Virgo mater humani generis, quod quidem munus secundum gratiam attenditur. Maternitas erga homines est complementum maternitatis divinæ, atque ideoque, sicut hæc fuit causa gratiæ, ita altera maternitas annexam habuit gratiam.

Demum, Pentecostes mysterium, quod apostolus in smectitate confirmavit, debuit in B. Maria præstantissimos gratiæ largiri effectus.

1. S. THOMAS, *láp.* a. 5 ad 2.

2. S. CANISIUS, *De Deipara*, liv. IV, c. xxvi.

3. CONTENSON, liv. X, dissert. VI, cap. 1, specul. 2, quinto.

VII. De gratiæ augmento per sacramenta. — Certum est B. Virginem sumpsisse Eucharistiam. Ipse utique prima fuit quæ usum quotidianæ communionis inter fideles invehit¹; et, quia erat in summo dispositionis gradu, perfectissimam singulis vicibus hauserat et gratiam.

Tenent fere unanimiter theologi² ipsam recepisse Baptismum, non quidem ut a peccato mundaretur, neque ut membrum Christi fieret, quum titulo maternitatis esset jam de Christi Ecclesia, sed ut gratiam sacramenti reciperet, quæ vi sui nullam audiret imperfectionem, et per *characterem sacramentalem novo modo configuraretur* Filio, ejus passim per baptismum recolitur³.

Nam putamus alia suscepisse sacramenta, licet plures pii scriptores aliter sentiant.

Opinatur nonnulli suscepisse Confirmationem, sed repugnans adventum Spiritus Sancti B. Mariæ contulisse modo eminentiori quidpiam perfectiæ tribuit Confirmationem.

B. Albertus M., S. Antoninus⁴, etc., vident suscepisse Extremam unctionem; sed communius et merito negatur, eo quod Extrema Unctio ordinetur contra reliquias peccati et animi languorem; quorum nihil fuit in B. Virgine.

Quoad Ordinem vero, liquet ipsam non suscepisse *sacramentale*, licet superior modo exerceat in collatione et distributione gratiæ munus quod admodum sacerdotes, et capropter fuerit a Patribus et summis Pontificibus appellata *virgo sacerdos*⁵.

VIII. De augmento gratiæ ex opere operantis per vium meriti. — Gratia augetur ex vi habitus præexistentis,

1. Cf. Act. ii, 46. De communionem eucharistiam citantur illa verba : « *Quotidie quoque perdurantes unanimiter in templo, et frangentes circa domos panem, sumebant cibum cum exultatione, et simplicitate cordis.* »

2. Cf. S. CANIS., *Marial.*, lib. I, c. ii.

3. Cf. S. THOM., *IV Sent.*, dist. VI, q. 1, a. 1, sol. 3.

4. B. ALBERT. M., *Marial.*, c. lxxi et lxxv; S. ANTONIN., III P., tit. XIV, cap. viii.

5. Cf. opusc. nostr. *La Vierge-Prêtre*.

per actus meritorios intensos, illa quidem id in habentibus charitatem omnis actus qui non est peccatum veniale sit semper meritorius¹. Porro in B. Virgine singuli actus, erant intensissimi, quum a nullo impedimento, nec passionibus, nec defectibus, negligentis aut distractionibus, retardarentur. Ergo singulis actibusangebatur gratia.

Imo quidem modo continuo et absque interruptione. Ad hoc quum iam requiruntur et sufficiunt, scilicet jugis usus liberi arbitrii et perpetua adhesio voluntati divinae. Utinamque autem habuit Maria Sanctissima : primam quidem ratione scientiae infusae, quae utpote a supernis derivata, potuit exerceri independenter a conversione aut phantasmata ; alteram autem ratione immaculati concupiscentis, seu privilegii vi cuius omnes potentiae Dei semper subleventur nec ullus exsurgere vellet nulus in finem ultimum non ordinatus.

Hæc saltem valent de vigilia ; utrum vero etiam in somno mererit B. Virgo ? Negant plures², affirmant tamen alii, ut S. Bernardinus Senensis³, Suarez⁴, Gunterson⁵, P. Terrien⁶, et praesertim S. Franciscus Salesius, qui expresse scribit : « Combien y a-t-il plus d'apparence que la mère du vrai Salomon eut l'usage de la raison en son sommeil ? ! »

Nos vero iterum animadvertimus multam adhibendam esse discrecionem ubi silet revelatio ; at nihilominus affirmantem sententiam censemus *probabilem*, tum propter auctoritatem insignium scriptorum qui illam defendunt, tum propter rationes theologicas quae afferuntur : possibilis fuit usus liberi arbitrii et actus meriti, ratione scientiae infusae, quae, utpote a concursu sensuum independentis, potuit durante somno exerceri ; et licet hic usus sit in se extraordinarius, supposito tamen primo miraculo in immaculata Conceptione, est quodam modo connaturalis, ut

tantæ divitiæ supernaturalis activitatem suam depro-mant.

IX. **Pietatis conclusio.** — Quidquid de opinionibus sit, licebit cum S. Thoma a Villanova concludere : « Quantuma potes, tantum auge ; quantum vales, tantum adde : major est ista Virgo, excellentior est hæc Virgo, superior est Virgo ista¹. » Hæc omnia meditari erit in præsentis animi nostri dulcedo, et intuitive contemplari pars beatitudinis in cælo².

1. Cf. quæ diximus in tract. de Genui, p. 415, 416.

2. Cf. LÉPICIER, op. cit., p. 275 ss.

3. T. III, Serm. IV, art. I, c. II.

4. De Mysteriorum vite Christi, disp. XVIII, ser. II.

5. Lib. X, dissert. VI, cap. 1, sperul. 2, quinto.

6. La Mère de Dieu, l. I, liv. III, p. 1.

7. Traité de l'Amour de Dieu, liv. III, c. VII.

1. Serm. II, De Nativit. Virg., Edit. 1757, August. Vindel. col. 561.

2. Cf. Mère de grâce, I P., c. I ; Item. SIBIRIADI, Il Cuore della Madre di Amore.

ARTICULUS QUARTUS

DE PLENITUDINE UNIVERSALITATIS¹

I. **Quid sit illa plenitudo.** — Intelligitur quæ ad omnes gratias se extendit, ita scilicet ut comprehendat omnia dona et charismata quæ fuerunt unquam in Ecclesia concessa. Duplex hic concurret regula, scilicet omne privilegium quo fuerunt donati sancti competere debuit Mariæ, et quidquid decet Matrem Dei est ipsi adscribendum.

II. **De prima regula.** — Non intendit *singula* dona sanctis collata, esse eodem modo in B. Virgine, sed solum id quod est perfectionis in gratis sanctorum inveniri superius et nobilius in Deigenitrice. Ratio est quia regina et domina carere nequit privilegio quo servi fuerint aliquando orati.

Hinc colligitur *probabiliter* B. Mariam usum habuisse rationis in utero materno, eo quod Joannes Baptista in utero existens suæ regenerationis cognoverit auctorem; et *probabiliter* etiam fuisse aliquanto visione beata per modum transeuntis donatam, eo quod censuerint plures doctores hujusmodi privilegium fuisse Moyse et Paulo concessum².

III. **De altera regula, quæ dicitur convenientiæ.** — Exprimitur hoc modo ab Angelico Doctore: « *In Beata Virgine debuit apparere omne illud quod perfectionis fuit³.* » Ratio est quia Deus nihil denegare potest quod propriam Matrem decet. Hinc canit Ecclesia: « *Felix, Virgo Maria et omni laude dignissima.* » Quam doctrinam trahunt S. Antonius post B. Albertum M.⁴, S. Thomas a Villa-

nova¹, S. Alphonsus², et communiter recentiores Theologi.

At ceterum animadvertatur sermonem esse de privilegiis tantum quæ possunt cum fine incarnationis, conditione viæ, vel sexus, ratione progressus, etc., competere. Hinc fuerunt in B. Virgine gratiæ gratis datæ eo modo et gradu quo possunt a muliere haberi et exerceri; et virtutes quæ ejus statui conveniunt.

IV. **Hinc apparet quæ fuerint privilegia in intellectu.** Tenendum est B. Virginem fuisse ab omni errore preservatam; tum propter gratiam immaculatæ conceptionis; tum propter scientiam infusam, quæ major fuit in ipsa quam in quolibet sancto; tum propter speciem Dei assistantiam, quæ Deiparæ ex congruentia debetur.

Licet parro non habuerit de omnibus factis coniugentibus certitudinem, nunquam adhesit opinioni quæ non esset probabilis. Sic *existimavit* cum Josephi puerum Jesum esse in comitata, dum tamen uni erat³. Verum hæc opinio non erat iudicium erroneum, sed fundatum, quia ex adiunctis *probabile* apparebat puerum esse in comitatu; nec est imprudentiæ aut erroris arguendus qui adhesit opinioni fundatæ quando deerat certitudo, licet postea deprehendatur rem aliter se habuisse.

De amplitudine scientiæ in B. Virgine nihil certi tradit revelatio; sed, ex regula convenientiæ jam stabilita, dicendum est habuisse Mariam, sive de naturalibus sive de supernaturalibus scientiam illam *quæ ipsam pro statu et tempore decebat*, ita quidem ut fuerit in scientia, sicut in gratia, verus ac continuus progressus.

V. **Ex parte autem voluntatis fuit absentia omnis peccati etiam venialis.** — Jam supra, art. 1, n. viii, attulimus, veneranda Traditionis testimonia, quibus Maria semper

1. Cf. opusc. nostr. *Mère de Grâce*, I. P., c. vi.

2. Vide quæ de hac re animadvertimus, vol. I, p. 156-157.

3. S. THOM., *IV Sent.*, dist. XXX, q. ii, a. 1, sol. I.

4. S. ANTONIUS, *Sum.*, P. IV, tit. XV, c. x.

1. S. THOM. A VILLANOVA, *Serm. II De Nativ.*, edit. ult.: « *Sufficit tibi quod mater Dei es. Quænam, obsecro, patriarchitudo, quænam virtus, quæ perfectio, quæ gratia, quæ gloria Matri Dei non congruit?* »

2. S. ALPHONSUS, *Le Glorie di Maria*, I P., c. v.

3. LUC., II, 44.

excluditur quoties de peccato et peccati labe agitur¹. Recolit concilium Tridentinum fidem Ecclesiae de speciali privilegio quo B. Virgo fuit ab omni peccato etiam veniali preservata².

Ratio theologica est quam egregie exponit S. Thomas, hic art. 4. Deus debuit B. Virgini tantam gratiam conferre qua esset idonea mater Dei. Non autem fuisset idonea mater Dei, si peccasset aliquando : tum quia, sicut honor, ita et ignominia redundat in prolem ; tum quia B. Virgo specialem affinitatem habuit ad Christum, qui oppositionem habet ad Belial ; tum quia Christus, qui est sapientia, habitavit in Maria, etiam corporaliter, non potest autem sapientia habitare in corpore subdito peccatis. Ergo nullum actuale peccatum commisit B. Virgo, nec mortale, nec veniale, sed luta pulchra est.

VI. An fuerit proprie privilegium impeccabilitatis. — Impeccantiam potius fuisse quam impeccabilitatem tenent plures, cum Suarezio ; alii autem dicunt fuisse impeccantiam tantum ante conceptionem Filii Dei, impeccabilitatem vero a tempore incarnationis ; alii demum impeccabilitatem tum post tum ante incarnationem³.

Hinc ultima sententiæ adhaerendum censuimus. Verbum quippe semper consideravit Mariam ut matrem etiam ante incarnationem, et indecirco amavit eam matrem. Sed amor Dei erga matrem excludit a matre quicquid posset amorem laedere, et idcirco importat indissolubilitatem charitatis et inamissibilitatem gratiae, et haec est impeccabilitas proprie dicta.

Fuit igitur B. Virgo in bona confirmata, tum propter assistantiam Dei specialem, quae voluntatem semper in bonum efficaciter movebat, tum propter copiam gratiae

1. S. EPHEM. B. Virginem sic alloquitur : « Immaculata et intemerata, incorrupta et prorsus pudica, atque ab omni sorde ac labe peccati alienissima. » Edit. Venet. MDCCCLV, p. 571.

2. « Si quis dixerit... posse in tota vita peccata omnia, etiam venalia, vitare, nisi ex speciali Dei privilegio, quemadmodum de beata Virgine tenet Ecclesia, A. S. » Can. 23. Cf. quae tradidimus de Gratia, supra, p. 133, ss.

3. Cf. CONTESSON, lib. X, dissert. VI, cap. 1, specul. 2, decimo.

interioris, quae omnem peccati simpliciter excludit et inferiora superioribus subdebat, vires sensitivas rationi et rationem Deo.

VII. Demum plenitudo universalitatis importat privilegium gloriosae assumptionis. — Certum est B. Virginem vere mortuam fuisse, licet nonnulli recentiores, ut duciphus Prinauchi et Dominicus Arnaldi, absque ulla fundamenta, id negaverint¹. Sensum Ecclesiae refert sacra liturgia, quae in collecta festi Assumptionis habet : « Veneranda nobis, Domine, hujus diei festivitas apertam conferat salutem, in qua sancta Deigenitrix mortem sibi tantum temporalem, non tamen mortis acerbis deprimi potuit, quae Filium tuum Dominum Nostrum de se genuit incarnatum » ; et in oratione secreta : « Subveniat, Domine, plebi tuae Deigenitricis oratio, quam, etsi pro conditione carnis migrasse cognoscimus, in caelesti gloria apud te pro nobis intercedere sentiamus. »

Primo notentur verba : « pro conditione carnis », quibus indicatur mortem in B. Virgine non esse stipendium peccati, sed contigisse ratione naturae humanae ; quia conditio materiae seu carnis ea est ut eam sequatur separabilitas ab anima, et sic mors inducatur.

Similique inquit liturgia rationem theologicam quae est ipsa lex convenientiae prius explicata : non potuit mortis vexillis deprimi, eo quod sit mater Dei, seu eo quod de se Filium Dei genuit incarnatum. Unde, sicut absque corruptione genuit Christum, ita congruebat ut Christi incorruptibilitatem, per gloriosam assumptionem, participaret ; et sicut de peccato per immaculatam conceptionem et de concupiscentia per virginalem partum triumphavit, ita mortem per immediatam resurrectionem et gloriosam assumptionem penitus vinceret.

VIII. Quid ergo de privilegio assumptionis sit tenendum. — Usque ad saeculum v testimonia sunt incerta, licet putent nonnulli archæologi alludi in quodam syrrophago

¹ 1. Quorum sententiam optime confutat. Illud. FERRARI, op. cit., p. 393 ss.

hispanico sæculi iv ad ipsum assumptionis factum¹. Sæculo autem vi jam liturgia sacra, tum apud Latinos tum apud Orientales recolit festam *dormitionis* B. Virginis, die quidem xv Augusti apud Græcos, mense autem Januario communius apud Occidentales usque ad sæculum ix. A sæculo autem vii, scriptores ecclesiastici non tantum dormitionem commemorant, sed et ipsam assumptionem et congruitas hujus privilegii recolunt². Deinde hæc præ sententia ita fit communis ut S. Thomas absque dubitatione tradat Christum et B. Virginem esse jam in gloria cum proprio corpore³. Festam ipsam quod in tota Ecclesia celebratur, est signum doctrine certissimæ, licet non de fide.

An vero definiri possit? Ducenti episcopi in concilio Vaticano et alii multi post ipsos postulaverunt ut assumptio tanquam dogma definiretur.

Posse autem definiri dicunt plures, cum Dom. Renaudin, quia est veritas *a Deo revelata* quamque mandavit Deus apostolis ut fidelibus prædicarent et quæ plebæ fuit per traditionem ad nos usque transmissa; vel reponunt alii, quia revelatio tantum tradit de B. Virgine notionem quæ et assumptionem *includat*, sufficitque ut Ecclesia explicite declaret quod implicite in illa notione continetur⁴.

1. Cf. Dom LECLEBERG, *Diction. Archéol. chrétien.*, t. I, col. 2991.

2. Citari possunt: ANDREAS CRETENSIS, *P. G.*, xcvi, 1045-1100; S. GERMANUS, *P. G.*, xcvi, 3 0-372; S. JOAN. DAMASC., xcvi, 690-762, 1363.

3. « *Purs oblata in calicem missa corpus Christi quod jam surrexit, monstrat* »; addit Angelicus: « *Scilicet Christum et B. Virginem, vel si qui alii sancti cum corporibus jam sunt in gloria.* » III. P., ij. lxxxiii, art. 5 ad. 8. Licet de aliis sancti quæstionem relinquat sub dubio, de assumptione Maria nullatenus dubitat.

4. Consuli possunt: GAUDINUS, *Assumptio corpora B. V. vindicta*, Paris, 1670; BELLAMY, *Histoire de la Théologie catholique au XIX^e siècle*, Paris, 1902; P. TENNIEN, *S. J.*, t. II; P. DE LA BROISSE, *S. J.*, *Études*, t. XCI, juin 1902; Dom RENAUDIN, O. B., *La doctrine de l'Assomption de la T. Sainte Vierge, sa définibilité*, Paris, 1913; A. NOYON, *S. J.*, *Diction. Apolog.*, fasc. XIII, col. 275-285; et recentiores theologi, in *Mariologia*.

IX. **Pietatis conclusio.** — Quam ergo jucundum est Mariam contemplari super choros angelorum cum animas et corpore exaltatam, ubi cum Christo regnat et imperat simulque matris munus erga nos exercet, ut est nunc uberius exponendum!

QUÆSTIO TERTIA

De officiis B. V. M. Deiparæ erga homines

Principium in hac re semper recolendum est, B. Virginem fuisse in omnibus quæ ad salutem pertinent ita Christo consociatam, ut mater sibi corporis mystici per gratiam, sicut fuit mater corporis naturalis per generationem. Quam enim Incarnatio sit propter redemptionem et Maternitas divina propter Incarnationem, planum est illam creaturam quæ eligitur in matrem Dei, eligi simul in matrem hominum. Hinc regula tuta potest statui, Mariam esse causam secundariam ubicunque Christus est causa primaria. Christus est prædestinationis causa formalis prima, B. Virgo est exemplar secundarium et proximum; Christus est causa meritoria et satisfactoria universalis primaria et de condigno, Maria est causa universalis secundaria et de congruo; Christus in cæli est causa impetratoria universalis et primaria, per quam omnia hominum salutis ad nos derivantur; Maria est causa impetratoria universalis secundaria, ea scilicet ratione ut nulla ad homines descendat gratia nisi per manus, id est intercessionem Mariæ.

De causa exemplari valent quæ initio tractatus animadvertimus: quum eodem decreto Maternitas divina fuerit intenta ac ipsa Incarnatio, sit B. Virgo cum ipso Christi forma seu exemplar electorum, et, sicut prædestinavit nos Deus conformes fieri imaginis Filii sui¹, ita prædestinavit conformes fieri imaginis Matris Christi.

Nec de his moveri potest controversia; sed fusius exponendum est munus B. Virginis in merendo, satisfaciendo et impetrando.

1. Cf. P. TERRIEN, *La Mère de Dieu et la Mère des hommes*, et opus nostr.: *Mère de grâce*. II P.; SINIBALDI, op. cit.

2. *Rom.*, vii, 29. Cf. quæ diximus superius de prædestinatione Christi, q. xii, art. 5.

ARTICULUS PRIMUS

DE OFFICIO B. VIRGINIS IN MERENDO ET SATISFACIENDO

I. Principium theologicum de satisfactione condigna.

— Fuit expositum et vindicatum in limine tractatus de Incarnatione. Solus Christus, verus Deus verusque homo, potuit de condigno satisfacere pro peccato mortali; quia satisfactio condigna debet esse infiniti valoris, cui quod peccatum mortale infinitum dicat offensum. Jam vero infiniti valoris solus capax est Homo-Deus. Quæ ratio evincit reinguare *absolud* et purus homo satisfacere quærit unquam pro peccato mortali.

II. Posset absolute loquendo Deus aliquem hominem constituere ad morondum de condigno pro aliis. — Ut enim aliquis gratiam aliis mereatur de condigno, requiritur et sufficit ut instituat *caput supernaturale* hominum, qui erunt ejus membra, et quibus interea præderit ipsius actio, sicut membris prædest actio capitis. Atqui posset Deus absolute aliquem hominem constituere caput supernaturale aliorum, et tot ac tantis gratiis cumulare ut ille posset aliis gratiam influere, imo et instituire sacramenta².

III. In præsentem autem generis humani conditione solus Christus meruit et potuit mereri gratiam de condigno. — Totâ quippe christiana œconomia in hoc resumitur, quod Christus sit unicuique hominum caput in ordine supernaturale, tum ad merendum tum ad satisfaciendum, nec possit illa extra ipsum haberi salus: « *Nec enim aliud nomen est sub cælo datum hominibus, in quo oporteat nos salvos fieri* ».

1. Quæstio redibil infra, vol. III, ubi de auctore sacramentorum.
2. Act., iv, 12.

IV. **Beata Virgo de congruo meruit quod Christus de condigno. Testimonia Scripturæ et Traditionis.** — Scriptura fundamentum hujus doctrinæ insinuat, dum recolat angelum missum fuisse ad Mariam ut ejus consensum requireret, et respondisse Mariam : « Ecce ancilla Domini, fiat mihi secundum verbum tuum ». De quo animadvertit S. Bernardus : « Offertur tibi pretium salutis : statim liberalimur si consentis¹. »

Tradit etiam Scriptura B. Virginem fuisse hominibus datam in matrem, dum Christus dixit Joanni : *Ecce mater tua*. Sensu quidem litterali Christus Joannem Mariæ commendat et Mariam Joanni, et ex illa hora accepit eam discipulus in sua, *et ex tunc, apud se*, vel, ut explicat S. Thomas, in officio et obsequio². At mystice accipiendum est de maternitate spirituali erga omnes homines : « Mystica igitur intelligimus, ait S. Bernardinus Senensis, in Joanne omnes animas electorum, quarum per dilectionem B. Virgo facta est mater³. » Quam interpretationem vindicant et substrata materia et circumstantiæ et accipiunt Doctores a tempore Ruperti Abbatis⁴.

Jam vero, si est mater, debet largiri vitam, quæ est gratia, illam merendo de congruo, ut mox exponetur.

Patres hanc doctrinam æquivalenter asserunt, dum dicunt, Mariam esse nobis principium vitæ, sicut principium mortis fuerat Eva⁵. Sic speciatim S. Ephrem docet Mariam esse gratiæ causam meritoriam et impetratoriam, cum sit causa vitæ et porta lucis, restituatque gloriam quæ per Evam fuerat amissa : « Altera facta est causa mortis, altera vitæ nostræ... Apertum est Mariam esse portam lucis, quia per ipsam illuminatus est mundus ejusque habitatores, qui obscurati erant per Evam causam omnium malorum⁶. » Quod sub alia forma superius expli-

cavit : « Amissa est per Evam et restituta est per Mariam gloria illa pulchra et desiderabilis, quæ recesserat ab Eva et Adamo... Mater stulta facta est fons miseriarum nostrarum, sed soror prudens est thesaurus gaudiorum nostrorum¹. »

Theologi hoc axioma communiter afferunt²; ac novissime Pius P. X sancivit : « Universis sanctitatis præstat (Mariam) conjunctioneque cum Christo, atque a Christo uscita in humane salutis opus, de congruo, ut aiunt, *promeretur nobis quæ Christus de condigno*³. »

V. **Rationes theologicæ.** — Arg. I^a. Persona illa quæ fuit in omnibus Christo imita quæque dignitatem excellens habet, ut a Deo exaudiatur, potest nobis gratiam de congruo mereri : ratio est quia conjunctio cum Christo ipsam reddit sociam ejusdem operis, et ideo dicit Pius X : *Christo ascito in humane salutis opus*; et illa summa dignitas ipsi confert ius quoddam amicabile respectu gratiæ largiendæ, quod est meritum de congruo. Alqui B. Virgo fuit semper et in omnibus Christo consociata. Voluntas enim ejus fuit a Deo requisita ad opus nostre salutis, juxta illud effatum D. Thoma : « *Per Annuntiationem expectabatur consensus Virginis, loco totius humane nature*⁴. » Ac deinceps voluntas et operatio Mariæ fuit voluntati et operationi Christi conjuncta, sive in decursu vitæ, sive in Calvarie mysterio, dum stabat juxta crucem et opus cum Filio complebat. Habet quoque B. Virgo eximiam dignitatem ut exaudiatur : mater quippe Dei non potest ullam reportare a Deo repulsam, sed semper exauditur pro sua reverentia. Ergo concludendum est B. Virginem meruisse pro nobis de congruo.

Arg. II^a. Quam fuerit Maria instituta omnium hominum mater, debet omnibus munus matris exhibere, vitam

1. Ibid., p. 318-321.

2. Cf. VEGA, *Palæstra*, XXIX, certamen in : *Ilm. Litterarum*, op. cit., p. 534.

3. *Encyclie. Ad diem illum*, 2 Febr. 1904.

4. S. THOM., III P., q. XXX, a. 1.

1. S. BERNARD., *Homil. IV super Missus est*.

2. S. THOM., *Comment. in Joan.*, XIX, 26-27.

3. *Serm. LI, art. 1, c. III; t. I, p. 257-2. Cf. BOSSUET, Sermon sur le Rosaire, et II^e serm. sur la Nativité de la T. S. V.*

4. Quæ omnia optime exponit *Ilm. Litterarum*, op. cit., p. 500 ss.

5. Cf. S. JUSTIN., *Dialog. cum Tryphone*, 100; P. G., VI, 710 ss.; S. IREN., *III Cont. Hæres.*, c. XXII; P. G., VII, 964 ss.

6. S. EPIPHAN., *edit. Rom.*, p. 327-329.

spiritualem communicando. At spiritualis vita est gratia. Ergo debet omnibus gratiam largiri, non quidem ut causa universalis primaria ut de condigno, sed ut causa universalis secundaria et de congruo.

VI. Beata Virgo satisfecit etiam pro nobis de congruo.

Est corollarium precedentium, nam satisfactio respondet merito ac ipsi proportionatur: unde quæ meretur de congruo, etiam de congruo et in eodem gradu satisfecit.

Potest ratio theologica hoc modo proponi: Illa persona quæ Christo unitur in *paliendo*, seu quæ communem habet cum Christo passionem, debet etiam communem habere effectum in satisfaciendo, quoniam satisfactio ex opere pænosæ ut passionis attenditur. — non quidem de condigno, quod possibile non est in pura creatura, sed saltem de congruo. Atqui B. Virgo communem habuit cum Christo passionem, ita ut merito dicatur regina martyrum et *martyr cum Christo*, quod plus est quam esse martyrem *pro Christo*¹. Ergo B. Virgo satisfecit de congruo, sicut Christus de condigno.

Confirmatur. Quoniam satisfactio sit quoddam sacrificium², potest B. Virgo satisfacere ea ratione qua obtulit sacrificium Deo. Atqui, licet B. Virgo non obtulerit sacrificium stricto sensu — sed solus Christus, qui se obtulit in ara crucis pro salute mundi — aliqua tamen remota et veri ratione dici potest sacrificium obtulisse, quatenus hostiam genuit, custodivit, nutrit, ac tandem officium habuit *sistendi ut aram*, quod est munus aliquatenus sacerdotale.

Hec expresse tradit Pius X, qui recedit in Maria « *Officium ejusdem hostiæ custodiendæ, nutritivæque atque adeo, stato tempore, sistendæ ad aram*³. » Ergo, licet non de condigno, poluit tamen B. Virgo modo quodam vero, seu de congruo, satisfacere, et nos Deo conciliare.

1. « Plus est esse comartyrem Christi quam esse martyrem Christi. » GUILLIELMUS ABBAS, *In Cantic.*, III.

2. Cf. supra, p. 678, ss.

3. Encyclic. *Ad diem illum*, 2 Februar. 1904.

VII. **Pietatis conclusio.** — Quo sensu possimus Mariam salutare cum S. Ephraem, Ecclesie Ductore: « Ave solius terrarum *Conciliatrix* efficacissima. Ave hominum nostra, *foedus pacemque fidelibus tuis impetrans*,... Ave *portu cælorum, et scala, ascensusque omnium, Ave portum paradisi reservamentum*¹. »

1. S. EPHRAËM, *edif. Venet.*, MDCCCLV, t. 1, p. 570.

ARTICULUS SECUNDUS

DE OFFICIO B. VIRGINIS
IN INTERCEDENDO ET IMPETRANDO

I. **Sensus quæsit.** — Movetur quæstio utrum B. Virgo sit universalis gratiarum distributrix, seu, aliis verbis, utrum omnes gratiæ per intercessionem *actuentem* Mariæ nobis infundantur. Regulatur iterum intercessionem principalem, et *necessarium*, esse Christum, per quem omnis oratio nostra accedit ad Patrem, et propter omnes Ecclesiæ preces cuncti *per Christum Dominum Nostrum*. At in minime impedit quominus B. Virgo, Christo conjuncta in merendo et satisfaciendo, adhuc ipsi consocietur in intercedendo et interpellando pro nobis. Sicut ergo Christus implicite invenitur quoties deprecamur sanctos, ita B. Virgo implicite invocetur quoties gratiam a Deo impetramus et gratia ipsa per mediationem Mariæ obtineatur.

II. **Sententiæ.** — Piam illam sententiam acriter impugnarunt Jansenistæ, qui verba liturgica : *Mater divine gratiæ* in ista notabant : *Mater ucloris gratiæ* et hæc : *Bona cuclata posce*, in ista : *Bona posce dari* ; negavit speciatim sacrodo xvm Muratori, quem confutavit S. Alphonsus. Fatendum est sententiam negantem fuisse illo ævu ita diffusam, ut ipse Trombelli, qui de laudibus B. Virginis docte et pie disserit, non audeat sententiæ affirmanti adherere¹. Sæculo autem XIX et nostra præsertim ætate, sententia pia, quæ affirmat, evasit communis².

1. TROMBELLI, apud MIGNE, *Summa Aurea de laudibus Beatissimæ Virginis*, instit. l. IV.

2. Cf. P. TERRIEN, *La Mère des hommes*, lib. VIII, c. III et IV ; illm. LÉPICIER, op. cit., p. 652 ss. ; P. GODTS, C. SS. R. *De definitibilitate meditationis universalis Deiparæ disquisitio theologica juxta doctrinam S. Alphonsi*, 1904 ; et npus nostr. : *Mère de grâce*, II P., c. III ; P. BAINVEL, *Diction. Apol.*, fasc. XIII, p. 285-292.

III. **Sensus catholicus.** — Impetrare B. Virginem *universaliter* gratias, præcindo a quæstione utrum *singulas* impetret, est doctrina catholica ; quin in officii non differt a munere matris, quod doctrina catholica B. Virgini tribuit. *Singulas* autem gratias per actuentem intercessionem Mariæ transire, est sententia, quæ potest intactu fide adhuc in dubium verbi, quem tamen sensus christianus, seu quidam veluti instinctus pietatis, amplietur. Hæc assatum S. Anselmi : « Te tacente, nullus orabit, nullus juvabit. Te orante, omnes orant, omnes juvantur³. »

Quem sensum manifestat ipsa liturgia, quæ in principio et fine divini officii Mariam invocat, per *ave Maria* ; præxiæque recitandi rosarium, præsertim in calamitatibus, etc., quasi intenderet Ecclesiâ omne auxilium divinum per ipsam Mariam ad nos derivari.

IV. **Documenta ecclesiastica.** — Sufficiat duo recensissimum recollere. Leo XIII² economiam supernaturalem ita exponit ut omnis gratia a Deo in Christum descendit, a Christo in Mariam et a Maria in homines, qualis scilicet Dens exaudiat Christum et Christus Mariam, et sic gratia omnis ab oratione Virginis dependeat³. Pius X eandem doctrinam confirmat, nam juxta ipsum, Maria est *princeps gratiarum largiendarum ministra*³, ita nempe ut, quemadmodum Christus est omnium gratiarum, nulla excepta, auctor et distributor, ita B. Virgo sit post ipsum et cum ipso, omnium gratiarum, nulla excepta, ministra princeps, seu universalis distributrix.

Quocirca Summi Pontifices, piam sententiam, licet non definiant aut imponant, suaverunt tamen, confirmant et inculcant.

1. S. ANSELM., *Orat.* XLV ad B. V. ; P. L., CLVIII, 941.

2. LEO XIII, Encyclie. *Jucunda semper*, 8 sept. 1894, Ann. scripserat, 22 sept. 1891 : « Affirmare licet nihil proprius de per magno illo omnis gratiæ thesauro quem attulit Dominus... nihil nobis nisi per Mariam, Deo sic volente, imperitari, ut qui nullo ad Patrem nisi per Filium nemo potest accedere, ita fieri nisi per matrem accedere nemo possit ad Christum. »

3. Encyclie. *Ad diem illum*, 2 Februarii 1904.

Denum, S. Rituum Congregatio, die 21 Januarii 1921, concessit Belgii diœcesibus officium cum Missa « *de Feste Beate Mariæ Virginis Mediatricis omnium Gratiarum*. » Quum autem *lex orandi sit lex credendi*, concessio hujus modi est authenticum catholicæ doctrinæ testimonium. Quocirca tenendum est gratias omnes a B. V. Mediatrice provenire.

V. **Hæc doctrina suadet ex Scripturis.** — Quod Christus in vita sua gratiam externe distribuit, voluit conjunctam sibi esse Mariam; nam per Mariam sanctificat. Præcursorem, confirmatque fidem apostolorum in mirando Cana Galilee, et in bino stabilit Joannem apostolum in Calvinie mysterio. Quæ triplex evangelica scena triplicem salutis operationem præcipuam significant: *vacationem*, figuratam in apostolis qui in fide firmantur in Cana; *perseverantiam* autem in Joanne, qui permansit cum Maria. Imò colligitur Mariam esse universalem causam gratiarum¹.

Post ascensionem quoque voluit Christus ut effusio Spiritus Sancti in discipulos fieret mediante Virgine, quæ in cenaculo apostolos ad Paracliti adventum præparavit². Si autem id præstitit Virgo in vita, simile munus habere debet nunc in gloria, ad impetrandas gratias, quæ sunt Incarnationis sequela³.

VI. **Probatur insuper eo quod vis impetratoria respondeat vi meritoria.** — Debet habere Maria nunc in impetrandis munus quod habuit olim in merendo. Atqui gratias omnes, ut causa universalis, fieri secundaria, merent. Ergo et nunc omnis impetrat ut causa *secundaria* post Christum et cum Christo.

1. Cf. Bossuet, *Serm. sur la Conception de la Vierge*, edit. LEBLANC, t. V, p. 609 ss.

2. Cf. LEO XIII, Encyclic. cit., *Jucunda semper*, 8 sept. 1894.

3. Quapropter concludit BOSSUETUS: « Sa charité maternelle ayant tant contribué à notre salut dans le mystère de l'Incarnation, qui est le principe universel de la grâce, elle y contribuera éternellement, dans toutes les autres opérations, qui n'en sont que les dépendances. » Loc. cit.

VII. **Probatur etiam ex eo quod Maria cognoscat omnes et singulas gratias quibus indigemus.** Argumentum breve et efficax ad id reducit: B. Virgo omnes gratias quibus indigemus cognoscit, quia est *tota mater*; atque omnes petit, quia est *tota misericors et amans*; ergo illas omnes reapse obtinet, quia est *omnipotens*.

Singulæ propositiones haud aegre innuunt. Elatum est theodogicum leates in celo augurere quæ in hoc mundo ad ipsos spectant; ratio est quia beatitudo debet omne legitimum desiderium saliare¹. Quam autem B. Virgo sit *tota mater*, pro cunctis hominibus et pro tota vita sp. rituali, ad ipsam utique spectat cognoscere omnia quæ vitam illam supernaturalem respiciunt, et benedictiones quæ illam impetunt, et auxilia omnia quæ vitam præstant, augent, manunt, ac præservant, scilicet gratias omnes quæ nobis sunt necessariae aut utiles.

Si autem cognoscit, certissime postulat; nam matri sufficit necessitates filiorum nosse, ut illico subvenire cunctis et ad adjuvandum festinet. Vocata, si postulat, infallibiliter obtinet, nam ipsa est *omnipotentia supplex*, quæ pro sui reverentia semper exauditur, cuius vim quam resistit Deus.

VIII. **Confirmatur demum ex munere quod Maria gerit in Ecclesia.** — Vocatur a S. Doctoribus *aqueductus*, per quem omnia ecclesiæ fluentia ad nos deveniunt, vel *radix* Ecclesiæ, sicut Christus est *caput*; nam B. Virgo Christum unit fidelibus, quemadmodum collum in corpore eorum cum membris coniungit. Perro omnes capitis vires et influxus ad membra mediante collo transmittuntur. Ergo in Ecclesia omnes influxus et vires, seu gratiæ, capite Christi ad membra, seu fideles, derivantur mediante collo mystico, quod est Maria. Ergo pro nobis vult, quæ ed vere mater gratiæ².

1. Cf. vol. 1, p. 145 ss.

2. Cf. S. BERNARDUS, *Serm. De aqueductu*; S. BERNARDUS, SENENS., *De glorioso nomine V. M.*; BELLARMON., *Comp. Ps. De Nativ. B. V. M.*; BOVER, S. J., *Gregorianum*, 1925.

ARTICULUS TERTIUS

DE TITULIS MEDIATRICIS ET COREDEMPTRICIS

I. **Corollarium præcedentium.** — Si verum est effatum jam expositum, B. Virginem Christo in omnibus consociari, ratio et logica rerum postulat ut Deipara post Christum et dependenter ab ipsa dicatur *mediatrix* et cum Christo ad mundum redimendum cooperatur. Titulum utrumque expendamus.

II. **Testimonia quæ titulum Mediatricis vindicant.** — Ecclesia titulum illum approbat, sive officia liturgica concedendo, quibus B. Virgo sub hoc titulo editur, sive vocem expresse adhibendo. Sic Pius X dicit : « Totius terrarum orbis potentissima apud Unigenitum Filium suum *MEDIATRIX et conciliatrix*¹. » Eodem sensu jam fuerat usurpatum vocabulum a Pio IX, in bulla *Ineffabilis*.

Imo jam a Patribus consecratur; nam B. Virgo dicitur *patris, Medatrix*, a S. Tarasio², et in antiqua homilia quæ fuerat S. Epiphanio adscripta, licet non sit Epiphanius³; et præsertim adhibetur in hac oratione S. Ephremi : « Ave Dei et hominum *Mediatricis optima, Ave totius orbis conciliatrix efficacissima*⁴. » Recolat iterum decretum S. C. Rituum, 21 Januarii 1921, « de Festo Beate Mariæ Virginis *Mediatricis omnium gratiarum*. »

III. **Ratio theologica.** — Jam fuit tradita superius, ubi de Christo mediatore. Illa persona dici potest post Christum *mediatrix*, quæ media est inter homines et Deum, illosque conciliat, offerendo quæ sunt hominum Deo,

scilicet sacrificium et orationem et hominibus quæ sunt Dei, nempe gratiam. Atqui B. Virgo hanc conciliationem præstat; nam obtulit Deo sacrificium modo superioribus explicato, ac preces nostras Deo præsentat, et gratiam Dei hominibus largitur, merendo de eorum vel impetrando, ut modo ostensum est. Ergo dici potest *mediatrix* post Christum et cum Christo.

IV. **De titulo autem Coredemptricis fieri solent difficultates.** — Scribit quippe Van Noort : « Præstat ali hoc nomine abstinere, tum quia usus ecclesiasticus id non habet, tum quia multis præsertim heterodoxis offendendo esse solet¹. » Multi tamen theologi titulum recte explicant, ne offendendo pressit, et rationibus vindicant².

V. **Rite explicatur. Defendi potest ille titulus, tum auctoritate tum ratione theologica.** — Lixet vox ipsa sit recentioris usus, *sensus* tamen continetur in istis vocabulis, quæ sunt jam antiquitate sacrali, ut est *Mediatricis et Conciliatrix, porta cælorum, et scala, portum parvuli resermentum*, etc.³. Iam vocatur B. Virgo a S. Ephrem *capitulum redemptio et omnium solus*⁴.

Ipsam porro munus redimendi cum Christo tribuitur B. Virgini a Benedicto XV, qui scribit : « Ita cum Filio patiente et moriente passa est, et parit *commelut, sic materna et filium jura pro hominum salute obliuere placandæque Dei justitiæ, quantum ad se pertinebat, Filium immolavit, ut dici merito queat ipsam cum Christo in maximum genus redemisse*⁵. »

Hinc suppedilatur ratio theologica. Dici merito potest in redemptione cum Christo cooperatrix, seu *coredemptrix*,

1. VAN NOORT, *De Deo Redemptore*, n. 214, infra.

2. Citandi sunt inter cæteros : P. LÉPICIER, *L'Immaculée Madre di Dio Corredentrice del genere umano*, nov. edit., et *Tractatus de Beatissima Virgine Maria Mater Dei*, nov. edit., p. 552 ss.; P. GOBTS, C. SS. R., *La Corédemptrice*, Bruxelles, 1896.

3. S. EPHREM, edit. Venet., t. I, p. 570.

4. T. III, p. 195.

5. BENEDICTUS XV, *Sollicitati Nostræ Domine a Romæ Morte*, 22 martii 1919. *Act. Apost. Sedis*, X, 182.

1. Encycl. *Ad diem illum*, 2 Febr. 1904.

2. TARAS., *Homil. in SS. Deiparæ Present.*, P. G., xcvi, 1491.

3. *Homil. V in laudes S. Mariæ Deiparæ, inter opera dubia aut spuria S. EPIPHANII*; P. G., xlii, 497.

4. S. EPHREM., edit. Venet., I, 570.

persona illa quæ cum Christo partes habuit in his omnibus quæ in redemptione concurrunt, scilicet merito, satisfactione, sacrificio, liberatione ac restauratione¹. Atqui B. Virgo in his omnibus partes habuit : nam meruit et satisfecit *de congruo* ubi Christus *de condigno* ; sacrificio cooperata est, victimam præparando et *sistendo ad aram*, ut audivimus supra ex Pio X ; nosque liberat a captivitate demonis et peccati, quatenus est conciliatrix et mediatrix ; ac nos in bona supernaturalia restaurat, eo quod sit *princeps largientiarum gratiarum ministra*, ut dicit idem Pontifex, et sit, teste S. Ephrem jam citato, *porta, scala, et reservamentum portarum paradisi*...

VI. **Pietatis conclusio.** — Adhæreamus ergo Matri nostre, per quam restituta nobis est gratia et gloria, quæque facta est, ut idem sanctus patet et Doctor scribit, *thesaurus gaudiorum nostrorum*².

VII. **Hinc eruitur universalem B. Mariæ Mediationem posse definiri.** — Hæc enim Mediatio quatuor importat : 1^o B. Virginis consensum fuisse a Deo requisitum ad nostram redemptionem ; 2^o ipsam cooperatam fuisse oblationi sacrificii crucis ; 3^o Christo consociatam fuisse in distributione gratiarum ; 4^o Mariam esse nostram Matrem. Atqui revelatio hæc omnia sufficienter testatur : 1^o Angelum a Maria requirere consensum et ipsam respondere : *Ecce ancilla Domini*... ; 2^o Mariam cooperatam fuisse sacrificio crucis : *Stabat juxta crucem Jesu*... ; 3^o Mariam Christo fuisse consociatam in distributione gratiarum, ut constat ex art. præced. n. v. ; 4^o Mariam esse Christianorum Matrem est veritas quam tota œconomia catholica testatur, quamque exprimit lraditio dum Mariam cum Eva confert ut vidimus, art. 1, n. iv.

Ergo omnia præcipua puncta quæ importat universalis Mediatio sunt sufficienter revelata, ut hæc doctrina possit ab Ecclesia definiri.

QUÆSTIO QUARTA

De cultu qui B. M. Virgini Deiparæ debetur

Statuimus jam doctrinam catholicam superius, ubi de cultu Christi, imaginum et reliquiarum¹. Ad complementum tractatus sufficiet pauca subjungere, scilicet revolvæ principia theologica de cultu sanctorum et specialim de cultu Deiparæ.

ARTICULUS PRIMUS

PRINCIPIA GENERALIA DE CULTU SANCTORUM

I. **Doctrina concilii Tridentini.** — « Sanctos cum Christo regnantes orationes suas pro hominibus Deo offerre, bonum atque utile esse suppliciter eos invocare et ab beneficiis impetranda a Deo per Filium ejus Jesum Christum Dominum nostrum, qui solus noster Redemptor et Salvator est, ad eorum orationes, operam auxiliumque confugere ; illos vero qui negant Sanctos æterna felicitate in cœlo fruenter invocandos esse, aut qui asserunt, vel illos pro hominibus non orare, vel eorum, ut pro nobis etiam singulis orant, invocationem esse idololatricam, vel pinguere cum Verbo Dei, adversarique honori minus *Mediatoris Dei et hominum Jesu Christi* (1 Tim., ii, 5), vel stultum esse in cœlo regnantibus vocem vel nomen supplicare, impie sentire². »

II. **Tota igitur catholica doctrina in his quinque resumitur :** 1^o sanctos pro nobis orare ; 2^o bonum et utile

1. Cf. p. 773, ss.

2. S. EPHREM, edit. Romana, p. 321.

1. Ubi etiam præcipuos errores recensimus, qui et cultum sanctorum impetant.

2. Sess. XXV, *De invoc. et vener. etc.* : HENZINGER, 984.

esse illis suppliciter invocare et ad eorum orationes, opem et auxilium confugere; 3^o gratias et beneficia supernaturalia *ab ipso Deo* per Jesum Christum provenire; 4^o id non officere mediationi necessario Christi, unius Mediatoris; 5^o cultum ergo *dulce*, qui sanctis redditur, esse omnino fundamentum. Quod porro de sanctis dicitur, tum de hominibus tum de angelis beatis intelligitur, qui unam societatem sive Ecclesiam triumphantem efformant.

Singula breviter expendamus.

III. Sancti et angeli beati in cœlo pro nobis orant. —

Scriptura id clare testatur. Nam Zacharias precipitatur inducit angelum pro populo Israeliticum deprecantem: « Domine, usquequo tu non misereberis Jerusalem et urbem Juda, quibus iratus es¹. » Insuper, angelus Raphael testatur se orationes Tobiae obtulisse Deo², et Christus recollit angelos gaudentes de una peccatore penitentiam agente³; que omnia innuntiant angelos, qui nostra merentur et nos diligunt, etiam apud Deum pro nobis intercedere.

Dacet quoque Scriptura defunctos Dei amicos pro vivis orare, sicutem de Jeremia post ejus mortem dicitur: « Ille est fratrum amator, et populi; hic est qui *multum* *oravit* pro populo⁴. » Porro, si Jeremias nondum in gloria receptus potuit orare pro populo, id multo magis putandum est de sanctis et angelis cum Christo regnantibus.

Denum, justi adhuc mortales et miseriis circumdati possunt efficaciter orare pro aliis: « Ille ad servum meum Job... *Oravit pro vobis*⁵. » Paulus fideles monet: « *Adjuvetis me in orationibus vestris*⁶. » « Multum enim valet deprecatio justi assidua » addit S. Jacobus⁷. Multo igitur efficacius sancti et angeli beati valent pro nobis apud Deum.

Accedit ratio theologica. Beati cognoscunt in Verbo

1. ZACHAR., I, 12.

2. TOB., XII, 12.

3. LUC., XV, 17.

4. II MACHAB., XV, 11.

5. JOB., XLII, 8.

6. ROM., XV, 30.

7. JAC., V, 16.

quidquid ad ipsos spectat¹. Periti ad ipsos spectant preces quas ad ipsos dirigimus. Ergo illas cognoscunt; et, quia sunt *fratrum amatores*, illas Deo presentant, ne subinde ipsum Deum flagitant ut nobis auxiliari dignetur.

IV. Bonum et utile est sanctos invocare et deprecari.

Sequitur ex dictis; nam sancti cognoscunt preces ad ipsos fusas; illasque Deo presentant, utpote fratrum amatores; et illarum adimpletionem obtinent, utpote triumphantes et apud Deum vere potentes.

V. Dona autem supernaturalia a solo Deo per Jesum Christum proveniunt. — Causa quippe principalis efficiens gratiae et ordinis supernaturalis, est solus Deus, ut probatum est in tractatu de Gratia²; causa autem meritoria de condigno est solus Christus, quippe qui solus fuit constitutus hominum caput supernaturale ad merendum et satisfaciendum. Quocirca sanctos deprecamur, non ut ipsi auctoritate propria gratiam aut cetera dona largiantur, sed ut ipsi intercedant apud gratiae auctorem et largitorem, qui facilius dona concedit quam exauratur a sanctis sibi maxime propinquis; sicut in humanis reges aut principes libentius exaudiunt preces quae sibi ab amicis et intimis immediate prestantur.

VI. Hinc concluditur talem praxim non officero meditationi Christi. — Nam, dum invocantur sancti, Christus semper, implicito saltem, invocatur, et intercessio sanctorum meritis et intercessione Christi nititur; unde semper agnoscitur Christum esse unicam mediatorem necessarium, et sanctos mediatore tantum secundum quid. Quocirca Ecclesia, etiam dum colit propria festis sanctos, omnes tamen orationes Deo porrigit *per Christum D. V.*

VII. Hinc demum colligitur cultum sanctorum prout in catholica Ecclesia frequentatur, esse omnino fundamentum. — Tenet ecclesia sanctos non supremo latere, etiam

1. Cf. vol. I, p. 145 ss.

2. Q. v, a l. 2.

relatiõe, sed tantum *dulciæ*, cultu esse honorandos. Cultus porro *dulciæ* est qui redditur alieni propter eminentiam seu excellentiam supernaturalem. Atqui viget in sanctis eminentia vel excellentia supernaturalis: tum *gratiæ*, quæ ipsos ad terminum perduxit, tum *gloriæ*, quæ ipsos reddit *deiformes*, Deoque assistentes et cum Christo regnantes. Ergo cultus ille *dulciæ* est omnino legitimus et fundatus.

VIII. **Universalis Traditio de cultu Sanctorum.** — Non erga mythologia gentiliū, sed veris theologicis principiis nititur ille cultus, immo et antiquissima traditio.

In Veteri Testamento comperimus fuisse cultum angelis sanctis exhibitum, nam Abraham angelos sibi occurrentes colit, et Josue angelum principem exercitus Domini¹. Videntur etiam homines sancti post mortem in veneratione fuisse apud Judæos, siquidem Judas Machabæus in somnio videt Oniam summum pontificem et Jeremiam prophetam orantes pro populo².

Ab initio autem Ecclesiæ cultus exhibetur apostolis et martyribus. Imprimis docetur sanctos et martyres esse jam *in celo*: sic S. Clemens Romanus testatur Petrum et Paulum esse in gloria³; S. Polycarpus recollit Ignatium, Zozimum, Rufinum, esse cum Apostolis apud Christum, pro quo passi sunt⁴. Insuper natalis dies martyrii eam gaudii celebratur; imo et ipsi martyres coluntur *propter eximiam ipsorum erga regem ac magistrum benevolentiam*⁵. Imo etiam orationibus et meritis martyrum fideles vivi se commendant. Sic in calceamentis inscriptiones petunt: « Ora pro nobis cum sanctis. In pace petas pro nobis⁶. » Quod optime exponit S. Augustinus: « Et ut meritis consocietur, atque orationibus adjuvetur, illa tamen ut nulli martyrum, sed ipsi Deo martyrum, quamvis in memoriam martyrum, constituamus altaria⁷. »

A sæculo IV, illem cultus etiam aliis sanctis præsertim episcopis tribuitur. Docetur jam, non solum martyres, sed et alios sanctos esse *in celo*: sic S. Gregorius Nazianzenus patrem suum cum angelis gaudendam contemplatur¹; Sulpitius Severus S. Martinum jam beatum prædicat². *Depositio* et *dies natalis* Episcoporum celebrantur³. Denum, *honor* tribuitur et *episcopis* et *confessoribus* et *anachoretis*, distinctus tamen a cultu qui Christo debetur, ut, exponit S. Epiphanius: « Nam justorum mentium facinus... justorum autem et patrum et patriarcharum, prophetarum et apostolorum et evangelistarum et martyrum et *confessorum* et *episcoporum* et *anachoretarum* et cætas illius universi, ut D. Jesum Christum singulari honore ab hominum ordine segregamus, debitumque cultum illi tribuamus⁴. »

IX. **Quid de illo censendum qui invocationem et cultum sanctorum respueret, rotinondo Christum unicum Mediatorem.** — Si negaret absolute sanctos esse invocandos aut orare pro nobis, vel contenderet cultum qui ab Ecclesiâ sanctis redditur pugnare cum Dei verbo aut esse idololatriam, aut adversari honori Christi multatibis; is certe *impie sentiret*, ut expresse asserit concilium Tridentinum.

Si autem intenderet numm Christum esse mediatorem necessarium ejusque solius cultum esse de præcepto, cultum autem sanctorum, etsi legitimum et pium, non imponi, sibi nullatenus laderet, sed alio multiplici capite deficere deprehenderetur: tum quia parum regem honorare videtur, qui regis antea obere negligit; tum quia parum propriæ salutis consulit, qui adiutores sibi adseiscere conlilil qui possint in via protegere, ac denum recipere in *eterna tabernacula*.

1. Genes., XVIII, 2; Josue, v, 13.

2. II. Machab., XV, 12-16.

3. S. CLEM. ROM., 1 Cor., v; P. G., I, 217, 220.

4. S. POLYCARP., *Ad Philipp.*, IX; P. G., v, 1013.

5. Ita in *Martyr. S. Polycarpi*; P. G., v, 1041. Cf. S. CYPRIAN., *Epist. XXXI V*; P. L., IX, 320.

6. DE ROSSI, *Roma Sotterranea*, II, 17 ss.

7. S. AUGUSTIN., *Cont. Faust.*, lib. XX, c. XX; P. L., XLII, 384.

1. S. GREGOR. NAZIANZ., *Orat.* XVIII, d. I; P. L., XXXV, 989; cf. *ibid.*, 1193.

2. SULPIT. SEVER., *Epist.* II, P. L., XX, 180.

3. Cf. P. G., XLVI, 821.

4. S. EPIPHAN., *Hæres.*, LXXV, 8; P. G., XLII, 513.

ARTICULUS SECUNDUS

SPECIALIS DOCTRINA DE CULTU B. V. M. DEIPARÆ

I. **Applicantur principia stabilita.** — Constat ex illis questionibus superiori B. Virginem orare pro nobis, scireque omnia quæ ad nos spectant; utileque omnino esse ut nos illam deprecemur et colamus, quæ est in omnibus Christo consociata; neque id derogare dignitati Christi, sed potius ipsi maxime placere, qui voluit nos habere omnia per Mariam.

II. **Imo jam constat cultum et amorem nostrum B. Virgini deberi titulo singulari, qui ceteris sanctis non competit.** — Comperit quippe jam habemus B. Virginem esse matrem nostram in ordine supernaturali; pro nobisque mereri et satisfacere *de congruo* ubi Christus *de consuetudine*; ac per ejus intercessionem actualiter omnia salutis bona ad nos pervenire: quæ omnia nulli sanctorum conveniunt. Ergo præ omnibus sanctis debeamus illam religioni et amore colere.

At titulus specialissimus est maternitas divina, quæ cultum omnino singularem fundat.

III. **Cultus Deiparæ ex Scriptura et Traditione colligitur.** — In Scripturis angelus a Deo missus B. Virginem tam reverenter salutatur, ut ipsi dicat: *Ave, gratia plena*¹; S. Elisabeth sub inspiratione Sancti Spiritus illam sic alloquitur: « *Benedicta tu inter mulieres* »². Christus ipse, quo efficiebat nos doceret cultum erga Matrem, voluit illi obedire et *suble*³; illiusque interventu et precibus primum miraculum in Cana Galilee patrare⁴; denique

meriturus illam discipulo commendare: *Ece mater tua*⁵. Apostoli B. Virginem ita venerantur, ut *perseverent unanimiter in oratione cum Maria, matre Jesu*⁶.

Cultus autem B. Virginis in primitiva Ecclesia ex monumentis et liturgiis demonstratur. In picturis *vulnibus*, scilicet Priscillæ, sæculo II, ac Petri et Marcellini, sæculo III, representatur B. Maria sedens, dum ceteræ personæ, ne excepto quidem angelo Gabriele, stant: quod præcellentem dignitatem et cultum ei proportionatum innuit. Sæculo IV, liturgia Hierosolymitana B. Virginis Purificationem non cum Presentatione Christi in templo celebrat⁷.

A concilio autem Ephesino, in quo B. Virgo dicitur Θεοτόκος, cultus Mariæ Deiparæ late diffunditur; ac deinceps, sæculis scilicet V, VI et sequentibus, honoratur Deipara in Oriente triplici præsertim festo, nempe circum Natale, mense Maio et mense Augusto⁸.

Patres fundamenta hujus cultus statuerunt, qui Mariam cum Eva conferunt et supra Evam extollunt, præsertim S. Justinus, S. Irenæus, S. Ambrosius, S. Ephraem⁹.

Imo naturam et indolem hujus cultus vindicant, dum discernunt a cultu qui Christo debetur; sic S. Epiphanius, contra Gillyridianos, qui B. Virgini sacrificia offerenda contendebant, exponit simul et B. Mariæ reddi honorem et venerationem et soli Deo convenire adorationem¹⁰.

IV. **Ille porro cultus non est latriæ, etiam relativæ, nec duliæ tantum, sed hyperduliæ.** — Declaratur I^a pars. Latria absolute redditur propter excellentiam divinam, tum ipsi Deo, tum ei quod unitur Deo hypostatice; qua ratione humanitas Christi et illius partes adorantur cultu

1. JOAN., XIX, 27.

2. Act., I, 14.

3. Cf. DE ROSSI, *Imagini della B. Vergine tratte dalle Catacombe Romane*, Roma, 1863; MA NICH, *Éléments d'Archéologie*, etc.

4. Cf. BAUMER, *Hist. du Brève*, I, 3, p. 429.

5. Cf. A. NOYON, *Dirhion. Apolog.*, fasc. XHI, p. 304 ss. et fasc. XIV, 321-331.

6. Vide supra, q. III.

7. Cf. S. EPIPHANI, *Hæres.*, LXXII; P. G., XLII, 739.

1. Luc., I, 28.

2. Luc., I, 42.

3. Luc., II, 51.

4. JOAN., II, 3-10.

latrue, non quidem separatim, sed in tota subsistenti. Latria autem relativa exhibetur non creaturæ rationali, quæ, utpote propria dignitate prædita, capax est venerationis secundum seipsam, sed rei quæ ex se dignitatem non habet, quæque colitur unice propter relationem cum alio in quo est dignitas, ut diximus de imagine: ita ut sit *idem motus* in imaginem et in prototypum¹. Jam vero B. Virgo Deipara non conjungitur hypostatice Deo, sed remanet pura creatura, et idcirco nequit latria absoluta coli; aliunde habet dignitatem propriam, quatenus est rationalis, ita ut honor ipsi redditus in ipsa sistat, nec idem esse possit motus in ipsam et in Deum. Ergo B. Virgo nequit coli latria relativa, sicut coluntur imagines et crux Christi.

Prostat II^a pars. Quoniam cultus respondet *excellentiæ*, debetur *hyperdulie* cultus illi personæ quæ excellentiam habet singularis omnium rationis, infra divinam ipsidem, sed supra omnem aliam creatam, sive hominum sive angelorum. Atqui excellentia B. V. M. Deiparæ est hujusmodi; nam maternitas divina est dignitas singularis prorsus ordinis, vi cuius B. Virgo ad fines divinitatis attingit, fitque sanctis et angelis excelsior, immo et regina mundi². Ergo B. Virgini Mariæ Deiparæ debetur cultus hyperdulie.

Quæ doctrina non solum a theologis statuitur, v. g. a S. Thoma: « Et ideo dicitur quod debetur ei non quilibetumque *idolia*, sed *hyperdulia*³ »; sed in antiqua Traditione fundatur, nam scribit S. Germanus, Patriarcha Constantinopolitanus: « Et ipsam proprie vereque matrem veri Dei colimus et magnificamus, et universa visibili et invisibili creatura *superiorem* arbitramur⁴. » Quasi intenderet: cultu *superiori* Dei matrem colimus, eo quod *superiorem* angelis et hominibus moverimus.

1. Cf. quæ disseruimus supra, ad q. xxv S. THOMÆ. Legi possunt: HAINK, *De Hyperdulia*, Lovanii, 1864; P. LÉPICIER, *op. cit.*; P. TERRIER, *La Mère des Hommes*, t. II, 118 ss.

2. Supra, ubi de maternitate divina, præsertim n. 4.

3. S. THOM., III P., q. xxv, a. 5.

4. S. GERMAN., *Epist. dogmat.* II; P. G., xcvi, 159.

V. De *dotibus* nostri cultus organa B. Virginem Deiparam. — Multa includit. Imprimis *humorem* ac venerationem, propter ejus excellentiam, quæ etiam in ordine gratiæ et gloriæ est omnino præstans et singularis. 2^o *Recursum*, per invocationem et orationem, præsertimque sanctissimi rosarii recitationem cum ipsa sit *Mediatrix universalis*, licet secularia, per quam omnes gratiæ de cælis ad nos descendunt¹, *Amorem* ac dilectionem filialem, cum sit mater nostra, quæ nos semper fovet, nosque alloquitur: *Ego diligentes me diligo*². » *Gratitudinem pro beneficiis*, quoniam omnia per Mariam a Deo recipiamus. 5^o *Imitationem* ipsius vitæ, ac virtutum, siquidem *probatio dilectionis exhibitio est operis*, ut univiam nostræ mentis et voluntatis ac nostri affectus cum ipsa³.

VI. Hinc sequitur devotionem erga B. Virginem esse *unum ex signis prædestinationis*. — Quoniam enim B. Virgo sit exemplar nostræ prædestinationis et distributrix gratiarum, adhærere B. Mariæ per devotionem et imitationem, est adhærere fonti salutis indeficienti. Quapropter juxta S. Bonaventuram, « ipsa pie invocata est signum nobis ad salutem a Domino datam⁴ ». Sicut ergo est *mater gratiæ*, ita nos *hæc* mortis suscipiet.

VII. *Conclusio præsentis voluminis*. — Ultra jam ingreditur, et est juvenula nimis: nobis per Mariam adhærere Deo bonum est.

1. Cf. opusc. nostr.: *Le Rosaire et la Sainteté*. »

2. *Prov.* viii, 17.

3. Cf. I^{us} N., *Encyclie. Ad diem illud*, 2 febr. 1904; B. GUICHARD DE MONTFORT, *Traité de la vraie dévotion à la sainte Vierge*; P. BERAUD, *Vie d'un bon d'Marie*.

4. S. BONAVENT., *Comment. in Ps.* xlviii.

INDEX RERUM ANALYTICUS

TRACTATUS DE PECCATO ORIGINALI

QUÆSTIO PRIMA

De existentia Peccati Originalis

ARTICULUS PRIMUS

De ipso protoparentum lapsu

- I. Dogma catholicum de originali peccato multa complectitur. — II. Est dogma catholicum protoparentes transgressos esse divinum præceptum. — III. Ad dogma illud etiam pertinet grave fuisse peccatum protoparentum. — IV. Imo nec videtur possibile ut primum hominis peccatum esset veniale dimittat. — V. Peccatum illud non fuit simpliciter et absolute gravissimum omnium peccatorum, sed tamen secundum quid. — VI. Peccatum Eve fuit simpliciter gravius peccato Adæ, secundum quid tamen Adæ peccatum fuit gravius. — VII. Ex diversis argumentis colligitur primum peccatum protoparentum fuisse superbum. — VIII. Quid vero per superbiam appetierint protoparentes. — IX. Qua ratione dicatur mulier seducta in prevaricatione, non autem vir. — X. De poenis peccati protoparentum. — XI. De poenitentia et salute protoparentum 1

ARTICULUS SECONDUS

De traductione peccati protoparentum in posteros

- I. Natio peccati originalis. — II. Erroris. — III. Conclusio : Secundum fidem catholicam tenendum est peccatum originale in posteros Adæ traduci non solum quoad personalitates præsentis, sed etiam quoad ipsum peccatum quod mors est animæ. — Probationes ex veteri Testamento. — 1º Ex narratione lapsus. — IV. 2º Ex psalmo L : Ecce enim in iniquitatibus conceptus sum et in peccatis concepit me mater mea. — V. 3º Ex textu Job : Quis potest facere mundum de immundo conceptum semine ? — Nonne tu qui solus es ? — VI. 4º Ex tota

ceremonia veteris Testamenti et traditione populi Israelitici. — VII. Testimonia Novi Testamenti. 1° Ex Evangelio. — VIII. 2° Ex S. Paulo ad Romanos, v. 12-19. — IX. Traditio catholica. 1° Ex praxi Ecclesiae. — X. 2° Testimonia scripta ante exortum haeresim pelagianam. — XI. Difficultas ex S. Chrysostomo. — XII. 2° Post exortum contraversiam apud Augustinum. — XIII. 3° Ex declarationibus et definitionibus Ecclesiae. — XIV. 4° Ex tota oeconomia christiana. — XV. Confirmari aequalitatis potest ex diversis populorum traditionibus. — XVI. Sunderi *probabiliter* potest ex miseriis et defectibus huius vitae. — XVII. Quaedam distinctiones pro diffinitionum solutione 10

QUAESTIO SECUNDA

Explicatio dogmatis

ARTICULUS PRIMUS

De natura seu essentia peccati originalis

1. Variae opiniones recensentur. — II. Prima conclusio: Peccatum originale, juxta ideam catholicam, habet veram peccati propriam dicti rationem. — III. Secunda conclusio: Doctrina catholica est originale peccatum in nobis esse aliunde ratione voluntarii. — IV. Qua ratione habeatur conexio cum voluntate Adami. — Contraversia de capite *naturali* et capite *moralis* ne *juridico*. — V. Quapropter melior formula videtur, quae dicit protoparentem fuisse *caput naturae devotae*. — VI. Hinc eruitur peccatum originale non esse voluntarium per viam demeriti, sed per viam traditionis. — VII. Inde quoque deducitur peccatum originale esse minimum in ratione voluntarii, et idecirca minus ipsi deberi penam positivam quam peccato actuali, etiam veniali. — VIII. Tertia conclusio: Peccatum originale non consistit in substantia animae corrupta neque in morbidis qualitate ab Adamo in posteram transfusa. — IX. Quarta conclusio: Peccatum originale nequit consistere in ipsa dispositione ad concupiscendum vel peccandum. — X. Quinta conclusio: Peccatum originale nequit in concupiscentia consistere formaliter, sed materialiter duntaxat. — XI. Sexta conclusio: Peccatum originale non consistit in habitu inclinante hominem in bonum commutabile ut in nullum finem, neque est habitus proprie dictus, sed inordinata dispositio. — XII. Septima conclusio: Peccatum originale non consistit in peccato actuali Adami extrinsece nobis imputato nec in reatu penae. — XIII. Octava conclusio: Peccatum originale consistit essentialiter in privatione iustitiae originalis; ita quidem, ut concupiscentia se habeat ut materiale et privatio gratiae originalis ut formale, et ut illa privatio dicatur

et sit nobis voluntaria per connexionem cum voluntate Adami capitis naturae elevatae. — XIV. Brevis enumeratio historicarum. — XV. Concludendum tandem veritatem Kalesio non esse hodie dubiam. 20

ARTICULUS SECUNDUS

De modo quo traditur peccatum originale

1. Doctrina catholica est peccatum originale traditur per generationem seu propagationem. — II. Principium S. Thomas. III. Quomodo generatio activa possit animam infundere. IV. Ratio igitur profunda desumitur ex unione substantiali animae cum corpore. — V. Hinc intelligitur cur dicat S. Thomas seiven concurrere instrumentaliter ad transfusionem peccati originalis. — VI. Eadem ratio intelligitur quadam ad subiectum peccati originalis. — VII. Ex hisdem periculis solvitur quaestio ultra, si quis ex humana carne formidat naturae, immis esset ab originali peccato. — VIII. Quid vero si Adamus in iustitia perseverante, Eva sola peccasset. — IX. Et converso, Eva non peccante, sed peccante Adamo, postori contraherent peccatum originale. X. Ultra, si Adam ante peccatum genuisset filios, illi eorumque posteris originale peccatum contraxissent? — XI. Ultra vero Adamum non peccante sed peccante uno ex posteris, istius filii peccatum originale contraherent? — XII. Ex statutis principis colligitur alia primi parentis peccata non tendit in posteram. — XIII. Inde laudem concluditur Adamum penitentem et liberum in gratia constitutum non posse suis posteris reparare gratiam. 33

ARTICULUS TERTIUS

De effectibus peccati originalis

1. Effectus primi peccati in protoparentibus. — II. Quod posteris, doctrina catholica est Adamum nobis perdidimus et dona supernaturalia et gratiam sanctificantem. — III. Doctrina quoque catholica est summam praesentis vitae et aeternam corporis esse peccati originalis poenam. — IV. Doctrina etiam catholica est hominem per Adae peccatum fuisse secundum corpus et animam in deterius commutatum; liberum tamen arbitrium non fuisse extinctum, viribus licet attenuatum et inclinatum. — V. Pro aeterna vita, de fide est deinde cum solo originali ad infernum descendere ac visione beatitudinis privari. — VI. Pro solutione difficultatum et eorumque illius dogmatis cum ratione, resolvere sufficit dogma illud non reparare ex parte Dei, nec ex parte naturae humanae, nec ex parte transmissionis. 52

TRACTATUS DE GRATIA

QUÆSTIO PRIMA SEU PROŒMIALIS

Prolegomena

ARTICULUS PRIMUS

De notione gratiæ

1. Multiplex acceptio gratiæ. — II. Gratia est proprie ens supernaturalis. — III. Quid sit ens supernaturalis. — Definitio negativa. — IV. Definitio positiva. — V. Supernaturale quoad substantiam et supernaturale quoad modum. — VI. Ex prædictis colligitur propria gratiæ definitio. — VII. Præcipuæ divisiones gratiæ..... 55

ARTICULUS SECUNDUS

De erroribus circa gratiam

1. Duplex est errorum series. — II. Errores per defectum. — 1^o Gentilismus et naturalismus. — III. 2^o Judaismus. — IV. 3^o Primis Ecclésiæ sacris. — V. 1^o De Pelagianismo. — VI. 5^o De Semi-Pelagianismo. — VII. Errores per excessum. 1^o Prædestinarianismus. — VIII. 2^o De Balanismo et Janseismo. — IX. De humanenismo modernissimo..... 63

ARTICULUS TERTIUS

De variis naturæ humane statibus in ordine ad gratiam

1. Notio ac divisio. — II. De statu innocentie. — III. Errores refellendi. — IV. De fide est protoparentes fuisse in iustitia constitutos, non ex delicto naturæ, sed secundum supernaturale donum. — V. De tempore quo fuit iustitia et sanctitas protoparentibus concessa. — VI. Conclusio : Protoparentes fuerunt in statu iustitiæ seu gratiæ creati. — VII. Homo non fuit in statu imperfecto creatus, sed in sui conditione accepit a Deo scientiam et sermonem. — VIII. Revelatio etiam testatur fuisse primo homini collatam immunitatem perfectam, tum a concupiscentia, tum a dolore et morte. — IX. Status naturæ lapsæ. — X. Status naturæ reparatiæ vel redemptæ. — XI. Status naturæ puræ. — XII. Utrum homo in statu naturæ puræ majores habuisset vires quam nunc homo in statu naturæ lapsæ. — XIII. Conclusio : Homo per peccatum originale, non solum spoliatus est gratuitis, sed etiam vulneratus in naturalibus, adeo ut debiliior sit, non quidem physice et intrinse-

ce, sed moraliter et extrinsece ad bonum operandum quantum fuisset in statu naturæ puræ. — XIV. Status naturæ integre tantum. — XV. Status iustitiæ simpliciter supernaturalis seu naturæ simpliciter elevatæ..... 69

QUÆSTIO SECUNDA

De necessitate gratiæ

ARTICULUS PRIMUS

De necessitate gratiæ ad cognoscendum verum

1. Prænotanda. — II. Triplex est principium S. Thomæ, quæ toto doctrinæ catholice resimilatur. Primum principium : Ad cognitionem ejusdemque veri etiam naturalis, indiget homo divino auxilio, seu primi Motoris influxu; quod quidem auxilium, licet sit speciale beneficium respectu eorum quibus conferitur, non est tamen simpliciter gratia. — III. Secundum principium : Potest homo lapsus potentia tum physica tum morali utique intelligibilia sive speculativa sive practica cognoscere atque supernaturali gratia, cum solo Dei auxilio naturali; licet hoc totum Deus etiam de naturalibus hominem instruat. — IV. Tertium principium : Nequit homo per seipsum absque lumine gratiæ revelantis intelligibilia supernaturalia cognoscere nec illis assentiri ut oportet absque internæ gratiæ auxilio. — V. Applicanda sunt illa principia ad singulos errores refellendos. — VI. Rationalismus. — VII. Traditionalismus. — VIII. Agnosticismus. — IX. Revelationis necessitas moribus respectu veritatum religiosarum ordinis naturalis. — X. Gratiæ necessitas in ordine ad cognitionem supernaturalem. Analysis actus fidei. — XI. Ut immanescat veritas supernaturalis, requiritur absolute gratia externa revelationis. — XII. Illi actus speculativus et apinativus : video religionem esse credibilem, non requiritur gratia interna. — XIII. Illi actus speculativus et certus : video esse credendum, non requiritur absolute et per se internæ gratiæ auxilium. — XIV. Si tamen homo firmiter et perfecte et cum bona dispositione assentit, existimandum est ipsius, de facto, per gratiam juvari. — XV. Ut fiat, sicut oportet, iudicium præteritum : NUNC EST NUNC EST CREDENDUM, et imperium : CREDE, requiritur gratia proprie supernaturalis. — XVI. Ut fiat actus illi salutaris, requiritur absolute gratia supernaturalis. — XVII. Illa porro gratia ad actum fidei requiritur est tum ILLUMINATIONIS in intellectu tum INSPIRATIONIS in voluntate. — XVIII. Quid vero in illa intellectus illuminatione et voluntatis inspiratione sit proprie supernaturalis..... 83

ARTICULUS SECUNDUS

De necessitate gratiæ ad operandum bonum

- I. Principia S. Thomæ. — II. Multiplex hac de re excessus. — III. De fide est non requiri ad opus bonum etiam meritorum divinam prædestinationem. — IV. De fide est hominem lapsum posse absque gratia sanctificante et charitate aliquid opus bonum elicere; unde non omnia opera peccatorum sunt peccata. — V. Imo potest homo lapsus absque gratia et charitate, cum sola gratia actuali, aliquid bonum supernaturale operari. — VI. Potest homo gratia fidei destitutus aliquid opus moraliter bonum facere, ac propterea non omnia infidelium opera sunt peccata. — VII. Imo potest homo gratias quasdam actuales recipere, ac proinde opera quædam inchoative salutaria pergere, ante ipsum fidei donum. — VIII. Potest homo lapsus absque ullo gratiæ actualis auxilio, solis naturæ viribus, aliqua opera efficere quæ sint undequaque bona in ordine naturali. — IX. Confutatio errorum per defectum. — 1^o Nequit homo lapsus absque gratia totum bonum naturæ facere. — X. 2^o Ad omnes et singulos actus salubres necessarium est absoluta necessitate supernaturalis gratiæ auxilium. — XI. Scriptura effert omnimodam impotentiam hominis sibi relicti in ordine salutis. — XII. Doctrina autem Traditionis et Patrum factis et testimoniis asseritur, etiam ante exortant heresim pelagianam. — XIII. Seculo autem V, exorta pelagiana heresim, necessitatem gratiæ ad singulos actus salubres vindicant S. Augustinus ejusque discipuli, ac diversa concilia. — XIV. Proliatur demum ratio theologica. — XV. Non sufficeret igitur ad illos actus gratia supernaturalis quoad modum. — XVI. Ex iisdem principiis solvi potest quæstio de preparatione ad gratiam. 95

ARTICULUS TERTIUS

De necessitate gratiæ ad amorem Dei super omnia

- I. De duplici Dei amore. — II. Duplex principium S. Thomæ. — III. Quid certum, quid controversum. — IV. Necessaria est quædam gratia. — V. Imo necessaria est gratia sanctificans. — VI. Non datur itaque medium. — VII. Difficultas de puero qui primo ad Deum per amorem convertitur. 108

ARTICULUS QUARTUS

De necessitate gratiæ ad observanda præcepta

- I. Distinctio præmittenda. — II. Triplex principium S. Thomæ. — III. Doctrina in Ecclesia communis. — IV. Testimonium S. Pauli. — V. Traditio ecclesiastica. — VI. Ratio theologica. —

VII. Imo requiritur gratia sanans habitantis ut homo perfecte et diu servet mandata. — VIII. Undecum nobis immutetur illi gratiæ necessitas. 112

ARTICULUS QUINTUS

De preparatione ad gratiam

- I. Principium S. Thomæ in art. 5. — II. Doctrina art. 6. 111.
De triplici modo quo Semi-Pelagiani explicabant preparationem ad gratiam. — IV. De axioma. — V. Preparatio quæ dicitur negativa. — VI. Admitti nullatenus potest.
VII. Concludendum 120

ARTICULUS SEXTUS

De necessitate gratiæ respectu mali

- I. Doctrina art. 7, seu de resurrectione a peccato. — II. Doctrina art. 8 triplici principio resumitur. — III. Quoad peccata mortalitatis, Certitudo doctrinæ. — IV. Ratio theologica. — V. Quoad tentationes graves vincendas. — VI. Gratiæ requisita ad vitanda diu peccata vincendasque tentationes est gratia habitantis. — VII. Potest autem justus cum ordinariis gratiæ auxiliis quæ sunt omnibus justis communia declinare omnia peccata mortalitatis. — VIII. Quoad peccata venialia, Homo etiam justus laborat morali impotentia vitandi omnia peccata venialia per totum vitam, absque singulari privilegio, quod B. Virgini concessum fuisse certo constat. — IX. An possint aliæ exceptiones admitti. 127

ARTICULUS SEPTIMUS

De necessitate auxiliorum actualium gratiæ habituali superadditorum

- I. Duplex principium S. Thomæ. — II. Doctrina in hoc art. vindicata et Scriptura et Traditione nititur. — III. An auxilium superadditum gratiæ habituali sit ordinis propriè supernaturalis. — IV. De oppositi sententia. 130

ARTICULUS OCTAVUS

De necessitate gratiæ ad perseverandum in bono

- I. Principia S. Thomæ. — II. Errores et sententia. — III. De fide est perseverantiam finalem esse quid gratulatum, non viribus naturæ debitum, imo donum a gratia justificationis distinctum. — IV. Est doctrina theologica certa requiri ad

perseverandum specialem gratiam a communibus auxiliis actualibus distinctam. — V. Perseverantia finalis etiam in eis, sive adultis, sive parvulis, qui statim aut paulo post adeptam justificationem moriuntur, est speciale donum a communibus auxiliis distinctum. — VI. Etiam pro angelis et pro homine in statu innocentiae perseverantia est specialissimum beneficium. — VII. In quo consistat proprie perseverantia finalis. . . . 141

QUÆSTIO TERTIA

De essentia gratiæ

ARTICULUS PRIMUS

De realitate intrinseca et permanenti quam gratia ponit in anima

- I. Principium S. Thomæ quo vindicatur realitas gratiæ. — II. Scriptura gratiam describit formulis, analogiis, similitudinibus, quæ evincunt gratiam esse realitatem supernaturalem nobis intrinsecam. — III. SS. Patres gratiam eam maximam realitatem nobis intrinsecam extollunt. — IV. Doctrina conciliorum testatur gratiam esse donum supernaturale nobis inherens, non merum favorem Dei extrinsecum. — V. Alterum principium S. Thomæ, quo probatur gratiam esse donum permanentem. — VI. Hinc sequitur gratiam esse donum quod nec proprio illi ex nihilo nec proprie annihilatur. — VII. Ex his sive fontibus revelationis sive theologicis principiis solvi possunt ceteræ quæstiones de gratia. — VIII. Constat imprimis gratiam esse quid creatum. — IX. Constat etiam gratiam esse accidens permanentem seu qualitatem essentialiter supernaturalem. — X. Gratia ACTUALIS ex doctrina S. Thomæ est etiam realitas supernaturalis nobis intrinseca, non quidem per modum qualitatis, sed per modum motionis transeuntis. — XI. De existentia gratiæ actualis. 146

ARTICULUS SECUNDUS

De distinctione gratiæ habitatis a virtutibus

- I. Duplex sensus quæsitæ. — II. Principium fundamentale a quo solutio pendet. — III. Sententiæ. — IV. Scriptura videtur distinctionem illam innuere. — V. Pavel etiam modus loquendi conciliorum. — VI. Rationes theologicæ. — VII. Licet distinctione gratia et charitas, sunt quædam excellentiæ tam charitati, quam gratiæ communes, quæ tamen ex ipsa gratia potius derivantur. — VIII. Hinc solvitur quæstio de gratiæ subjecto. 156

ARTICULUS TERTIUS

Generalis conspectus doctrinæ de essentia et effectibus gratiæ

- I. Gratia est vera participatio nature divinæ. — II. Scriptura doctrinam illam manifeste prædicat. — III. SS. Patres eandem doctrinam vivide exprimunt. — IV. Ratio theologica. — V. Hinc perfecte intelligitur organismus supernaturalis. — VI. Effectus gratiæ sanctificantis. — VII. De habitatione adoptiva. Status quæstionis. — VIII. Prima conclusio: Per gratiam sanctificantem constituitur homo filius Dei adoptivus. — IX. Secunda conclusio: Filiationem divinam formaliter modo confert, non persona Spiritus Sancti, nec præcise habitus charitatis, sed ipsa gratia sanctificans, vi quidem intrinseca et non solum ex parte Dei extrinseca. — X. Corollaria. Primum corollarium: Implet hominem constitui Dei filium adoptivum absque gratia sanctificante. — XI. Alterum corollarium: Justos Veteris Testamenti fuisse vere filios Dei adoptivos, licet non in statu filiorum. — XII. Tertium corollarium: Filialio adoptivo non est propria alius persone, sed communis toti Trinitati, licet approprietur Spiritui Sancto. 159

ARTICULUS QUARTUS

De inhabitatione, ad quam terminatur gratia sanctificans

- I. De præsentia comuni SS. Trinitatis in omnibus rebus. — II. Conclusio: Ratione gratiæ sanctificantis persone divinæ sunt in anima jussu intimo præsentem, non solum donum creata ipsi infundenda, sed etiam personaliter in ea habitando. — 1^o Probatio ex Scriptura. — III. 2^o Probatio ex Traditione catholica. — IV. Rationes theologicæ quæ simul et factum et modum præsentie substantialis ostendunt. — V. Probatia quæ nituntur notioni charitatis prout est unitas perfecta. — VI. Probatia quæ desumuntur ex notionem cognitionis supernaturalis prout respondet charitati. — VII. De effectibus habitationis SS. Trinitatis. — VIII. Quomodo habitatio sit toti Trinitati communis. — IX. Habitatio conveniat etiam jussu Veteris Testamenti. — X. Quid a nobis exigit tantum Dei donum in vita nostra. 172

ARTICULUS QUINTUS

Nonnulla corollaria de dignitate gratiæ sanctificantis

- I. Qua ratione gratia Deum participet. — II. Dari nequeunt plures species gratiæ sanctificantis essentialiter distinctæ. — III. Gratia sanctificans est simpliciter et in esse physico præstantior quovis alia ente supernaturali creato, etiam charitate

et lumine glorie. — IV. « Bonum gratiæ unius majus est, quam bonum nature totius universi ». — V. Per gratiam sanctificanlem effeimus divites supra modum. 183

QUÆSTIO QUARTA

De divisione gratiæ

ARTICULUS PRIMUS

De gratiæ divisionibus quas tradit S. Thomas

- I. Divisio gratiæ in gratiam gratum facientem et gratiam gratis datam. — II. Divisio gratiæ in operantem et cooperantem. — III. Difficultas quædam solvitur. — IV. Divisio gratiæ in prævenientem et subsequenter. — V. Hinc suggeritur alia divisio in gratiam excellentem et adjuvantem. — VI. Manifestum est gratiam gratum facientem esse gratia gratis dato multo excellentiorem. 185

ARTICULUS SECUNDUS

De existentia gratiæ sufficientis et efficaciæ

- I. Status quæstionis. — II. Errores de gratia sufficienti. — III. Doctrina catholica. — IV. Probatur existentia gratiæ sufficientis ex Scriptura. — V. Doctrina SS. Patrum. — VI. Documenta ecclesiastica de gratia sufficienti. — VII. Rationes theologicæ. — VIII. Datur gratia efficax. — IX. Gratia efficax nullam infert homini necessitatem, sed sub ejus influxu integra manus liberus. 189

ARTICULUS TERTIUS

De natura gratiæ sufficientis ejusque distinctione a gratia efficaci

- I. Duplex classis generalis opinionum. — II. Gratia sufficiens sensu molinistico. — III. Gratia sufficiens in alia theoria, præsertim thomistica. — IV. Prima conclusio : Gratiæ efficacia nequit ab extrinseco repelli. — V. Diversæ theoriæ de efficacia gratiæ ab intrinseco. — VI. Secunda conclusio : Efficacia gratiæ non est repetenda ex delectatione victrici indeliberata, nec ex sua congruitate cum dispositionibus, neque ex complexu et abundantia auxiliorum, neque demum ex quacunque vi morali tantum. — VII. Tertia conclusio : Efficacia gratiæ repetenda est dispositive quidem ex motione morali, proprie autem et formaliter ex præmotione physica. — VIII. Quarta conclusio : Gratiæ efficacia non importat solum præmotionem physicam ad bonum in communi, sed et prædeterminationem physicam ad

singulos actus. — IX. De alia expositione gratiæ sufficientis et efficaciæ quam tradunt plures Thomistæ. — X. Critica. — XI. Pro solutione difficultatum. — XII. Concludimus verbis Benedicti XIII. 196

QUÆSTIO QUINTA

De Causa Gratiæ

ARTICULUS PRIMUS

De causa gratiæ efficiente

- I. Gratia secundum quatuor genera causarum inspicitur. — II. Conclusio : Nulla creatura, quantumvis perfecta, ne Christi quidem humanitas, potest esse causa principalis efficiens gratiæ. — III. Quomodo produciatur gratia. — IV. Gratia non creatur. — V. Nec concreatur gratia. — VI. Sed educitur de potentia obedientiali animæ. 201

ARTICULUS SECUNDUS

De causis gratiæ prout sunt ex parte hominis scilicet de dispositionibus et de inæqualitate gratiæ

- I. Duplex error quem excludit doctrina art. 2. — II. De annihilatione præparationis cum infusione gratiæ. — III. Hinc intelligitur dictum S. Scripturæ : « Perditio tua, Israel, tantummodo in me auxilium habuit. — IV. De inæqualitate gratiæ. Errores. — V. De hâc est gratiam in eodem posse augeri et in diversis inæqualem esse, majorem in uno quam in alio ; non est quidem ex parte finis ad quem ordinalur, sed ex parte subiectorum in quibus recipitur. — VI. De certitudine gratiæ. — VII. Doctrina fidei. — VIII. Doctrina communis. — IX. Potest lumen conjici certitudinem quasi morali. 220

ARTICULUS TERTIUS

De distributione gratiæ

- I. Breve totius doctrinæ compendium. — II. Justis omnibus urgente præcepto conferitur gratia proxime vel remote sufficienti qua valeant peccata vitare et præcepta servare. — III. Parentibus omnibus, ethum obsecratis et oilburatis, dantur pro lumen et tempore gratiæ proximæ vel remote sufficientes, quibus possint tum a peccatis commissis respicere tum nova peccata præcavere. — IV. Infidelibus omnibus etiam negativis dantur pro tempore et loco gratiæ proximæ vel remote sufficientes. — V. Etiam infantibus Deus quantum est ex se sufficienter præparavit media ad salutem 226

QUÆSTIO SEXTA

De Gratiae effectu, qui est justificatio

ARTICULUS PRIMUS

De vera justificationis notione et indole

- I. Diversæ acceptiones. — II. Vera notio prout ex hoc articulo colligitur. — III. Corollarium contra Novatores: vera deletio peccatorum. — IV. Notetur vis argumenti S. Thomæ. — V. Cur remissio peccati denominetur a justitia potius quam a fide vel charitate..... 230

ARTICULUS SECUNDUS

De modo quo fit justificatio, scilicet per infusionem gratiæ

- I. Errores Novatorum. — II. Conclusio: Justificatio impii non fit per solam Dei aut Christi justitiæ imputationem, nec per solam remissionem seu non imputationem peccatorum, sed per verum donum intrinsecum et animæ infusionem, scilicet gratiam sanctificantem, qua homo justus formaliter constituitur. — III. Quæ fuerit evolutio doctrinæ catholicæ de justificatione in Traditionis decursu. — IV. Quæstio scholastica: utrum sola gratia sanctificans formaliter justificet. — V. Utrum de potentia Dei absoluta fieri possit justificatio per solum favorem Dei extrinsecum, vel per solos actus charitatis et contritionis, absque gratia sanctificante. — VI. Utrum tandem peccatum mortale et gratia habitualis possint, de potentia Dei absoluta, in eodem subjecto simul consistere. 234

ARTICULUS TERTIUS

De dispositionibus ad justificationem requisitis

- I. Ordo materiae. — II. De multiplici Novatorum errore. — III. Necessitas dispositionum. — IV. De vera indole fidei ad justificationem requisitæ. — V. Sola fides non sufficit ad justificationem sed aliæ requiruntur dispositiones. — VI. Vera conversionis psychologia. — VII. Utrum vero debeant omnes illi actus explicite et distincte elici. — VIII. De delectatione peccati. — IX. De remissione peccati. — X. An justificatio fiat in instanti. — XI. Prima conclusio: Justificatio secundum se, prout dicit gratiæ infusionem et peccati remissionem fit in instanti. — XII. Secunda conclusio: Justificatio prout importat dispositiones quæ in adultis requiruntur, fit ordinarie successive; potest tamen fieri in instanti. — XIII. De naturali ordine eorum quæ ad justificationem concurrunt..... 242

ARTICULUS QUARTUS

Justificatio ex parte Dei considerata

- I. Ex parte mori agendi creatio est majus opus Dei quam justificatio. — II. Ex parte ejus quod fit majus opus est justificatio impii quam resurrectio mortui vel creatio celi et terræ. — III. Menti sunt alliganda aurea verba S. Doctoris: «Bonum gratiæ minus majus est quam bonum nature totius universi». Secundum quantitatem absolutam glorificatio justorum est majus opus quam justificatio impii; quantitate autem proportionis majus est donum gratiæ justificantis impium quam donum gloriæ beatificantis justum. — V. Justificatio, licet semper mirabilis sit, prout tamen fit communiter, non est intrinseca. — VI. Quomodo sit intelligendum assertum S. Doctoris: «Quia NATURALITER animo est gratiæ capax». — VII. Concludendum..... 250

QUÆSTIO SEPTIMA

De altero gratiæ effectu, qui est meritum

ARTICULUS PRIMUS

De existentia et conditionibus meriti

- I. Triplex valor in operibus justis. — II. Definitio meriti. — III. Conditiones meriti ex parte operis. — IV. Conditiones meriti ex parte operantis. Requiritur 1º status viæ. — V. Requiritur 2º status gratiæ. — VI. Ratio qua S. Thomas probat requiri gratiam ad merendum. — VII. Conditiones ex parte præmiantis. — VIII. Errores de merito. — IX. Doctrina catholica. — X. Capelush: Potest homo per opera quæ ex gratia sunt vere et proprie a Deo mereri, ita ut merces conferatur titulo justitiæ distributiæ, quæ tamen modum habet justitiæ commutativæ. — XI. Hinc explicatur diversitas meritorum et præmiorum. — XII. Meritum hominis justis est de conditione..... 253

ARTICULUS SECUNDUS

De principio meriti

- I. Gratia est principium meriti per charitatem magis quam per alias virtutes, ita tamen ut actus aliarum virtutum sint etiam meritorii ex imperio charitatis. — II. Utrum actus aliarum virtutum possint esse meritorii vite æternæ absque charitatis imperio seu influxu saltem virtuali. — III. Conclusio: Ad

omnem actum meritorium requiritur charitatis influxus saltem virtualis, qui nempe importat actum præcedentem virtute perseverantem. — IV. De facto omnia opera bona in justis imperantur a charitate, et actus qui non imperantur deficiunt a recto: hiuc habentibus charitatem omnis actus est meritorius vel demeritorius. — V. Conclusio practica pro vita spiritali. — Difficultas de imperfectione. 267

ARTICULUS TERTIUS

De objecto et extensione meriti

- I. An detur meritum respectu primæ gratiæ. — II. De merito iustus hominis respectu aliorum. — III. Utrum homo possit sibi mereri reparationem post lapsum. — IV. Augmentum gratiæ et charitatis cadit sub merito de condigno. — V. De memento quo augmentum gratiæ confertur. — VI. De merito respectu primæ gloriæ. — VII. Quid respectu perseverantiæ finalis. — VIII. Utrum saltem sub merito congrui cadat perseverantia. — IX. Quoad bona temporalia. — X. De gratiis actualibus. 271

TRACTATUS DE VERBO INCARNATO
ET HOMINUM REDEMPTORE

QUÆSTIO PRIMA

De Convenientia Incarnationis

ARTICULUS PRIMUS

De ipsa Incarnationis convenientia

- I. De vero Incarnationis conceptu verique definitione. — II. Prima conclusio: Existentia, convenientia, possibilitas incarnationis, non possunt sub rationis lumine apodictice demonstrari. — III. Secunda conclusio: Nec supposita revelatione potest incarnatio possive et apodictice probari, demonstratione quæ evidentiam intrinsecam pariat. — IV. Tertia conclusio: Ad factum quod attinet, certum est Incarnationis mysterium non fuisse extra religionem revelatam a philosophis ethnicis cognitum. — V. Quarta conclusio: Humani ratio, suppositis revelatione et factis supernaturabilibus, potest probare Incarnationem esse evidenter credibilem; rem ipsam aliquatenus ex analogiis snadere; et difficultates congruenter solve. — VI. Quinta conclusio: Convenientissimum fuit Deum incarnari. — VII. Solvuntur difficultates. 281

ARTICULUS SECUNDUS

De Incarnationis necessitate

- I. Errores de necessitate absoluta. — II. Errores de necessitate hypothetica. — III. Etiam si velit Deus hominem reparare, non est simpliciter necessaria incarnatio. — IV. In hypothese qui voluerit Deus condignam pro peccato mortali satisfactionem exigere, necesse omnino est ut Deus naturam rationalem creaturam assumat. — V. Prima demonstratio. — VI. Secunda ratio, quæ pro omni economia omnique hypothese valet. — VII. Solvitur difficultas. — VIII. De aliis modis proponendi argumentum. — IX. Alimide nequit Deus in propria natura satisfacere; sed solum si naturam rationalem creaturam assumat. — X. Quenam natura possit a Deo assumi in ordine ad satisfactionem. — XI. At, si de possibilitate metaphysica ad ordinem realem fiat gressus, liquet necessariam esse assumptionem humanæ naturæ ad hominis reparationem. — XII. Doctrina Patrum de necessitate Incarnationis ad hominum reparandum. — XIII. Corollarium pietatis ex S. Ephrem. — XIV. Ex Pio XI. 295

ARTICULUS TERTIUS

De Incarnationis motivo

- I. Status questionis. — II. Sententia. — III. Conclusio : Vi presentis decreti Incarnatio est a Deo ad humani generis reparationem ita ordinata, ut, homine non peccante, Verbum Dei non fuisset incarnatum. — IV. Expelluntur textus qui ab adversariis afferuntur. — V. Fundamenta scripturistica sententiæ Thomisticæ. — VI. Doctrina SS. Patrum. — VII. Ratio theologica. — VIII. De sententiâ Suareziana. — XI. Solvuntur difficultates. — X. Concludimus. — XI. Fide certum est venisse Christum ad delendum omnia peccata; principalius tamen venit ad delendum originale. — XII. Existente solo peccato originali, siue actuali, fuisset Incarnatio vi presentis decreti. — XIII. Existente solo actuali peccato siue originali, non fieret Incarnatio vi presentis decreti. — XIV. Quenam ergo fuisset œconomia salutis in illa hypothesi. — XV. Corollaria pietatis. — XVI. Conveniens non fuit Christum venire in principio temporis, sed tantum in plenitudine temporis. — XVII. Incarnatio non debuit differri usque ad finem mundi 307

QUÆSTIO SECUNDA

De Modo Unionis Verbi Incarnati

ARTICULUS PRIMUS

De ipsa unionis hypostatica

- I. Diversi errores de Incarnatione. — II. Quæstio hic solvenda. — III. Notio unionis substantialis. — IV. De unionis personali et unionis hypostaticæ. — V. Error qui unionem substantialem impedit. — VI. De fide est unionem naturæ divinæ cum naturæ humana esse substantialem. — VII. Solvuntur difficultates. — VIII. Alter fidei articulus est unionem substantialem in Christo non esse monophysitam. — Errores. — IX. Dux sunt in Christo nature, quæ etiam post unionem remanent integræ et perfectæ. — X. Argumentatione S. Thomæ excluduntur omnes diversæ formæ monophysitismi. — XI. Solutio ergo catholica est unionem esse personalem. — XII. In Incarnatione nullo substantialis personalis est proprie hypostatica. — XIII. Solvuntur difficultates. — XIV. Textus S. Ephræm Syri, quibus tota Incarnationis œconomia plenissime et pulcherrime describitur 323

ARTICULUS SECUNDUS

De formali constitutivo unionis hypostaticæ

- I. Præsupposita. — II. De notione historica personæ. — III. De notione philosophica suppositi et personæ. — In quibus conveniant scholastici. — IV. In quo reponatur dissensu inter scholasticos. — V. De prima sententiâ. — VI. De aliis formis quibus proponitur præfata theoria. — VII. De secunda sententiâ. — VIII. De tertia sententiâ. — IX. De quarta sententiâ. — X. Eligitur ullius sententiâ. — XI. Animadversio generalis 340

ARTICULUS TERTIUS

Cetera quæ unionem et proprietates unionis spectant

- I. Licet persona Christi sit in se simplicissima, post Incarnationem tamen, cum in duabus naturis subsistat, dici potest composita. — II. In Christo anima fuit vero et substantialiter corpori unita. — III. De formula « duæ naturæ et tres substantiæ ». — IV. Utrum unio naturæ divinæ et humanæ sit aliquid creatum. — V. Quando unio distinguatur ab assumptione. — VI. Utrum assumptio humanæ naturæ ad personam Verbi divini sit una eademque realiter actio cum creatione animæ et productione humanitatis Christi. — VII. Unio Verbi cum naturâ humanâ, ex parte eorum quæ coniunguntur non est maxima, ex parte vero ejus in quo coniunguntur est maxima inter uniones creatas. — VIII. Utrum unio duarum naturarum in Christo sit facta per gratiam 358

ARTICULUS QUARTUS

De causa meritoria Incarnationis

- I. Quæstiones solvenda. — II. Errares de merito Christi. — III. Doctrina catholica. — IV. Controversiæ quædam. — V. Quod circumstantibus Incarnationis quid meruerit Christus. — VI. Nullius hominis operi mereri possunt Incarnationem de emuligra. — VII. De congruo tamen sancti patris, nempe iusti quibus facta fuit specialis revelatio Messie fulmuri, meruerunt Incarnationem et quasdam ejus circumstantias. — VIII. De merito B. Virginis Mariæ 361

ARTICULUS QUINTUS

Complementum doctrinæ de unionis hypostaticæ

- I. De causa physica Incarnationis. — II. Hinc quæritur de supernaturalitate unionis hypostaticæ. — III. Conclusio : Gratia siue unionis siue habitualis non fuit in Christo naturalis quasi

ex principiis naturæ humanæ exorta : sed dici potest naturalis duplici titulo : et quia præcedit a natura divina Christi, et quia illam a natalitate habuit. — IV. Unio incarnationis est simpliciter et absolute ac singulari titulo supernaturalis. — V. Inde colligitur gratiam unionis esse potissimum dominum quod possit Deus creaturæ largiri. — VI. Ultima unionis hypostatice proprietatis est indissolubilitas. — VII. Pietatis corollarium 368

QUÆSTIO TERTIA

De modo unionis ex parte Personæ assumptis

ARTICULUS PRIMUS

Utrum Personæ Divina et Natura Divina possint assumere

- I. Personæ finita nequit assumere. — II. Personæ divinæ propriissimo convenit assumere naturam creaturæ. — III. Solvuntur diffidentiales. — IV. Licet assumere primo et proprie conveniat personæ divinæ, secundario tamen et ipsi naturæ divinæ convenit. — V. De celebri formula : « UNA NATURA DEI VERBI INCARNATA. » — VI. Utrum, abstracta personalitate per intellectum, natura possit assumere. 376

ARTICULUS SECUNDUS

Utrum possint plures personæ assumere et plures naturæ assumi

- I. Una personæ divina potest naturam creaturæ assumere, quin assumant aliæ personæ. — II. Quilibet ex personis divinis potest naturam humanam assumere. — III. In illa ergo hypothese filialione nostram adoptivam a singulis personis reciperemus. — IV. Aliquid specialiter notandum de Patre. — V. Quædam regulæ loquendi. — VI. Non est impossibile divinis personis ut duæ vel tres assumant unam numero naturam humanam, licet impossibile sit ut assumant unam personam humanam. — VII. In hac porro hypothese non essent tres homines sed unus homo. — VIII. Una personæ divina potest plures naturas humanas simul assumere. — IX. In hac hypothese in qua supponitur personæ divinæ plures naturas humanas assumere, esset unus Homo-Deus, non plures Homines-Deus. 382

ARTICULUS TERTIUS

De majori convenientia incarnationis Filii

- I. Soli personæ Filii humanam naturam assumpsit ; et convenientissimum quidem fuit personam Filii incarnari. — II. Aliæ

congruentiæ. — III. De formula : « UNUS DE TRINITATE PASSUS EST » 388

QUÆSTIO QUARTA

De modo unionis ex parte assumpti

ARTICULUS PRIMUS

De Natura assumptibili

- I. Notio assumptibilis. — II. Accidens non potest assumi indite ad subsistentiam divinam. — III. Quilibet substantia creata, etiam incompleta, quæ potest saltem divinitus existere in seipsa, est assumptibilis a personæ divinæ. — IV. Si spectetur congruentia absoluta, sola natura prædicta intellectui et voluntate est assumptibilis. — V. Si vero spectetur congruentia perfecta, convenirentis fuit naturam humanam præ aliâ quacunque assumi. — VI. Filius Dei nec assumpsit nec assumere potuit humanam personam. — VII. Solvuntur difficultates. — VIII. « Non est proprie dictum quod Filius Dei assumpsit hominem ». — IX. Filius Dei nec assumpsit nec assumere potuit naturam abstractam ab omnibus individuis. — X. Non fuit conveniens Verbum assumere naturam in multis individuis. — XI. Decebat Filium Dei humanam naturam assumere ex stirpe Adæ 389

ARTICULUS SECUNDUS

De integritate Naturæ assumptæ

- I. Errores. — II. Christus, non materialis, sed verum corpus assumpsit. — III. Corpus Christi non fuit a cælo allatum aut ex materia terrena confectum, sed est simile nostro, ex carne et sanguine constans. — IV. Quæstio connexa : quomodo sanguis perfluit ad veritatem naturæ humanæ. — V. Filius Dei una cum carne assumpsit animam. — VI. Filius Dei etiam intellectum seu mentem assumpsit. — VII. De perfectione naturæ intellectivæ in Christo. — VIII. Pietatis conclusio 402

ARTICULUS TERTIUS

De ordine quo diversæ partes Naturæ Humanæ a Verbo assumuntur

- I. Ratio et utilitas questionis. — II. Verbum carnem assumpsit mediante animam, seu ratione animæ, quatenus corpus est anima informatum ; non autem eo sensu quod unius sit.

vinculum unionis Verbi cum carne, quasi caro uniatu mediato dumtaxat. — III. Sicut carnem mediante anima, ita animum, seu potentias inferiores, per mentem et intellectum assumpsit Filius Dei. — IV. Anima fuit simul tempore cum carne assumpta. — V. Caro Christi non fuit prius assumpta quam animae unita. — VI. Utrum Verbum assumpserit partes nostrae naturae mediante toto. — VII. Conclusio: In ordine intentionis, ideoque simpliciter prius fuit assumptum totum quam partes; secus vero in ordine executionis. — VIII. Filius Dei humanam naturam non assumpsit mediante gratia. — IX. Solvantur difficultates. 413

QUAESTIO QUINTA

De Gratia Christi

ARTICULUS PRIMUS

De Gratia unionis in Christo

1. An gratia unionis sit formaliter sanctificans. — II. Argumentum scripturasticum. — III. Traditio patristica. — IV. Ratio theologica. — V. Solvantur difficultates. — VI. Concludendum. 420

ARTICULUS SECUNDUS

De existentia Gratiae creatae in Christo

1. Doctrina catholica. — II. Rationes theologicae S. Thomae. — III. Duplici ergo titulo necessaria est gratia creata habitualis. — IV. Gratia sanctificans sequitur gratiam unionis, non tanquam proprietas physica ab ipsa dimanans, sed per resultantium MORALEM, seu propter congruentiam maximam. — V. Solvantur difficultates. — VI. Triplex corollarium. 426

ARTICULUS TERTIUS

De Virtutibus et Donis in Christo

1. Principia quaedam certa. — II. De virtutibus moralibus. — III. Non poterunt esse in Christo virtus fidei nec virtus spei. — IV. Non fuit nec esse potuit in Christo virtus poenitentiae. — V. Deum excluditur a Christo continentia illa imperfecta quae multos deordinatos cohibet. — VI. In Christo fuerunt excellentissime omnia dona Spiritus Sancti. — VII. Solvantur difficultates. — VIII. Fuit in Christo donum timoris secundum quod reverentur supremam Dei majes-

latem ac summam ejus eminentiam. — IX. Hinc iterum liquet cur poluerit esse timor, dum repugnans spes et poenitentia. 431

ARTICULUS QUARTUS

De Gratia gratis datae in Christo

1. In Christo excellentissime fuerunt omnes gratiae gratis datae. — II. De modo plane diverso quo gratiae gratis datae fuerunt in Christo et in sanctis. — III. In Christo fuit verissime donum prophetiae. — IV. Differentia attendenda. 441

ARTICULUS QUINTUS

De plenitudine Gratiae in Christo

1. Plenitudo extensiva et intensiva. — II. In Christo fuit plenitudo gratiae tam intensiva quam extensiva. — III. Quae ratione plenitudo gratiae sit propria Christo. — IV. Conclusio: Plenitudo FORMALIS est propria Christo; plenitudo autem subjective potest competere etiam sanctis. — V. Plenitudo SUFFICIENTIAE, plenitudo REDUNDANTIAE, plenitudo EXCELLENTE. — VI. In Christo gratia nihil est simpliciter infinita; gratia vero habitualis in esse MORALIS est infinita, in esse autem PHYSICO est finita secundum rationem entis sed est quantamvis infinita secundum rationem gratiae. — VII. Utrum gratia Christi poluerit augeri. — VIII. Conclusio: Gratia habitualis in Christo, attenta huc praesenti divinae Providentiae et potentia Dei ordinaria, nequit augeri; tamen non implicat metaphysice ulterius augmentum. — IX. Quo sensu intelligenda sint verba Lucae: « Et Jesus profecebat sapientiam et robora et gratia apud Deum et homines. » — X. Gratia habitualis in Christo non praecedit tanquam dispositio univoca utriusque naturae, sed hanc unionem sequitur, tanquam propter las, non ordine quidem temporis, sed ordine naturae. 448

ARTICULUS SEXTUS

De Gratia Capitali

1. Notio corporis et capitis in Ecclesia. — II. Conclusio: Christus ut homo est caput Ecclesiae. Argumentum scripturasticum. — III. Traditio ecclesiastica. — IV. Ratio theologica. — V. De ratione qua Christus dicatur caput ut Deus et ut homo. — VI. De differentia inter munus capitis et munus cordis in Ecclesia. — VII. Christus secundum totam suam personam, animam et corpus, est hominum caput, non solum quoad animam, sed etiam quoad corpora. — VIII. Christus est caput

OMNIUM hominum, sed diverso gradu diversaque ratione. — IX. De quadam controversia. — X. Christus ut homo est vere caput angelorum; sed minus perfecte quam hominum. — XI. Gratia et gloria essentialis angelorum non procedit a Christo homine. — XII. Eodem jure concluditur gratiam essentialem quam habuit Adam in statu innocentiae non procedere a Christo homine. — XIII. Gratia Christi ut capitis Ecclesiae eadem est essentialiter cum ejus gratia personali habituali, sed ratione tantum differt. — XIV. Esse caput Ecclesiae secundum interiorem influxum, est proprium Christi; esse autem caput secundum exteriorem gubernationem aliis etiam competere potest; differenter tamen a Christo. — XV. Diabolus est caput omnium malorum secundum exteriorem, non vero secundum interiorem influxum. — XVI. Antichristus est caput omnium malorum hominum non ordinis, nec influxu, sed secundum malitiae perfectionem 448

ARTICULUS SEPTIMUS

De Gratia Actualibus in Christo

- I. Sententiae. — II. Eligitur et probatur sententia affirmativa. — III. Unio hypostatica utramque motionem semper animae Christi prestabat. — VI. Differentia attendenda. — V. Pietatis corollarium 475

QUAESTIO SEXTA

De Scientia Christi

ARTICULUS PRIMUS

*Doctrina catholica de Scientia Christi**Infalibili et Universali*

- I. Errores praecipui. — II. Apud veteres. — III. Apud recentiores. — IV. De fide est in Christo fuisse tum divinam tum humanam scientiam. — V. Doctrina est catholica, ad fidei depositum pertinens, scientiam humanam Christi esse proprie infalibilem. — VI. Declarationes Ecclesiae. — VII. Probatur evangelicos textus a Christo excludere omnem prorsus errorem. — VIII. Est doctrina hodie omnino tenenda nullam fuisse in Christo homine ignorantiam, sed cognovisse animam Christi inter homines degentis omnia praeterita, praesentia et futura, ne excepto quidem iudicii die. — IX. Traditio catholica. — X. Principia christologica. — XI. Documenta ecclesiastica. — XII. Consensus scholasticorum. — XIII. Quae sit ergo interpretatio Marci. — XIV. Decretum S. Officii 477

ARTICULUS SECUNDUS

De existentia Scientiae beatæ in Anima Christi

- I. Principium S. Thomae. — II. Sensus catholicus. — III. Probatio ex Evangelio. — IV. Demonstratio ellicita ex eo quod Christus fuerit ab initio consensus suae divinitatis, seu suae unitatis cum Deo. — V. Rationes theologiae. — VI. Concludendum tandem doctrinam illam esse hodie omnino tenendam. — VII. Scientia beatæ in anima Christi non obicit operationi naturali 494

ARTICULUS TERTIUS

De existentia Scientiae infusae in Anima Christi

- I. Genuina notio scientiae infusae. — II. Queritur utrum illi scientia per se infusa fuerit Christo concessa. — III. Argumentum scripturistium. — IV. Rationes congruentiae. — V. Hinc Christus et Adamus ratione scientiae comparantur. — VI. Animadvertendum 499

ARTICULUS QUARTUS

De existentia Scientiae acquisitae in Anima Christi

- I. Sententiae. — II. Fundamentum scripturistium. — III. Rationes theologiae. — IV. Cur non deluerit Christus habere ab initio scientiam per accidens infusam. — V. Hinc etiam eruitur ratio cur scientiae per se acquiribiles infunderentur Adamo, non vero Christo 503

ARTICULUS QUINTUS

De objecto ex extensione Scientiae beatæ in Christo

- I. Anima Christi divinam essentiam non comprehendit. — II. Conclusio: Per scientiam beatam cognoscit animam Christi omnia praesentia, praeterita et futura, et quaecumque sunt in potentia creaturae; non tamen omnia quae sunt in potentia Dei. — III. Utrum anima Christi cognoscat infinita. — IV. Conclusio: Anima Christi per scientiam beatam non cognoscit infinita in aeternum, bene tamen infinita in potentia. — V. Quomodo vero possit anima Christi cognoscere aeternum quae sunt infinita in potentia. — VI. Omnia quae anima Christi cognoscit in Verbo videt, non tantum habitu et successive, sed actu et simul. — VII. Anima Christi essentiam divinam clarius et perfectius intuetur quam alia creatura. — VIII. Quaedam notata digna. — IX. Pietatis corollarium 507

ARTICULUS SEXTUS

De objecto, extensione et indole Scientiæ infusæ in Christo

1. Sententiæ. — II. Conclusio : Scientia infusa Christus omnia præter essentialiam divinam novit, conceptu tum quidditativo tum comprehensivo. — III. Hinc colligitur objectum scientiæ per se infusæ in Christo esse ens creatum prout est in se supernaturaliter cognoscibile. — IV. Futura etiam libera et contingentia, quia spectant ad Christum iudicem ac dominum omnium, cognoscuntur per hanc scientiam. — V. Scientia infusa attingit pariter infinita in potentia. — VI. Christus potuit pro libitu suo uti scientia infusa vel absque conversione vel cum conversione ad phantasmata. — VII. Scientia infusa animæ Christi non fuit discursiva quoad acquisitionem; quoad usum autem, licet non fuerit discursiva ex necessitate, potuit tamen, pro libitu Christi, esse discursiva. — VIII. Scientia Christi infusa, quantum ad modum cognoscendi, est inferior scientiæ angelorum : sed aliunde est multo excellentior : tum intensive, quoad certitudinem, tum extensive, quoad cognitionum multitudinem. — IX. Scientia Christi infusa non fuit semper in actuali consideratione omnium ad quæ poterat se extendere : sed fuit habitualis et poterat Christus ea uti quando volebat. — X. Scientia Christi infusa, licet fuerit per diversas species intelligibiles distincta, fuit tamen una specie habita. — XI. Ex doctrina D. Thomæ hincque exposita eruitur species infusus animæ Christi esse species angelicis inferiores secundum quid, quatenus sunt magis particulares ; sed simpliciter perfectiores multiplici ex capite. — XII. Pietatis corollarium 514

ARTICULUS SEPTIMUS

De objecto, extensione et indole Scientiæ acquisitæ in Christo

1. Sententiæ. — II. Conclusio : Per scientiam acquisitam intellectus Christi, quando ultimum progressus terminum habuit, cognovit omnia quæ naturaliter cognosci possunt per actionem intellectus agentis. — III. Quo processu devenit Christus in cognitionem omnium rerum quæ per intellectum agentem sciri possunt. — IV. Suppositio quorundam theologorum. — V. De progressu in scientia acquisita. — VI. Conclusio : Christus in scientia acquisita VERE secundum habitum profecit ; in scientia autem beata et scientia infusa profecit tantum secundum effectum et manifestationem. — VII. Non conveniebat Christum ab homine aliquid discere. — VIII. Christus ab angelis non accepit instructionem aut scientiam ; licet accipere potuerit quædam angelorum ministeria et officia. — IX. Pietatis conclusio 523

QUÆSTIO SEPTIMA

De Potentiâ animæ Christi

ARTICULUS PRIMUS

Præcipua capita doctrinæ de potentiâ Animæ Christi

- I. Status quæstionis et errores. — II. Conclusio : Humanitas Christi non habuit nec habere potuit omnipotentiam simpliciter vel omnipræsentiam. — III. Differentia quæ viget inter communicationem omnis scientiæ et communicationem omnipotentiae. — IV. Obijciunt. — V. Quid de facto potuerit anima Christi. — VI. Prima conclusio : Anima Christi non habet omnipotentiam respectu annihilationis. — VII. Secunda conclusio : Secundum virtutem propriam, sive naturalem sive gratuitam, potuit anima Christi operari omnes effectus animæ humanæ convenientes. — VIII. Tertia conclusio : Virtute communicata et tanquam instrumentum Verbi potuit anima Christi operari omnes immutabiles mirabiles ordinales in hoc incarnationis. — IX. Animu Christi secundum propriam virtutem non habebat respectu sui corporis omnipotentiam ; prout autem hæc anima est instrumentum divinitatis, ejus predestati totaliter subdebatur dispositio proprii corporis. — X. Quicquid absoluta voluntate fecere voluit anima Christi illud potuit, vel propria virtute, vel ut instrumentum Dei ; ea autem quæ voluit conditionalia aut impleri voluntate non fuerunt semper impleta. — XI. Pietatis corollarium 529

ARTICULUS SECONDUS

Quæstio scholastica de consuetudine instrumentali Humanitatis Christi

1. Quid sit hæc de re certum. — II. Præcipuæ scholasticarum sententiæ. — III. Non potuisse humanitatem Christi operari physice effectus incarnationis priores manifestissime liquet. — IV. Quid testetur Sacra Scriptura. — V. Traditio catholica. — VI. Sententiæ S. Thomæ certissima. — VII. Rationes theologice. — VIII. De effectibus in distanti vel post Ascensionem patris. — IX. Solvitur difficultas veri soluta. — X. Hinc potestior apparet incarnationis sacramenta 537

QUÆSTIO OCTAVA

De defectibus corporis assumptis a Filio Dei

ARTICULUS PRIMUS

Præcipua capita doctrinæ de defectibus corporis assumptis a Filio Dei

1. Errores et opiniones. — II. Testimonia Scripturæ et Traditionis. — III. Rationes theologice. — IV. Licet Christus assumpserit corpus naturaliter seu necessario subditum defectibus, non tamen COACTE, sed voluntario et libero mortem et alios defectus subiit: unde fuerunt isti defectus necessarii secundum quid, simpliciter autem voluntarii. — V. Defectus illos corporales Christus non CONTRAXIT, quasi ex debito peccati suscipiens, sed voluntarie assumpsit. — VI. Christus non assumpsit nec assumere debuit OMNES nostros defectus, sed tantum communes et inculpatores, qui perfectioni gratiæ et scientiæ non repugnant. — VII. Defectus tamen omnes etiam particulares Christus sufficienter curavit, assumendo naturam humanam, quæ est eorum causa mediata vel immediata. 546

ARTICULUS SECUNDUS

Quædam subsidiarie exponuntur de necessitate morienti et de speciosa forma in Christo

1. Utrum ergo assumpserit Christus necessitatem moriendi, ita ut mortuus fuisset, tandem scia, licet mors violenta illi non fuisset illata. — II. De speciosa forma in Christo. — III. Sententia communiter apud Patres recepta. — IV. Doctores et Scholastici. — V. Non defuisse Christo pulchritudinem corpoream sudent varis congruentiæ. — VI. Pietatis corollarium. 554

QUÆSTIO NONA

De defectibus animæ a Christo assumptis

ARTICULUS PRIMUS

De defectibus animæ qui ad peccatum vel fomitem peccati referuntur

1. In Christo nullatenus fuit defectus peccati sive actualis sive originalis. — II. Immunitas a peccato originali. — III. Rationes quæ a Christo excludunt tum originale tum actuale

peccatum. — IV. In Christo fuit non solum impeccantia, sed etiam vera impeccabilitas. — V. Utrum unio hypostatica per se solam præstat necessario impeccabilitatem absolutam. — VI. Conclusio: Unio hypostatica vi sui absolutam impeccabilitatem præstat. — VII. An fuerit aut esse potnerit in Christo fomes peccati. — VIII. Prima conclusio: Nullo modo fuit in Christo fomes peccati neque in actu secundo neque in actu primo. — IX. Repugnat ABSOLUTE in Christo fomes peccati sive in actu secundo sive in actu primo. — X. Pietatis corollarium. 559

ARTICULUS SECUNDUS

De aliis defectibus qui ad vires animæ referuntur

1. De sensibilitate et passionibus Christi. — II. Prima conclusio: Anima Christi fuit possibilis tam passionibus corporalibus tam passionibus animalibus. — III. Secunda conclusio: Passiones in Christo sunt similes nostris quoad substantiam; dissimiles vero quoad modum, scilicet nempe imperfectionibus quæ nostris influerent. — IV. An illi motus in Christo melius dicantur PROPASSIONES quam PASSIONES. — V. Illic fuit in Christo verus dolor sensibilis. — VI. Fuit pariter in Christo verum tristitia, scilicet quavis imperfectione. — VII. Fuit in Christo timor quoad malum futurum imminens, non quoad eventus incertitudinem. — VIII. Fuit in Christo admiratio secundum experimentalem scientiam non secundum alias. — IX. Fuit denique in Christo ira, non vitiosa, sed per zelum. 569

ARTICULUS TERTIUS

Utrum Christus simul fuerit viator et comprehensor

1. Ratio arriendi. — II. Conclusio: Christus fuit simul viator et comprehensor. — III. De compossibilitate utriusque. — IV. Non valet ratio contrarietatis. — V. Quod quidem experientia humana confirmatur. — VI. Nec obstat ratio redundantie. — VII. Pietatis corollarium. 575

QUÆSTIO DECIMA

De modo loquendi in hoc venerabili mysterio

ARTICULUS PRIMUS

De communicatione idiomatum

1. Notio et definitio. — II. Admittenda est idiomatum communicatio. — III. Regule in illis prædicationibus necessario ser-

vandæ. — IV. Applicatio præfatæ doctrinæ. — V. Hinc triplex error excluditur. — VI. Plures exceptiones recollendæ 578

ARTICULUS SECONDUS

Præcipue formulæ expenduntur

- I. Hæc propositio : « *Deus est homo* » vera est, non solum propter rei veritatem, sed etiam propter prædicationis veritatem. — II. Vera quoque est propositio : *Homo est Deus*. — III. Licet dicatur : *Deus factus est homo*, illic tamen proprie nequit : *Homo factus est Deus*. — IV. Dici vero potest : *Natura humana fuit deificata*. — V. Christus proprie dici nequit : « *Homo dominicus* » sed est Dominus. — VI. De cæteris formulis. . . 582

QUÆSTIO UNDECIMA

De his quæ pertinent ad unitatem in Christo
quantum ad esse, quantum ad voluntatem
et quantum ad operationem

ARTICULUS PRIMUS

De unitate in Christo quantum ad esse

- I. Quid certum quidve controversum. — II. Prima conclusio : Christus tam masculine quam neutraliter est unus et unum. — III. Secunda conclusio : Unum est in Christo esse personale. — IV. Resumuntur breviter scholasticorum sententiæ. — V. S. Thomas in presenti manifeste favet ultimæ sententiæ. — VI. Ratio hujus sententiæ præcipua. 585

ARTICULUS SECONDUS

De duplici voluntate in Christo

- I. Errores. — II. Testimonia scripturistica. — III. Documenta ecclesiastica. — IV. Ratio theologica S. Thomæ. — V. Præter voluntatem rationis fuit in Christo voluntas sensualitatis, id est appetitus sensitivus, qui, prout natus est obedire rationi, dicitur voluntas per participationem. — VI. Si voluntas pro potentia sumitur, non fuerunt in Christo duæ voluntates humanæ; si autem pro actu, duplex fuit voluntas : thésesis, voluntas ut natura, et boulesis, voluntas ut ratio. 589

ARTICULUS TERTIUS

De Libertate Christi

- I. Principium S. Thomæ. — II. Fides catholica. — III. Problema solvendum. — IV. Prima solutio. — V. Altera solutio. — VI. Tertia solutio. — VII. Quarta solutio. — VIII. Voluntatis rationis semper fuit in Christo conformis voluntati divinæ in volito etiam materiali; non autem voluntas sensualitatis nec voluntas naturæ. — IX. Nulla fuit in Christo voluntas contrarietas et dissensio, nec inter voluntatem divinam et humanam nec inter voluntatem rationalem et appetitum. — X. Hinc apparet quæ ratione fuerit agonia in Christo. — XI. De conciliatione libertatis cum statu viatoris. 594

ARTICULUS QUARTUS

De duplici operatione in Christo.

- I. Errores. — Principium S. Thomæ : In Christo humana natura propriam habet operationem, distinctam a divina operatione; et similiter natura divina habet operationem propriam distinctam ab operatione humana. — III. Doctrina catholica. — IV. De operatione THEANDRICA. — V. Triplex ergo in Christo est operationum genus. — VI. Utrum in Christo sint plures operationes humane. 602

ARTICULUS QUINTUS

De merito Christi

- I. Existentia meriti in Christo. — II. De merito Christi quoad seipsum. Duplex error vitandus. — III. Doctrina catholica. — IV. De merito Christi quoad nos. Principium S. Thomæ. — V. Testimonia scripturistica. — VI. Traditio catholica. — VII. Ratio theologica. 607

QUÆSTIO DUODECIMA

De his quæ conveniunt Christo
secundum habitudinem ad Patrem
et Patris ad ipsum

ARTICULUS PRIMUS

De subjectione Christi

- I. Sensus et status questionis. — II. Conclusio : Christus secundum naturam humanam est Patri subiectus tripliciter : secundum bonitatem, dispositionem seu servitutem, et obedientiam. —

III. Hinc solvitur quæstio utrum Christus ut homo sit vere servus Dei. — IV. Christus non potest dici subjectus sibi simpliciter, sed cum addito: «secundum naturam humanam» 618

ARTICULUS SECUNDUS

De oratione Christi

- II. Christo ut homini convenit orare. — II. Illud vero Christus nunc in celis orat pro nobis. — III. Christo convenit orare secundum sensualitatem, non quasi oratio sit actus sensualitatis, sed quasi oratio sensualitatis affectum exprimat ut ejus advocata. — IV. Conveniens fuit ut Christus pro se oraret, voluntatis etiam deliberate affectum exprimendo. — V. Oratio Christi proprie dicta semper fuit exaudita. — VI. Specialis difficultas ex respons. S. Thomæ ad 2..... 616

ARTICULUS TERTIUS

De sacerdotio Christi

- I. Notio genuina sacerdotii. — II. Errores. — III. Fides catholica. — IV. Testimonia scripturistica. — V. Testimonia patristica. — VI. Rationes theologicæ: Christo competunt omnes veri sacerdotii dotes. — VII. Doctrina catholica est Christum esse non solum sacerdotem, sed etiam hostiam perfectam. — VIII. — Precipua hujus fidei testimonia. — IX. Effectus potissimus sacerdotii Christi est perfecta remissio peccatorum et quoad culpam et quoad poenam. — X. Christus non suscepit in se effectum proprii sacerdotii. — XI. De æternitate sacerdotii Christi. — XII. Qua ratione sacerdotium Christi sit secundum ordinem Melchisedech. — XIII. De formali constitutivo sacerdotii Christi..... 619

ARTICULUS QUARTUS

De adoptione Christi

- I. Deo convenit filios adoptare, in quantum ex sua bonitate admittit homines ad beatitudinis hereditatem. — II. Adoptare convenit toti Trinitati, licet appropriari possit alicui personæ. — III. Adoptari in filium convenit soli creature intellectuali vel rationali gratiam et charitatem habenti. — IV. Utrum Christus ut homo sit filius Dei adoptivus. — Errores et opiniones. — V. Prima conclusio: Christus ut homo est filius Dei naturalis, non adoptivus. — VI. Secunda conclusio: Implicat absolute ut Christus dicatur adoptatus secundum humanitatem vel secundum gratiam sanctificantem. 631

ARTICULUS QUINTUS

De prædestinatione Christi

- I. Christus vere dicitur esse prædestinatus. — II. Subjectum et terminus hujus prædestinationis. — III. Christus ut homo prædestinatus est esse Filius Dei. — IV. Prædestinatio Christi est nostræ prædestinationis exemplar; non quidem si consideratur prædestinatio ut est actus Dei, sed ut est effectus et terminus. — V. Prædestinatio Christi fuit nostræ prædestinationis causa efficiens, non quoad actum Dei, ut jam dictum est, sed quoad effectum. — VI. Pietatis corollarium..... 637

QUÆSTIO TERTIA DECIMA

De Adoratione Christi

ARTICULUS PRIMUS

De cultu qui debetur Christo Homini

- I. Prænotamina de veri cultus notione. — II. Errores. — Fides Ecclesiæ. — III. Probatio ex Scriptura. — IV. Probatio ex Traditione catholica. — V. Ratio theologica. — VI. Notetur discrimen inter venerationem et adorationem. — VII. Doctrina S. Thomæ in art. 2..... 641

ARTICULUS SECUNDUS

De cultu SS. Cordis Jesu

- I. Prænotamina. — II. Diversæ acceptiones cordis. — III. Hinc intelligi datur quoddam sit objectum, motivum et terminus illius cultus. — IV. Compendium et recapitulatio. — V. Impugnatores SS. Cordis. — VI. Legitimum esse cultum illum probatur. — VII. Pietatis conclusio. — VIII. Cor Eucharisticum..... 647

ARTICULUS TERTIUS

De cultu Imaginum, Crucis et Reliquiarum

- I. Multiplex in hac quæstione respectus est attendendus. — II. Usus sacrarum imaginum est licitus et pius. — III. In eo cultus sacrarum imaginum est licitus et pius. — IV. Qua specie cultus sint imagines colendæ. — V. Eligitur et probatur sententia Thomistica. — VI. De ipsa cruce Christi. — VII. De cultu sacrarum reliquiarum. — VIII. Pietatis conclusio: de signo crucis..... 653

QUÆSTIO QUARTA DECIMA

De Mediatione Christi

ARTICULUS PRIMUS

*Utrum esse mediatorum Dei
et hominum sit proprium Christi*

1. Notio mediatoris. — II. Errores. — III. Fides catholica. — IV. Ratio theologica. — V. Alii tamen possunt esse mediatores secundum quid, prout scilicet cooperantur ad unionem cum Deo, dispositive vel ministerialiter. — VI. Speculi autem ratione Beata Virgo dici potest et debet. *Milatrix*. 661

ARTICULUS SECUNDUS

*Qua ratione Christus
sit Mediator Dei et Hominum*

1. Errores. — II. Veritas autem catholica est requiri ad rationem Mediatoris naturam humanam simul cum divina. — III. Ratio theologica. — IV. Quapropter notio completa Mediatoris nequit a notione Redemptoris persequi. 665

QUÆSTIO QUINTA DECIMA

De Redemptione a Christo peracta

ARTICULUS PRIMUS

De Redemptione per modum meriti et satisfactionis

1. De pleno et adequato redemptionis conceptu. — II. Principia S. Thomæ de satisfactione Christi. — III. Doctrina catholica de satisfactione Christi vicaria. — De illius conceptus fonte et origine. — IV. Errores. — Doctrina Ecclesiæ. — V. Ratio theologica. — VI. Difficultas. — VII. De superabundantia satisfactionis. — VIII. Unde proveniat valor ille superabundans satisfactionum Christi. — IX. Quapropter valor satisfactionis non est modus novus additus operationi Christi præter unionem hypostaticam; sed est ipse valor operationis propter unionem hypostaticam. — X. Distinguitur tamen in operationibus Christi valor PERSONALIS et valor OBJECTIVUS. — XI. Pietatis corollarium. 667

ARTICULUS SECUNDUS

De Redemptione per modum sacrificii

1. Principia S. Thomæ. — II. Errores. — Fides Ecclesiæ. — III. Testimonia Scripturæ. — IV. Testimonia catholica Traditionis. — V. Cur delinere satisfactio Christi esse immolatio et sacrificium. 676

ARTICULUS TERTIUS

De Redemptione per modum liberationis

1. S. Doctrina S. Thomæ in art. 4. — II. Principia S. Doctoris in q. XLIX. — III. Doctrina catholica de liberatione hominis a servitute peccati et diaboli. — Præcipua Scripturæ testimonia. — IV. Theoria de iuribus diaboli. — V. Theoria de abusu potestatis. — VI. Concludendum est igitur passionem Christi nos a servitute diaboli iustissime liberasse. 681

ARTICULUS QUARTUS

*De ultimo Redemptionis conceptu, scilicet
de Resurrectione et Redintegratione hominis
in statum pristinum*

1. Principia S. Doctoris. — II. Præcipua S. Scripturæ testimonia. — III. Traditio patristica. — IV. Ratio theologica. — V. Conspectus totius questionis. — VI. Insignia S. Ephræmi testimonia, quibus tota Redemptionis œconomia resumitur. 687

QUÆSTIO SEXTA DECIMA

De Christo Rege

ARTICULUS PRIMUS

Ostenditur Christum esse Regem

1. Velus Testamentum. — II. Novum Testamentum. — III. Patres et Sacra Liturgia. — IV. Ratio Theologica. 693

ARTICULUS SECUNDUS

Qua ratione et quo titulo Christus sit Rex

1. Quæstio. — II. Solutio vera et hodie omnibus tenenda. — III. Hanc ingerunt textus allati. — IV. Ratio princeps ex indole unionis hypostaticæ desumitur. — V. Respectu nostri est etiam rex titulo acquisitionis et redemptionis. 698

ARTICULUS TERTIUS

Quomodo illa regia dignitas sit universalis et in totam societatem

- I. Influxus universalis a Christo communicatus. — II. Inde quoque eruitur regnum in universam societatem extendi. — III. Confirmatur. — IV. Concludendum..... 703

ARTICULUS QUARTUS

Cur oportuerit hanc regiam dignitatem proclamare

- I. Scelus nostra culpa maximum. — II. Effluvisisima laicisui confutatio. — III. Pax Christi in regno Christi..... 707

ARTICULUS QUINTUS

De Festo speciali Christi Regis

- I. Ratio et momentum hujus festi. — II. Difficultates solvuntur. — III. De speciali objecto in hoc novo Festo. — IV. De die maxime apta. — V. Quoad titulum. — VI. Triplex itaque apparet hujus regni proclamatio..... 710

TRACTATUS DE B. VIRGINE DEIPARA

QUÆSTIO PRIMA

De Maternitate divina

ARTICULUS PRIMUS

De Convenientia Maternitatis Divinæ

- I. Quædam principia recolenda. — II. Quapropter simul et eodem actu prædestinavit Deus Incarnationem et Maternitatem divinam. — III. Quia autem utriusque prædestinatio fuit eodem decreto intentæ, ea quæ in Scripturis de Christo dicuntur, possunt ejus Matri accommodari. — IV. Prædestinatio illa a prævisione Adæ peccati dependet, ita quidem, ut, peccato originali non existente, nec fuisset Mater Dei. — V. Hinc colligitur B. Virginem Deiparam esse vi sine prædestinationis Matrem misericorditer. — VI. Prædestinatio ad maternitatem divinam est omnino gratuita nec ullatenus potuit B. Virgo mereri de condigno ut esset mater Dei..... 716

ARTICULUS SECUNDUS

De existentia Maternitatis Divinæ

- I. Varii errores. — II. Conclusio : B. Virgo est vere ac propria Deipara, Dei genitrix, Θεοτόκος, seu Mater Dei. — III. Argumentum scripturisticum. — IV. Traditio catholica. De usu vocis « Θεοτόκος, Deipara ». — V. Ratio theologica. — VI. Inde colligitur quid sit Maternitas divina. — VII. Inde etiam sequitur in Christo non esse duas filiationes, licet sint duæ natiuitates et Christus sit vere filius B. Virginis. — VIII. An et quo sensu possit S. Joseph dici pater Christi. — IX. Corollarium : de plenitudine gratiæ in S. Joseph..... 720

ARTICULUS TERTIUS

De perpetua Dei genitricis Virginitate

- I. Triplex veritas catholica, scilicet B. Mariam fuisse virginem in concipiendo, seu ante partum, virginem in partu et virginem post partum. — II. Ostenditur B. Mariam fuisse virginem in concipiendo. — III. Ostenditur B. Mariam fuisse virginem in partu. — IV. Ostenditur B. Mariam fuisse virginem perpetuo post partum. — V. De virginitate S. Joseph. — VI. B. Maria virginitatem Deo vovit..... 727

ARTICULUS QUARTUS

De Dignitate Maternitatis Divinae

1. Maternitas divina infinitatem quamdam importat. — II. Quae ratione maternitas divina sanctificet. — III. De primo gratiae sanctificantis effectu cum maternitate divina collato. — IV. De altero gratiae sanctificantis effectu cum maternitate divina collato. — V. De habitatione SS. Trinitatis per gratiam et per maternitatem divinam. — VI. Maternitas divina peccatum excludit efficacius quam ipsa gratia sanctificans. — VII. An et qua ratione maternitas divina sit gratia sanctificante praestantior. — VIII. De quadruplici praestantia maternitatis divinae adaequata sumptis super solam gratiam sanctificantem. 733

QUAESTIO SECUNDA

De sanctitate et gratia B. M. Virginis Delparae

ARTICULUS PRIMUS

*De immunitate a peccato originali
sen de Immaculato Conceptu*

1. Definitio dogmatis a Pin IX, 8 dec. 1854. — II. In hac definitione quinque sunt praecipua attendenda. — III. De distinctione quam nonnulli ponunt inter debitum remotum et debitum proximum. — IV. Licet illa distinctio possit aliquo sensu recte intelligi, melius est ab ipsa abstinere. — V. Probatio dogmatis ex Scripturis. — VI. 2º Ex verbis salutationis angelicae. — VII. Difficultates ex Scripturis. — VIII. Veneranda Traditio. 1º Testimonia quae dogma illud equivalenter asserunt. — IX. Testimonia magis explicita apud S. Ephraem Syrum, Ecclesiae Doctorem. — X. Perpetuus Ecclesiae consensus. — XI. Rationes theologiae. — XII. De insignibus melius aevi Doctoribus. — XIII. De mente S. Thomae quoad sanctificationem B. Virginis. — XIV. Quaestio de fomite. 738

ARTICULUS SECUNDUS

De plenitudine initiali

1. Duplex quaestio institui solet. — II. Prima conclusio: Gratia initialis in B. Virgine major fuit gratia consummata angelorum vel hominum singillatim sumptorum. — III. Secunda conclusio: Valde probabile est gratiam primam in B. Virgine majorem fuisse gratia finali omnium hominum et angelorum etiam simul sumptorum. — IV. De primae gratiae effectibus.

— V. Hahuisse B. Virginem in primo conceptionis instanti usum rationis et liberi arbitrii, saltem transiente, tenent multi doctores et subest optima augmentum. — VI. Solvitur difficultas. — VII. Quomodo fieri potuerit a primo instanti cognitio et usus liberi arbitrii. — VIII. Illum usus liberi arbitrii perseveraverit. 758

ARTICULUS TERTIUS

De plenitudine finali

1. Multiplex respectus attendendus. — II. De conceptione Christi. — III. Solvitur difficultas. — IV. Recolatur aliunde nullum ex parte B. Virginis poni obicem. — V. Poluit tamen B. Virgo etiam post Incarnationem, in gratia et sanctitate proficere. — VI. De praecipuis mysteriis, quibus potuerit augeri in B. Virgine gratia. — VII. De gratiae augmento per sacramenta. — VIII. De augmento gratiae ex opere operantis per viam meriti. — IX. Pietatis conclusio. 760

ARTICULUS QUARTUS

De plenitudine universalitatis

1. Quid sit illa plenitudo. — II. De prima regula. — III. De altera regula, quae dicitur convenientiae. — IV. Hinc apparet quae fuerint privilegia in intellectu. — V. Ex parte autem voluntatis fuit absentia omnis peccati etiam venialis. — VI. An fuerit proprio privilegium imperambilitatis. — VII. Denique plenitudo universalitatis importat privilegium gloriose assumptionis. — VIII. Quid ergo de privilegio assumptionis sit tenendum. — IX. Pietatis conclusio. 766

QUAESTIO TERTIA

De officiis B. V. M. Delparae erga homines

ARTICULUS PRIMUS

*De officio B. Virginis
in merendo et satisfaciendo*

1. Principium Haeberghinum de satisfactione condigna. — II. Posset absolute iniquum Deus aliquem hominem constituere ad merendum de omnibus pro aliis. — III. In presenti autem generis humani consilio solus Christus meruit et poluit mereri gratiam de condigno. — IV. Beata Virgo de congruo meruit quod Christus de condigno. Testimonia Scripturae

et Traditionis. — V. Rationes theologice. — VI. Beata Virgo satisfecit etiam pro nobis de congruo. — VII. Pietatis conclusio..... 773

ARTICULUS SECUNDUS

*De officio B. Virginis
in intercedendo et impetrando*

- I. Sensus quasi. — II. Sententia. — III. Sensus catholicus. — IV. Documenta ecclesiastica. — V. Hæc doctrina suadet ex Scripturis. — VI. Probatur insuper ex eo quod vis impetratoria respondeat vi meritoria. — VII. Probatur etiam ex eo quod Maria cognoscat omnes et singulas gratias quibus indigemus. — VIII. Confirmatur idem ex munere quod Maria gerit in Ecclesia..... 778

ARTICULUS TERTIUS

De titulis Mediatrix et Coredemptrix

- I. Corollarium precedentium. — II. Testimonia quæ titulum Mediatrix vincunt. — III. Ratio theologica. — IV. De titulo autem Coredemptrix fieri solent difficultates. — V. Rite explatur. Defendi potest ille titulus, tum auctoritate tum ratione theologica. — VI. Pietatis conclusio..... 782

QUÆSTIO QUARTA

De cultu qui B. M. Virginis Delparæ debetur

ARTICULUS PRIMUS

Principia generalia de cultu Sanctorum

- I. Doctrina concilii Tridentini. — II. Tota igitur catholica doctrina in his quinque resumitur. — III. Sancti et angeli beati in celo pro nobis orant. — IV. Bonum et utile est sanctos invocare et deprecari. — V. Dona autem supernaturalia a solo Deo per Jesum Christum proveniunt. — VI. Hinc concluditur talem praxim non officere mediationi Christi. — VII. Hinc idem colligitur cultum sanctorum prout in catholica Ecclesia frequentatur, esse omnino fundatum. — VIII. Universalis Traditio de cultu Sanctorum. — IX. Quid de illo consensus qui invocationem et cultum sanctorum respiceret, relinquendo Christum unicuique Mediatorem..... 785

ARTICULUS SECUNDUS

Specialis doctrina de cultu B. V. M. Delparæ

- I. Applicantur principia stabilita. — II. Immo jam constat cultum et amorem nostrum B. Virginis debere titulo singulari, qui ceteris sanctis non competit. — III. Cultus Delparæ ex Scriptura et Traditione colligitur. — IV. Ille porro cultus non est latriæ, etiam relativæ, nec dulciæ tantum, seu hyperdulciæ. — V. De statibus nostri cultus erga B. Virginem Delparam. — VI. Hinc sequitur devotionem erga B. Virginem esse unum ex signis predestinationis. — VII. Conclusio presentis voluminis..... 790

Index..... 795